डॉ. स्टीवन डी. मैथ्यूसन,
प्रीचिंग ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स,
सेशन 5: एक्सेगेटिकल प्रोसेस का ओवरव्यू [ACTS]:
सेटिंग और नतीजों का एनालिसिस

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं, जो ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स के प्रचार पर अपनी टीचिंग दे रहे हैं। यह सेशन नंबर पांच है, एक्सेगेटिकल प्रोसेस का ओवरव्यू, एक्ट्स, सेटिंग का एनालिसिस और निष्कर्ष।

इस सेशन में, हम अपनी एक्सेगेटिकल स्टडी खत्म करेंगे, और हम कुछ निष्कर्ष निकालेंगे।

याद रखें कि कहानी को समझने का मतलब है एक्ट्स को देखना, ACTS, A का मतलब है एक्शन या प्लॉट, C का मतलब है कैरेक्टर्स, T का मतलब है टॉकिंग, और इस प्रोसेस का आखिरी स्टेप है सेटिंग को देखना, S का मतलब है सेटिंग। सेटिंग से जुड़े दो मुद्दे हैं। एक में कहानी का खास समय, जगह और कल्चर शामिल है, लेकिन दूसरा मुद्दा उन कहानियों के बड़े फ्लो में कहानी की जगह से जुड़ा है जिनसे एक किताब बनती है, और सच में, ये मुद्दे उन छात्रों से मिलते-जुलते हैं जिनका सामना अमेरिकन सिविल वॉर में लड़ाई पर रिसर्च करने वाले स्टूडेंट्स को करना पड़ता है।

अगर मैं गेटिसबर्ग की लड़ाई को समझना चाहता हूँ, जिसमें मेरी हमेशा से दिलचस्पी रही है, तो मेरे दादा-दादी का गेटिसबर्ग से कुछ घंटे उत्तर में एक फार्म था, और इसलिए मैं बचपन में वहाँ गया था, और मैं अपनी ज़िंदगी में गेटिसबर्ग, पेन्सिलवेनिया में कुछ और बार गया हूँ। लेकिन अगर मुझे उस लड़ाई को समझना है, तो मुझे दो सेटिंग्स देखनी होंगी। तो पहली सेटिंग में लड़ाई की असली जगह और समय शामिल है।

तो पता चला कि यूनियन और कॉन्फेडरेट सेनाएं 1 जुलाई, 1863 को पेन्सिलवेनिया के छोटे से शहर गेटिसबर्ग में अनजाने में इकट्ठा हो गईं, और लड़ाई तीन दिन तक चली। यह 3 जुलाई को मेजर जनरल जॉर्ज पिकेट के खतरनाक हमले के साथ खत्म हुई। और जो छात्र इस लड़ाई के बारे में पढ़ते हैं, वे इसके बारे में और भी डिटेल में जानेंगे।

वे टोपोग्राफिकल फीचर्स, सिमेट्री रिज और राउंड टॉप, लिटिल राउंड टॉप, डेविल्स डेन और सेमिनरी रिज जैसी जगहों को देखेंगे। ये वो जगहें हैं जहाँ लड़ाई हुई थी। तो वे उस जगह और समय को देख रहे हैं जहाँ यह लड़ाई हुई थी।

लेकिन, दूसरी सेटिंग में सिविल वॉर के पूरे फ्लो में उस लड़ाई की जगह शामिल है। तो जैसा कि पता चला, लड़ाई सिविल वॉर के लगभग बीच में हुई, जो 1861 में शुरू हुआ और 1865 में खत्म हुआ। गेटिसबर्ग में यूनियन की जीत और विक्सबर्ग में ग्रांट की जीत ने असल में युद्ध को पलट दिया।

मेरा मतलब है, यह युद्ध में एक टर्निंग पॉइंट था। और इससे भी ज़्यादा ज़रूरी बात यह है कि गेटिसबर्ग के बाद क्या हुआ। यूनियन जनरल, जॉर्ज मीड, ली की सेना को खत्म करने और युद्ध खत्म करने का मौका चूक गए।

और ली का पीछा करने में उनकी सावधानी ने ली के सैनिकों को अपनी थकान से उबरने और वर्जीनिया भागने का समय दिया। हो सकता है कि युद्ध वहीं खत्म हो जाता, लेकिन इसके बजाय यह कुछ और साल चलता रहा। तो फिर, अगर आप गेटिसबर्ग की लड़ाई को समझना चाहते हैं, तो आपको उस जगह और समय को देखना होगा जहाँ यह हुआ था, लेकिन आपको बड़ी तस्वीर भी देखनी होगी।

और जब हम ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी पढ़ते हैं तो हमें यही करना होता है। हमें ऐतिहासिक और सांस्कृतिक सेटिंग, उस जगह और समय पर पूरा ध्यान देना होता है जहाँ कुछ हुआ था, लेकिन हमें उस चीज़ को भी देखना होता है जिसे हम साहित्यिक सेटिंग कहते हैं। यह कहानी किताब के फ्लो में या ओल्ड टेस्टामेंट में जो हो रहा है उसके फ्लो में कहाँ दिखती है? और इसलिए ये दोनों सेटिंग बहुत ज़रूरी हैं।

तो चलिए सबसे पहले हिस्टोरिकल और कल्चरल सेटिंग के बारे में बात करते हैं। हम कुछ बहुत ज़रूरी सवाल पूछकर और उनके जवाब देकर इसका पता लगाते हैं। सबसे पहले, कहानी कहाँ हुई? राइटर अक्सर हमें बताता है कि यह कहाँ हुआ।

अगर उस खास कहानी में नहीं, तो अगर हम कुछ चैप्टर पीछे जाएं, तो हमें अंदाज़ा हो सकता है कि यह कहाँ हो रहा है। क्या कहानी में कोई खास ज्योग्राफिकल हलचल है? हाँ। यह साल के किस समय हुआ था? तो, यह कब हुआ, और उस समय इज़राइल में क्या हो रहा था? रॉबर्ट चिशोल्म एक अच्छे ओल्ड टेस्टामेंट स्कॉलर थे, और वे कहते हैं कि जहाँ फिजिकल सेटिंग की डिटेल्स सिर्फ़ कहानी को रियलिज़्म देने या मूड बनाने का काम करती हैं, वहीं वे कहते हैं कि दूसरी बार उन्हीं डिटेल्स की सिंबॉलिक वैल्यू हो सकती है या वे कहानी की थीम में भी योगदान दे सकती हैं।

तो, उदाहरण के लिए, 2 Kings 1.9 में, वह कहता है कि राजा का घमंडी ऑफिसर पैगंबर एलिय्याह से मांग करता है कि वह पहाड़ी की चोटी पर अपनी जगह से नीचे आए, और एलिय्याह नीचे आने से मना कर देता है और इसके बजाय इस ऑफिसर और उसके आदमियों पर आग बरसा देता है। और यह पता चलता है कि एलिय्याह का ऊंचा पद असल में राजा और उसके दूतों पर भगवान के प्रवक्ता के तौर पर उसके अधिकार को दिखाता है। रूथ की किताब में, इज़राइल से मोआब तक सेटिंग का मूवमेंट, याद है हमने बात की थी कि, एलीमेलेक, मेरा भगवान राजा है, उसने असल में अपने परिवार को इज़राइल से मोआब ले जाकर भगवान को अपने राजा के तौर पर ठुकरा दिया, लेकिन फिर इज़राइल वापस आ गया।

तो इज़राइल छोड़कर मोआब जाकर, वह असल में अपनी भूख मिटाने के हल की तलाश में वाचा समुदाय को छोड़ रहा है। इसके अलावा, जब आप पहली आयत में टाइमस्टैम्प पढ़ते हैं, तो चैप्टर एक, पहली आयत में लिखा है, उन दिनों में जब जजों ने फैसला सुनाया, आप कहते हैं, आह,

अहा, हाँ, यह इज़राइल के इतिहास में नैतिक रूप से एक बुरा समय था। तो इससे हमें यह भी पता चलता है कि एलीमेलेक जिस शारीरिक समस्या से बचना चाहता था, वह अकाल था, लेकिन वह एक आध्यात्मिक समस्या के कारण था।

तो यहीं पर ये ऐतिहासिक सांस्कृतिक बातें हो सकती हैं। दूसरा राजा 11 और 12, बतशेबा के साथ दाऊद के पाप की कहानी है, जिसमें कहानी की शुरुआत वसंत के मौसम से होती है जब राजा आम तौर पर युद्ध के लिए निकलते हैं। इसलिए हम उम्मीद करते हैं कि राजा दाऊद इज़राइली सेना के साथ जाएगा और उनके साथ युद्ध के मैदान में शामिल होगा, लेकिन हमें हैरानी हुई कि दाऊद यरूशलेम में ही रहा, जिससे एक संकट पैदा हो गया।

तो यह हिस्टोरिकल कल्चरल सेटिंग है। इसे देखना बहुत ज़रूरी है क्योंकि यह कहानी की हमारी समझ को बनाता है, लेकिन हमें लिटरेरी सेटिंग को भी देखना होगा। यह कहानी बड़ी कहानी में कहाँ रखी गई है? और यह सच में बहुत ज़रूरी है।

यहाँ, पहले राजा के तीसरे चैप्टर के वर्स 16 से 18 में एक आसान सा उदाहरण है। यह सोलोमन और दो प्रॉस्टिट्यूट की कहानी है। और वह यह पता लगा पाया, याद है वे उसके पास आई थीं, और दोनों के बच्चे हुए थे, लेकिन रात में एक बच्चा मर गया, और दोनों ज़िंदा बच्चे पर दावा कर रही थीं।

और याद रखें कि उसका सॉल्यूशन क्या था। वह कहता है, "हम बच्चे को यहाँ लाएँगे, और मैं उसे आधा-आधा काट दूँगा और तुम दोनों को आधा-आधा दे दूँगा। लेकिन ज़ाहिर है, उसका ऐसा करने का इरादा नहीं था।"

उसने ऐसा इसलिए किया क्योंकि वह जानता था कि इससे असली माँ, उसका दिल सामने आ जाएगा। वह रो पड़ेगी। फिर उसने ऐसा किया।

वह कहती है, नहीं, तुम जानते हो, इस बच्चे को दूसरी औरत को दे दो। मैं चाहती हूँ कि वह ज़िंदा रहे। और सोलोमन कहता है, माँ तो है।

दिलचस्प बात यह है कि यह कहानी एक और कहानी के बाद आती है। पहले राजा तीन, एक से 15 तक, जो हमें बताता है कि कैसे भगवान ने सुलैमान को एक बुद्धिमान और समझदार दिल दिया। तो आपके पास यह कहानी है कि भगवान ने सुलैमान को एक बुद्धिमान और समझदार दिल दिया।

और फिर आपके पास यह अगली कहानी है, जिसमें सच में एक वेरिफ़ाई करने वाला फ़ंक्शन है, जो कहता है, ठीक है, देखो, बस तुम्हें पता है, सोलोमन को वह मिला जो उसने मांगा था। यह इसे कन्फ़र्म करता है। यहाँ एक उदाहरण है।

मैंने पिछले सेशन में पहले सैमुअल 25 में डेविड, अबीगैल और नाबाल की कहानी का ज़िक्र किया था। यह दिलचस्प है क्योंकि यह कहानी दो कहानियों के बीच में है जिसमें डेविड को जंगल

और एक गुफा में राजा शाऊल की जान लेने का मौका मिलता है। और दोनों ही मौकों पर, डेविड चैप्टर 26 की आखिरी कहानी में शाऊल से बदला लेने से मना कर देता है।

वह कहता है, "मैं प्रभु के चुने हुए पर हाथ कैसे रख सकता हूँ? यह गलत होगा।" वह यह बात पहचानता है। इसलिए हम डेविड को देखते हैं और कहते हैं, "वाह, यह तो कमाल है।"

डेविड के पास इतनी रूहानी ताकत है कि वह जानता है कि वह भगवान के चुने हुए से बदला नहीं ले सकता। लेकिन उस बेवकूफ से बदला लेने के बारे में क्या ख्याल है? तो इन दोनों कहानियों के ठीक बीच में, आपके पास यह नाबाल की कहानी है जहाँ डेविड लालच में आ जाता है। और अगर अबीगैल उसे इससे बाहर नहीं निकालती, तो वह लोगों के बीच उस राजा के तौर पर पहचाने जाने का अपना मौका बर्बाद कर सकता था जिसके लिए उसे चुना गया था।

तो उस कहानी की जगह उसे और भी दमदार बनाती है। मेरा मतलब है, यह अपने आप में दमदार है। पहले सैमुअल 25 में, आप जानते हैं, डेविड को एहसास होता है कि उसे बदला नहीं लेना चाहिए।

इससे सब कुछ बर्बाद हो सकता है। लेकिन मुझे लगता है कि यह और भी दमदार हो जाता है जब आपको पता चलता है कि यह दो कहानियों के बीच में है जहाँ उसे पता है कि वह राजा से बदला नहीं ले सकता। और इससे हमें पता चलता है कि डेविड को अभी और सीखना है।

तो यह बहुत पावरफुल है, हाँ, यह एक बहुत पावरफुल समझ है जब हम लिटरेरी सेटिंग पर ध्यान दे रहे हैं। मैंने जेनेसिस 38 के बारे में भी बात की है। यह एक और कहानी है जहाँ हमें लिटरेरी सेटिंग को समझना होगा।

बहुत से इंटरप्रेटर इससे कन्फ्यूज़ हो गए हैं। असल में, कुछ तो। मैंने कुछ साल पहले जेनेसिस 38 पर बहुत काम किया था, और मुझे कुछ अजीब बातें मिलीं।

एक इंटरप्रेटर ने इसे जोसेफ की कहानी में एक बुरा व्यवधान बताया। मुझे एक ब्रिटिश इंटरप्रेटर मिला जिसने कहा कि यह नौ पिन के बीच एक कुत्ते जैसा है। तो बॉलिंग पिन के बारे में सोचें और कुत्ते की कल्पना करें।

अगर आप बाहर बॉलिंग पिन लगाते हैं, तो हो सकता है कि आपके ड्राइववे पर प्लास्टिक के बॉलिंग पिन हों क्योंकि आपके कुछ पड़ोसी आए हुए हैं और आप लॉन में कुछ गेम खेल रहे हैं, और आपका कुत्ता उन पिन के बीच से दौड़ता हुआ आता है, तो वे सब नीचे गिर जाएँगे। और इस आदमी ने कहा, हाँ, जेनेसिस 38 असल में यही करता है। कुछ कहते हैं, हाँ, यह बस कहानी में रुकावट डालता है।

यह यहाँ क्यों है? खैर, यह चैप्टर टेंशन को और बढ़ा देता है। मेरा मतलब है, यह जोसेफ की कहानी में तब रुकावट डालता है जब जोसेफ को जेल में बेच दिया गया है। और इसलिए हम सोच रहे हैं, ओह, आगे क्या होने वाला है? फिर हमें जेनेसिस 38 मिलता है।

लेकिन यह सिर्फ़ कहानी में देरी करने के लिए नहीं है, बल्कि सिर्फ़ सस्पेंस बढ़ाने के लिए है। हम पाते हैं कि यहूदा, जोसेफ़ के लिए एक तरह का फ़ॉइल है। याद रखें, हमने एक फ़ॉइल, एक कंट्रास्ट के बारे में बात की थी।

तो यूसुफ, आप जानते हैं, जेल में रहा है, लेकिन यह, ठीक है, वह जेल में रहा है। उसे मिद्यानियों को बेच दिया गया है। और फिर आप उत्पत्ति 39 पर आते हैं, और उसे असल में जेल में डाल दिया गया है।

जब सब ठीक होने लगता है, तो वह मिस्र के एक बहुत बड़े आदमी पोतीफर के घर में सेवा कर रहा होता है। और फिर पोतीफर की पत्नी उसे बहकाने की कोशिश करती है। और जब यूसुफ कहता है, नहीं, मैं यह बड़ा बुरा काम कैसे कर सकता हूँ और भगवान के खिलाफ पाप कैसे कर सकता हूँ? उसे जेल में डाल दिया जाता है क्योंकि वह दावा करती है, उस पर झूठा आरोप लगाती है।

अब, इसकी तुलना यहूदा से करें। याद रखें, यहूदा ही था जो अपनी सेक्सुअल इच्छाओं पर काबू नहीं रख पाया। और इसलिए, मेरा मानना है कि ये कहानियाँ अलग रखी गई हैं ताकि हम उनके बीच का अंतर देख सकें।

और वे उत्पत्ति 37 से 50 में एक बड़ी कहानी का हिस्सा हैं। इसे अक्सर जोसेफ की कहानी कहा जाता है, लेकिन बाइबिल के लेखक इसे ऐसा नहीं कहते हैं। उत्पत्ति 32, यह जैकब का ब्यौरा है।

और इस अकाउंट में दो मेन प्लेयर हैं। एक हैं जोसेफ। और हाँ, जोसेफ के बारे में और भी कहानियाँ हैं, और भी कंटेंट है।

लेकिन यहूदा एक अहम भूमिका निभाता है। और जब आप जेनेसिस 49 के आखिर तक पहुँचते हैं, तो आपको एहसास होता है, वाह, जिस लाइन से आशीर्वाद जाएगा, जिस लाइन से मसीहा आएगा, वह यहूदा है, जोसेफ नहीं। तो, फिर से, ध्यान दें कि जेनेसिस 38 कहानी में कहाँ फिट बैठता है।

और जेनेसिस में यह बड़ी कहानी भी कि भगवान एक ऐसा देश बनाते हैं जिसके ज़रिए वह अब्राहम के ज़रिए धरती को आशीर्वाद देंगे, जेनेसिस 38, उसमें फिट बैठती है। मैंने जज 17 और 18 के बारे में बात की है। फिर से, मुझे लगता है कि वहाँ जगह बहुत दिलचस्प है।

जजों की किताब का स्ट्रक्चर बहुत दिलचस्प है। हम अक्सर जजों की किताब को ऐसे सोचते हैं जिसमें ये सभी साइकिल हैं। हालांकि, वे असल में साइकिल नहीं हैं।

चैप्टर 3 और वर्स 7 से लेकर चैप्टर 16 के आखिर तक एक नीचे की ओर जाने वाला स्पाइरल है। तो आपके पास ये नीचे की ओर जाने वाले स्पाइरल हैं। और जजेज़ की किताब का थीम है, जैसा कि डैन ब्लॉक कहते हैं, इज़राइल का कैननाइज़ेशन।

दूसरे शब्दों में, इज़राइल भी अपने गैर-ईसाई पड़ोसियों जैसा हो गया, ठीक वैसे ही जैसे कनानी लोग बने थे। और यह दुखद है। किताब के इंट्रोडक्शन में आपको दो प्रॉब्लम मिलेंगी।

किताब की शुरुआत उस समस्या से होती है जिसे हम युद्ध की समस्या कहेंगे। और यह उससे थोड़ी ज़्यादा मुश्किल हो जाती है। एक हिब्रू शब्द है जिसका संबंध उन चीज़ों से है जो भगवान को समर्पित हैं।

और इज़राइल को जो युद्ध लड़ना था, वह पूरी तरह से उसी से जुड़ा हुआ था। तो आपके पास युद्ध की समस्या है और फिर मूर्तियों की समस्या है। तो युद्ध की समस्या, मूर्तियों की समस्या।

फिर आपके पास इस नीचे की ओर जाने वाले हिस्से का एक बड़ा हिस्सा है। और फिर आप Genesis 17 से 21 तक आते हैं। और अंदाज़ा लगाइए क्या? यह, मैंने Genesis नहीं कहा, मेरा मतलब Judges से था, के इंट्रोडक्शन की मिरर इमेज है।

जज 1.1 से 3.6. तो आप जज 17 से 21 पर आते हैं। और याद रखें, शुरुआत में, आपके पास युद्ध, समर्पित चीज़ों और मूर्तियों की समस्या थी। अब यह बिल्कुल उल्टा है।

आखिर में, 17 और 18 में, आपको मूर्ति पूजा की समस्या के बारे में एक कहानी मिलती है। और हम देखते हैं कि यह और भी बदतर हो गई है। और फिर 19 से 21 में, युद्ध की समस्या।

और यह और भी बुरा है, क्योंकि अब इज़राइल खुद से लड़ रहा है। सच में यह दिलचस्प है कि उस किताब को कैसे बनाया गया है। वैसे, नीचे की ओर जाने वाले हिस्से में भी, उन बचाने वालों में से हर एक के बारे में कहानी में, उन्हें जज कहा गया है, लेकिन वे किसी भी चीज़ से ज़्यादा बचाने वाले, बचाने वाले हैं।

इनमें से हर एक के साथ, हम देखते हैं कि चीज़ें और खराब होती जा रही हैं। इसलिए हम हमेशा लिटरेरी सेटिंग को देखने की कोशिश करते हैं। यह हिस्सा बाइबल की किसी खास किताब में कहाँ आता है? और कभी-कभी यह भी देखते हैं कि कोई किताब कहाँ आती है।

और ये बहुत ज़रूरी हो जाते हैं। ठीक है, तो हमने एक्शन देखा, हमने कैरेक्टर देखे, हमने बातचीत देखी, और हमने सेटिंग देखी। ये बड़ी कैटेगरी हैं।

ये वो बड़ी बातें हैं जिनके बारे में आपको कहानी पढ़ते समय पता होना चाहिए। शुरू में, आपको बस एक कागज़ पर वो लिस्ट बनानी होगी, या अपने दिमाग में रखनी होगी, और ACTS, एक्शन, कैरेक्टर, बातचीत, सेटिंग के बारे में सोचना होगा। आखिरकार, आप जितना ज़्यादा उस पर काम करेंगे, आप बस उसे ही पढ़ेंगे; यह एक तरह से ऑटोमैटिक हो जाएगा।

जैसे-जैसे आप पढ़ेंगे, ये कैटेगरी अनजाने में सामने आएंगी। तो असल में, हम जो कर रहे हैं, वह यह है कि हम खुद को चीज़ों को अलग तरह से पढ़ने के लिए ट्रेन कर रहे हैं। ज़रा सोचिए, इसकी तुलना उस तरीके से करें जैसे आप, मान लीजिए, पॉल का कोलोसियंस को लिखा लेटर, या आप 1 पीटर, या न्यू टेस्टामेंट के किसी लेटर को पढ़ सकते हैं।

यह थोड़ा अलग है, है ना? हम कुछ अलग चीज़ों को देख रहे हैं। वैसे, कुछ लोग बाइबल स्टडीज़ को सिर्फ़ शब्दों की स्टडीज़ तक ही सीमित कर देते हैं। और शब्द ज़रूरी हैं, लेकिन आप पाएंगे कि ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी में, कुछ खास शब्दों के अलावा, या बार-बार आने वाले शब्दों को देखने के अलावा, कुछ और भी चीज़ें हैं जिन पर आपको ध्यान देने की ज़रूरत है।

ठीक है, अब हमें कुछ नतीजे निकालने हैं। और यही चुनौती है, क्योंकि आपके पास यह सारी समझ है, यह सारा मटीरियल है, आपने एक्शन को एनालाइज़ किया है, आपने कैरेक्टर्स को एनालाइज़ किया है, आपने बातचीत को एनालाइज़ किया है, आपने सेटिंग को एनालाइज़ किया है। खैर, अब हमें समराइज़ करना है और कहना है, ठीक है, तो इस खास कहानी के ज़रिए लेखक क्या थियोलॉजिकल मैसेज दे रहा है? भगवान की आत्मा क्या पॉइंट बना रही है? एथिकल ज़ोर क्या है? यानी, इस कहानी को बताने के ज़रिए भगवान के लोगों को क्या करने के लिए चैलेंज किया जा रहा है? और यहीं पर मैं कहानी के बड़े आइडिया को पहचानने का सपोर्टर हूँ।

फिर से, इसका मतलब यह नहीं है कि सिर्फ़ एक ही आइडिया है, लेकिन पेग क्या है? वह सेंट्रल आइडिया क्या है जिस पर बाकी सब कुछ टिका है? यूनिफ़ाइंग सेंटर क्या है? अब, इसका मतलब यह है कि, हमें शायद पीछे जाकर किसी आइडिया के हिस्सों के बारे में थोड़ा रिव्यू करना होगा। और हैडन रॉबिन्सन, जो, स्वर्गीय हैडन रॉबिन्सन, जो 20वीं सदी और शायद 21वीं सदी की शुरुआत में जाने-माने प्रीचर्स और प्रीचर्स के टीचर्स में से एक थे, अपनी किताब, बाइबिलिकल प्रीचिंग में, उन्होंने किसी भी पैसेज के बड़े आइडिया को खोजने का एक प्रोसेस बताया है, और मुझे लगता है कि यह नैरेटिव के लिए बहुत अच्छा काम करता है। अब, मैं मानता हूँ, जब मैंने पहली बार डॉ. रॉबिन्सन की किताब, बाइबिल प्रीचिंग पढ़ी, और मैंने बड़े आइडिया पर यह मटीरियल पढ़ा, तो मैंने सोचा, "ओह, प्लीज़, इतना सारा बिज़ी काम, मैं तो बस बाइबिल का प्रचार करना चाहता हूँ, मुझे यह क्यों करना है? लेकिन इतने सालों में, जैसे-जैसे मैं मैच्योर हुआ, मुझे एहसास हुआ कि यह सोचने का एक तरीका है, और यह खुद को क्लियर सोचने का एक तरीका है।

क्योंकि मुझे आपके बारे में नहीं पता, अगर आपने कभी बहुत ज़्यादा एक्सेजेसिस किया है और अचानक आपको समराइज़ करने की कोशिश करनी पड़े, तो मैसेज क्या है? जैसे, तो आप कहाँ से शुरू करें? खैर, हैडन कहते हैं कि किसी भी आइडिया का एक सब्जेक्ट और एक कॉम्प्लिमेंट दोनों होता है, और शुरू करने की जगह सब्जेक्ट है। सब्जेक्ट ग्रामर का सब्जेक्ट नहीं है; यह सिर्फ़ टॉपिक नहीं है, लेकिन वह इसे डिफाइन करते हैं। वह कहते हैं कि सब्जेक्ट वह है, जिसके बारे में राइटर बात कर रहा है। और हैडन रॉबिन्सन ने हमेशा सुझाव दिया कि हम उस सब्जेक्ट को एक सवाल के तौर पर बताएं जो या तो कौन, क्या, क्यों, कब, कहाँ, या कैसे से शुरू होता है। जर्नलिस्टिक सवालों की तरह जो आपने शायद हाई स्कूल में भी सीखे होंगे, रुडयार्ड किपलिंग का उन सवालों के बारे में एक मशहूर बयान था।

लेकिन रॉबिन्सन ने कहा, तो जब आप कोई पैराग्राफ पढ़ते हैं, जब आप कोई पैराग्राफ पढ़ते हैं, तो सब्जेक्ट क्या है? आप जानते हैं, राइटर किस बारे में बात कर रहा है? और इसे एक सवाल की तरह बताएं, जो कौन, क्या, क्यों, कब, कहाँ, या कैसे से शुरू होता है। और फिर, आपको

सब्जेक्ट मिल गया है, तो उस सवाल के जवाब को कॉम्प्लिमेंट कहा जाता है, और वह COMPLEMENT होगा। यह 'कम्प्लीट' शब्द जैसा है, यही आइडिया है।

यह कॉम्प्लिमेंट नहीं है, COMPLIMENT है। यह तब होता है जब आप किसी से कहते हैं, "अरे, यह बहुत बढ़िया खाना था, या मुझे ले जाने के लिए धन्यवाद, यह एक बढ़िया रेस्टोरेंट था। आपका टेस्ट ज़रूर अच्छा है।"

खैर, आपने उनकी तारीफ़ की है। हम यहाँ उस बारे में बात नहीं कर रहे हैं। हम किसी ऐसी चीज़ के बारे में बात कर रहे हैं जो इसे पूरा करती है।

तो, सब्जेक्ट और कॉम्प्लिमेंट, सब्जेक्ट वह है जिसके बारे में मैं बात कर रहा हूँ? कॉम्प्लिमेंट वह है जिसके बारे में मैं कह रहा हूँ? मैं किस बारे में बात कर रहा हूँ? तो फिर से, हम वापस जा रहे हैं, और हम उस सारे मटीरियल को देख रहे हैं, उन सभी इनसाइट्स को जो हमें एक्शन, कैरेक्टर्स, बातचीत और सेटिंग के बारे में मिली हैं। और अब हम इसे एक वाक्य में बताने की कोशिश कर रहे हैं: लेखक का मेन पॉइंट क्या है? बड़ा आइडिया किसी पैसेज के बारे में कहने लायक सब कुछ नहीं कहता, लेकिन यह ज़रूरी है कि हम उस पर क्लैरिटी पा सकें। मुझे लगता है कि हम शायद जितना सोचते हैं उससे ज़्यादा ऐसा करते हैं।

जब भी हम कोई डॉक्यूमेंट पढ़ते हैं, तो हम यह देखते हैं कि लेखक का क्या मतलब था। और अगर हम उसे संक्षेप में बता सकें, तो हम बहुत बेहतर स्थिति में होंगे। इसलिए मैं आपको इसके कुछ उदाहरण देता हूँ।

वैसे, जैसा मैंने कहा, यह विषय सिर्फ़ एक टॉपिक नहीं है। तो आप एक मैसेज सुन सकते हैं। कोई कहता है, "अच्छा, मैसेज किस बारे में है? आप कह सकते हैं, अच्छा, यह पाप के बारे में है।

जैसे हैडन रॉबिन्सन प्रेसिडेंट कूलिज केल्विन कूलिज की कहानी सुनाते हैं, जो एक दिन चर्च गए और व्हाइट हाउस वापस आ गए। और उनकी पत्नी ने पूछा, "यह उपदेश किस बारे में है? और उन्होंने कहा, "पाप।" और वह कहती हैं, "अच्छा, उपदेशक ने इसके बारे में क्या कहा?" वह कहते हैं, "अच्छा, वह इसके खिलाफ थे।"

यही बात उन्होंने अपने उपदेश से सीखी। लेकिन यह कहना काफी नहीं है कि, ठीक है, विषय पाप है। हम यह जानना चाहते हैं कि लेखक इस सवाल का जवाब दे कि हम पाप क्यों करते हैं? या जब हम पाप करते हैं तो हम क्या करते हैं? या हम पाप पर कैसे जीत सकते हैं? हमें यही करना है।

हमें थोड़ा और आगे बढ़ना है। तो पहली बात जो हम करना चाहते हैं, वह है इसे एक एक्सजेटिकल एक्सप्रेशन में बताना। और यह थोड़ा कन्फ्यूजिंग हो सकता है।

लेकिन अगर आप हमारे प्रोसेस के बारे में सोचें, तो हमने इसकी स्टडी की है। हम इसे एक्सजेटिकल तरीके से बताना चाहते हैं जो उनके बारे में बात करे। हम भाषा का इस्तेमाल कर रहे हैं।

हम डेविड, अब्राहम, इस्राएलियों, पलिश्तियों, या जो भी हमारे पास हैं, उनका इस्तेमाल कर सकते हैं। तो 2 सैमुअल चैप्टर 11 और 12 में, अगर आप कहें, तो पॉल बोर्डेन को लें, जो प्रीचर्स के एक बहुत जाने-माने टीचर थे। उन्होंने हैडन रॉबिन्सन के साथ पढ़ाया और नैरेटिव पर बहुत अच्छा काम किया।

और जब उन्होंने 2 सैमुअल 11 और 12 के साथ काम किया, तो पॉल बोर्डेन के अनुसार, 2 सैमुअल 11 और 12 का विषय होगा, "डेविड को भगवान की कृपा का जवाब देने के बारे में क्या सीखना है? यही उनका विषय है। और फिर वह जो तारीफ करते हैं वह यह है कि उन्हें यह स्वीकार करना चाहिए कि भगवान की कृपा ने उन्हें क्या दिया है और भगवान की कृपा क्या नहीं है। और इसलिए जब वह इसे एक साथ रखते हैं, तो उनका एक्सजेटिकल विचार यह है कि डेविड यह स्वीकार करना सीखता है कि भगवान की कृपा क्या नहीं है।

और आप कह सकते हैं, हाँ, लेकिन कहानी डेविड के एडल्टरी करने के बारे में थी। और क्या एडल्टरी से बचने का यही तरीका नहीं है? हाँ। जब आप आगे पढ़ते हैं, तो आपको पता चलता है कि डेविड की प्रॉब्लम यह थी कि उसने भगवान की कृपा से जो दिया था, उसे स्वीकार नहीं किया।

उरीया में ऐसा करने की समझ थी। उरीया कहानी का हीरो है, लेकिन डेविड नहीं। और जैसे-जैसे आप चैप्टर 12 में आगे पढ़ते हैं, आपको पता चलता है कि डेविड ने भगवान की कही बात नहीं मानी। आपको पता चलता है कि डेविड ने वह सबक सीखा।

भगवान डेविड से छुटकारा पा सकते थे और बस, आप जानते हैं, उनकी गद्दी दे सकते थे। बेशक, आने वाले सालों में इसके कुछ गंभीर नतीजे हुए, लेकिन आपको पता चलता है कि डेविड सच में भगवान की कृपा पर रिस्पॉन्ड करना सीख जाता है। इसलिए मुझे लगता है कि यह, मुझे लगता है कि यह हेल्पफुल है।

वैसे, इस तरह के उपदेशों का ज़्यादातर विषय यही होता है कि अडल्टरी से कैसे बचें या अडल्टरी के क्या नतीजे होते हैं। लेकिन मुझे नहीं लगता कि बाइबिल का लेखक यहाँ यही कर रहा है। नहीं, बाइबिल का लेखक चाहता है कि हम देखें कि डेविड भगवान की कृपा के बारे में क्या सीखता है।

तो हम कुछ ऐसा ही कर रहे हैं। और फिर हमें इसे हमेशा रहने वाली भाषा में लाना है। और इसलिए जब हमारे पास कोई उपदेश देने वाला या उपदेश देने वाला विचार होता है, तो हम उसे इस तरह से बताते हैं जो हर समय के लोगों के लिए सच हो।

और यह मुश्किल हो सकता है क्योंकि, आप जानते हैं, हमें कैसे पता चलेगा कि जो बात डेविड पर लागू होती है, वही हम पर भी लागू होती है? मेरा मतलब है, क्या यह सिर्फ़ राजाओं के लिए था? क्योंकि डेविड एक राजा था। मैं कोई राजा नहीं हूँ। मैं किसी देश का प्रेसिडेंट नहीं हूँ।

तो यह मुझ पर कैसे लागू होता है? हम उस एप्लीकेशन मूव के बारे में दूसरे सेशन में थोड़ी बात करेंगे। लेकिन बात यह है कि, हमने एक्सजेटिकल तौर पर कहा, लेकिन फिर हम इसे उस भाषा से लाएंगे। हम इसे अभी की भाषा या टाइमलेस भाषा में डालेंगे।

यह अब भगवान के लोगों पर कैसे लागू होता है? तो हम पॉल बोर्डेन के बड़े आइडिया पर वापस जा सकते हैं। और मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा, जब हम इसे बाकी धर्मग्रंथों और जीसस की शिक्षाओं और प्रेरितों की शिक्षाओं के नज़रिए से देखते हैं, तो मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि हमें यह मानना सीखना होगा कि भगवान की कृपा ने हमें क्या दिया है और क्या नहीं। क्योंकि भगवान हममें से हर एक को कुछ आशीर्वाद देते हैं और सच में धर्मग्रंथों का बहुत कुछ, यहाँ तक कि दस आज्ञाओं पर भी वापस जाते हैं, "तुम लालच नहीं करोगे।"

डेविड के पाप की जड़ यही थी, है ना? और न्यू टेस्टामेंट भी इसी बारे में बात करता है। जेम्स इसे एक असली समस्या के तौर पर बताता है। हम वो चाहते हैं जो हमारे पास नहीं है, और हम इस बात पर ज़ोर देते हैं कि हमारे पास यह होना चाहिए और यही समस्या बन जाती है।

तो यह उन स्किल्स में से एक है जिसे हमें सीखने की ज़रूरत है। और मुझे सच में लगता है कि यह बड़े आइडिया वाला तरीका नैरेटिव के साथ बहुत अच्छा काम करता है। अब, कभी-कभी, और मुझे लगता है कि यह बहुत कम है, कभी-कभी आप कह सकते हैं, हाँ, लेकिन मुझे लगता है कि आपके पास यहाँ एक सब्जेक्ट है, लेकिन मुझे लगता है कि शायद सिर्फ़ एक तारीफ़ के बजाय, दो या तीन तारीफ़ें होनी चाहिए।

और कभी-कभी आप इसे इस तरह से भी बता सकते हैं, अगर आपको लगता है कि दो या तीन तारीफ़ें हैं, तो आप ऐसा कर सकते हैं। हैडन रॉबिन्सन के पास इसके लिए एक कैटेगरी है। वह ऐसा करते हैं।

लेकिन मुझे लगता है कि हमें बहुत सावधान रहना होगा क्योंकि हम हर चीज़ को एक लिस्ट में बदलना चाहते हैं, है ना? और मुझे लगता है कि अक्सर यह कहना ज़्यादा सही होता है, अब, एक मिनट रुकिए, बाइबिल का लेखक इसी पर ध्यान दे रहा है। तो क्या आप देखते हैं कि यह तरीका कैसे काम करता है? हम सिर्फ़ प्रिंसिपल्स की एक लिस्ट और प्रार्थना के बारे में पाँच इनसाइट्स या 1 किंग्स 19 में एलिजा की कहानी से बर्नआउट के बारे में छह इनसाइट्स के पीछे नहीं जा रहे हैं। लेकिन हम सच में यह कहने की कोशिश कर रहे हैं, ठीक है, नैरेटर इस नैरेटिव के साथ क्या कर रहा है? और जब हम किसी खास किताब की थीम को देखते हैं, तो यह नैरेटिव उसमें कैसे फिट होता है? अब, यहाँ कुछ और बातें हैं जो हमें किसी पैसेज के बड़े आइडिया को पहचानने में मदद कर सकती हैं।

और यह बात, फिर से, हैडन रॉबिन्सन की है। एक बात जिसके बारे में वह बात करते हैं, भगवान का विज़न। और वह कहते हैं कि ज़्यादातर हिस्से, और मैं सहमत हूँ कि यह कहानी के बारे में भी सच है, उनमें से ज़्यादातर भगवान के कैरेक्टर के किसी खास पहलू पर फोकस करेंगे।

आप 1 सैमुअल 17 पर वापस जाएं और डेविड ने जीवित परमेश्वर के बारे में जो कुछ कहा, उसे भी सुनें। जब आप 1 सैमुअल पढ़ना खत्म करते हैं, तो अगर आप कहते हैं, "अच्छा, परमेश्वर का विज़न क्या है? परमेश्वर के कैरेक्टर का कौन सा पहलू दिखाया गया है? और मैं कहूंगा कि परमेश्वर के कैरेक्टर का जो पहलू दिखाया गया है, वह है परमेश्वर की जीवन देने वाली शक्ति, कि परमेश्वर किसी भी दूसरी शक्ति से ज़्यादा शक्तिशाली है, और परमेश्वर अपने लोगों और अपने नेताओं को वह मिशन पूरा करने की ताकत देता है जो उसने उन्हें दिया है। 2 सैमुअल 11 और 12 में, मुझे लगता है कि नैरेटर का परमेश्वर के बारे में विज़न यह है कि परमेश्वर तोहफ़े देने वाला है।

मेरा मतलब है, टेक्स्ट में यही मुद्दा है। नाथन का मैसेज इस तरह शुरू होता है, "याद है जब पैगंबर नाथन को डेविड का सामना करने के लिए भेजा गया था? यह चैप्टर 12 में है। और वह क्या करता है? वह उन तोहफ़ों की लिस्ट से शुरू करता है जो भगवान ने डेविड को दिए हैं।

तो वह तुम्हें यह दे रहा है, वह तुम्हें यह और यह और यह और यह दे रहा है, लेकिन उसने तुम्हें बतशेबा नहीं दिया है। और इसीलिए पॉल बोर्डेन इस तोहफ़े देने को भगवान की कृपा बताते हैं। तो 2 शमूएल 11 और 12 में भगवान का नज़रिया यह है कि भगवान तोहफ़े देने वाला है, या वह कृपा का भगवान है।

और मुझे लगता है कि यह पहचानने में बहुत मददगार है कि इस खास कहानी में भगवान के चरित्र का कौन सा पहलू असल में दिख रहा है। और इससे मुझे असल बात समझने में सच में मदद मिलती है। फिर से, कभी-कभी यह आसान हो जाता है।

यह थोड़ा ज़्यादा ऊपरी तौर पर होता है। दूसरी बार, आपको थोड़ा ज़्यादा सोचना और इससे जूझना पड़ सकता है, लेकिन यह है। यह सच में है।

ठीक है, दूसरी चीज़ जिस पर आप ध्यान देना चाहते हैं, वह है जिसे हैडन रॉबिन्सन ने 'डेप्रैविटी फैक्टर' कहा है। और डेप्रैविटी फैक्टर वह पाप या विद्रोह है, शायद विद्रोह करने का लालच जिसका हम सामना करते हैं, और टेक्स्ट इसी बात की ओर इशारा कर रहा है। दूसरे शब्दों में, यही समस्या है।

समस्या यही है, पाप जो हम करने के लिए ललचाते हैं। कौन सा पाप परमेश्वर के लोगों को उसके चरित्र के किसी पहलू पर सही तरीके से प्रतिक्रिया करने से रोकता है? यह ठीक वैसा ही है जैसा ब्रायन चैपल ने अपनी किताब क्राइस्ट-सेंटर्ड प्रीचिंग में फॉलन कंडीशन फोकस कहा है। तो जब आप 2 सैमुअल 11 और 12 पर वापस जाते हैं, तो बुराई का कारण डेविड की आदत है और हमारी आदत, मेरी आदत, परमेश्वर के दिए तोहफ़ों से नाखुश होकर उसे तुच्छ समझने की है।

तो ये तोहफ़ों का एक बड़ा घेरा है जो भगवान ने मुझे दिया है, लेकिन मुझे वो चाहिए जो यहाँ है, इतना कि अगर मुझे उसे पाना है तो मैं बात नहीं मानूंगा। यही वो बुराई है जो इस चैप्टर में चल रही है। तो कभी-कभी बड़े आइडिया को तय करना लकड़ी चीरने जैसा होता है।

कभी-कभी आप किसी उलझन में फँस जाते हैं। क्या आपके साथ कभी ऐसा हुआ है? जब मैं मोंटाना में रहता था, तो हमारे कुछ घरों में लकड़ी जलाने वाला चूल्हा था, और मैं उन ठंडी सुबहों में बाहर जाता था, और कभी-कभी मैं जलाने वाली लकड़ी को इस तरह चीरता था कि वह छोटी हो जाए, या हम उसे लकड़ी के चूल्हे में डाल देते थे, और कभी-कभी, यार, आप उस पर मारते थे, वह तुरंत फट जाती थी, और आप सोचते थे, वाह, मैं बहुत मज़बूत हूँ। फिर अगली बार, वह एक उलझन में फँस जाती थी, और उसे तोड़ने में बहुत समय लगता था, और कभी-कभी बड़े आइडिया के साथ ऐसा ही महसूस होता है।

लेकिन मुझे लगता है कि इस उलझन से निकलने का तरीका यह कहना है कि, ठीक है, कहानी में भगवान को लेकर क्या नज़रिया है, और उस नज़रिए के खिलाफ काम करने वाला बुरा फैक्टर क्या है? और ये सुराग आपको वापस टारगेट पर आने में मदद करेंगे। फिर से, यह एक ऐसा स्किल है जिसके साथ काम करने और प्रैक्टिस करने में कुछ समय लगता है। कुछ अच्छे रिसोर्स हैं जो आपकी मदद कर सकते हैं।

फिर से, मेरी किताब, द आर्ट ऑफ़ प्रीचिंग ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव, में कुछ और उदाहरण हैं जिन्हें आप देख सकते हैं। द बिग आइडिया कंपेनियन फॉर प्रीचिंग एंड टीचिंग नाम की एक किताब आई है। मैंने असल में नीतिवचन और 1 और 2 राजा पर सेक्शन दिए हैं, और यह उन किताबों के बारे में बताता है, और यह हर पैसेज के लिए एक बड़ा आइडिया देता है।

फिर से, पहले अपना काम खुद करो, लेकिन फिर उनसे सलाह लो। और मैंने बाइबिल की कुछ दूसरी किताबों के लिए भी यही इस्तेमाल किया है, और कभी-कभी मुझे लगता है, मुझे नहीं लगता कि उस लेखक ने इसे ठीक से समझा है, और मुझे यकीन है कि ऐसे लोग होंगे जो 1 किंग्स पर मेरा सेक्शन पढ़ेंगे और कहेंगे, मुझे पक्का नहीं है कि उसने बड़ा आइडिया ठीक से समझा है। यह हमेशा आसान नहीं होता।

और कभी-कभी, जैसा कि पुराने प्रीचर फिलिप्स ब्रूक्स ने एक साल येल में अपने लेक्चर में कहा था, प्रीचिंग पर्सनैलिटी से ही सच होती है। और हम हमेशा लेखक का इरादा देखते हैं, लेकिन कभी-कभी हम किसी चीज़ को अनोखे तरीके से देख सकते हैं जो कोई और नहीं देख पाता। और इसलिए हम एक ही वाक्य में कहानी को समराइज़ करने की पूरी कोशिश करते हैं।

हम सिर्फ़ उस बड़े आइडिया का प्रचार नहीं कर रहे हैं। हम कहानी को फिर से सुनाएंगे। हम इस बारे में बात करेंगे कि इनका प्रचार करने का क्या मतलब है, लेकिन यह जानने के लिए कि जब हम यह कहानी सुना रहे हैं तो हमारा मकसद क्या है, हमारे दिमाग में उस खास आइडिया को रखना सच में बहुत मदद करता है।

हमारा मानना है कि यह उस मैसेज की समरी है जिसे भगवान अपने लोगों तक पहुंचाना चाहते थे। तो ये कुछ रिसोर्स हैं जो इस प्रोसेस में आपकी मदद कर सकते हैं। यह एक ज़रूरी स्किल है, और यह एक ऐसी स्किल है जिसे हमें सरमन तैयार करने के प्रोसेस में आगे बढ़ने से पहले अच्छी तरह से सीखना होगा।

हमारे अगले सेशन में, मैं आपको चार सवाल देने जा रहा हूँ जो आपको अपनी एक्सेजेसिस से आगे बढ़ने और उस बड़े आइडिया, उस एक्सेजेटिकल आइडिया को पहचानने से लेकर अपना सरमन एक साथ रखने में मदद कर सकते हैं। तो हम टॉप पर पहुँच गए हैं। हम पहाड़ की चोटी पर हैं।

हमें टेक्स्ट और एक बड़ा आइडिया समझ आ गया है, लेकिन अब हमें वापस नीचे जाना है। और इसलिए हमारे अगले सेशन में, हम पहाड़ से नीचे उतरना शुरू करेंगे ताकि उन लोगों तक चीज़ें पहुंचा सकें जिन्हें हम उपदेश देते हैं।

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं जो ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों के उपदेश पर अपनी टीचिंग दे रहे हैं। यह सेशन नंबर पांच है, एक्सेजेटिकल प्रोसेस [ACTS] का ओवरव्यू, सेटिंग का एनालिसिस, और निष्कर्ष।