डॉ. स्टीवन डी. मैथ्यूसन,
प्रीचिंग ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स,
सेशन 4: एक्सेगेटिकल प्रोसेस का ओवरव्यू [ACTS]: कैरेक्टर्स का एनालिसिस और बातचीत

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं, जो ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स के प्रीचिंग पर एक सीरीज़ में हैं। यह सेशन नंबर चार है, एक्सेगेटिकल प्रोसेस का ओवरव्यू [एक्ट्स], कैरेक्टर्स का एनालिसिस और टॉकिंग।

तो, ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव के प्रीचिंग पर हमारे कोर्स में आपका फिर से स्वागत है।

हम एक्सेजेसिस करने के बारे में बात कर रहे थे, यानी किसी टेक्स्ट का मतलब निकालना, यह समझना कि कहानी का क्या मतलब है, और मैंने आपको सुझाव दिया है कि जिन फीचर्स पर हमें ध्यान देने की ज़रूरत है, उन्हें ऑर्गनाइज़ करने का एक अच्छा तरीका है एक्ट्स शब्द का इस्तेमाल करना, ACTS, जैसे किसी नाटक या कहानी का एक्ट वन, एक्ट टू। खैर, A, याद रखें, प्लॉट के लिए है। हम इस पर पहले ही देख चुके हैं।

इस सेशन में, हम C और T को देखेंगे, और C का मतलब कैरेक्टर्स है, इसलिए प्लॉट के बारे में सोचने के अलावा, एक्शन कैसे होता है, हमें कैरेक्टर्स के बारे में भी सोचना होगा। ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों में कैरेक्टर्स सच में दिलचस्प होते हैं। मुझे रब्बियों की पुरानी कहावत बहुत पसंद है, जिसमें कहा गया है कि भगवान ने लोगों को इसलिए बनाया क्योंकि उन्हें कहानियाँ पसंद हैं।

शायद इसका उल्टा सच हो। भगवान ने कहानियाँ इसलिए बनाईं क्योंकि वह लोगों से प्यार करता है, लेकिन लोग दिलचस्प होते हैं, है ना? और हाँ, प्लॉट होना एक बात है, एक्शन होना एक बात है, लेकिन कैरेक्टर ही उस एक्शन को आगे बढ़ाते हैं। तो मैं फिर से कहूँगा, प्लॉट प्राइमरी है, लेकिन फिर जब हम कैरेक्टर को देखते हैं, तो हम यह बताना चाहते हैं कि प्लॉट के हिसाब से वे कहानी में कैसे काम करते हैं।

तो चलिए सबसे पहले कैरेक्टर्स को क्लासिफ़ाई करने के बारे में बात करते हैं। यह सच में टेक्निकल हो सकता है , और मैंने इस बारे में बहुत पढ़ा है। अलग-अलग स्कॉलर, लिटरेरी स्कॉलर, और यहाँ तक कि ओल्ड टेस्टामेंट स्कॉलर भी कैरेक्टर्स को क्लासिफ़ाई करने के अलग-अलग तरीके इस्तेमाल करेंगे, लेकिन याद रखें, हम यही प्रचार कर रहे हैं। हम कहानी को समझना चाहते हैं।

और इसलिए मुझे लगता है कि इसे सिंपल रखना एक अच्छा तरीका है। इसलिए मेरा सुझाव है कि शुरुआती पॉइंट बस मेजर और माइनर कैरेक्टर्स के बीच फर्क करना है, और यह फर्क बस कहानी में कैरेक्टर के रोल के साइज़ से आता है। लिटरेचर के जानकार, जब मेजर कैरेक्टर्स को देखते हैं, तो उन्हें कुछ दूसरी कैटेगरी में बांट देंगे, और ये मददगार हो सकते हैं।

फिर से, अपने उपदेश में इन लेबल का इस्तेमाल कभी न करें, ठीक है? लेकिन आप लिटरेरी स्कॉलर्स और यहाँ तक कि बाइबिल स्कॉलर्स को भी पढ़ेंगे जो इन शब्दों का इस्तेमाल करेंगे। तो एक कैटेगरी वह होगी जिसे हम प्रोटेगोनिस्ट कहते हैं। प्रोटेगोनिस्ट एक सेंट्रल कैरेक्टर होता है।

मेरा मतलब है, वे कहानी के लिए बहुत ज़रूरी हैं। वे किरदार, आप जानते हैं, अक्सर कहानी में हीरो होते हैं, लेकिन हमेशा नहीं। मेन किरदारों का एक और ग्रुप होता है जिसे हम विलेन कहते हैं।

हम इस शब्द से वाकिफ हैं। तो आपके पास हीरो हैं, लेकिन फिर विलेन मुख्य दुश्मन या वो ताकतें होंगी जो सेंट्रल कैरेक्टर्स के खिलाफ खड़ी होती हैं। और फिर एक तीसरी कैटेगरी होगी जिसे हम फॉइल कहते हैं।

और ये ऐसे कैरेक्टर हैं जो मेन कैरेक्टर से कुछ अलग होते हैं, और वे उस मेन कैरेक्टर के बारे में हमारी समझ को बढ़ाते हैं क्योंकि वे एक अलग पहचान देते हैं या कभी-कभी वे एक पैरेलल भी दे सकते हैं। तो फिर, इन कैटेगरी का इस्तेमाल अक्सर वेस्टर्न लिटरेचर के एनालिसिस और उसे समझने में किया जाता है, लेकिन फिर से, एक कहानी तो कहानी ही होती है। तो आज हम वेस्टर्न लिटरेचर के लिए जो कैटेगरी इस्तेमाल करते हैं, जैसे ब्रिटिश लिटरेचर, चार्ल्स डिकेंस और दूसरे, वे कैटेगरी अभी भी बहुत अच्छे से काम करती हैं ।

अब, मैं यह चेतावनी देना चाहूँगा। इसका मकसद किसी किरदार को किसी लेबल तक सीमित करना नहीं है। आप जानते हैं, यह बाइबिल की कहानी पर लेबल लगाना नहीं है, बल्कि असल में यह साफ़ करना है कि कहानी में किसी खास किरदार की क्या भूमिका है।

तो यहाँ एक बढ़िया उदाहरण है। पहला सैमुअल 17, हम उसे डेविड और गोलियत की कहानी कहते हैं, है ना? अब, मैं उसे बदलने के लिए कोई धर्मयुद्ध नहीं कर रहा हूँ, लेकिन असल में, लिटरेरी लेवल पर, हमें उसे इस तरह से नहीं बताना चाहिए। आप देखिए, गोलियत वह चुनौती देता है जो दो मुख्य किरदारों, हीरो और विलेन के बीच के अंतर को दिखाएगा, और वे डेविड और शाऊल होंगे।

पहले सैमुअल का यह हिस्सा, जो लगभग पहले सैमुअल 15 से शुरू होता है, दूसरे सैमुअल 9 तक जाता है, और यह तर्क देता है कि डेविड इज़राइल के राजा के लिए सही पसंद हैं, भले ही वह एक नए परिवार से आने वाले हों। और पुरानी दुनिया में यह बहुत बड़ी बात थी। आपको एक राज करने वाले परिवार का हिस्सा होना पड़ता था।

खैर, डेविड नहीं है। वह शाऊल के परिवार का हिस्सा नहीं है। इसलिए किताब के इस हिस्से में नैरेटर हमें यह समझाने की कोशिश कर रहा है कि डेविड राजा के लिए बेहतर चॉइस है।

और इसलिए इस कहानी में, यह असल में डेविड बनाम शाऊल है। और गोलियथ इसके उलट है। टेक्निकली, वह शायद पूरी तरह से एक फ़ॉइल न हो, लेकिन कम से कम वह एक ऐसा कैरेक्टर है जो एक अलग तरह का है।

फिर से, इसीलिए लेबल उतने मायने नहीं रखते जितना उनका काम रखता है। वे एक साथ कैसे काम कर रहे हैं? और डेविड साफ़ तौर पर हीरो है। अब, पहले सैमुअल 25 में कुछ चैप्टर आगे बढ़ें, और डेविड हीरो है, मुझे लगता है आप कह सकते हैं।

फिर एक आदमी है, नाबाल, जिसके नाम का मतलब है मूर्ख। हम थोड़ी देर में नामों के बारे में बात करेंगे। वह वह आदमी है जो डेविड का विरोध करता है।

और अबीगैल आती है, और वह है। आप कह सकते हैं कि वह फ़ॉइल है, लेकिन वह असल में कहानी की हीरो है। डेविड इस कहानी में नहीं है।

अबीगैल हीरो है। डेविड बदल जाता है ताकि एपिसोड के आखिर तक, उसे अबीगैल जैसा ही यकीन हो जाए। अबीगैल डेविड को कुछ बेवकूफी करने से रोकती है जिससे इज़राइल के राजा के तौर पर उसकी नियुक्ति या उसके पद पर नियुक्ति खतरे में पड़ सकती थी।

उसे पहले ही राजा बना दिया गया था। लेकिन क्या उसे कभी राजा के तौर पर पहचान मिलेगी? खैर, डेविड उसके पति की जान लेने के लिए तैयार था क्योंकि असल में, उस आदमी ने अपने नाम के मुताबिक काम किया था। वह एक बेवकूफ था।

वह एक बदमाश था। और डेविड बदला लेना चाहता था। और अबीगैल कहती है, "मेरे प्रभु, आप ऐसा नहीं कर सकते।

और उसने उसे इससे मना लिया। तो बात यह है कि, एक ही कैरेक्टर, जैसे-जैसे आप एक बड़ी कहानी में आगे बढ़ते हैं, एक कहानी से दूसरी कहानी में रोल थोड़ा बदल सकता है। 2 सैमुअल 11 और 12 में, फिर से फास्ट-फॉरवर्ड करते हुए, डेविड हीरो बना रहता है जबकि हित्ती उरियाह एक फ़ॉइल का काम करता है।

वह एक अलग बात है। और डेविड कहानी में हीरो नहीं है, है ना? मेरा मतलब है, वह उरीया की पत्नी बतशेबा की चाहत में इतने सारे पाप करता है, न सिर्फ़ व्यभिचार करता है, बल्कि लड़ाई में उरीया को मरवा भी देता है। तो उस कहानी में दिलचस्प बात यह है कि बतशेबा ज़रूरी तो है, लेकिन वह कहानी की बुराई भी करती है, लेकिन उसका रोल छोटा है।

असल में, उसने सच में एक्टिंग की है। मुझे लगता है कि इस कहानी में उसे विक्टिम के तौर पर देखना सही है, क्योंकि डेविड सच में अपनी पावर का गलत इस्तेमाल करता है। इसलिए, इस कहानी में, मैं उसे एजेंट कह सकता हूँ।

फिर से, लेबल मायने नहीं रखते। बस यह समझना ज़रूरी है कि ये कैरेक्टर एक-दूसरे से कैसे जुड़े हैं। तो आप Genesis 38 पर जाएं।

हमने इस बारे में थोड़ी बात की। जूडा सेंट्रल कैरेक्टर है, प्रोटागोनिस्ट है। और तामार फ़ॉइल है।

और वे साफ़ तौर पर बड़े किरदार हैं। और भी किरदार हैं, लेकिन वे छोटे रोल निभाते हैं। फिर से, ऐसा नहीं है कि वे ज़रूरी नहीं हैं, लेकिन इस कहानी के मकसद के लिए, हमें मारे गए बेटों, पहले दो, और कहानी में कुछ और, जूडा के दोस्तों को एनालाइज़ करने में ज़्यादा समय खर्च करने की ज़रूरत नहीं है।

हाँ, रिडेम्पटिव हिस्ट्री की स्कीम में उनकी ओवरऑल इंपॉर्टेंस नहीं है। तो फिर, एक इंसान अलग कहानी में अलग रोल निभा सकता है। तो यह उन इशू में से एक है जिस पर हमें ध्यान देना होगा जब हम कैरेक्टर्स को देखते हैं, कि वे कैसे काम करते हैं? अब, मैं कैरेक्टराइज़ेशन के तरीकों के बारे में थोड़ी बात करना चाहता हूँ।

ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी लिखने वाले इन किरदारों को कैसे बनाते हैं? और मज़ेदार बात यह है कि वे हमें ज़्यादा जानकारी नहीं देते, जैसा कि हम आजकल के नॉवेल में देखते हैं। कुछ साल पहले, मैंने जॉन ग्रिशम का एक नॉवेल पढ़ा था जिसका नाम था 'द टेस्टामेंट'। और यह एक वकील, नेट राइली के बारे में है, जो $11 बिलियन की दौलत के लिए एक सरप्राइज़ वारिस की तलाश में है।

और अंदाज़ा लगाइए क्या? यह वारिस रेचल लेन नाम की एक मिशनरी है। तो वह उसे ब्राज़ील के जंगलों में पाता है। और मैं आपको पढ़कर सुनाना चाहता हूँ, जॉन ग्रिशम ने इस मुलाकात के बारे में बताते हुए उसे इस तरह बताया है।

तो यह वकील आता है और उसे ब्राज़ील के जंगलों में आदिवासियों के एक ग्रुप के साथ पाता है। और वह उसके बारे में ऐसे बताता है। वह कहता है कि रेचल उनके साथ थी।

के बीच में हल्के पीले रंग की शर्ट थी , और स्ट्रॉ हैट के नीचे एक हल्का चेहरा था। वह भारतीयों से थोड़ी लंबी थी और खुद को सहज और शानदार तरीके से पेश कर रही थी।

नेट हर कदम पर नज़र रख रहा था। वह बहुत पतली थी और उसके कंधे चौड़े और हड्डियों वाले थे। जैसे-जैसे वे पास आते गए, वह उनकी तरफ देखने लगी।

उसने अपनी टोपी उतार दी। उसके बाल भूरे और आधे ग्रे थे और बहुत छोटे थे। अब, इसमें क्या खास है? असल में कुछ भी नहीं।

वेस्टर्न लिटरेचर में हम यही करते हैं। यहाँ लुइस लामोर नाम के एक वेस्टर्न नॉवेलिस्ट का एक और नॉवेल है। यह वह तस्वीर है जो उन्होंने अपने एक कैरेक्टर, जेम्स टी. केटलमैन की बनाई है।

यह उनके नॉवेल 'फ्लिंट' से है। उन्होंने केटलमैन के बारे में कहा, उसका चेहरा दुबला और सख्त था, तिकोनी, ऊँचे गाल, हरी आँखें और मज़बूत जबड़ा। उस समय के फैशन के हिसाब से उसकी मूंछें लंबी थीं।

उसके बाल गहरे भूरे और घुंघराले हैं। रोशनी में, उनमें लाल रंग की झलक दिखती है। उसकी स्किन सांवली थी, उसकी आँखों को छोड़कर, उसके चेहरे पर आम तौर पर कोई एक्सप्रेशन नहीं था।

जेम्स टी. केटलमैन, फाइनेंसर और सट्टेबाज, को अक्सर हैंडसम आदमी कहा जाता था। उन्हें कभी फ्रेंडली नहीं कहा गया। तो, यही हमारी वेस्टर्न लिटरेरी परंपरा है, है ना? खासकर नॉवेल्स।

वे कैरेक्टर पोर्ट्रेट बनाने के लिए बहुत मेहनत करते हैं। अब, इसके उलट और शार्लेट ब्रोंटे या चार्ल्स डिकेंस के उलट, ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों के लेखक अपनी कहानियाँ काफी सादे और सादे स्टाइल में बताते हैं। तो, मुझे लगता है कि आप कह सकते हैं कि ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी में कैरेक्टर शायद एक छोटे पेंसिल स्केच जैसा होता है।

वहाँ बहुत कुछ नहीं है। रॉबर्ट ऑल्टर सिर्फ़ एक जाने-माने लिटरेरी स्कॉलर ही नहीं हैं, बल्कि एक यहूदी स्कॉलर भी हैं जिन्होंने 'द आर्ट ऑफ़ बाइबिलिकल नैरेटिव' नाम की एक ज़बरदस्त किताब लिखी है। यही उनकी किताब का टाइटल था।

अब यह अपने दूसरे एडिशन में है। असल में, मेरी किताब ऑल्टर के काम को सलाम करने जैसा है। मेरा मतलब है, वह सच में उन पहले लोगों में से एक हैं जिन्हें मैंने पढ़ना शुरू किया, जिन्हें इवेंजेलिकल्स ने तब पढ़ना शुरू किया जब वे यह फिर से खोज रहे थे कि कहानी कैसे काम करती है।

लेकिन वह यह कहते हैं। वह कहते हैं, हमें किरदारों के फिजिकल अपीयरेंस, उनके हाव-भाव, उनके कपड़ों और औजारों, उस माहौल के बारे में बस बहुत कम हिंट दिए जाते हैं जिसमें वे अपनी किस्मत को निभाते हैं। मीर स्टर्नबर्ग नाम के एक और जाने-माने लिटरेचर स्कॉलर कहते हैं कि ये डिटेल्ड डिटेल्स जिनकी हम अपनी संस्कृति में आदत डाल चुके हैं, वे असलियत को पूरा दिखाने के अलावा और कोई रोल नहीं निभाते।

और वह कहते हैं कि बाइबिल के कहानीकार साफ़-साफ़ दिखाने में दिलचस्पी नहीं लेते। अब, यह क्यों ज़रूरी है, यह बताता है। यह बात कि वे डिटेल्स कम हैं, इसका मतलब है कि जब वे सामने आती हैं, तो वे ज़रूरी होती हैं।

बाइबिल की कहानी में कोई भी लाइन बेकार नहीं होती। अगर कैरेक्टर के बारे में कोई डिटेल है, तो वह डिटेल सच में बहुत ज़रूरी होती है । और मैं आपको उसके कुछ उदाहरण दूंगा।

जजों के चैप्टर 3 में एहूद की कहानी, आयत 12 से शुरू होकर आखिर तक चलती है। यह एक अजीब कहानी है, लेकिन असल में इसमें एक बहुत गहरा मैसेज है, एक थियोलॉजिकल मैसेज, जिसके बारे में हम बाद में बात कर सकते हैं। लेकिन जजों में एहूद को बाएं हाथ का और एग्लोन को बहुत मोटा बताया गया है।

अब, यह सामाजिक रूप से बहुत सही नहीं है। आज नहीं, और मुझे नहीं लगता कि तब भी था। लेकिन वे हमें उस कहानी में जो होता है, उसके लिए तैयार करते हैं।

तो, उस कहानी में, एग्लोन, या एहूद, जज है। असल में, जजों की किताब में वे असली बचाने वाले हैं। लेकिन वही इज़राइल के लोगों को बचाएगा, मेरा मानना है कि यह मोआबियों से है।

और हमें यह जानने की क्या ज़रूरत है कि वह लेफ्ट-हैंडेड है? खैर, जैसा कि पता चला, जब वह किंग एहूद से मिलने जाता है, जब वह कस्टम्स से गुज़रता है, तो आप जानते हैं, उनके पास एयरपोर्ट मेटल डिटेक्टर नहीं थे, वे उसकी तलाशी लेते और उसकी तलाशी लेते। वे उसके लेफ्ट साइड पर थपथपाते, क्योंकि ज़्यादातर योद्धा राइट-हैंडेड होते हैं, और आप अपनी तलवार अपने लेफ्ट साइड से निकालते। आप इसे ऐसे करते।

आप इसे अपनी दाईं ओर से खींचने की कोशिश नहीं करेंगे। और , वैसे, हिब्रू टेक्स्ट हमें बताता है कि यह एक खंजर जैसा था। यह एक क्यूबिट था, लेकिन यह क्यूबिट के लिए आम शब्द भी नहीं है।

मेरे एक दोस्त, लॉसन यंगर, जजों पर अपनी कमेंट्री में कहते हैं कि यह शब्द शायद किसी ऐसी चीज़ के लिए है जो सिर्फ़ एक फुट लंबी हो। तो यह एक खंजर है। तो इसके बारे में सोचिए।

वह बाएं हाथ का है। वह इसे दाईं ओर से म्यान से निकालेगा। लेकिन जब वह कस्टम से गुज़रता है, तो हर कोई ऐसा ही करता है। ज़्यादातर योद्धा दाएं हाथ के होते हैं।

तो अगर वे जल्दी में हैं, तो वे बस उसका लेफ्ट साइड चेक करेंगे। हाँ, तुम ठीक हो, जाओ। तो वह बिना किसी को पता चले यह तलवार चुपके से अंदर ले आता है, और आखिर में, स्पॉइलर अलर्ट, अगर आपने कहानी नहीं पढ़ी है, तो वह मोआबी राजा को मार डालता है जो इज़राइल पर ज़ुल्म कर रहा था।

अब, इस मोआबी राजा एग्लोन को बहुत मोटा क्यों कहा गया? असल में, मैंने कहा कि बाइबिल में कुछ ह्यूमर है, और यहाँ कुछ भद्दा ह्यूमर है। शायद यह 10 साल के लड़के जैसा ह्यूमर है, क्योंकि अंदाज़ा लगाओ क्या? एग्लोन नाम का मतलब बछड़ा है। तो ऐसा लगता है जैसे उसे काटने के लिए मोटे बछड़े के तौर पर दिखाया जा रहा है।

लेकिन क्योंकि वह बहुत मोटा है, जब एग्लोन ने तलवार अंदर डाली, तो हमें बताया गया कि ब्लेड पर चर्बी थी। और जब उसके अटेंडेंट्स ने उसे ज़मीन पर मरा हुआ पाया, इस बेजान मोआब को, तो उन्हें तुरंत पता नहीं चला कि उसकी हत्या कर दी गई थी क्योंकि तलवार पर चर्बी थी। और मुझे लगता है कि यही एक वजह है कि हमें यह डिटेल दी गई है कि वह बहुत मोटा है।

यह सिर्फ़ उसका मज़ाक उड़ाने के लिए नहीं है, हालाँकि मुझे लगता है कि ऐसा भी हो रहा है, लेकिन इसका एक मकसद है। तो इसी तरह, हमें Genesis 39 verse 6 में क्यों बताया गया है कि Joseph एक अच्छा दिखने वाला लड़का था? यह मेरा मतलब है। वह एक अच्छा दिखने वाला लड़का था।

खैर, इससे हमें पोतीफर की पत्नी के सेक्सुअल एडवांस को समझने में मदद मिलती है। और जेनेसिस के लेखक ने जेनेसिस 27:11 में एसाव को बालों वाला आदमी क्यों बताया है? खैर, यह हमें यह समझने में मदद करता है कि उसके भाई जैकब ने एसाव की नकल करने की कोशिश कैसे की। जब वह अपने पिता, इसहाक के पास गया, तो वह जन्मसिद्ध अधिकार का आशीर्वाद पाना चाहता था, और उसने खुद को बालों वाली खाल से ढक लिया ताकि जब उसके लगभग अंधे पिता उसे महसूस करें, तो वह कहें, "ओह हाँ, तुम्हारी आवाज़ जैकब जैसी लगती है, लेकिन हाँ, तुम्हारे हाथ बालों वाले हैं।"

ठीक है, आप एसाव हैं। तो इस तरह की डिटेल्स सच में ज़रूरी हैं । एक और तरीका जिससे हम कैरेक्टर्स को समझते हैं, और यह साफ़ लग सकता है, लेकिन यह उनके बिहेवियर से होता है।

मेरा मतलब है, आम तौर पर, बाइबिल के लेखक और बाइबिल के नैरेटर हमें बताने के बजाय दिखाते हैं। वे किसी किरदार के कामों पर ध्यान देकर उसके स्वभाव के बारे में हमें जानकारी देते हैं। सबसे दिलचस्प कहानियों में से एक, और मुझे यह आज के चर्च के लिए बहुत ज़रूरी और यकीन दिलाने वाली लगती है, जज 17 और 18 में मीका और दानियों की कहानी है।

और अगर आप इसे पढ़ें, तो नैरेटर यह नहीं कहता, "अरे, वैसे, यह आदमी मीका, वह करप्ट है। उसे हमें यह बताने की ज़रूरत नहीं है। वह बस हमें दिखाता है।"

और अगर हम अलर्ट रीडर हैं, तो हम इसे पढ़ते हैं, और ऐसा लगता है, क्या? मुझे यकीन नहीं हो रहा कि यह आदमी ऐसा कर रहा है। वह ऐसा कैसे कर सकता है? यह बहुत गलत है। यह बहुत करप्ट है।

ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी में ऐसा ही होता है। आप पाएंगे कि लेखक हमें बताने के बजाय दिखाते हैं। इसलिए हम हमेशा उनके व्यवहार को देखते हैं, और हम यह भी देखते हैं कि हम इन कहानियों को टोरा के बैकग्राउंड में पढ़ रहे हैं।

फिर से, कुछ कहानियाँ तोराह में हैं, लेकिन बाद की कहानियाँ जैसे जोशुआ, जज, सैमुअल, किंग्स, क्रॉनिकल्स, वे कहानियाँ, हम हमेशा ड्यूटेरोनॉमी पर नज़र रखते हुए पढ़ते हैं, खासकर, लेकिन तोराह की दूसरी किताबें, और हम देख रहे हैं कि ये किरदार मूसा के ज़रिए दिए गए कानून में भगवान ने जो कहा था, उससे कैसे मेल खाते हैं। एक और बात जिस पर हमें ध्यान देना होगा , वह है किरदारों के नाम। आप जानते हैं, कुछ कल्चर नामों को खास अहमियत देते हैं।

जब मैं मोंटाना में रहता था, तो मैं अक्सर लोकल हाई स्कूल बास्केटबॉल गेम्स के लिए पब्लिक एड्रेस ब्रॉडकास्टिंग करता था, और उन हाई स्कूल बास्केटबॉल गेम्स में से कुछ में नेटिव अमेरिकन कम्युनिटी की टीमें होती थीं, और मैंने टॉनी व्हिसलिंग एल्क और जोनाथन टेक्स एनिमी जैसे नाम सुने थे। वैसे, जोनाथन टेक्स एनिमी उन सबसे अच्छे हाई स्कूल बास्केटबॉल प्लेयर्स में से एक है जिन्हें मैंने कभी देखा है, और मैंने कुछ ऐसे लोगों को देखा है जो आखिर में NBA में पहुँचे , लेकिन यही उसका नाम था। जोनाथन टेक्स एनिमी, स्टेसी बिग हेयर, मुझे वह याद है, और फिर एल्विस ओल्ड बुल।

मेरा मतलब है, ये वो नाम थे जो उनकी कल्चरल विरासत का हिस्सा थे, और ये नाम या तो उनके जन्म के समय के हालात को दिखाते थे, या शायद कोई ऐसा गुण जो उम्मीद है कि बच्चे की ज़िंदगी की पहचान बन जाए। खैर, अंदाज़ा लगाइए क्या? ओल्ड टेस्टामेंट में, किरदारों को कुछ-कुछ इसी तरह के नाम दिए गए थे। ओल्ड टेस्टामेंट के एक जानकार, जीन-लुई स्कॉट, बताते हैं कि किसी इंसान की पहचान बताने का एक बहुत आम तरीका था उसे नाम देना।

और हाँ, कुछ साफ़ उदाहरण, मैंने पहले ही नाबाल का ज़िक्र किया है। हिब्रू में उसके नाम का मतलब मूर्ख होता है। और मुझे नहीं पता कि क्या उसे पीठ पीछे यही नाम दिया जाता था।

यकीन करना मुश्किल है कि यह नाम उसकी माँ ने उसे दिया था। अरे, बेवकूफ, डिनर के लिए अंदर आने का टाइम हो गया है। लेकिन फिर, नाम याद है, अब्राहम? उसका पहला नाम याद है? उसका पहला नाम अब्राम था, या अवराम, जो सुनने में, तुम्हें पता है, हाँ, महान पिता के पिता जैसा लगता है।

अवराम का मतलब है महान पिता। लेकिन फिर, अब्राहम का मतलब है कई देशों का पिता। वैसे, इसमें कुछ अजीब बात है , है ना ? क्योंकि अवराम को अब्राहम नाम तब दिया गया था जब वह एक भी बच्चे का पिता नहीं बना था।

और फिर भी, यह वादे का हिस्सा था। जॉन स्टेक नाम के एक बाइबिल स्कॉलर हैं जो जज 4 में नामों के महत्व के बारे में तर्क देते हैं। कैसरिया की हार का ब्यौरा, वह क्रूर कनानी कमांडर था। तो, नामों में से एक बराक नाम का एक इज़राइली योद्धा है, जिसके नाम का मतलब बिजली है।

और इस कहानी में, उनका रोल थोड़ा पैसिव, थोड़ा हिचकिचाने वाला है। और इसका क्रेडिट कुछ वफ़ादार औरतों को जाता है। उनमें से एक, डेबोरा, जिसके नाम का मतलब मधुमक्खी है, और दूसरी, JL, जिसके नाम का मतलब पहाड़ी बकरी है।

वैसे, हो सकता है कि आप अपनी बेटी का नाम JL न रखना चाहें। अगर आप उसे पहाड़ी बकरी कहेंगे तो शायद उसे अच्छा न लगे। लेकिन उस कहानी में, आखिर में जो दिलचस्प बात है, वह यह है कि JL दुश्मन कमांडर को यह पौष्टिक दूध देती है। उसे बस पानी चाहिए था।

और उसने उसे दूध दिया, और शायद इससे उसे आराम मिला, और वह सो गया। और फिर उसने वह किया जो बराक नहीं कर सका, और वह था उसकी जान लेना। फिर से, यह एक मिलिट्री लड़ाई है।

और इसके नतीजे में, दूध और शहद की वादा की हुई ज़मीन पर शांति वापस आ गई। तो, यह कितना दिलचस्प है कि यह कैसे काम करता है। मुझे लगता है कि रूथ की किताब तब दिलचस्प लगती है जब आप समझते हैं कि नाम कैसे काम करते हैं।

मुख्य किरदारों में से एक, खैर , वह कहानी की शुरुआत में है, और वह जल्दी ही गायब हो जाता है। उसका नाम एलीमेलेक है। हम इसे इंग्लिश में ऐसे ही कहते हैं।

लेकिन एलीमेलेक, एल का मतलब है भगवान, आई का मतलब है मेरा, और फिर मेलेक राजा है। तो, उसके नाम का मतलब है मेरा भगवान राजा है। लेकिन विडंबना यह है, और हमने विडंबना के बारे में पहले ही थोड़ी बात की है।

याद है वो फ़र्क? मज़े की बात ये है कि मेरा भगवान राजा है, वो भगवान को राजा मानकर उनसे मुँह मोड़ लेता है, और अकाल के दौरान वो वादा किया हुआ देश छोड़कर मोआब देश चला जाता है। और ये बात हमें शायद सीधी-सादी लगे। अगर आप शिकागो में रहते हैं और आपको वो नौकरी नहीं मिल पा रही है जिसकी आपको ज़रूरत है, लेकिन आप जानते हैं कि इंडियानापोलिस में अच्छा काम है।

आप इंडियानापोलिस जा सकते हैं, या आप LA से बोस्टन जा सकते हैं, या कहीं भी जा सकते हैं। और यह, आप जानते हैं, यह गलत नहीं है, जब तक कि इसमें कोई और वजह गलत न हो। लेकिन हमें ऐसा करने की आज़ादी है।

इस्राएल के लोग नहीं। वे ज़मीन से बंधे हुए थे। इसलिए, अकाल के कारण एलीमेलेक राजा के इलाके से भाग जाता है।

उनके दो बेटे हैं, मालोन और किलियन । हमें पक्का नहीं पता। कुछ लोगों का कहना है कि उनके नाम का मतलब बीमार और कमज़ोर होना है।

और अगर ऐसा है, तो वे अपनी जल्दी मौत का संकेत देते हैं, क्योंकि वे मर गए और शायद अकाल से मर गए होंगे। वैसे भी, एलीमेलेक की पत्नी का नाम नाओमी था, जिसका मतलब है खुशमिजाज। और फिर, हम उसके नाम की अजीब बात देखते हैं, क्योंकि, आप जानते हैं, वह अपने पति के साथ मोआब देश जाती है, और वहाँ सब ठीक नहीं होता।

वह सुनती है कि भगवान ने लोगों के लिए खाना दिया है। इसलिए, वह वापस ज़मीन पर चली जाती है। और जब वह बेथलेहम पहुँचती है, तो औरतें चिल्ला रही होती हैं, "यह नाओमी है, यह नाओमी है।"

और वह कहती है, नहीं, मुझे अच्छा मत कहो। मुझे मारा कहो, जो हिब्रू में कड़वा शब्द है। क्योंकि, उसने कहा, सर्वशक्तिमान शद्दाई ने मेरे साथ बहुत बुरा बर्ताव किया है।

और फिर आपके पास रूथ है, जिसके नाम का मतलब है दोस्ती। वह कितनी अच्छी दोस्त थी। बोअज़, जिसके नाम का मतलब है तेज़ ताकत, वह ताकत दिखाता है जिस तरह से वह रूथ और नाओमी की परवाह करता है।

और फिर रूथ 4.1 में जो बात मुझे सच में हंसाती है, वह उस संभावित रिश्तेदार छुड़ाने वाले का ज़िक्र है, जिसे बोअज़ से पहले रूथ को छुड़ाने का हक़ था। लेकिन उस आदमी ने मना कर दिया। और इसलिए, बोअज़ ने उसे हिब्रू कहावत, पोलोनी अल्मोनी, से बुलाया, जिसका असल में मतलब है, मिस्टर फलाना, या मिस्टर क्या-उसका-नाम।

और यह कहने का एक तरीका है कि यह आदमी अपना नाम याद रखने के लायक नहीं है। तो, यहाँ आकर बैठ जाइए, मिस्टर फलां। वैसे, कभी-कभी किसी कैरेक्टर का नाम छिपा लिया जाता है।

1 शमूएल 17 में, डेविड गोलियत का नाम लेकर नहीं बुलाता है। वह उसे एक बिना खतना वाला पलिश्ती कहता है। यह एक तरह से उसे नीचा दिखाने जैसा है।

वह उसे अपना नाम देकर उसे इज्ज़त नहीं देगा। इसलिए, नाम दिलचस्प होते हैं। अब, हमें हमेशा सावधान रहना होगा कि हम वहाँ महल न बनाएँ जहाँ बाइबिल ने सिर्फ़ एक छोटी सी झोपड़ी बनाई है।

और कभी-कभी, हर नाम ज़रूरी नहीं होता, और हम बाइबल को ज़्यादा पढ़ना नहीं चाहते। यहीं पर कमेंट्री हमारी मदद कर सकती हैं। वे हमें याद दिला सकती हैं कि शायद हम किसी खास नाम को थोड़ा ज़्यादा बढ़ा-चढ़ाकर बता रहे हैं।

लेकिन कई बार, इन नामों का मतलब होता है । मुझे जेनेसिस में आइज़ैक यित्ज़ाक नाम याद आता है। उनके नाम का मतलब है हँसी।

और पूरी कहानी में यही एक थीम, एक सब-थीम है। मेरा मतलब है, जब वह पैदा होता है, तो सारा की खुशी की हंसी अविश्वास की हंसी की जगह ले लेती है। और मुझे लगता है, भगवान को ही आखिर में हंसी आती है क्योंकि वह कहते हैं, तुम लड़के का नाम इसहाक रखोगे।

इसलिए, हर बार जब वे रात के खाने के लिए हँसते थे, तो उन्हें याद दिलाया जाता था कि वे भगवान के वादों के खिलाफ़ हँसे थे। लेकिन फिर, वे खुशी से हँसे। सारा खुशी से हँसी जब आखिरकार उसे एक बेटा हुआ।

एक और चीज़ जिस पर हमें ध्यान देना चाहिए, वह है डेज़िग्नेशन। आप जानते हैं, कभी-कभी नैरेटर हमें डेज़िग्नेशन देगा, या असल में, यह कैरेक्टर की स्पीच में हो सकता है, जहाँ वे किसी कैरेक्टर को एक खास तरीके से डिस्क्राइब करेंगे। असल में, मैंने पहले ही डेविड के गोलियथ को एक अनसर्कमसाइज़्ड फिलिस्तीनी कहने का ज़िक्र किया है।

इसी तरह वह उसे नाम देता है। यहाँ एक और उदाहरण है। उत्पत्ति 21:9 में, आपको यह अंदाज़ा मिलता है कि सारा मिस्र की गुलाम हागार से कितनी नाराज़ थी।

और जब टेक्स्ट में लिखा है, लेकिन सारा ने देखा कि मिस्री हागार का बेटा अब्राहम का मज़ाक उड़ा रहा था। असल में, मेरा मतलब यह था कि वह उसे इश्माएल नाम से नहीं बुलाती। वह नाम नहीं बताती।

और यह बात थोड़ी सी है, लेकिन यह सच में उसकी, आप जानते हैं, नफ़रत दिखाती है। वह इस बच्चे को पहचानना नहीं चाहती। बाद में, मुझे लगता है कि आप टेक्स्ट में डेविड के बाथशेबा के

प्रति रवैये को दिखाते हुए उसे एक औरत या औरत के तौर पर बताते हैं, जबकि उसका नाम पहले ही दिया जा चुका था।

कभी-कभी यह दूसरी तरह से भी हो सकता है। एक कैरेक्टर गुमनामी से उभर सकता है। डेविड के साथ ऐसा ही हुआ।

आप 1 शमूएल 16, आयत 1-13 में उनके अभिषेक का ब्यौरा पढ़ते हैं। और आपके पास बेटों की यह परेड है। और आखिर में, आखिरी बेटा आता है, और कहानी सुनाने वाला उसका नाम, डेविड, तब तक नहीं बताता जब तक कि उसका अभिषेक नहीं हो जाता, और उसे ऊपर नहीं उठा लिया जाता।

ठीक है। तो इससे आपको यह समझने में मदद मिलेगी कि इन कहानियों को दिलचस्प बनाने वाले लोगों को कैसे स्टडी करें। फिर से, कैरेक्टर्स को क्लासिफ़ाई करने के लिए समय निकालें, सिर्फ़ उन पर लेबल न लगाएँ, बल्कि यह भी देखें कि वे कहानी में कैसे काम करते हैं।

क्या उनका नाम ज़रूरी है? राइटर ने उन्हें कैसे बताया है? क्या हमें उनकी फिजिकल खासियतों के बारे में कुछ बताया गया है? तो हमने A फॉर एक्शन के बारे में बात की है। हमने C फॉर कैरेक्टर्स के बारे में बात की है। अब, कहानी का अगला हिस्सा यह देखना है कि कैरेक्टर्स और नैरेटर क्या कहते हैं ।

तो T का मतलब है बात करना। बहुत टेक्निकल शब्द है , मुझे पता है, लेकिन यह काफी अच्छा काम करता है , है ना? नॉर्मन मैकलीन की एक सेमी-ऑटोबायोग्राफिकल नॉवेला, ए रिवर रन्स थ्रू इट के आखिर में। नॉर्मन और उनके पिता, रेवरेंड जॉन मैकलीन, नॉर्मन के भाई, पॉल की दुखद मौत को याद कर रहे हैं।

वह सबसे छोटा भाई था। इसलिए जब बड़े मैकलीन ने अपने बेटे से पूछा कि क्या उसने छोटे बेटे पॉल की मौत के बारे में सारी जानकारी दी है, तो नॉर्मन ने सब कुछ बता दिया। उसके पिता ने जवाब दिया, ज़्यादा कुछ नहीं है , है ना ? नॉर्मन ने जवाब दिया, नहीं , लेकिन आप पूरी समझ के बिना भी पूरी तरह से प्यार कर सकते हैं ।

और सहमत होते हुए, उसके पिता ने बातचीत खत्म की और कहा, "हाँ, यह मैं जानता था और मैंने प्रचार किया था। और मुझे लगता है कि नॉर्मन का जवाब सच में उस नॉवेला का मैसेज दिखाता है। आप पूरी समझ के बिना भी पूरी तरह से प्यार कर सकते हैं।"

खैर, जब आप ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी पढ़ते हैं, तो आपको किरदारों की बातों पर ध्यान देना होता है । ठीक उस नॉवेला, ए रिवर रन्स थ्रू इट की तरह, जहाँ आपको असल में बड़ा आइडिया मिलता है। आपको नॉवेल के आखिर में पिता और बेटे के बीच बातचीत में मैसेज मिलता है।

ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी में आप यही देखते हैं। किरदार जो बातें कहते हैं, और कहानी सुनाने वाले जो एडिटोरियल बातें कहते हैं, हम उनके बारे में थोड़ी देर में बात करेंगे। लेकिन कहानी का मतलब बनाने में उस बातचीत का बड़ा रोल होता है।

तो शुरू करने की जगह यह है कि किरदार क्या कहते हैं। रॉबर्ट ऑल्टर ने सच में मुझे यह समझने में मदद की। सिंथिया मिलर, जो अब सिंथिया मिलर नाल्डिया हैं, बताती हैं कि जेनेसिस में ईश्वर की वाणी से लेकर क्रॉनिकल्स के आखिर में एक पर्शियन राजा के हुक्म तक, बाइबिल में वाणी भरी हुई है।

आप जानते हैं, दिलचस्प बात यह है कि जोशुआ एक कहानी वाली किताब है, और पहला चैप्टर, जबकि इसका स्ट्रक्चर कहानी वाला है, लगभग पूरी तरह से बोलने का तरीका है। यही बात 1 सैमुअल 15 में भी होती है। 1 सैमुअल 15 एक दिलचस्प कहानी है, और फिर भी उस कहानी का ज़्यादातर हिस्सा राजा शाऊल और पैगंबर सैमुअल के बीच बातचीत है, साथ ही कुछ निर्देश भी हैं जो प्रभु पैगंबर सैमुअल को देते हैं।

डेविड-गोलियथ, या 1 सैमुअल 17 में डेविड बनाम शाऊल और गोलियथ की कहानी, एक और उदाहरण है। आप जानते हैं, एक्शन में ज़्यादा समय नहीं लगता, लेकिन यह कुछ ऐसी बातें हैं जो किरदार कहते हैं, खासकर डेविड। और इसलिए हम हमेशा देखते रहते हैं कि ये किरदार क्या कहते हैं।

और रॉबर्ट ऑल्टर ने कहा था कि डायलॉग में बहुत बड़ा मतलब होता है। इसलिए अगर आप अपने सुनने वालों तक मतलब पहुंचाना चाहते हैं, तो ऐसा करने का एक तरीका है कि आप उसे किरदारों के मुंह से कहें। अब, मैं जो मैंने अभी कहा, उसे समझाना चाहता हूं।

से यह कहने का मेरा मतलब यह बिल्कुल नहीं है कि बाइबिल के नैरेटर ने ये बातें बनाईं और कहा, हाँ, मैं यह मैसेज पहुँचाना चाहता हूँ, इसलिए मैं डेविड से यह कहलवाने वाला हूँ, चाहे उसने सच में कहा हो या नहीं । नहीं, हम मानते हैं कि अगर बाइबिल कहती है कि डेविड ने यह कहा, तो डेविड ने सच में वह कहा। बस बात यह है कि नैरेटर, इन सभी डिटेल्स में से जो वह इस कहानी को बताने में डाल सकता है, उन डिटेल्स को चुनता है जो वह कहना चाहता है।

तो जल्दी से, कैरेक्टर्स की तरफ से इस बातचीत का क्या काम है? जब कैरेक्टर्स, आप जानते हैं, मैं कहता हूँ कि वे स्पीच दे रहे हैं, लेकिन वे कभी-कभी हमारी तरह ही बातचीत कर रहे होते हैं। इससे क्या होता है? खैर, कम से कम चार रोल हैं। एक यह है कि इससे हमें उनके कैरेक्टर ट्रेट्स के बारे में पता चलता है।

फिर से, नैरेटर हमें ऐसी बातें बताने के बजाय कि, ठीक है, एसाव एक ऐसा आदमी था जिसने अपनी इच्छाओं को पूरा किया। हम देखते हैं कि जब हम उसे अपने भाई जैकब से कहते हुए सुनते हैं, मुझे वह लाल चीज़, लाल चीज़ दो। उसने सचमुच उससे यही कहा।

या अबीगैल, जो राइटर है, बाइबिल की कहानी सुनाने वाली है, यह नहीं कहती कि वह एक कमाल की औरत थी जो बहुत समझदार और बहुत अच्छी कम्युनिकेटर थी, उसे ऐसा कहने की ज़रूरत भी नहीं है। हम बस डेविड को उसकी लंबी स्पीच पढ़कर सुनाते हैं, उसके बेवकूफ पति से बदला लेने के लिए नहीं। और हम बस कहते हैं, "वाह, यह तो मेरे होश उड़ा देता है।"

वह बहुत समझदार है। और वाह, क्या वह मेटाफर का इस्तेमाल करना जानती है? क्या वह फ्रेज को बदलना जानती है? तो हमें कैरेक्टर के कैरेक्टर के बारे में पता चलता है। हमें पता चलता है कि वे कैसे हैं।

दूसरी बात, किरदारों की ये बातें अक्सर हमें पूरी कहानी के मतलब का इशारा देती हैं। और जैसा कि रॉबर्ट ऑल्टर ने कहा, मैंने पहले ही बताया, बातचीत मतलब का एक बड़ा हिस्सा उठाने के लिए होती है। शायद इसका सबसे मशहूर उदाहरण जेनेसिस 49 में जोसेफ की कहानी के आखिर में है।

मुझे लगता है कि जब वह कहते हैं, "तुमने मुझे नुकसान पहुँचाने का इरादा किया था, लेकिन भगवान ने इसे अच्छे के लिए किया ताकि जो अब हो रहा है, यानी कई लोगों की जान बचाई जा सके, तो वह अपने बारे में उन कहानियों का पूरा मतलब और साथ ही उस समय की कहानी का मतलब बताते हैं। बूम, यह रहा। जेनेसिस 5020, जेनेसिस 37 से 50 में आने वाली जोसेफ की कहानियों का यही बड़ा आइडिया है।"

फिर से, जब आप 1 सैमुअल 13 या 1 सैमुअल 17 पर जाते हैं, तो मैंने 34 से 37 और फिर आयत 45 से 47 का ज़िक्र किया। मुझे लगता है कि वे असल में डेविड और गोलियत की कहानी की चाबी देते हैं। असल में, मैं आपको वह पढ़कर सुनाना चाहता हूँ जो डेविड 1 सैमुअल 17 में कहता है।

उसका पहला भाषण, जब वह शाऊल के सामने खड़ा था, और वह उस दानव से लड़ने के लिए अपनी मर्ज़ी से आगे आया, और शाऊल ने कहा, "तुम इस पलिश्ती के खिलाफ़ जाकर उससे नहीं लड़ सकते, तुम तो बस एक जवान आदमी हो। वह अपनी जवानी से ही एक योद्धा रहा है। लेकिन डेविड ने शाऊल से कहा, "तुम्हारा नौकर अपने पिता की भेड़ें चराता रहा है।

जब कोई शेर या भालू झुंड से भेड़ उठाकर ले जाता था, तो मैं उसके पीछे जाता था, उसे मारता था और भेड़ को उसके मुंह से छुड़ाता था। जब वह मुझ पर हमला करता था, तो मैं उसके बालों को पकड़ता था, उसे मारता था और उसे मार डालता था। आपके सेवक ने शेर और भालू दोनों को मार डाला है।

यह बिना खतना वाला पलिश्ती, और आप यह छोटी सी बात सुनते हैं, यह बिना खतना वाला पलिश्ती उनमें से एक जैसा होगा क्योंकि उसने जीवित परमेश्वर की सेनाओं को चुनौती दी है। जिस प्रभु ने मुझे शेर और भालू के पंजे से बचाया, वही मुझे इस पलिश्ती के हाथ से भी बचाएगा। और फिर जब वह बाद में चैप्टर में, चैप्टर 17, आयत 45 से 47 में गोलियत का सामना करता है , तो गोलियत ने दाऊद को श्राप दिया।

वह कहता है, यहाँ आओ, मैं तुम्हारा मांस पक्षियों और जंगली जानवरों को दे दूँगा। और यहाँ दाऊद का जवाब है। दाऊद ने पलिश्ती से कहा, आयत 45, तुम तलवार, भाला और बरछी लेकर मेरे खिलाफ़ आते हो, लेकिन मैं तुम्हारे खिलाफ़ सर्वशक्तिमान यहोवा, इस्राएल की सेनाओं के परमेश्वर के नाम से आता हूँ, जिसकी तुमने अवहेलना की है।

आज, प्रभु तुम्हें मेरे हाथों में सौंप देंगे, और मैं तुम्हें मार डालूंगा और तुम्हारा सिर काट दूंगा। आज ही, मैं पलिश्ती सेना की लाशें पक्षियों और जंगली जानवरों को दे दूंगा, और पूरी दुनिया जान जाएगी कि इस्राएल में एक परमेश्वर है। यहां इकट्ठा हुए सभी लोग जान जाएंगे कि प्रभु तलवार या भाले से नहीं बचाते, क्योंकि लड़ाई प्रभु की है, और वह तुम सबको हमारे हाथों में सौंप देंगे।

और यह सच में उस कहानी का मतलब बताता है, है ना? कि लड़ाई भगवान की है, कि जो लोग जीवित भगवान में विश्वास रखते हैं, वही जीत का अनुभव करेंगे। इसलिए हमें भाषणों पर ध्यान देना चाहिए, चाहे वे सिर्फ़ छोटे बयान हों या एक लंबा भाषण जैसा कि मैंने आपको पढ़कर सुनाया। भाषण का एक तीसरा रोल भी है, और वह यह है कि कभी-कभी इसका एक समराइज़िंग फ़ंक्शन भी होता है।

कविता के साथ अक्सर ऐसा होता है। कभी-कभी जब आप कोई कहानी पढ़ रहे होते हैं, तो आप कविता के एक हिस्से पर पहुँच जाते हैं। इसका पहला उदाहरण जेनेसिस 2.23 में है जहाँ आदम कविता लिखने लगता है जब भगवान ने औरत को बनाया, और वह भगवान द्वारा उसके लिए एक सही मददगार बनाने का जश्न मना रहा है।

और फिर 1 सैमुअल 2.1-10 में, हन्ना की स्पीच, असल में तारीफ़ का यह इज़हार, यह प्रार्थना, यह गाना ज़्यादातर एक समराइज़िंग फ़ंक्शन है, और यह असल में उन सभी थीम को हाईलाइट करता है जो सैमुअल की किताब में डेवलप होने वाले हैं। तो यह भी ज़रूरी है। आखिर में, स्पीच एक कंट्रास्ट को हाईलाइट कर सकती है।

फिर से, आप देखें कि एसाव क्या कहता है और जैकब क्या करता है, और आपको उन किरदारों के बीच का अंतर समझ में आ जाएगा। या जब पोतीफर की पत्नी जोसेफ को बहकाने की कोशिश करती है, तो जोसेफ का मना करना, और वह कहता है, मैं यह बड़ी बुराई कैसे कर सकता हूँ और भगवान के खिलाफ पाप कैसे कर सकता हूँ? और आप उसकी दो-शब्दों की सीधी बात के साथ एक अंतर देखते हैं, जो असल में है, आओ मेरे साथ लेट जाओ। हिब्रू में बस कुछ शब्दों की ज़रूरत है।

ठीक है, तो यह कैरेक्टर की स्पीच थी। अब , थोड़ा सोचते हैं कि नैरेटर क्या कहता है। और यहीं पर हमें उस चीज़ पर ध्यान देने की ज़रूरत है जिसे मैं इनसाइडर इन्फॉर्मेशन या एडिटोरियल कमेंट कहूंगा ।

मेरा मतलब है, नैरेटर कहानी सुना रहा होता है, लेकिन कभी-कभी ऐसा लगता है जैसे वे पॉज़ बटन दबा देते हैं और कहते हैं, वैसे, आपको कैरेक्टर के बारे में यह जानना ज़रूरी है। या वे कैरेक्टर के बारे में कुछ ऐसा कमेंट करते हैं जो हम आम तौर पर नहीं जानते। और उस समय, वे कहानी सुनाने से कहीं ज़्यादा कर रहे होते हैं।

इसीलिए कुछ लिटरेरी स्कॉलर या बाइबल स्कॉलर ओम्निसिएंट नैरेटर का ज़िक्र करते हैं, क्योंकि ऐसा लगता है कि वह सब कुछ जानता है। हाँ, वह सब कुछ नहीं जानता जैसे भगवान सब कुछ

जानते हैं। लेकिन जब वह कहानी सुना रहा होता है, तो वह हमें अंदर की जानकारी देता है, इसीलिए मुझे यह कहावत पसंद है, जो कभी-कभी किरदारों को नहीं पता होती।

मेरा मतलब है, जेनेसिस 22 की शुरुआत में, जहाँ भगवान अब्राहम से अपने बेटे की बलि देने के लिए कहते हैं, नैरेटर हमें, पढ़ने वाले को, शुरू में ही बताता है कि जो घटनाएँ हम सुनने वाले हैं, वे असल में भगवान का दिया हुआ एक टेस्ट थीं। कि भगवान अब्राहम को टेस्ट कर रहे थे। लेकिन अब्राहम को यह पता नहीं था, है ना? जेनेसिस 38 हमें नैरेटर की सब कुछ जानने की क्षमता का एक और उदाहरण देता है।

याद है जब वे बेटे मरने लगे थे? जेनेसिस 38:7 में, नैरेटर बताता है कि उर इसलिए मरा क्योंकि वह यहोवा की नज़र में बुरा था और यहोवा ने उसे मार डाला। और फिर वह वही काम आयत 9 में करता है जब वह ओनान के तामार को प्रेग्नेंट करने और लेविरेट मैरिज का फ़र्ज़ निभाने से मना करने के मकसद बताता है। तो हमें यह जानकारी दी गई है कि यहूदा को यह नहीं पता था।

उसे लगता है कि तामार ही प्रॉब्लम है। और हम भी ऐसा ही सोचते, अगर नैरेटर ने यह न कहा होता , वैसे, ये दोनों लोग इसलिए मारे गए क्योंकि उन्होंने यहोवा की नज़र में बुरा किया था। तो हम कहानी पढ़ते हैं, या अगर कोई हमें पढ़कर सुनाता है, तो हम कहानी को एक अलग नज़रिए से सुनते हैं, है ना? हमें पहले से ही पता होता है कि क्या हो रहा है।

तो ये वो चीज़ें हैं जिन पर हमें कहानी पढ़ते समय ध्यान देना होता है। ठीक है, अब तक हमने एक्शन या प्लॉट पर विचार किया है। हमने किरदारों पर विचार किया है, और हमने बातचीत पर भी विचार किया है, किरदार क्या कहते हैं और नैरेटर हमारे साथ जो अंदरूनी जानकारी शेयर करता है, दोनों पर।

अब हमें अपने एक्सेजेटिकल प्रोसेस के आखिरी बड़े एलिमेंट पर ध्यान देना होगा, और वह है, सेटिंग। और यही अगले सेशन का हमारा टॉपिक होगा।

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं, जो ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों के प्रचार पर एक सीरीज़ में हैं। यह सेशन नंबर चार है, एक्सेजेटिकल प्रोसेस [एक्ट्स] का एक ओवरव्यू, कैरेक्टर्स का एनालिसिस, और बातचीत।