

Dkt. Roger Green, Matengenezo ya Sasa, Hotuba ya 27, Theolojia ya Kisasa

© 2024 Roger Green na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Roger Green katika kozi yake ya historia ya kanisa, Matengenezo ya Wakati Uliopo. Hii ni kipindi cha 27 kuhusu Theolojia ya Kisasa.

Naam, ni Desemba 9. Hatukuwa pamoja kwa Desemba 8. Desemba 8, 1854, kulikuwa na tangazo muhimu sana lililotolewa na Kanisa Katoliki la Roma mnamo Desemba 8, 1854.

Na hilo lingekuwa nini? 1854. Hilo lilikuwa fundisho la Mimba Isiyo na Dhambi ya Maria, ambalo lilitangazwa mnamo Desemba 8, 1854. Kwa hivyo jana ilikuwa kumbukumbu ya siku hiyo.

Lakini hapa tuko tarehe 9 Desemba. Haionekani inawezekana. Sawa, tuombe, kisha tutaanza.

Baba yetu wa Mbinguni mwenye neema, tunasimama na kutazama nyuma kozi hii kwa shukrani. Tunakushukuru kwa fursa ambazo tumeweza kufundishana na kujifunza kutoka kwa kila mmoja. Tunakushukuru kwa kutusaidia kuona mtazamo mpana wa maendeleo ya mawazo ya Kikristo kuanzia Matengenezo hadi sasa.

Tunawashukuru kwa kutusaidia na kutusaidia katika hili na kutusaidia kuunda mawazo yetu wenyewe na theolojia yetu wenyewe kuhusu kile tunachoelewa kuwa kweli katika muktadha wa jamii ambayo sisi ni wa, katika muktadha wa kanisa. Na kwa hivyo, tunashukuru kwa hilo. Tunawashukuru wanafunzi, na tunaomba uingiliaji kati wenu katika maisha yao.

Katika siku chache zijazo, watakuwa wakifanya mitihani ya mwisho na kumalizia karatasi, labda wana vikundi vya majadiliano au mawasilisho ambayo yanapaswa kufanywa. Tunaomba kwamba utawapa nguvu ya ziada ya moyo na akili na mwili na roho ili kufanya kazi ambayo inapaswa kufanywa kwa ajili ya kukamilisha kozi na ikamilike kwa njia nzuri, kwa njia ambayo inaleta heshima kwenu na kwetu sisi wenyewe. Kwa hivyo tukiwa na Shukrani mioyoni mwetu kwa siku hii na kwa wiki iliyo mbele yetu na kwa kazi yote inayopaswa kufanywa, tunaomba kwamba tufanye kama kwenu, na tunaomba mambo haya kwa furaha katika jina la Kristo Bwana wetu. Amina.

Na kwa njia, kwa mara ya kwanza, Chuo cha Gordon kitafanya tathmini za kozi kielektroniki, kwa hivyo hakutakuwa na tathmini ya kozi iliyoandikwa, kwa hivyo utaona notisi za hilo. Sijui zitakujaje sawa. Notisi zitakuja moja kwa moja kwenu

watu, na kisha jinsi ya kuzijaza na mambo yote ya aina hiyo. Sawa , niko kwenye ukurasa wa 15 wa silabasi, na kwa hivyo huu ndio wakati wa kweli wa kukiri.

Nilihama haraka kutoka E hadi F bila kufanya E3, asili ya theolojia ya Kikristo leo, na nikahama mara ya mwisho tuliyokusudia kufanya mihadhara. Niliendelea moja kwa moja hadi F; Ukristo unajiangalia katika dini zingine. Kwa hivyo nitamaliza F, kisha nitarudi, na labda hiyo ni njia nzuri ya kumaliza kozi hata hivyo, asili ya theolojia ya Kikristo leo, tuko wapi leo? Hata hivyo, Ukristo unajiangalia katika dini zingine. Nataka kufanya mambo mawili tu haraka hapa.

Kwanza, mazungumzo ya Uprotestanti na Ukatoliki wa Kirumi na tumetaja mitazamo ya kihistoria ya Wakatoliki wa Kirumi na Waprotestanti wanapotazamana wanapoanza kuzungumza, na katika hilo, tumetaja matatizo ambayo Waprotestanti wamekuwa nayo na Wakatoliki wa Kirumi, labda unayo hayo katika maelezo yako sivyo? Kisha, tumetaja pia tatizo ambalo Wakatoliki wa Kirumi wanalo na Waprotestanti, na labda unayo hayo katika maelezo yako kwa sababu nadhani hapo ndipo tuliposimama siku nyingine tuliposimama. Kwa hivyo, nadhani hapo ndipo tulipo. Lakini ili tu kurudia kwa sababu hatujakuwa katika hili kwa muda kwa sababu tumekuwa katika vikundi vyetu vya majadiliano na kila kitu, lakini kumekuwa na, kama Wakatoliki wa Kirumi na Waprotestanti wametazamana, kumekuwa na maswali ambayo yameibuka kama mamlaka ya maandiko ni nini ikilinganishwa na mamlaka ya mila na maandiko kwa Kanisa Katoliki la Kirumi? Nafasi ya Maria katika Uprotestanti ni ipi ikilinganishwa na nafasi ya Maria katika Kanisa Katoliki la Kirumi? Nafasi ya Papa katika Uprotestanti ni ipi ikilinganishwa na nafasi ya Papa, au mawazo ya Papa katika Uprotestanti ni yapi ikilinganishwa na mawazo ya Papa katika Kanisa Katoliki la Roma? Na kwa hivyo unaweza kuendelea na nini kuhusu kanuni? Namaanisha, Waprotestanti wanaionaje kanuni? Wakatoliki wa Roma wanaionaje kanuni? Unaweza kuendelea na kuendelea.

Kwa hivyo, kumekuwa na aina hii ya tofauti za maoni kati ya Waprotestanti na Wakatoliki wa Kirumi ambazo wamelazimika kuzikabili. Tumeita aina hiyo ya mtazamo wa kihistoria ambao umekua kwa miaka mingi. Sasa, tunaelekea kwenye mabadiliko ya kihistoria na mabadiliko ya kihistoria ambayo yametokea.

Nitataja mabadiliko manne makubwa ambayo yametokea katika suala la kuunda mazungumzo ya Wakatoliki wa Roma na Waprotestanti. Kwa hivyo la kwanza unalolijua tayari ni Vatikani II. Vatikani II kuanzia 1962 hadi 1965, Vatikani II ilibadilisha Kanisa Katoliki la Roma kwa kiasi kikubwa.

Na tayari tumeshatoa hotuba kuhusu Vatican II na Papa John XXIII. Mimi na Ruth tulikuwa kwenye hotuba nzuri sana kutoka kwa Jim Rudin Alhamisi usiku. Na Jim Rudin alikuwa akizungumzia kuhusu Uyahudi chuoni.

Lakini alizungumzia kuhusu Vatikani II usiku huo. Swali liliibuka kuhusu Vatikani II. Na alizungumzia kuhusu Vatikani II.

Kwa kweli, alitaja kitu kile kile nilichokitaja katika hotuba, kwamba Papa John XXIII alifanywa Papa kuwa kama walivyomwita papa mlezi. Na Jim Rudin alitaja hili. Hatuna papa halisi, kwa hivyo tutamweka mtu huyu ofisini, na hatafanya mengi.

Na kisha atakufa, na kisha tutapata papa halisi. Na akamwita Vatican II, na Kanisa Katoliki lote likaibuka kwa kasi. Kwa hivyo, Vatican II hakika ilikuwa mabadiliko ya kihistoria.

Sehemu ya kile Vatikani II ilifanya ni kuisogeza Kanisa Katoliki la Roma karibu na Uprotestanti. Kwa hivyo hilo lilikuwa la kushangaza sana. Kwa hivyo hilo ni mabadiliko moja ya kihistoria.

Mabadiliko ya pili ya kihistoria ambayo tumeyazungumzia sana katika wiki chache zilizopita, nayo yalikuwa kuchaguliwa kwa John F. Kennedy kuwa rais. Kuhusu Ukatoliki wa Kirumi duniani kote na jinsi Waprotestanti walivyoona Ukatoliki wa Kirumi, kuchaguliwa kwake kama rais wa kwanza wa Katoliki wa Marekani kulibadilisha mambo kwa njia ya kushangaza na kufungua, kwa namna fulani, uelewa bora wa maana ya Ukatoliki wa Kirumi. Mabadiliko ya tatu ni kile ambacho mtu mmoja alikiita umoja wa mataifa katika mitaro.

Sasa, umoja wa makanisa ni nini? Umoja wa makanisa katika mitaro ni kupata maadili ya pamoja na maadili. Hakuna shaka kwamba moja ya ugunduzi ambao Waprotestanti wamefanya na Wakatoliki wa Kirumi ni kwamba tuna mengi yanayofanana kimaadili na kimaadili na Wakatoliki wa Kirumi. Na kwamba umoja wa makanisa katika mitaro ni Wakatoliki wa Kirumi na Waprotestanti na Waorthodoksi, katika visa vingi, wameweza kusimama pamoja, kutoa usaidizi wa pande zote katika masuala ya maadili na maadili.

Kwa hivyo, masuala kama vile thamani ya ndoa na familia, kwa mfano, Wakatoliki wa Kirumi, Waprotestanti, na Waorthodoksi wanashiriki maadili mengi katika suala la ndoa na maadili ya familia. Ni aina ya umoja wa kiekumene unaojadiliwa katika suala hilo.

Maadili ya ndoa na familia yanashambuliwa sana leo, kwa namna fulani, kutoka sehemu nyingi tofauti. Hata hivyo, Wakatoliki wa Kirumi, Waprotestanti, na Waorthodoksi wa Mashariki wana imani na uelewa sawa. Utoaji mimba.

Wakatoliki wa Kirumi na Waprotestanti wana maoni sawa kuhusu utoaji mimba. Sio kila wakati ni sawa. Sio kila wakati huwa kwenye ukurasa mmoja.

Lakini wana mitazamo kama hiyo kuhusu utoaji mimba. Na hiyo ni umoja wa mataifa katika mitaro. Kukataa ponografia, kukataa biashara ya ngono, trafiki, na kadhalika.

Masuala ya aina hiyo, Wakatoliki wa Kirumi, Waprotestanti, na, bila shaka, Waorthodoksi, pia yana mitazamo na maadili yanayofanana sana kuhusu masuala ya aina hiyo. Kwa hivyo, umoja wa kiekumene katika mitaro ungekuwa nambari tatu. Yana mabadiliko ya kihistoria.

Nambari nne ni jambo la kuvutia hapa. Na ni harakati. Bado niko katika hali ya wasiwasi kuhusu hili.

Bado sijaelewa yote. Lakini nambari nne ni kwamba wainjilisti wengi wanahamia katika Ukatoliki wa Kirumi na Orthodoxy ya Mashariki. Kwa nini wainjilisti waliokulia katika makanisa ya kiinjilisti? Ni nini kinachosababisha mabadiliko haya katika maisha yao na kufanya mabadiliko haya? Mmoja wa wahitimu wetu na maprofesa anayefundisha katika Notre Dame, Christian Smith, amekuwa Mkatoliki wa Kirumi.

Kwa hivyo, ni mabadiliko ya kuvutia katika maisha yake. Namaanisha, hakuajiriwa Notre Dame. Aliajiriwa kama Mprotestanti huko Notre Dame, lakini akawa Mkatoliki wa Kirumi tu.

Kwa hivyo, amekuwa na hija ya kuvutia. Hisia yangu ni kwamba wainjilisti wengi wanavutiwa na desturi za Kanisa Katoliki la Roma au Kanisa la Othodoksi la Mashariki. Wanavutiwa na uzoefu wa ibada wa Kanisa Katoliki la Roma au Kanisa la Othodoksi la Mashariki.

Kwa hivyo utamaduni wa kanisa, utamaduni wa muda mrefu, hisia kwamba kanisa limeunganishwa na miaka 2,000 ya historia ya kanisa ambayo hupati kila wakati katika makanisa ya Kiprotestanti, na pia hisia ya aina ya tamthilia ya ibada unayopata katika Kanisa Katoliki la Roma au Kanisa la Othodoksi la Mashariki ambayo hupati kila wakati katika makanisa ya Kiprotestanti, hisia yangu ni kwamba hiyo ndiyo inayowavutia katika Ukatoliki wa Roma na Othodoksi ya Mashariki. Lakini kuna jambo kubwa linaloendelea hapa, bila shaka kuhusu hilo. Kwa hivyo, karibu kila baada ya miaka mitatu, mimi hufundisha semina ya wakubwa katika Othodoksi ya Kiprotestanti-Katoliki na Ukristo linganishi.

Na tunafanya safari za shambani. Mojawapo ya safari za shambani tunazofanya ni kwa kanisa la Orthodox la Kigiriki. Na ni mshangao ulioje! Tuliingia kanisani na kukutana na watu wengi wa zamani wa Gordon, wahitimu wa Chuo cha Gordon, ambao walikuwa wamegeuka kuwa Orthodox na walienda kanisani hapo.

Na sikujua hilo. Sikujua kwamba kulikuwa na watu wengi waliounganishwa na Gordon kwenda Kanisa la Orthodox la Mashariki. Kwa hivyo, huwa nawauliza kila

wakati, hadithi yenu ni ipi hapa? Kwa nini mlitoka kwenye uinjilisti hadi Orthodox ya Mashariki? Lakini ni hadithi ya kuvutia.

Kwa hivyo, hakika, katika ulimwengu wa Magharibi, kuna watu wanaoingia katika Ukatoliki wa Orthodox wa Mashariki. Na kuna wainjilisti wanaofanya hivyo pia. Sasa Amerika Kusini, ni hadithi tofauti kidogo.

Kwa sababu Amerika Kusini, ni kinyume chake. Wakatoliki wengi wa Kirumi wanaingia katika uinjilisti kwa mamia ya maelfu, kihalisi, na hasa wanaingia katika Upentekoste. Kwa hivyo, katika ulimwengu wa kusini, inafanya kazi kinyume kabisa.

Swali ni, ni nini kinachowavutia kwenye Uinjilisti na Upentekoste? Ni wazi kwamba baadhi yao huko Amerika Kusini wanaona aina ya uhai wa roho, mwendo wa Mungu katika makanisa haya ya Kipentekoste au makanisa mengine ya Kiprotestanti ambayo hawakuyaona katika makanisa yao ya kitamaduni. Lakini bila shaka, kuna mwendo pande zote mbili kati ya Uinjilisti na Ukatoliki wa Kirumi na pia kwa kiasi fulani Othodoksi za Mashariki. Kwa hivyo sasa, asili inabadilika kihistoria.

Nataka tu kutaja asili ya mazungumzo na kisha makubaliano au kutokubaliana kuendelea, lakini asili ya mazungumzo. Inashangaza kwamba Wakatoliki wa Kirumi wamefungua mazungumzo na makundi ya kila aina. Utashangazwa na asili ya mazungumzo ya Wakatoliki wa Kirumi.

Sawa, kwa mfano, hushangai kwamba Wakatoliki na Waanglikana wanazungumza kwa sababu Waanglikana wana mambo mengi yanayofanana na Wakatoliki wa Kirumi. Na kuna baadhi ya Waanglikana ambao karibu ni Wakatoliki wa Kirumi. Tulizungumzia kuhusu Harakati ya Oxford, kwa hivyo unajua hilo.

Na kuna Harakati ya Oxford leo, bila shaka. Kwa hivyo, haushangazwi na hilo. Lakini kinachoweza kukushangaza ni kwamba Wakatoliki wa Kirumi na Walutheri wanazungumza, jambo ambalo ni jambo la kuvutia sana kihistoria kwa sababu Martin Luther alitengwa na Kanisa Katoliki la Kirumi.

Alikuwa na mambo ya kusema kuhusu Kanisa Katoliki la Roma, ambayo hayakuwa ya kupongeza kila wakati. Lakini Wakatoliki wa Roma na Walutheri wako kwenye mazungumzo, jambo ambalo linavutia. Kwa kweli, moja ya maswali kwa Jim Rudin usiku uliopita ilikuwa kuhusu jumuiya ya Wayahudi katika mazungumzo na Walutheri, jambo ambalo linavutia kwa sababu Luther pia alikuwa na mambo makali ya kusema kuhusu jumuiya ya Wayahudi.

Kwa hivyo, nilifikiri hilo lilikuwa jambo la kuvutia. Na unaweza kutaja makundi ya kila aina. Jambo moja zaidi nitakalotaja, hata hivyo, ambalo unaweza kulipata la kushangaza ni kwamba Wakatoliki wa Kirumi na Waadventista wa Sabato wamekuwa na majadiliano marefu kati yao.

Na usingefikiri kwamba wangukuwa na mambo mengi yanayofanana. Waadventista wa Sabato ni dhehebu la Kiprotestanti lenye nguvu na linalokua. Kuna takriban watu milioni 25 sasa duniani kote.

Kwa hivyo, sasa ni dhehebu lenye nguvu sana. Lakini usingefikiri wangukuwa na mambo mengi yanayofanana. Lakini hata Waadventista Wasabato na Wakatoliki wa Kirumi wanajadiliana.

Kwa hivyo, asili ya mazungumzo hayo inavutia kulingana na upana wa mazungumzo kati ya Waprotestanti na Wakatoliki wa Roma. Kila kitu kuanzia Waanglikana, ambacho unafikiri, ndio, kinasikika sawa. Lakini basi unafika kwa Walutheri.

Na kisha unawafikia hata Waadventista Wasabato wanaojadiliana. Sawa, makubaliano na kutokubaliana kunakoendelea nambari D. Na wacha niwataje. Nina nne au tano hapa ambazo zinaendelea.

Hizi ni mazungumzo yanayoendelea, nadhani unaweza kusema. Hii ni kama usiku uliopita Alhamisi usiku. Hii ni kama Jim Rudin kama Myahudi na Marv Wilson kama mhubiri wa injili akizungumza pamoja.

Wanaweza kukubaliana kuhusu mambo fulani. Lakini kuna mambo fulani ambapo, kama Marv alivyosema, kuna mambo fulani ambayo hatujafikia muafaka. Na majadiliano yanaendelea.

Naam, hii ni kweli kwa Waprotestanti na Wakatoliki pia. Kwa hivyo, wacha niwataje watano. Nambari ya kwanza, bila shaka, ni Mariamu.

Nimesema katika kozi. Bado nasema Wakatoliki wamemthamini sana Maria. Waprotestanti wamemthamini sana Maria.

Tuliacha kuhubiri kuhusu Mariamu na kufundisha kuhusu Mariamu kwa kuogopa mtazamo wa Wakatoliki wa Kirumi kuhusu Mariamu, nadhani. Lakini tulimdharau sana Mariamu katika kanisa la Kiprotestanti. Yeye ni mama wa Bwana wetu.

Na kuna vifungu vikubwa vya maandiko kuhusu Mariamu na kadhalika. Hilo ndilo jambo la kwanza. Namba mbili ni suala la mamlaka.

Na suala hilo la mamlaka ni, kwa Waprotestanti, Biblia ndiyo neno lenye mamlaka. Kwa Wakatoliki, ni Biblia na desturi. Hilo halitabadilika.

Huenda ikajadiliwa sana, lakini haitabadilika. Kwa hivyo, nambari tatu ni muundo wa kanisa. Kanisa Katoliki la Roma linadai kwamba kanisa limeundwa hivi kwa sababu huu ulikuwa muundo wa kanisa la kwanza, na Petro alikuwa papa wa kwanza.

Waprotestanti hawakubali hilo. Waprotestanti wanasema huwezi kuthibitisha muundo wowote maalum wa kanisa kutoka Agano Jipya. Na bila shaka, Waprotestanti hawakubali upapa kama Kanisa Katoliki la Roma linavyokubali.

Kwa hivyo , nambari tatu. Nambari nne ingekuwa kile ambacho ningekiita desturi za msingi. Desturi za msingi za Kanisa Katoliki la Roma na au Kanisa la Kiprotestanti.

Kwa hivyo, desturi ya msingi katika Kanisa Katoliki la Roma ni useja wa ukuhani. Sasa, tumeona katika kozi jinsi wanavyowaruhusu makuhani wa Anglikana kuwa makuhani wa Katoliki la Roma. Wana wake zao na familia zao na kadhalika.

Kwa hivyo, kuna kutokubaliana hapo. Lakini hakika, useja wa makasisi ungekuwa utaratibu wa msingi ambao ungekuwa na kutokubaliana. Hakika, suala zima la kuwekwa wakfu kwa wanawake lingekuwa suala.

Tulizungumza katika kikundi chetu cha majadiliano Ijumaa kuhusu ufeministi unaotokana na kitabu cha Donald Dayton. Lakini suala zima la kuwekwa wakfu kwa wanawake lingekuwa mjadala wa kuvutia kwa sababu baadhi ya madhehebu ya Kiprotestanti huwaweka wanawake wakfu. Baadhi hawafanyi hivyo.

Kanisa Katoliki la Roma haliwapa wanawake wakfu huduma. Kwa hivyo hiyo ingekuwa desturi ya msingi. Hiyo ingekuwa kama kungekuwa na majadiliano kuhusu hilo.

Hakuna shaka kuhusu hilo. Kutokubaliana kwa mwisho kutakuwa kuhusu sakramenti, kuhusu idadi ya sakramenti kwa sababu Waprotestanti wengi wanaamini kuna sakramenti mbili. Kanisa Katoliki la Roma linaamini kuna saba.

Na pia kuhusu asili ya sakramenti. Tayari tumezungumzia kuhusu asili ya sakramenti tangu zamani sana katika Matengenezo ya Kanisa. Kwa hivyo, idadi na asili ya sakramenti zitakuwa jambo la kubishaniwa kila wakati, ingawa inaweza kujadiliwa kila wakati.

Kwa hivyo, hakuna shaka kuhusu hilo. Sawa, ndivyo Kanisa Katoliki la Roma na Uprotestanti na Majadiliano. Sasa, acha nisimame hapo kwa dakika moja tu.

Kisha, tutaenda nambari mbili, ambayo ni mbinu tatu za kuelekea dini zingine za ulimwengu zinazopita zaidi ya Ukristo. Lakini je, kuna maswali yoyote kuhusu aina hii ya mazungumzo kati ya Waprotestanti na Wakatoliki? Na kwa nini wainjilisti wanaingia katika Ukatoliki wa Kirumi na Orthodoxy ya Mashariki kwa idadi kubwa hivyo? Ndiyo. Ulisema kwa hizo tano kwamba zote ni? Labda ningetumia kauli ya Marv ambayo alitumia Alhamisi usiku alipokuwa akizungumza na Uyahudi.

Kuna masuala ambayo hayana suluhisho. Nadhani tutakuwa na suluhisho kila wakati. Tunaweza kukaribiana zaidi.

Hakika, ninapozungumza na Wakatoliki wa Kirumi, nina faida kwa kuwa Shahada yangu ya Uzamivu (PhD) inatoka katika taasisi ya Wakatoliki wa Kirumi Chuo cha Boston. Kwa hivyo, kulikuwa na Wakatoliki wengi wa Kirumi katika Chuo cha Boston. Walimu wangu wengi walikuwa Wakatoliki wa Kirumi.

Kwa hivyo, kwa mfano, katika Maria, naweza kuwakaribia Wakatoliki wa Kirumi kwa kauli yangu kwamba ninyi watu mmemchukulia Maria sana, lakini sisi tumemchukulia Maria kidogo. Kwa kweli tunahitaji kumchukulia Maria kwa uzito zaidi kuliko tunavyomchukulia. Na labda imekuwa muda mrefu kuliko yeyote kati yenu amesikia mahubiri kuhusu Maria, isipokuwa labda wakati huu wa mwaka.

Lakini masuala mengine kama upapa, namaanisha, ndio. Kwa hivyo, kuna masuala ambapo unaweza kuja, nadhani, karibu zaidi. Masuala mengine kama upapa, sioni jinsi unavyoweza.

Hatukubaliani kwamba Petro alikuwa wa kwanza. Kwa hivyo, nadhani inategemea, kuhusu suala hilo. Lakini mazungumzo, kama Marv na Wayahudi, nadhani, mazungumzo yanapaswa kuendelea, hata hivyo, kati ya Wakatoliki wa Roma na Waprotestanti.

Imekuwa suala la Chuo cha Gordon. Imekuwa suala la kuvutia miongoni mwa wahadhiri kwa miaka mingi kama Mkatoliki anaweza kufundisha katika Chuo cha Gordon kama profesa wa muda wote. Sasa, Wakatoliki wanaweza kufundisha hapa kama wasaidizi, au wanaweza kuja kama wasomi wageni au chochote kile.

Je, wanaweza kufundisha kama maprofesa wa muda wote, hata hivyo? Na jibu langu kwa hilo limekuwa, hapana, hawakuweza kufundisha kama maprofesa wa muda wote. Sababu ya hilo ni kauli yetu ya mafundisho, ambayo sote tunasaini kila mwaka, na walimu wote wanasaini kila mwaka tunaposaini mikataba yetu. Kwa hivyo, maprofesa wa muda wote wanapaswa kusaini mkataba.

Na makala ya kwanza ya imani kwetu ni mamlaka ya maandiko. Kwa hivyo, mimi husema kila mara Mkatoliki pekee ambaye ungependa afundishwe katika Chuo cha Gordon angekuwa Mkatoliki Mzito. Hungetaka Mkatoliki Mzuri aje hapa ambaye haamini sana.

Unataka Mkatoliki Mkongwe. Mkatoliki Mkongwe hangeweza kusaini taarifa yetu ya mafundisho kwa sababu Mkatoliki Mkongwe angesema, hapana, kuna vyanzo viwili vya mamlaka. Kuna maandiko, na kuna mapokeo.

Kwa hivyo, siwezi kusaini kauli hii ya mafundisho kwa sababu unaunga mkono maandiko kama mamlaka pekee. Kwa hivyo hizo, ndio. Kwa hivyo, inavutia.

Inategemea suala hilo, nadhani. Sawa, hebu tuendeleo kwenye njia nambari mbili, tatu za dini za ulimwengu. Panua hili kwa dakika moja tu hadi dini za ulimwengu.

Huu si kozi kuhusu dini za dunia, lakini ni lazima ufikirie kwa sababu katika ulimwengu wa leo, linapokuja suala la theolojia, tunazungumzia dini za dunia. Kwa hivyo, nitataja mambo matatu tu. Nambari ya kwanza ni upendeleo.

Aina ya wazo la upendeleo kwamba wale tu wanaosikia na kuitikia injili ndio watakaokolewa. Kwa hivyo hiyo ingekuwa mbinu ya dini za ulimwengu, dini zilizo nje ya Ukristo. Hiyo ni mbinu moja ya dini za ulimwengu, aina ya upendeleo, kwamba wale tu wanaosikia na kuitikia injili ndio watakaokolewa.

Kwa hivyo hilo halitambui kwamba labda roho ya Mungu hufanya kazi kwa njia zingine na kadhalika. Hiyo ni nambari mbili, ujumuishaji. Ujumuishaji ni, ingawa Ukristo unawakilisha kanuni, Ukristo unawakilisha ufunuo wa kanuni wa Mungu katika Kristo kwa ajili ya wokovu wa watu wote ujumuishaji unatambua na kuamini kwamba, wakati mwingine, kuna watu ambao hawasikii injili.

Hawasikii habari njema. Na inawezekana kwamba wakimwamini Mungu na kuishi kulingana na nuru ambayo Mungu amewapa kwa neema yake kuu, wataufikia wokovu. Lakini hiyo ni zaidi ya ujumuishaji, lakini hiyo ni aina ya utambuzi kwamba labda Mungu anafanya kazi kupitia watu ambao hawajawahi kusikia injili.

Labda, hata hivyo, bado anafanya kazi kwa njia fulani kupitia roho yake na kupitia neema kuu. Kwa hivyo hiyo ni ujumuishaji. Hiyo ni kama kuachana kidogo na upendeleo, kwamba ni ikiwa tu umesikia kumhusu Yesu na kutubu dhambi zako ndipo unaweza kuokolewa.

Hata hivyo, ujumuishi unatambua kwamba si kila mtu amesikia kuhusu Yesu. Njia ya tatu, basi, ni wingi. Njia ya tatu ni wingi.

Sasa, mfumo wa vyama vingi unasema kwamba dini zote ni sawa. Mfumo wa vyama vingi ni kama kukata tamaa na Ukristo, ukisema Ukristo ni sawa. Ni njia ya kumwendea Mungu.

Ni njia ya kuelekea kwa Mungu. Lakini dini zingine zote pia ni njia za kuelekea kwa Mungu, na zote ni halali sawa. Kwa hivyo hupaswi kujaribu labda kuchagua dini moja kuliko dini nyingine.

Huna haja ya kufanya hivyo kwa sababu kila dini itakufikisha kwenye lengo la kuwa na Mungu. Kwa hivyo hiyo inavutia. Sasa, watu kama Paul Tillich.

Tayari tumemtaja Paul Tillich katika kozi hiyo. Paul Tillich, kama mwanatheolojia Mkristo, alifikia hitimisho mwishoni mwa theolojia yake. Hitimisho lake lilikuwa kwamba dini zote za ulimwengu zina halali sawa.

Kwa hivyo, hakuuona Ukristo kama wa kipekee hata kidogo. Kwa hivyo, kuna njia tatu za kukaribia dini za ulimwengu: za kipekee, zinazojumuisha wote, na za wingi. Kuna mtu mmoja tunayemjua, na acha nione tu.

Nina majina hapa ambayo nataka tu kuyataja. Samahani kwa hilo. Ndiyo, unaona jina hilo la ukoo hapo? Kumbuka jina hilo, John Cobb.

Pia aliandika kitabu kinachoitwa Kristo katika Enzi ya Wingi. Kwa hivyo, chini ya wingi, nilitaka kukitaja chini ya sehemu nyingine, lakini hiyo ni sawa. Hebu tukiweke chini ya wingi, John Cobb, Kristo katika Enzi ya Wingi.

Katika moja ya kozi zangu za PhD, tulikuwa na semina kuhusu Yesu ni nani, Kristo ni nani, na kadhalika. Tulilazimika kusoma kitabu cha John Cobb. Sasa, nadharia ya kitabu hiki ni kwamba roho ya Kristo ilikuwa ndani ya Yesu, lakini si zaidi ya roho ya Kristo ilivyokuwa ndani ya labda Gandhi, au si zaidi ya vile alivyokuwa ndani ya miungu na miungu ya Kihindu, au si zaidi ya vile roho ya Kristo ilivyokuwa ndani ya Confucius, tuseme, au katika dini ya Kiislamu, ndani ya Muhammad.

Labda nisingepaswa kumtumia Gandhi, kwa sababu alikuwa mwanadamu. Lakini Confucius, au Muhammad, au miungu na miungu ya kike ya dini za Mashariki. Kwa hivyo sasa yeye ni mwanatheolojia Mkristo anayetoa pendekezo hili.

Kwa hivyo, hii haikuwa darasa rahisi kuchukua. Lakini hata hivyo, nilipinga kweli hili, kwamba roho ya Kristo ilikuwa ndani ya Yesu, lakini si zaidi ya vile alivyokuwa ndani ya viongozi wengine wa mila za kidini. Lakini hiyo ndiyo msimamo wa Cobb.

Kwa hivyo, alikipa kitabu hicho jina la Kristo katika Enzi ya Wingi. Katika Enzi ya Wingi, unahitaji kuruhusu wingi kuamuru Kristo ni nani. Kwa hivyo, mimi mwenyewe nafikiria mtazamo wa ajabu, na niko tayari kukosoa mtazamo huo.

Lakini hata hivyo, kuna njia tatu za dini za dunia ambazo tunataka kuzingatia. Sawa, sasa, nilisema niko kwenye ukurasa wa 15 wa mtaala ikiwa nyote mko kwenye ukurasa wa 15 nami. Na mimi hufikiri ni vizuri kukiri dhambi zenu, kwa hivyo ninakiri zangu.

Kwenye E3, niliruka juu ya E3, na nikafika moja kwa moja kwenye F. Kwa hivyo sikukusudia kufanya hivyo, lakini nilifanya hivyo. Kwa hivyo tutarudi kwenye E3, na hiyo itakuwa aina ya hitimisho tutakayofikia. Na kisha, tutakuwa na maoni machache ya kumalizia ambayo nataka kutoa.

E3, na E3 ni asili ya theolojia ya Kikristo leo. Tuko wapi leo katika theolojia ya Kikristo? Ni nini kinachojitokeza katika theolojia ya Kikristo leo? Kwa hivyo hiyo inaeleweka? Sasa nimekiri dhambi zangu, unanisamehe dhambi zangu, jambo ambalo ni jambo zuri, na tunafanya E3 sasa. Sitaki tu kukuchanganya, lakini inaonekana kama nimekuchanganya.

Nina maelezo machache kuhusu hilo. Kwa kuendelea, kwa nini, asili ya theolojia ya Kikristo leo? Sawa, hebu tufanye, sawa, hebu, sawa, sawa, hebu tuone tulipo hapa. Harakati za kitheolojia zinaweza kuniambia unacho.

Niambie tu unacho. Ndiyo. Sawa, sawa, sawa, nilimaanisha hiyo iwe E2 basi.

Aina ya ukosoaji wa Enlightenment kuhusu theolojia ya Kikristo na kadhalika. Nilikusudia kuiingiza chini ya E2 . Sikukusudia kuiingiza chini ya E3. Je, niliingiza chini ya E3, sivyo? Naam, ubarikiwe moyo wangu.

Sawa, sawa, sasa nina dhambi mbili za kukiri. Kwanza, dhambi ya kukuchanganya. Na sasa dhambi ya, hatukufikia nambari tatu, asili ya theolojia ya Kikristo leo.

Kwa nini usiweke chini E4, asili ya theolojia ya Kikristo leo? Kwa nini usifanye hivyo? Kwa sababu hapa nazungumzia kuhusu uhafidhina mpya, nazungumzia kuhusu theolojia ya matumaini; nazungumzia kuhusu theolojia ya ukombozi na wingi, na kadhalika. Na hatujafanya hivyo.

Kwa nini usifanye hivyo? Unafanya hivyo, E4? Sawa, kwa nini usifanye E4, ambayo ni aina ya harakati za kitheolojia au kitu kama hicho? Ibariki mioyo yenu, nasi tunaweza kufanya hivi. Sawa, sawa, sawa, E4. Sawa, nambari moja kwenye E4 ndiyo ninayoiita. Kuna uhafidhina mpya leo.

Na ilianza, kwa namna fulani, kwa upande wa utamaduni mpana, mwaka wa 1976. Na Jim Rudin alitaja hili katika hotuba yake usiku uliopita pia. Ilianza mwaka wa 1976 kwa kuchaguliwa, ilitangazwa kuwa mwaka wa kiinjilisti, kwa kuchaguliwa kwa Jimmy Carter kama Rais wa Marekani.

Sasa, mimi na Ted tungekumbuka kwamba Jimmy Carter alipoteuliwa kuwa Rais wa Marekani na kuchaguliwa mwaka wa 76 alipoteuliwa, alijiita mwinjilisti. Na ilikuwa kweli, kwa namna fulani, ni jambo la kuchekesha kuona baadhi ya watu hawa wa vyombo vya habari wakikuna vichwa vyao wakisema, mwinjilisti, mwinjilisti ni nini? Naam, hatujui. Tutaenda kutafuta mwinjilisti ni nini. Na, bila shaka, walielewa, lakini kwa kawaida waliharibu.

Kwa hivyo, kwa kawaida hawakuelewa vizuri. Lakini tangu wakati huo, kumekuwa na uhafidhina mpya, ambao hakika ni sehemu ya utamaduni wa jumla. Kwa hivyo, kwa

upande wa kanisa, uhafidhina mpya ulikuwa ndoa ya mambo mawili ambayo tuliyazungumzia Ijumaa iliyopita.

Uhafidhina mpya ulikuwa utambuzi kwamba kuhubiri injili na huduma ya kijamii vyote vilikuwa sehemu ya injili. Uhafidhina mpya, kwa namna fulani, ulirudi kwa Finney kama kielelezo chake, kama mfano wake katika karne ya 19, na kusema, tumekuwa tumekosea katika kutenganisha mahubiri na huduma ya kijamii, na masuala ya haki ya kijamii. Tunayaunganisha tena.

Kitabu cha Donald Dayton, *Discovering Evangelical Heritage*, ni wito wa hilo, sivyo? Kumbuka, tulitaja nadharia ya msingi. Kwa sababu andiko la Mathayo 22 linasema nini? Mpende Bwana Mungu wako kwa moyo wako wote, akili yako yote, na roho yako yote, na umpende jirani yako kama nafsi yako mwenyewe. Na kwa hivyo, uhafidhina mpya umekuwa harakati ambayo imeunganisha tena vitu hivyo viwili vilivyotenganishwa, kwa namna fulani.

Kwa hivyo hiyo ni harakati moja ya kitheolojia tunayotaka kutaja, uhafidhina mpya, sawa? Harakati ya pili ya kitheolojia, na kama ninavyosema, E4, unaweza kuita harakati hizi za kitheolojia au kitu kama hicho. Hata hivyo, harakati ya pili ya kitheolojia ambayo ilikuwa muhimu sana kwangu katika mafunzo yangu ya seminari ilikuwa maandishi ya Jürgen Moltmann na kitabu chake, *Theolojia ya Matumaini*, *Theolojia ya Matumaini*. Kwa hivyo kumekuwa na theolojia ya matumaini, lakini tutatumia kitabu cha Moltmann, *Theolojia ya Matumaini*, kama ushuhuda wetu mkuu wa hili.

Kwa hivyo sasa, ninachotaka kufanya ni kusoma kutoka kwa kitabu chako cha kiada kwa sababu kitabu chako cha kiada kinatoa sentensi kadhaa nzuri kuhusu hili. Kwa hivyo, ninasoma kutoka kwa Ukristo wa Kiprotestanti, ukurasa wa 312. Kwa hivyo, ikiwa unataka kuandika marejeleo, Ukristo wa Kiprotestanti, ukurasa wa 312.

Na ngoja niisome, kisha nitarudi tu haraka. Lakini hivi ndivyo mwandishi wako alivyosema. Theolojia hii ni matumaini, nukuu, ilikuwa ni kufikiria upya theolojia nzima kutoka kwa mtazamo wa eskatolojia, si kama mwisho, bali kama tumaini, kama mustakabali wa Mungu, na hivyo basi mustakabali wetu.

Katika mtazamo huo, theolojia haielekezwi kutoka kwa mtazamo wa uumbaji unaopaswa kurejeshwa bali kwa mujibu wa baadhi ya baba wa kanisa, kuelekea uumbaji ambao, licha ya anguko, una mustakabali zaidi ya tabia yake ya awali ya kiparadiso. Kwa hivyo, tamthilia nzima ya mwanadamu, ya zamani na ya sasa, imejumuishwa katika mustakabali ambao haujatimizwa ambao tuna mizizi yake ya kwanza. Upeo wa theolojia ni mpana kama historia ya ulimwengu na mustakabali wake.

Ukristo wa Kiprotestanti, ukurasa wa 312. Kwa hivyo, Jürgen Moltmann alisaidia kweli, kwa namna fulani, kuelekeza theolojia ya Kikristo. Na ni jambo la matumaini kwa siku zijazo.

Kwa hivyo, kwa maneno mengine, theolojia ya Kikristo leo inazungumzia kwa kiasi kikubwa si ukombozi wa Edeni, si lazima Edeni mpya, bali mbingu mpya kabisa na dunia mpya. Kwa hivyo theolojia inaelekea wapi, na Wakristo wanaelekea wapi? Wanaelekea mbingu hii mpya na dunia hii mpya, aina hii ya ufalme uliotimizwa. Kwa hivyo, theolojia ya matumaini iliibuka, Jürgen Moltmann angekuwa mifano ya hilo.

Sawa, nambari tatu, theolojia ya ukombozi. Nami nitataja hili kwa ufupi kwa sababu tulizitaja zote tatu Ijumaa kwa sababu ya maswali yaliyojitokeza. Lakini wacha nikupe mifano mitatu ya theolojia ya ukombozi.

Nambari ya kwanza itakuwa James Cone. Aliandika kitabu kinachoitwa Theolojia Nyeusi na Nguvu Nyeusi. Kwa hivyo, James Cone anajaribu kutafsiri theolojia kupitia lenzi za ukombozi kwa jamii nyeusi.

Hili pia lilijitokeza katika hotuba ya Jim Rudin. Jamani, nilihitaji kuwa kwenye hotuba hii, lakini pia ilijitokeza na hotuba ya Jim Rudin. Na baadhi yetu tuliweza kula chakula cha jioni naye Alhamisi usiku, na tulizungumza mengi kuhusu hili wakati wa chakula cha jioni.

Hata hivyo, kwa watu weusi, James Cone anasisitiza jambo hili katika kitabu chake. Kwa watu weusi, kutoka ni uzoefu mzuri katika Agano la Kale, na umekuwa uzoefu wao. Kwa hivyo, kutoka utumwani hadi ukombozi. Kwa hivyo, mada ya kutoka kutoka Agano la Kale, iliyopitishwa na watu weusi katika ulimwengu huu, imetoa theolojia hiyo ya matumaini.

Sawa, kwa hivyo tulimtaja James Cone Ijumaa hata hivyo. Tulimtaja Gutierrez Ijumaa. Theolojia ya ukombozi.

Kwa hivyo theolojia ya ukombozi ilianza Amerika Kusini, kuwatunza maskini, na kadhalika, theolojia ya ukombozi. Na kisha pia tulitaja Ijumaa, kwa kweli, tulimtaja Mary Daly na Zaidi ya Mungu Baba, ambayo ni theolojia ya ufeministi. Sasa, wacha nieleze theolojia ya ufeministi kwa dakika moja kwa sababu tulizungumzia hilo Ijumaa, lakini Mary Daly alikuwa mwanatheolojia wa ufeministi mwenye msimamo mkali.

Anaposema katika kitabu chake Zaidi ya Mungu Baba, anazungumzia lugha ya kibiblia na jinsi tunavyoweza kuiga lugha ya kibiblia kwa wanawake na wanaume. Lakini hilo lilikuwa dogo ikilinganishwa na alichosema zaidi ya hapo. Kwa sababu hatimaye, Mary Daly alihamia mbali zaidi ya imani ya Kikristo.

Kwa hivyo, aliona kanisa la Kikristo kama jambo la lazima kabisa, na akahamia mbali zaidi ya imani ya Kikristo na kuingia katika aina ya enzi mpya, aina ya theolojia ya ufeministi ya enzi mpya na dini ya enzi mpya. Namaanisha, ilikuwa ya ajabu sana. Tilitaja na kuzungumzia hadithi yake.

Aliachiliwa kutoka Chuo cha Boston. Hatimaye, hakupata umiliki na aliachiliwa kutoka Chuo cha Boston. Kwa hivyo hiyo ndiyo theolojia ya ukombozi.

Sasa, kuna tatu kati yao, kwa mfano, theolojia nyeusi, theolojia ya ukombozi, na theolojia ya wanawake, sawa? Acha niseme tu kwamba tayari tumesema kundi linalofuata nililo nalo ni wingi na uhusiano wa Ukristo na dini zingine, na hilo litakuwa kitabu cha John Cobb. Kwa hivyo tayari tumezungumzia hilo, lakini hakika, ndani ya theolojia ya Kikristo, kuna wingi. Na kile tulichosema kuhusu wingi katika kitabu cha John Cobb kingehusiana na hilo, na sehemu hii, sawa? Na sehemu ya mwisho, na kisha nitaleta ukosoaji hapa, lakini aina ya mwisho ya sehemu katika suala la kuelekea katika siku zijazo ni uinjilisti.

Uinjilisti una jambo la kusema kuhusu wakati ujao, na hakuna shaka kuhusu hilo. Kwa hivyo uinjilisti, na kwa hili, nilitaja, je, nilitaja? Hapana, nimetaja kitabu cha Alastair McGrath cha Evangelicalism and the Future of Christianity. Kwa hivyo, Alastair McGrath, jina la kuvutia sana, Uinjilisti and the Future of Christianity.

Kwa sababu Alastair McGrath kama mwalimu wa kiinjilisti huko Oxford, Alastair McGrath anaona uinjilisti kama tumaini kubwa la kanisa na kama tumaini kubwa la mustakabali wa kanisa katika suala la kukabiliana na ulimwengu huu tunaishi na kuihubiri injili kwa ulimwengu huu tunaishi. Kwa hivyo hilo lingekuwa kundi linalofuata ambalo ninalo kuhusu mahali ambapo theolojia inaelekea leo. Sawa, baada ya kusema hayo yote, wacha nitoe ukosoaji wa theolojia hizi zote.

Kwa hivyo, na labda kwa kiasi fulani ikijumuisha theolojia ya kiinjili, lakini tunayo uhafidhina mpya, theolojia ya matumaini, theolojia ya ukombozi, wingi, uinjilisti, ni ukosoaji gani? Sawa, nadhani ukosoaji wangu wa kwanza ni kwamba mmoja wa maprofesa wangu huko Princeton alikuwa akiita hii theolojia ya klabu ya mwezi, theolojia ya klabu ya mwezi. Na labda alikuwa sahihi kwa kiasi fulani, na labda tunaishi katika enzi ya theolojia ya klabu ya mwezi. Labda tunaishi tu katika enzi ambapo theolojia inahama kutoka kitu kimoja cha kitamaduni hadi kitu kingine cha kitamaduni.

Na hicho ndicho tunachopata, theolojia ya klabu ya mwezi, ambayo ina maana kwamba hatupati theolojia nzuri ya hali thabiti kutoka kwa kanisa la kwanza la karne ya 21. Kwa hivyo nadhani hilo ni jambo ambalo tunapaswa kuliangalia, kuhakikisha kwamba baadhi ya theolojia tunayozungumzia si sehemu tu ya theolojia ya klabu ya mwezi, kwa hivyo. Jambo la pili ambalo nadhani ni muhimu kama ukosoaji ni kwamba theolojia nyingi ambazo tumezungumzia zimejengwa kibiblia.

Walianza na msingi ulio wazi kabisa wa kibiblia, sababu ya kibiblia. Kwa kweli walikuwa na aina nzuri ya maono ya kibiblia kwa kile walichokuwa wakifanya. Lakini wengi wao waliacha maono hayo.

Na hilo lingekuwa kweli, kwa namna fulani, hata kwa Moltmann , ambaye alianza kuhama katika theolojia yake ya aina ya tumaini. Alianza kuacha kuiona Biblia kama ufunuo wa kipekee wa Mungu. Kwa hivyo huo ni ukosoaji ninao.

Nadhani tunahitaji kuwa waangalifu kuhusu hilo. Unahitaji kuanza na kuishia kwa misingi ya kibiblia. Lakini theolojia nyingi hizi zinaweza kuanza kwa misingi ya kibiblia lakini kisha zikaondoka, kwa hivyo.

Sawa, ukosoaji wangu wa tatu ni kwamba, nyingi ya theolojia hizi zinaanza kutegemeana na Ukristo pia. Theolojia nyingi hizi zilianza kujaribu kuelewa Ukristo na kuuelewa wazi kama mfumo wa theolojia lakini zikahama kutoka hapo. Sasa, unapoangalia maandishi ya awali ukilinganisha na maandishi ya baadaye ya John Cobb, utaona kwamba ndivyo ilivyotokea kwa John Cobb.

Katika maandishi yake ya awali, amejikita katika Ukristo. Katika maandishi yake ya baadaye, roho ya Kristo inaweza kupatikana ndani ya Yesu, lakini hakuna kubwa kuliko ilivyoweza kupatikana katika Confucius. Kwa hivyo, kuna mteremko unaoteleza hapa, kama kuhama kutoka katika kujikita katika Ukristo.

Sawa, ukosoaji wangu unaofuata ni kwamba baadhi ya harakati hizi ni kinyume kabisa na Ukristo. Na Mary Daly ni mfano kamili wa hilo katika jinsi alivyoishia katika maisha yake mwenyewe. Hakuwa aina ya mjadiliano mwaminifu ndani ya Ukristo, lakini theolojia yake ikawa kinyume kabisa na Ukristo.

Kutaka kuliangamiza kanisa, kweli, na kuondoka kanisani, kwa hivyo. Sawa, kwa hivyo hizo ni aina fulani ya ukosoaji ninao kuhusu hili, lakini hiyo ndiyo hali tuliyo nayo, Theolojia ya jimbo la Klabu ya Mwezi, na hapo ndipo tulipo. Sawa, huu ni hitimisho tu la kozi, Hotuba ya 14.

Nataka kutoa maoni ya kumalizia. Na kabla sijafanya hivyo, je, kuna chochote kuhusu mambo ya theolojia ambayo tumezungumzia? Nitahakikisha wakati mwingine nitakapofundisha kozi hii sitaruka sehemu ya tatu kama nilivyofanya nanyi. Na kuwachanganya, nitahakikisha sitarudia tena.

Kwa hivyo, una maswali yoyote kuhusu hilo? Sawa, ningependa nini, ndio, Alex? Ndiyo, Theolojia ya Klabu ya Mwezi, profesa wangu wa Princeton. Ni kama vile Theolojia ya Klabu ya Mwezi ni kama, kuna utamaduni. Na ili kuendana na utamaduni, tunahitaji kutangaza theolojia mpya.

Kwa hivyo tunapaswa kuwa na theolojia ya ufeministi kwa sababu utamaduni unakuwa kama ufeministi. Tunapaswa kuwa na theolojia ya wingi kwa sababu utamaduni unazidi kuwa wa wingi. Kwa hivyo tunapaswa kuwa na theolojia ambayo itazungumzia wingi huo.

Kwa hivyo hatari ya hilo ni kwamba, utamaduni utakuwa shabaha inayosonga mbele kila wakati. Na ikiwa theolojia itajaribu kila wakati kumfuata shabaha hiyo, kila wakati utakuwa unabuni theolojia mpya ili kukidhi utamaduni huo. Kwa hivyo ndivyo ukosoaji wake ulivyokuwa, ndio.

Ikiwa theolojia itamaanisha chochote, lazima iwe imejikita vizuri katika Biblia, ambayo ni neno la milele kwa nyakati zote na tamaduni zote. Je, hilo lina maana? Huo ndio ulikuwa ukosoaji wake. Sawa, hitimisho la kozi hiyo.

Nina maoni ya kumalizia ambayo ningependa kutoa. Na kisha, kwa watu waliojiunga nasi, tulisema katika dakika kumi za mwisho hivi, ikiwa unataka kushiriki katika hili, nataka tu kujua aina ya maisha yako ya kidhehebu yamekuwaje. Lakini huna haja ya kushiriki, na unaweza kusema tu kwamba nimepita.

Kwa hivyo, sawa, nataka kutoa maoni ya kumalizia. Kwanza, ningependa kukuhimiza tu ikiwa utaangalia maendeleo ya theolojia kwa uzito zaidi ya kozi hii. Nadhani mbinu yetu ni muhimu kwa watu, mawazo, na matukio. Hayo ndiyo maswali matatu ambayo unapaswa kujiuliza kila wakati ikiwa utachunguza na kusoma theolojia kweli.

Watu ni akina nani, mawazo yao ni yapi, na ni matukio gani makubwa yaliyounda mawazo hayo? Hilo ni muhimu sana. Kwa hivyo, ikiwa una nia ya theolojia, ningekumbuka mambo hayo. Hilo ndilo jambo la kwanza.

Nambari ya pili, nataka kutaja baadhi ya watu tuliowazungumzia katika kozi hii; kwa ujumla, watu tuliowazungumzia katika kozi hii ni watu waliokuwa na akili kubwa ya uchungaji na uchungaji. Walikuwa watu waliotaka kufanya theolojia kwa ajili ya watu walio kwenye viti vya kanisa. Hawakutaka kufanya theolojia kama zoezi la kitaaluma tu.

Hilo silo jambo ambalo Calvin alikuwa nalo, au Luther, au Schleiermacher, au Barth, au Niebuhr. Hilo silo walilokuwa nalo. Walihusu theolojia ya kichungaji, Wesley, nafikiria pia, bila shaka. Walihusu theolojia ya kichungaji.

Sasa, samahani kusema kwamba hilo limebadilika leo. Leo, watu wengi wanafanya theolojia kama zoezi la kitaaluma. Haina maana kubwa kwao, na haimaanishi chochote kwa watu walio kwenye kiti cha enzi.

Na mimi na Ted tulikuwa tu kwenye mikutano ya Chuo cha Marekani cha Dini huko Baltimore, na hapa ndipo unapona hilo, dhahiri sana. Watu wengi wanafanya

theolojia leo kama zoezi la kitaaluma tu. Hawana nia yoyote na mtu aliye kwenye kiti cha enzi.

Na hiyo ni hatari kubwa, nadhani. Kwa hivyo hiyo ni nambari mbili, kwa hivyo. Nambari ya tatu ni kwamba ningependa ufanye hivyo kila wakati. Tunachotaribu kufanya katika kozi hii ni kukupa mtazamo mzuri kutoka kwa Matengenezo ya Kanisa hadi sasa.

Namaanisha, ingekuwa vizuri kufundisha kozi wakati wa Matengenezo ya Kanisa, au kufundisha kozi katika karne ya 18, au kufundisha kozi katika karne ya 19. Lakini tungependa upate maelezo mengi ya theolojia, na ndivyo tumejaribu kufanya katika kozi hiyo, na nadhani hiyo ni muhimu. Nambari nne ni kwamba kitovu cha theolojia ni Kristo.

Unapaswa daima. Hata hivyo, unaendeleza theolojia yako mwenyewe, unapaswa daima kuendelezwa Kikristo. Kwa hivyo swali hilo kutoka kwa Bonhoeffer, Kristo ni nani kwetu leo? Hilo ni swali muhimu. Lakini ikiwa theolojia yako, unapoendeleza theolojia yako mwenyewe, ikiwa hurudii tena kwenye swali la Kikristo na Yesu ni nani, una hatari ya theolojia yako kupotea.

Ingekuwa kama Dunia yetu ikihama kutoka jua, unajua? Kungekuwa na hatari kwa hilo, sivyo? Kwa hivyo, kila wakati tafsiri theolojia yako Kikristo. Mambo mengine mawili, lakini jambo linalofuata kutoka la mwisho ni hili. Sasa, una mbinu kadhaa, natumai, kutoka kwa kozi ambayo unaweza kuunda theolojia yako mwenyewe.

Kwa hivyo, unahitaji kufikiria, theolojia yako mwenyewe ni nini. Yote haya yanahusu nini? Lakini hapa kuna jambo ambalo nimesema katika kozi hiyo mara kadhaa, angalau nadhani nimesema, kama sijasema, ningepaswa kusema. Lakini Ukristo ni dini ya kibinafsi sana, lakini kamwe si dini ya kibinafsi. Unaweza tu kuunda theolojia yako mwenyewe katika muktadha wa kanisa, katika jamii ya waumini.

Huwezi, si wewe na Biblia yako pekee mnaounda theolojia yako. Ni wewe na Biblia yako mnaofikiria mambo lakini kisha mnaleta kile ambacho mmefikiria kwa mwili wa Kristo, kwa kanisa, kwa jamii ya waumini. Kwa hivyo ndivyo unavyofanya.

Natumaini na naomba utaunda theolojia lakini katika muktadha wa jamii. Sio zoezi la peke yako. Nilisema hivi; tulisema hivi tulipokuwa tukimzungumzia Calvin, lakini watu wana mtazamo mbaya kuhusu Calvin.

Watu humtendea Calvin kama vile alikuwa mlinzi pekee wa theolojia na alifanya tu theolojia yake mwenyewe. Hiyo si kweli. Calvin alikutana kila Jumanne na wachungaji waliobadilika ili kujadili theolojia ambayo wangukuwa wakiihubiri Jumapili.

Lakini Calvin alitaka kuhakikisha yeye na wengine wana mtazamo mmoja kuhusu maandiko. Kwa hivyo, nakuhimiza ufanye hivyo. Na kisha, hatimaye, kuhusu maelezo yangu ya mwisho ya kumaliza, tukumbuke kutoka kwa Calvin au Barth au Schleiermacher kwamba theolojia lazima itafsiriwe upya katika kila kizazi.

Huwezi kurithi tu kutoka zamani na kusema, sasa tumeelewa. Kwa hivyo, katika kila kizazi, theolojia lazima ieleweke upya na kufasiriwa upya, na unahitaji kujitolea tena katika kila kizazi kwa theolojia hiyo. Kwa hivyo, ni muhimu kufanya hivyo.

Na tunawashukuru watu ambao wamefanya hivyo kama Calvin au Schleiermacher au Rauschenbusch au Barth au watu ambao tumewazungumzia. Tunawashukuru kwa sababu ndivyo walivyofanya. Wamejaribu kuelewa tena theolojia kwa ajili ya siku zao.

Huyu ni Dkt. Roger Green katika kozi yake ya historia ya kanisa, Matengenezo ya Wakati Uliopo. Hii ni kipindi cha 27 kuhusu Theolojia ya Kisasa.