

Dkt. Roger Green, Matengenezo ya Sasa, Hotuba ya 20, Uprotestanti wa Karne ya 20 ^{Ukimlenga} Karl Barth

© 2024 Roger Green na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Roger Green katika kozi yake ya historia ya kanisa, Matengenezo ya Wakati Uliopo. Hii ni kipindi cha 20, Uprotestanti katika Karne ya 20, Karl Barth.

Ninapenda, unajua, ni Ijumaa. Kwa hivyo, Ijumaa ni kidogo, sijui, ibada kidogo au usomaji mdogo tu wa kutuingiza, kuingiza akili zetu katika kile tunachozungumzia. Na kwa sababu tunatoa mihadhara kuhusu Carl Barth, na nilimtaja Barth huyo, na hapa ninacho hapa juu, Barth alikuwa mbunifu, mwandishi, wa zamani wa kile kilichoitwa Azimio la Barman mnamo 1934. Na Azimio la Barman lilikuwa tamko la Kanisa la Confessing kutangaza imani yake kulingana na hali ya Ujerumani ya Nazi.

Na kiini cha imani ya Kikristo ni kipi kuhusu sisi? Ilikuwa kama kuchora mstari mchangani na kusema, utakuwa upande gani? Utakuwa upande wa injili? Au utakuwa upande wa kanisa lililotawaliwa na Nazi? Utasimama wapi? Kwa hivyo, nikasema, unajua, nilifikiri, nitafanya hivi. Nitasoma sehemu chache tu kutoka kwa Azimio la Barman kwa ajili ya ibada yetu ndogo hapa asubuhi ya leo. Kwa hivyo, sawa, sehemu ya tano ni, na tutarudi kwenye sehemu ya tano pia.

Kwa hivyo, sababu moja ninayoisoma ni kuwa na msingi mdogo wa kile tutakachozungumzia baadaye. Sehemu ya tano ni, Mcheni Mungu, Mheshimuni Mfalme, 1 Petro 2:17. Maandiko yanatuambia kwamba katika ulimwengu ambao bado haujakombolewa ambapo kanisa pia lipo, serikali, kwa kuteuliwa na Mungu, ina jukumu la kutoa haki na amani. Inatimiza jukumu hili kwa njia ya tishio na utumiaji wa nguvu kulingana na kipimo cha hukumu ya mwanadamu na uwezo wa mwanadamu.

Kanisa linatambua faida ya uteuzi huu wa kimungu kwa shukrani na heshima mbele yake. Linakumbusha ufalme wa Mungu, amri na haki ya Mungu, na hivyo wajibu wa watawala na wa watawaliwa. Linaamini na kutii nguvu ya neno ambalo Mungu hutegemeza vitu vyote.

Tunakataa mafundisho ya uongo kana kwamba serikali, zaidi na zaidi ya agizo lake maalum, inapaswa na inaweza kuwa utaratibu mmoja na wa kiimla wa maisha ya mwanadamu, hivyo kutimiza wito wa kanisa pia. Tunakataa mafundisho ya uongo kana kwamba kanisa, zaidi na zaidi ya agizo lake maalum, linapaswa na linaweza kuchukua sifa, kazi, na hadhi ya serikali, hivyo lenyewe kuwa chombo cha serikali. Sasa, hilo ni muhimu sana.

Tutarudi kwenye hilo baadaye. Lakini ngoja nisome tu aya ya sita kuhusu ungamo hili. Nambari sita ni, Tazama, mimi nipo pamoja nanyi siku zote hata mwisho wa wakati,

Mathayo 28:20, na neno la Mungu halifungwi 2 Timotheo 2:9. Agizo la kanisa ambalo uhuru wake umejengwa juu yake ni kutoa ujumbe wa neema ya bure ya Mungu kwa watu wote kwa niaba ya Kristo, na kwa hivyo katika huduma ya neno lake na kazi yake kupitia mahubiri na sakramenti.

Tunakataa mafundisho ya uongo kana kwamba kanisa, kwa kiburi cha kibinadamu, linaweza kuweka neno na kazi ya Bwana katika huduma ya tamaa, makusudi, na mipango yoyote iliyochaguliwa kiholela. Sinodi ya maungamo ya Kanisa la Kiinjili la Ujerumani inatangaza kwamba inaona katika kukiri ukweli huu na katika kukataa makosa haya, msingi muhimu wa kitheolojia wa Kanisa la Kiinjili la Ujerumani kama shirikisho la makanisa ya maungamo. Inawaalika wote wanaoweza kukubali tamko lake na kuzingatia kanuni hizi za kitheolojia katika maamuzi yao katika siasa za kanisa.

Inawasihi wote wanaohusika warudi kwenye umoja wa imani, upendo, na tumaini. Kwa hivyo, ndivyo Azimio la Barman lilivyokusudiwa, na likawa la kulipuka sana kwa namna fulani. Namaanisha, ilikuwa kweli mstari mchangani uliokusudiwa kufanya hivyo na kusema ni nani atakayekuwa upande wa injili na ni nani asiyekuwa upande wake.

Tuwe wazi kuhusu hili. Kwa hivyo, kuna mambo mengi mazuri hapa kwa Azimio la Barman. Sawa.

Kwa hivyo, tulichofanya hapa ni hotuba ya 10, ukurasa wa 14, mchoro wa wasifu wa Karl Barth, na sasa tuko tayari kuingia katika theolojia nambari B. Je, kuna maswali yoyote kuhusu maisha yake, hata hivyo, mchoro wa wasifu tuliotoa siku nyingine? Je, kuna chochote kuhusu maisha ya Karl Barth ambacho bado unajiliza kuhusu kuhoji? Tumetoa muhtasari tu. Tunafanya hivyo na labda watu wanne au watano katika kozi hiyo ambao ni watu wa kawaida.

Sawa. Leo, hebu tuende kwenye theolojia na tuangalie tu historia ya theolojia, kisha tutaingia katika enzi fulani za theolojia za Karl Barth. Barth alichuamini ni kwamba uhuru wa Kiprotestanti ulikuwa na dosari kimsingi.

Aliamini kwamba uhuru wa Kiprotestanti ulikuwa na makosa makubwa. Sasa, tulitaja siku nyingine tulipozungumzia wasifu wake kwamba alilelewa katika hilo. Hayo ndiyo yalikuwa mafunzo yake.

Na sasa, kwa kiasi fulani kutokana na Vita vya Kwanza vya Dunia, na kwa kiasi kikubwa kutokana na kufungua Biblia, anahisi kuna dosari ya msingi hapa, na kuna tatizo la msingi kuhusu theolojia ya Kikristo, na anatamani aina fulani ya theolojia kuiondoa kutoka kwa aina fulani ya uliberali wa Kiprotestanti. Sasa, kwa kadiri anavyohusika, chini ya hoja hii ya kwanza ya usuli, neno hapa ni kukubali. Kwa kadiri anavyohusika, theolojia ya Kiprotestanti imejikita katika utamaduni mpana.

Atapinga upatanishi huo kwa utamaduni mpana. Hilo ndilo atakalofanya, hilo ndilo atakalochukua. Kwa hivyo, maeneo mawili ya upatanishi huo tutayataja, kwa hivyo wacha niyataje hapa chini.

Eneo moja la kuzingatia ni mtazamo chanya, kwa namna fulani, kuelekea sayansi, kuelekea utamaduni, kuelekea sanaa, mtazamo chanya kuelekea aina ya theolojia ya asili, mtazamo chanya kuelekea aina hiyo ya vipengele vya kitamaduni, bila hukumu yoyote juu ya sayansi, bila hukumu yoyote juu ya ulimwengu wa utamaduni na ulimwengu wa sanaa. Na analaani aina hiyo ya mtazamo chanya, ambao tutauona tutakapoingia katika theolojia yake. Kwa hivyo, anahisi hiyo ndiyo njia mbaya ya kwenda kitheolojia.

Hivyo ndivyo theolojia ya Kiprotestanti imeendelea tangu Schleiermacher, nasi tumepitia njia isiyofaa hapa. Kwa hivyo, hiyo ni eneo moja ambapo anakuwa mkosoaji sana, na tutaona hilo tunapozungumzia theolojia yake. Eneo la pili ambapo anakuwa mkosoaji ni msisitizo huu wa Kiprotestanti wa kiliberali juu ya hisia, msisitizo huu wa Kiprotestanti wa kiliberali juu ya kile ambacho mara nyingi hukiita mafumbo au hisia za kidini, msisitizo juu ya hisia, aina hii ya dini ya uzoefu ambayo Schleiermacher ametuongoza.

Na analaani hilo kwa kweli kwa sababu hiyo siyo dini ya Biblia, kwa kadiri anavyohusika. Hilo silo Mungu anaituita. Kwa hivyo, chochote kinachohusiana na hisia, hisia, au uzoefu, linapokuja suala la Uprotestanti na kuishi maisha ya Kikristo, hafurahii hilo.

Kwa hivyo, analaani hilo kwa namna fulani. Kwa hivyo, anachotaka kufanya ni kurudisha theolojia kwenye theolojia ya Matengenezo. Anaona kwamba wafasiri bora wa Biblia, wafasiri bora na hodari wa Biblia ambao tumekuwa nao, ni watu wa Matengenezo.

Kwa hivyo, ni Luther, hasa Calvin, na wengine. Kwa hivyo, anaangalia Biblia, kisha anasema, je, tutaitafsirije Biblia? Naam, wafasiri bora wa Biblia walikuwa Warekebishaji. Turudi kwenye Matengenezo.

Hebu tuweke msingi wa theolojia yetu katika mafundisho ya Matengenezo ya Kanisa. Tufanye hivyo sasa. Hilo ndilo tunalohitaji kufanya kama Waprotestanti.

Hiyo ndiyo vita aliyokuwa akipambana nayo. Kwa hivyo, wakati mwingine, harakati hiyo inaitwa Neo-Orthodoxy. Je, niliweka hiyo? Sikuiweka hiyo hapa.

Wakati mwingine, harakati anayosaidia kuanza, kwa namna fulani, hujulikana kama Neo-Orthodoxy au New Orthodoxy. Sasa, kwa New Orthodoxy, anazungumzia kuhusu Reformation Orthodoxy iliyoletwa katika karne ya 20, lakini hiyo ni Neo-Orthodoxy. Baadhi ya watu wanaona hilo kama jina zuri.

Baadhi ya watu hutumia cheo hicho kwa dharau. Namaanisha, tunatumia lebo kwa watu ili tu kuwatambua mahali na wakati. Kwa hivyo, tulisema Schleiermacher ndiye baba wa theolojia ya kiliberali.

Naam, mmoja wa waundaji wa theolojia ya Neo-Orthodox ni Karl Barth. Kwa hivyo, hiyo ni nambari moja tu. Hiyo ndiyo historia.

Ndiyo maana hili ni muhimu sana hapa. Nadhani mimi na Ted tulikuwa tunazungumzia hili siku nyingine, lakini mtu anaponiambia, oh, sijawahi kumsoma Karl Barth. Alikuwa mliberali sana.

Sentensi hiyo haina maana hata kidogo mtu anaposema hivyo. Yeye ni mliberali sana. Nisingemsoma.

Hilo halina maana hata kidogo kwa sababu kitu alichopigana nacho kilikuwa ni uliberali wa Kiprotestanti. Kitu alichohisi kilikuwa kinahatarisha imani ya Kikristo kilikuwa uliberali wa kitamaduni wa Kiprotestanti. Kwa hivyo, alipigana dhidi ya hilo, na akapinga uliberali kwa njia ya ajabu sana.

Sawa. Kuna chochote kuhusu nyenzo hizo za usuli? Hilo linatupa ufahamu wa kwa nini alienda alikokwenda. Sawa.

Hebu tufanye nambari mbili, basi, upitaji wa Mungu. Sawa. Sasa, uhuru wa Kiprotestanti umesisitiza mwendelezo kati ya Mungu na sisi.

Kuna mwendelezo. Kuna uhusiano kati ya Mungu na sisi. Na kiunganishi, kwa namna fulani, kwa hilo alikuwa Yesu.

Na kwa hivyo, Yesu anakuwa mtu ambaye, kwa Schleiermacher, amejawa na ufahamu wa Mungu kiasi kwamba tunataka kuwa kama Yesu. Usijali, hakuwa Mungu, lakini hakika alikuwa amejawa na ufahamu wa Mungu. Kwa hivyo, tunataka kuwa kama Yesu.

Yesu ndiye kiunganishi kati ya Mungu na sisi. Kwa hivyo, kile ambacho kiliberali cha Kiprotestanti cha kitamaduni kilifanya ni kuisitiza aina hii kubwa ya mwendelezo. Sawa.

Sasa, Karl Barth anakuja na kusema, vema, bila shaka, umekosea kabisa. Biblia si neno la mwendelezo. Biblia ni neno la kutoendelea kati ya Mungu na sisi.

Mungu ni mwingine kabisa. Sasa, unaweza kuchezea maneno kuhusu hilo. Mungu ni mwingine kabisa, MTAKATIFU.

Yeye ni mwingine kabisa. Au unaweza kusema Mungu ni mwingine kabisa. Yeye ni mwingine kabisa.

Lakini kwa Karl Barth, biashara hii ya kumzungumzia Mungu kama rafiki yangu mwema, rafiki yangu mwema, ni mimi na Yesu kama kitu, hiyo ilikuwa ni kwa ajili yake. Mungu ni mwingine kabisa. Yeye ni mwingine kabisa.

Na kuna kutoendelea kati yetu na Mungu. Sio mwendelezo, kama vile uhuru wa Kiprotestanti umekuwa ukituambia, bali kutoendelea kati yetu na Mungu. Kwa hivyo, linapokuja suala la kupita kiasi kwa Mungu, hoja yake ni kwamba uhuru wa Kiprotestanti umewafundisha watu kwamba wanapaswa kufanya kazi kwa bidii hadi kwa Mungu kwa sababu kuna mwendelezo huu.

Kwa hivyo, utaweza kujifanyia njia ya kumfikia Mungu. Utaweza kujifanyia njia ya kumfikia Mungu, labda kwa hisia, labda kwa uzoefu, labda kwa aina fulani ya maarifa. Lakini Karl Barth alisema kwamba hilo haliwezekani.

Hufanyi juhudi zako kumfikia Mungu huyu mkuu. Kwa upande wa Barth, mtazamo wako unaposimama mbele ya Mungu mkuu ni wa dhambi, kutokuwa na msaada, na udhaifu. Na ni pale tu unapojielewa kwa njia hiyo ndipo Mungu anaweza kuingia katika maisha yako na kukusaidia.

Kwa hivyo, anachofanya ni, anapozungumzia juu ya uwezo wa Mungu, anasisitiza, kwa namna fulani, fadhila zote anazoamini Biblia inazungumzia kuhusu kutokuwa na msaada na udhaifu huu na kadhalika, na kumtumaini Mungu aweze kuingia katika maisha yako. Sio aina hii yote ya mazungumzo huria ni kuhusu jinsi unavyoweza kumfikia Mungu kwa nguvu zako mwenyewe, kwa ujuzi wako mwenyewe, kwa uzoefu wako mwenyewe. Hivi ndivyo unavyoweza kumfikia Mungu.

Kwa hivyo, si mwendelezo, ni kutoendelea. Sio ukaribu; ni upitaji wa Mungu. Kwa hivyo, anamwona Mungu kwa njia hii tofauti kabisa, kwa maana fulani.

Sasa, anachosema ni kwamba Mungu si kitu cha kueleweka. Mungu si kitu cha kushikwa na maarifa, hisia, hisia, uzoefu wetu, au chochote kile. Yeye si kitu.

Alihisi kwamba Wakristo wengi wa kiliberali walikuwa na makosa makubwa, kana kwamba unaweza kumfahamu Mungu. Mungu ni mhusika, si kitu. Yeye ni mhusika.

Mungu ndiye anayesema. Mungu ndiye anayetuhutubia. Na kisha ni jukumu letu kujaribu kuelewa neno hilo analotupa.

Lakini yeye si kitu ambacho tunaweza kujua kwa maarifa ya busara au kwa uzoefu au kitu kama hicho. Pia, linapokuja suala la upitaji wa Mungu, hapa ndipo, kwa namna fulani, Barth anapoingia katika suala la kitamaduni. Vipi kuhusu uhusiano wetu na

utamaduni mpana? Vipi kuhusu utamaduni mpana tunaishi? Vipi kuhusu sayansi? Vipi kuhusu ulimwengu wa sayansi au ulimwengu wa sanaa, ulimwengu wa historia, au ulimwengu wa aina ya maarifa ya kiakili, na kadhalika? Vipi kuhusu hilo? Naam, kwa Ukristo huria, Mungu alikuwa aina ya mtakatifu mlinzi wa utamaduni.

Mungu alikuwa mkarimu, yule anayebariki tamaduni na kadhalika, si kwa ajili ya Karl Barth. Kwa Karl Barth, Mungu ndiye mwamuzi wa tamaduni zote.

Kwa hivyo, isipokuwa watu wafikiri kwamba Mungu anawahukumu Wanazi tu na kuhukumu Ujerumani ya Nazi pekee, watakuwa wamekosea kwa sababu Mungu anahukumu tamaduni zote. Kwa sababu zote, kwa namna fulani, zinasimama kwa kutotii Mungu. Na hivyo, tamaduni zote zinahukumiwa na Mungu.

Sasa, Ujerumani ya Nazi ilikuwa mfano wa aina ya juu sana, bila shaka, kwa sababu ya ukatili wake na unyama wake na kadhalika, kwamba Mungu angehukumu hilo. Lakini Mungu huhukumu tamaduni zote. Hakuna utamaduni ambao kwa namna fulani umebarikiwa na Mungu.

Kwa hivyo, yeye si mtakatifu mlinzi, lakini yeye ndiye mwamuzi. Sawa, kwa hivyo hushangai kwamba theolojia ya Karl Barth inaanza na uelewa huu wa uwezo wa Mungu kupita kiasi, huanza na uelewa wa asili ya Mungu. Ikiwa hatuwezi kuelewa hilo moja kwa moja, hakuna kingine kitakachokuwa wazi.

Lazima tupate uelewa wetu wa Mungu aliye wazi kwa Karl Barth. Kwa hivyo, uwezo wa Mungu kupita kiasi. Ninajaribu kukuelezea Barth.

Sijaribu kumuza Barth kwako lazima. Unaweza kukubaliana au kutokubaliana. Unaweza kuwa na mambo ya... Na hiyo ni kweli kwa watu wote ambao tumewasoma.

Sijaribu kuuza hilo kwa sababu unahitaji kuunda theolojia yako mwenyewe na mawazo yako mwenyewe. Lakini je, kuna maswali yoyote kuhusu kupita kiasi? Unaelewa kwa nini ilibidi ashughulikie hili, kwa nini lilikuwa muhimu sana kwa kuzingatia mahali ambapo theolojia ya Kiprotestanti ilikuwa imeenda, na kwa nini ilibidi ashughulikie kwa njia hii kwa sababu alihisi kwamba huo ulikuwa ufunuo wa Mungu wa kibiblia. Alihisi kwamba huyo ndiye unayempata katika Biblia.

Sawa, uwezo wa Mungu kupita kiasi. Nambari ya tatu ni dhambi, dhambi ya mwanadamu. Sawa, sasa ni dhambi gani... Kwanza kabisa, kwa namna fulani, yeye ni kama Reinhold Niebuhr.

Tulimtaja Reinhold Niebuhr katika hotuba iliyopita, lakini Niebuhr alisema kwamba dhambi ya asili ndiyo mafundisho ya kimtindo zaidi kati ya mafundisho yote. Kwa hivyo, ukitaka kuona fundisho ambalo unaweza kuliona kila siku ukitaka kujua

fundisho ambalo unaweza kuliona kila siku, ambalo karibu unaweza kuligusa na kulihisi, ni fundisho la dhambi ya asili. Naam, Barth hakutumia msemo huo kabisa, lakini hakika aliamini hilo.

Kwa hivyo, tangu anguko, wanadamu wamekuwa chini ya utawala wa dhambi, kwa kadiri Barth anavyohusika. Alihisi aliona hili katika Biblia. Kwa hivyo, tangu anguko, tumekuwa chini ya utawala wa dhambi.

Na kile ambacho dhambi imefanya, namaanisha, ni kwamba hata uwezo wetu wa asili bado uko chini ya utawala wa dhambi. Hata uwezo wetu wa asili, kwa maneno mengine, yeye ni kama Aquinas, kama Augustine. Katika anguko letu, uwezo wetu wa asili haukuondolewa kabisa.

Kama uwezo wetu wa asili ungeondolewa, hatungeweza kufikiria; hatungeweza kufikiria, na hatungeweza kuongeza na kufanya hivyo. Lakini uwezo wetu wa asili hauondolewi, lakini unazuiliwa vikali. Umepotoshwa vikali, kwa kadiri Barth alivyohusika. Kwa hivyo, hapa tuko katika hali yetu ya dhambi, katika uasi wetu dhidi ya Mungu.

Na hilo limefanya nini? Mwisho wa hilo ni upi? Naam, hilo limesababisha mgawanyiko kati yetu na Mungu. Kwa hivyo, limesababisha mgongano kati yetu na Mungu. Ni mstari mchangani: Mungu yuko upande mmoja, na sisi tuko upande mwingine.

Hiyo ndiyo dhambi imefanya. Hiyo ndiyo matokeo ya dhambi. Tunaishi maisha haya ya dhambi na ya uasi ambayo hatupendi Mungu bali tunamchukia.

Na kwa hivyo, alisema, hiyo ndiyo matokeo ya hilo. Kwa hivyo, sasa, ndiyo maana haiwezekani, kwa hivyo, kama theolojia ya kiliberali inavyofundisha, ndiyo maana haiwezekani kufika kwa Mungu. Huna uwezo wa kufika kwa Mungu.

Huna uwezo wa kujiweka katika upendeleo wa Mungu kwa hisia zako, kwa hisia zako, kwa kufuata sheria, kwa kuwa mtu mwema mwenye maadili, au kwa sababu, kwa uwezo wako wa kufikiri, na kufikiri. Huwezi kujiweka katika upendeleo wa Mungu, huwezi kujiweka mwenyewe, huwezi kumweka Mungu kana kwamba ana deni lako, kwa sababu sisi ni wenye dhambi, tuko katika uasi dhidi ya Mungu. Kwa hivyo, majaribio yote ya kumpata Mungu sasa hayawezekani kwake, kwa Barth.

Sawa? Na hiyo inajumuisha mafanikio yetu ya kitamaduni, lakini pia inajumuisha, samahani, pia inajumuisha, oops, hapana, nilidhani nilikuwa na neno theolojia ya asili, labda sikuwa nalo. Sawa. Inajumuisha mafanikio yetu yote ya kitamaduni, ambayo tunafikiri ni makubwa, ya ajabu, na kamilifu.

Na kumbuka, Barth alikuwa mpenzi wa Mozart. Kumbuka, Barth alipenda muziki, alipenda Mozart. Alikuwa mtaalamu wa Mozart.

Kwa hivyo, si kana kwamba baadhi ya mafanikio yetu hayana maana yoyote. Huwezi kusema kwamba mafanikio yetu ni njia za kujikubali mbele za Mungu, ni hayo tu. Na kisha pia akachagua, nami sikuandika, nilidhani niliandika, lakini theolojia ya asili.

Kumbuka, tumezungumzia kuhusu theolojia ya asili hapo awali katika kozi hiyo. Kwa hivyo, watu wanaotegemea theolojia ya asili, mnaangalia ulimwengu wa asili, mnaangalia ulimwengu unaotuzunguka, na mnaweza kutoa hitimisho fulani kuhusu Mungu na kuhusu asili ya Mungu. Sawa? Na, bila shaka, uhuru wa Kiprotestanti wa kitamaduni ulitegemea sana theolojia ya asili badala ya theolojia maalum iliyofunuliwa katika Kristo.

Barth alisema, hapana, theolojia ya asili, huwezi kutegemea theolojia ya asili kutoa hitimisho lolote kuhusu Mungu. Utamtambuaje Mungu kutoka kwa theolojia ya asili? Na utatambuaje sifa za Mungu kutoka kwa theolojia ya asili? Theolojia ya asili, hiyo itakuongoza wapi kwa Barth? Namaanisha, ni siku nzuri huko nje, bila shaka. Na unaweza kuchora, labda unatoa hitimisho fulani kuhusu Mungu kwa kutazama siku hiyo nzuri.

Mungu ni Mungu wa utaratibu, amani, na maelewano. Tuseme kulikuwa na tsunami inayokuja kwetu, na watu 100,000 wataangamizwa na tsunami, basi theolojia yako ya asili iko wapi? Utafikiria nini kuhusu Mungu basi? Je, hivyo ndivyo Mungu anavyofanya? Anawaangamiza watu kwa tsunami, watu 100,000, 200,000 kwa tsunami, anaangamiza miji mizima, na kadhalika. Kisha, ikiwa utategemea theolojia ya asili, utahitimisha nini kuhusu Mungu? Naam, uamuzi wako ni kwamba utahitimisha kwamba Yeye ni Mungu asiye na mpangilio, Mungu mkatili.

Kwa hivyo, theolojia ya asili ni njia ya kumwelewa Mungu, na hilo ni kwa Barth. Sasa, kwa ufupi, moja ya makundi yaliyotegemea sana theolojia ya asili ilikuwa Ukatoliki wa Kirumi, tangu Mtakatifu Thomas Aquinas. Sasa, Barth hayuko, na sidhani kama anawashutumu Waprotestanti tu.

Anawakemea Wakatoliki pia. Hana upendeleo anapoamua, na lazima nipinge theolojia kama ilivyoibuka katika karne ya 19 na 20. Sawa, dhambi kubwa.

Sasa, swali ni kuhusu dhambi, hakuliweka hivi, lakini mimi niliweka hivi, lakini swali ni, je, huu ni ujumbe unaopingana na utamaduni? Tunapozungumzia kuhusu dhambi ya wanadamu, dhambi ya wanadamu, tuko katika uasi dhidi ya Mungu. Hakuna mafanikio yetu ya kitamaduni yatakayotukubali mbele za Mungu. Hatutamwelewa Mungu kupitia theolojia ya asili, lakini je, huu ni ujumbe unaopingana na utamaduni? Sasa, hakutumia neno hilo, lakini jibu la hilo ni dhahiri: huu ni ujumbe unaopingana na utamaduni.

Tunazungumzia dhambi hapa. Tunazungumzia uasi dhidi ya Mungu. Katika ulimwengu wa jumla tunaishi, je, wanazungumzia dhambi au uasi dhidi ya Mungu? Hapana, mimi niko sawa, na wewe uko sawa.

Hiyo ndiyo wanayozungumzia. Mimi niko sawa, na wewe uko sawa. Mimi niko sawa, uko sawa.

Mimi hufanya kile ninachofikiri ni kizuri kufanya, na wewe hufanya kile unachofikiri ni kizuri kufanya. Unaona, Bart, hakukubali hilo. Kwa hivyo, sisi ni wenye dhambi.

Sawa, je, kuna yeyote anayetaka kuzungumzia dhambi hapa? Ongea kuhusu dhambi? Je, kuna yeyote mwenye dhambi huko nje? Sawa, sawa. Sasa, nambari tatu, namaanisha, nambari nne kwenye orodha yako ni Yesu Kristo. Yesu Kristo.

Sawa, tuko wapi na Yesu? Angalia niliweka hili kama la tatu, niliweka aina hii katika moyo wa theolojia yake, Christology. Sawa, sasa, ikiwa kuna kutoendelea kati ya Mungu na sisi, ikiwa kuna pengo kubwa kati ya Mungu na sisi, na ikiwa hatuwezi kusonga mbele kuelekea Mungu na kumfikia Mungu, basi kile ambacho Mungu ameamua kufanya, kwa neema yake, Mungu ameamua kukipitia katika maisha yetu. Ufunuo mmoja wa kweli wa Mungu ni Yesu.

Ufunuo mmoja wa kweli wa Mungu ni Yesu. Aina moja ya kweli ya mawasiliano ya Mungu ni Yesu. Sawa, hii inatupeleka kwenye sura anayoipenda Bart katika Biblia.

Kwa hivyo, acha nikupe. Ni Yohana 1, utajua hili, ni Yohana 1:1 hadi 18. Kwa hivyo, utangulizi wa Injili ya Yohana, Yohana 1:1 hadi 18.

Je, kuna yeyote aliye na Injili ya Yohana pamoja na Dkt. Hunt? Je, unayo sasa? Sawa, kwa hivyo labda umepita utangulizi. Je, uko katika sura ya 6. Sawa, mwambie Steve tayari tuna wiki tatu zilizosalia katika kozi, wiki tatu kamili, wiki tatu za Jumatatu, Jumatano, na Ijumaa zilizosalia katika kozi. Sawa, sawa, mkumbushe tu hilo. Kwa hivyo, tayari umefanya utangulizi.

Utangulizi huu ni wa kushangaza sana. Hatutachukua muda kuusoma, lakini kuna mstari mmoja muhimu sana. Kwa hivyo, unahitaji kuandika haya katika madokezo yako na kuusoma kwa makini sana.

Ni Yohana 1:14. Sawa, Yohana 1:14 ni muhimu sana kwa Karl Barth. Sawa, na Yohana 1:14 inasema nini? Neno alifanyika mwili akakaa kwetu.

Tumeuona utukufu wake. Utukufu ni wa Mwana pekee kutoka kwa Baba . Neno alifanyika mwili akakaa kwetu.

Sasa, Barth alikuwa na kifungu cha maneno kwa ajili ya mstari huu. Alikuwa theolojia kwa ufupi, theolojia kwa ufupi. Kuhusu Barth, huu ulikuwa ujumbe wa kibiblia, Yohana 1:14 .

Sehemu iliyobaki ya Biblia ni ufafanuzi kuhusu Yohana 1:14. Hiki ndicho kitovu cha maandishi ya Biblia kwa ajili ya theolojia ya Barth, Yohana 1:14 kwa ufupi. Kwa hivyo, sasa tunajaribu tu kuelezea Barth hapa, lakini ikiwa hiki ndicho kitovu cha ujumbe wa Biblia, hiyo ina maana kwamba fundisho kuu la kanisa la Kikristo ni fundisho la kufanyika mwili.

Kwa hivyo, fundisho kuu la Ukristo ni kufanyika mwili. Neno akawa mwili, Mungu akawa mwili. Kila kitu kingine, kuhusu Barth, kinatokana na fundisho la kufanyika mwili.

Fundisho la kufanyika mwili ni mwanzo na mwisho. Ni Yohana 1, 14. Kwa ufupi ni theolojia, na ni ya kushangaza sana.

Sawa. Kwa hivyo, katika Yesu, basi, tunaona neema ya Mungu katika Kristo. Tunaiona kikamilifu.

Tunaiona kikamilifu. Tunaiona kuanzia mwanzo hadi mwisho. Tunaiona neema inayotuokoa.

Mungu huvunja dhambi zetu na kutukomboa, na kutuokoa. Sawa. Sasa, tunapaswa kusema haraka sana hapa, lakini hii ni kuvunja dhambi zetu. Njia ya Barth ya kuizungumzia ni ushindi wa neema.

Huu ndio ushindi wa neema. Kwa hivyo, kwa Karl Barth, hii ilimaanisha kwamba neema ya Mungu ina nguvu kuliko dhambi zetu. Neema ya Mungu ina nguvu zaidi kuliko dhambi ya wanadamu.

Kwa hivyo, neema ya Mungu hupenya katika dhambi zetu, na Mungu hutukomboa. Sasa, hivi ndivyo alivyosema. Ndiyo ya Mungu ina nguvu kuliko hapana yetu.

Ndiyo ya Mungu ina nguvu kuliko HAPANA yetu. Katika dhambi zetu, tunamkataa Mungu, lakini kwa Karl Barth, ndiyo ya Mungu itashinda hiyo hapana. Hatimaye huwezi kukataa Mungu.

Sawa. Na kama Luther, aliamini kwamba bado tunaishi kama wenye dhambi. Bado kuna uhalalishaji huu wa Mungu maishani mwangu, lakini bado mimi ni mwenye dhambi maishani mwangu kwa sababu bado ninafanya vitendo vya uasi dhidi ya Mungu.

Lakini mimi hufanya hivyo nikisimama chini ya haki ya Mungu, ingawa. Kwa hivyo, yeye ni kama Luther kwa njia hiyo. Sawa.

Kwa hivyo, jibu letu ni lipi hapa? Jibu letu linapaswa kuwa lipi? Jibu la watu linapaswa kuwa lipi? Jibu letu linapaswa kutegemea kabisa neema ya Mungu. Tunategemea kabisa neema ya Mungu, ambayo, kwa Barth, inamaanisha hatutegemei matendo. Hatutegemei matendo mema.

Hatutegemei uzoefu. Hatutegemei hisia nzuri. Tunategemewa tu.

Tunajitupa wenyewe kwa rehema ya Mungu pekee, na tunategemea kabisa neema yake. Swali ni hili, je, Barth alikuwa mtu wa ulimwengu wote? Swali ni hili, je, Barth aliamini kwamba watu wote wataokolewa kwa neema ya Mungu? Kwa sababu neema ya Mungu ina nguvu kuliko yetu... Ndiyo ya Mungu ina nguvu kuliko hapana yetu. Neema ya Mungu ina nguvu kuliko dhambi zetu.

Kwa hivyo, swali ni, je, Mungu atawakomboa wote? Je, huo ndio mwisho wa hadithi? Je, neema ya Mungu itawakomboa wote? Naam, hajibu swali hilo. Hilo ni swali la wazi kabisa. Nimesikia hadithi hiyo, lakini labda ni ya uwongo.

Nimesikia hadithi kwamba mtu alimuuliza Barth kama alikuwa mfuasi wa ulimwengu wote, na akasema alikuwa mfuasi wa ulimwengu wote mwenye u ndogo. Kwa hivyo, sijui kama hiyo ni kweli au la, lakini hakika aliegemea upande huo kwa sababu ana mtazamo mkali sana wa neema ya Mungu inayoshinda dhambi ya wanadamu. Na dhambi haina... Dhambi na dhambi hazina uzima wa mwisho. Itakufa, ilhali neema ya Mungu ni ya milele.

Kwa hivyo, hakika aliegemea upande huo, bila shaka kuhusu hilo. Sawa, jambo lingine. Bado tuko kwa Yesu hapa, kwa hivyo hatujamwacha Yesu.

Sijamwacha Yesu Kristo kwa ajili ya Barth. Jambo lingine ni kwamba, bila shaka, Barth anaingia katika Christology. Sawa, na unadhani nini... Fikiria ni kifungu gani kitakuwa kikubwa zaidi kwake linapokuja suala la Christology.

Je, kuna yeyote anayetaka kukisia kuhusu hilo? Sema hilo tena. Hilo ni kisio zuri. Ninapenda hilo, lakini sivyo kabisa.

Kifungu chake kikubwa zaidi, unahitaji kuandika hili. Kifungu chake kikubwa zaidi kinapozungumzia Christology, kwa kadiri anavyohusika, kifungu kilicho juu ya vifungu vyote ni Wafilipi. Wafilipi sura ya 1. Unaweza kusoma 1 nzima... Samahani, Wafilipi sura ya 2. Unaweza kusoma mambo yote kuanzia 1 hadi 11, lakini alijikita katika kuanzia mstari wa 5. Kwa hivyo, kwa kadiri anavyohusika, linapokuja suala la Christology... Kwa hivyo, ataingia kwenye mjadala wa Christology.

Hataogopa. Imekuwa ikiendelea tangu mwanzo wa... Tangu kanisa la kwanza, Yesu Kristo. Kwa upande wake, Yesu ni Mungu kamili na mwanadamu kamili kwa wakati mmoja.

Kwa hivyo, yeye ni Mungu kikamilifu na mwanadamu kikamilifu kwa wakati mmoja. Mambo hayo mawili hayawezi kutenganishwa. Huwezi kutenganisha ubinadamu kamili na uungu kamili... Ubinadamu kamili wa Yesu na uungu kamili wa Kristo.

Na kwa hivyo, ana njia nzuri ya kuelezea Wafilipi 2:5 hadi 11. Kwa hivyo, tutachukua 5 kwanza. Iweni na nia hii ndani yenu, ambayo mnayo ndani ya Kristo Yesu, ambaye, ingawa alikuwa katika umbo la Mungu, hakuona kule kuwa sawa na Mungu kuwa ni kitu cha kushikamana nacho, bali alijifanya hana utukufu, akatwaa umbo la mtumwa, akazaliwa katika mfano wa wanadamu.

Alipoonekana katika umbo la mwanadamu, alijinyenyekeza akawa mtii hata mauti, hata mauti ya msalaba. Kwa hivyo, Wafilipi 2:5 hadi 8 ni Bwana akiwa mtumishi wetu. Hivi ndivyo alivyoelezea Wafilipi 2:5 hadi 8. Huo ni udhihirisho wa Bwana akiwa mtumishi wetu.

Lakini Biblia haiishii hapo. Hadithi haiishii hapo katika Wafilipi. Kwa hivyo, Bwana amekuwa mtumishi wetu.

Lakini basi, angalia 9. Kwa hiyo, Mungu amemwadhimisha sana, akampa jina lililo juu ya kila jina, ili kwa jina la Yesu kila goti lipigwe, mbinguni, na duniani, na chini ya nchi, na kila ulimi ukiri ya kuwa Yesu Kristo ni Bwana, kwa utukufu wa Mungu Baba. Naam, Wafilipi 2, 9 hadi 11 ni mtumishi anayefanyika Bwana wetu. Ni njia nzuri ya kushughulikia kifungu cha Wafilipi, nadhani.

Hiki kilikuwa kifungu kikubwa zaidi cha Kikristo kilichopo katika Biblia, kwa kadiri alivyofikiria. Ni njia nzuri ya kushughulikia hilo. Bwana anakuwa mtumishi wetu, na mtumishi anakuwa Bwana wetu, na ni kama amezunguka kwa Barth.

Bwana akawa mtumishi wetu, lakini mtumishi akawa Bwana wetu, nanyi mnaendelea kuzunguka katika duara. Huwezi kutenganisha vitu hivyo viwili, ubinadamu na uungu. Kwa hivyo, haogopi hoja ya Kikristo.

Anaingia katikati yake, kama unavyotarajia. Sijui anatumia muda gani juu yake, labda kurasa 300 au 400 hivi, lakini anatumia muda mrefu juu yake. Sawa, kwa hivyo huyo ni Yesu, na vifungu viwili, kiini cha yote ni Yohana 1, 14, na kisha Kristo, Wafilipi 2:5 hadi 11.

Sawa, hebu tuache hapo kwa dakika moja tu. Kuna jambo lolote kuhusu Yesu? Yesu, Mwokozi asiye na dhambi kwa Karl Barth. Kuna jambo lolote kuhusu Yesu? Sawa,

kwa hivyo tuna Mungu, kisha tuna dhambi zetu, na kisha tuna Mungu akivunja dhambi zetu katika nafsi ya Yesu Kristo.

Sawa, kwa hivyo sote tuko pale. Tunaelewa aina ya hoja yake. Sawa, nambari tano ni Maandiko Matakatifu, Biblia.

Anazungumzia Biblia. Kwa kweli, juzuu ya kwanza kabisa inaitwa Neno la Mungu, lakini kwa maana hiyo, anamaanisha Neno la Mungu, Kristo, lakini pia Neno la Mungu linalokuja katika Biblia. Sawa, kwa hivyo atafanya nini na Biblia? Naam, atafanya nini... Kijana, hii inakuwa ngumu kidogo, lakini hata hivyo, atafanya nini na Biblia? Atabishana kuhusu Biblia kwa njia sawa.

Atatumia mlinganisho na Christology. Sawa, kwa hivyo Yesu ni mwanadamu kamili na mtakatifu kamili kwa wakati mmoja. Mambo hayo mawili hayawezi kutenganishwa.

Kwa kadiri anavyohusika, kwa mfano, anabishana jambo lile lile kuhusu neno lililoandikwa. Anasema neno lililoandikwa ni la kibinadamu kikamilifu na la kimungu kikamilifu kwa wakati mmoja. Kwa hivyo, ni neno la kimungu kikamilifu kwake.

Hili ni neno kutoka kwa Mungu kwa Karl Barth, lakini pia ni neno la kibinadamu kabisa kwa Karl Barth. Kwa hivyo hilo ndilo muhimu kwa Barth. Sasa, unaweza kukubaliana au kutokubaliana na mtazamo wa Biblia kwa njia hiyo.

Ninajaribu tu kuelezea jinsi Barth alivyoiona Biblia, lakini hakuiona Biblia kuanzia Biblia kisha akafikia fundisho fulani la Kristo. Ana fundisho la Kristo kwanza, na kisha ni kutokana na fundisho hilo ndipo anapoendeleza mtazamo wake wa Biblia. Kazi ya msingi ya Biblia, kwa kadiri anavyohusika, ni kumshuhudia Kristo.

Hiyo ndiyo kazi ya msingi. Hiyo ndiyo kazi yetu. Ni kumshuhudia Kristo.

Roho anapotusaidia kuelewa kwamba anamshuhudia Kristo, basi tunafanya jambo sahihi. Anachofanya Karl Barth ni kuchukua hatua ya kati kimakusudi. Hatua ya kati ni ipi? Hatua ya kati ni kwamba anasimama mbali na uliberali, ambao umedharau neno la Mungu.

Hili si neno la Mungu kweli, na ni aina ya kitabu cha kibinadamu. Unaweza kuhitimisha mambo fulani kuhusu Mungu, labda, na kuhusu Yesu katika kitabu hiki, lakini uliberali umekataa mamlaka ya neno la Mungu. Anaona Biblia kuwa muhimu zaidi kuliko hilo.

Kwa hivyo, kwa upande mmoja, uliberali. Lakini kwa upande mwingine, ufuasi. Ufuasi, kwa kadiri anavyohusika, ufuasi ulibuni mtazamo wa Biblia, ambao kwa kushangaza ulikuwa juu kuliko mtazamo wao kuhusu Yesu.

Kwa sababu ya mtazamo wao kuhusu Yesu, kama walikuwa sahihi kikristo, mtazamo wao kuhusu Yesu unapaswa kuwa kwamba yeye ni Mungu kamili na mwanadamu kamili kwa wakati mmoja. Huo ndio mtazamo wao. Ikiwa wataangukia katika ubinadamu wake au uungu wake, basi hiyo ni kuanguka katika uzushi.

Kanisa tayari limeonyesha hilo. Hata hivyo, mtazamo wao kuhusu Biblia ni kwamba ni ya kimungu pekee. Hakuna ubinadamu hata kidogo.

Ni ya kimungu pekee. Na kwa hivyo, kwa upande wa Barth, wana aina ya Papa wa karatasi hapa. Wana mtazamo wa maandiko juu kuliko mtazamo wa Yesu.

Na huwezi kuwa na mtazamo wa Biblia juu kuliko mtazamo wa Yesu. Vinginevyo, uko nje ya msingi hapa. Kwa hivyo, hapendi wazo la kiliberali kwamba Biblia ni kitabu kizuri tu kwa ujumla, na unakisoma.

Ina mambo mazuri ndani yake, lakini hapendi mtazamo wa kimfumo unaoweka fundisho la maandiko juu ya fundisho la Yesu. Kwa hivyo atabishana katika kesi zote mbili, na atasimama katikati kwa kadiri anavyohusika. Kwa hivyo, sawa.

Sasa, kuna mambo mawili yanayotokana na mtazamo wake kuhusu maandiko: umuhimu wa kuhubiri na umuhimu wa kutangaza. Kazi ya Barth ni nini kanisani? Kazi kuu ya kanisa ni ipi? Kazi kuu ya kanisa ni kutangaza habari njema za injili kutoka katika kitabu hiki. Hiyo ndiyo kazi.

Kwa hivyo kuhubiri ni muhimu kwa Barth. Barth mwenyewe alikuwa mhubiri, lakini kuhubiri ni muhimu. Kutangaza injili, ndivyo ilivyo.

Kwa hivyo, yeye ni Mprotestanti mzuri. Yeye ni mrekebishaji mzuri, sivyo? Kwa sababu hivyo ndivyo warekebishaji walivyoleta kuhubiriwa kwa maandiko katika umuhimu wa... Hivyo ndivyo kanisa linavyofanya. Unapitia Ulaya, na unaingia katika mengi ya... Ukienda Skandinavia, kwa mfano, unaingia katika makanisa mengi ya Kilutheri kwa sababu yanatawala sana huko.

Nami napenda sanamu katika makanisa hayo, sanamu nyingi za Luther katika makanisa hayo. Utagundua kwamba unapoiona sanamu ya Luther, una Luther amesimama pale, na mara nyingi, anaelekeza kwenye Biblia. Sanamu hiyo inaelekeza kwenye Biblia.

Naam, hilo ni Matengenezo ya Kanisa, ni la Kiprotestanti sana, sivyo? Barth angekubaliana na hilo kwa sababu Biblia na mahubiri kutoka kwa Biblia ni mojawapo ya matokeo ya mtazamo wa juu wa maandiko. Matokeo ya pili ya mtazamo wa juu wa maandiko ni mtazamo wake wa ufunuo, mtazamo wake wa kile kinachofunuliwa. Sawa.

Kwa upande wa Barth, ufunuo wa Mungu katika Biblia na ufunuo unaokuja kupitia maandiko hauji tunapojifunza Biblia na tunapotumia akili zetu kwa busara kuelewa Biblia. Hapo si wakati ufunuo wa kweli unapokuja. Hapo si wakati ufunuo wa kweli unapotokea.

Sawa. Ufunuo wa kweli huja tunaporuhusu Biblia itujifunze. Ufunuo wa kweli wa Mungu huja tunapojifunza Biblia, si tunapofikiri tutamjua Mungu na sisi wenyewe kwa kujifunza Biblia.

Ufunuo wa kweli huja tunaporuhusu Biblia kutusoma. Na kwa hivyo, Barth alisema, kwa kweli kinachotokea ni kwamba sisi sio watafiti wa Biblia. Sisi ni wasikilizaji wa Biblia.

Hatujii kwenye Biblia, na hatutapata ujumbe wa Biblia ikiwa tunafikiri kwamba ujumbe pekee wa Biblia ni kwa kutafiti Biblia. Tutapata ujumbe wa Biblia tu tunapokuwa wasikilizaji wa Biblia. Ndiyo maana kuhubiri ni muhimu sana.

Sasa, katika wiki chache zijazo, baadhi yetu tutakuwa kwenye mkutano huko Baltimore, Maryland, na kutakuwa na watu wengi huko ambao watahisi kwamba kwa kusoma Biblia, wataelewa kweli ufunuo wa Mungu ni nini. Lakini kuna watu wengi wanaosoma Biblia kitaaluma na watu wengi wanaofundisha Biblia kitaaluma ambao si wasikilizaji wa Biblia. Hawasikilizi kile ambacho Biblia inawaambia, unajua, au kanisa.

Wanatafiti Biblia tu. Hilo ndilo wanalofanya kitaaluma. Lakini, unajua, Barth angepinga hilo kwa sababu ingawa utafiti wote ni muhimu, utafiti wote ni muhimu isipokuwa unasikiliza Biblia, hupati ufunuo wa Mungu, unajua.

Kwa hivyo, nahisi mahubiri marefu yanakuja, kwa hivyo nitaishia hapo, lakini hilo lilikuwa muhimu sana kwa Barth, maana ya ufunuo. Kwa hivyo, sawa, Maandiko. Sasa tuko chini ya Maandiko.

Una maswali yoyote kuhusu Maandiko hapa? Sawa, unaendelea vizuri? Tuje kwa serikali. Tuje kwa serikali hapa. Mambo machache tu kuhusu serikali na kuhusu uelewa wa uhusiano kati ya kanisa na serikali, kwa hivyo.

Sawa, utaona katika kifungu kwamba tunasoma kwamba Mungu huanzisha kanisa, bila shaka, lakini Mungu pia huanzisha serikali. Kwa hivyo, Mungu ndiye mwandishi wa kanisa, lakini Mungu pia ndiye mwandishi wa aina mbalimbali za serikali. Sawa, unachopaswa kuwa mwangalifu nacho kwa Barth ni kwamba Ukristo hauwezi kamwe kuchanganywa na aina yoyote ya serikali.

Hakuna aina ya serikali kwa Barth ambayo ni ya Kikristo zaidi au kidogo. Kuna aina tu za serikali ambazo Mungu huweka, ambazo Mungu huweka, Mungu huweka katika

utendaji, na ina majukumu fulani. Lakini Ukristo haupaswi kamwe kujiunganisha na aina yoyote ya serikali.

Mungu ameanzisha kanisa. Mungu ameanzisha serikali. Sawa, kwa hivyo, tunapaswa kuwa waangalifu, na aliamini kwamba serikali zote, kwa asili, zimefungwa kwa dhambi ya mwanadamu kwa sababu zinaongozwa na wanadamu.

Kwa hivyo, kwa asili, wamefungwa na dhambi ya mwanadamu. Kwa hivyo, jihadhari, kanisa, mkuu C, jihadhari usijihusishe na aina yoyote ya serikali kwa sababu utajihusianisha na aina fulani ya taasisi yenye dhambi. Kanisa ni mwili wa Kristo, na bibi arusi wa Kristo hawezi kuunganishwa na aina yoyote ya serikali.

Kwa hivyo sasa swali ni, kwa nini alijihusisha sana na kuitaka serikali ya Nazi? Ikiwa atakuwa mwaminifu kwa kanuni yake kwamba huwezi kujiunganisha na aina yoyote ya serikali, kanisa limeanzishwa na Mungu huyu, na serikali imeanzishwa na Mungu; kwa nini aliikosa serikali ya Nazi? Sasa, swali lingine ni, kwa nini Dietrich Bonhoeffer, ambaye tutamsoma baadaye katika kozi hiyo, kwa nini alihusika katika jaribio la kumuua Hitler? Alihusika zaidi kuliko Barth. Alihusika katika jaribio la kumuua Hitler. Kwa nini? Ni nini kilisababisha watu hawa, ikiwa wangukuwa waaminifu kwa theolojia yao, kanisa, na serikali, ni nini kilisababisha watu hawa kuanza kukosoa na hata Bonhoeffer kushiriki katika njama ya kumuua Hitler? Kwa kifupi, kilichosababisha kufanya hivyo ni kwamba ilikuwa dhahiri kwamba serikali iliyokuwa ikifanya kazi nchini Ujerumani haikuwekwa na Mungu.

Kama ingeamriwa na Mungu, ingeonyesha sifa ambazo Mungu anataka serikali ionyeshe: huruma, kuwajali maskini, na kuhakikisha kwamba watu hawakiukwaji katika maisha yao wenyewe. Hivyo ndivyo serikali ilivyoanzishwa na Mungu. Kwa hivyo, mara tu inapoanza kufanya aina ya kitu ambacho Ujerumani ya Nazi ilikuwa ikifanya, yaani, kuuu mamilioni ya watu kwa wakati mmoja, hiyo si serikali tena.

Sio serikali. Inafanya uasi dhidi ya Mungu. Kwa hivyo, huna kiongozi au serikali hapa.

Una kiongozi asiye na mamlaka, na una serikali ya uongo hapa. Kwa hivyo, kanisa linaweza kusimama kama mtazamo wa serikali hiyo. Kanisa linaweza kusimama na kutazama serikali hiyo na kusema kwamba serikali haijaamriwa na Mungu.

Kwa hivyo, si serikali ya kweli. Kwa hivyo, hakuna mtu anayedaiwa utii wowote kwa serikali hiyo. Kwa hivyo, ndiyo maana Bonhoeffer angeweza kuikosa serikali, na ndiyo maana Barth angeweza kuikosa serikali, na ndiyo maana Bonhoeffer hatimaye aliamua kumuua Hitler.

Mcheni Mungu, mheshimuni mfalme. Maandiko yanatuambia katika ulimwengu ambao bado haujakombolewa ambapo kanisa pia lipo; serikali, kwa kuteuliwa na Mungu, ina jukumu la kutoa haki na amani. Hilo ndilo serikali inapaswa kufanya.

Swali ni, je, Wanazi walikuwa wakitoa haki na amani? Shalom, sivyo kabisa. Tunakataa mafundisho ya uongo, na serikali, zaidi ya agizo lake maalum, inapaswa na inaweza kuwa utaratibu mmoja na wa kiimla wa maisha ya mwanadamu, hivyo kutimiza wito wa kanisa pia. Kwa hivyo, serikali ilijaribu kuwa utaratibu mmoja wa maisha ya watu, na huwezi kufanya hivyo kwa sababu unachukua wito wa kanisa.

Kwa hivyo, kuna kila aina ya sababu za kuweza kusema hapana kwa Wanazi, bila shaka kuhusu hilo. Kisha, Azimio la Barmen linaona jinsi Azimio la Barman linavyoisha. Azimio la Barmen linasema kwamba Yesu Kristo ndiye neno pekee la Mungu ambalo tunapaswa kulisikia, kuliadini, na kulitii.

Kwa hivyo, Azimio la Barmen linaisha na tangazo la Yesu mbele ya ulimwengu huu ambao watu hawa walikuwa wakiishi, ambao ulikuwa mbaya sana, lakini hiyo ni serikali. Sawa, kwa hivyo historia, kupita mipaka ya Mungu, dhambi, Yesu, maandiko, na serikali. Je, kuna chochote kuhusu hili kuhusu Karl Barth? Je, unaelewa kwa nini alikuwa muhimu sana? Je, unaelewa jinsi alivyosababisha pendulum kurudi kwenye imani ya kawaida? Wazi wazi juu ya hilo.

Huyu ni Dkt. Roger Green katika kozi yake ya historia ya kanisa, Matengenezo ya Wakati Uliopo. Hii ni kipindi cha 20, Uprotestanti katika Karne ya 20, Karl Barth.