

# **Dkt. Roger Green, Ukristo wa Marekani, Kipindi cha 23, Neo-Orthodoxy Mamboleo na Mgogoro wa Kijamii, Sehemu ya 3**

© 2024 Roger Green na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Roger Green katika mafundisho yake kuhusu Ukristo wa Marekani. Huu ni kipindi cha 23, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii, Sehemu ya 3.

Kwa hivyo, tuko katika D, hotuba nambari 16, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii, na tuko katika D, Kristo na Utamaduni.

Sawa, ni ukumbusho tu hapa kuhusu mahali tulipo. Neo-Orthodoxy, harakati hii ya Ulaya iliyokuja Amerika, ikitetewa na watu kama ndugu wa Niebuhr, lakini Neo-Orthodoxy ilikuwa harakati iliyoangalia katikati pana ya maisha ya Marekani na kuhisi kwamba haikuwa ikipingwa. Iliona upande wa kushoto kulikuwa na aina ya uliberali wa kitamaduni wa Kiprotestanti, ambao ulikuwa umefilisika.

Unakumbuka nukuu tuliyotoa kutoka kwa H. Richard Niebuhr kutoka Ufalme wa Mungu huko Amerika, lakini upande wa kulia kulikuwa na aina ya msimamo mkali wa Marekani, ambao ulionekana, tutaona kama mtazamo huo ulikuwa sahihi au la, lakini hata hivyo, ulionekana kama aina ya harakati ya kupinga kiakili, aina ya harakati ya kihisia, na watu katikati, katikati pana ya Waprotestanti, hawakuwa na kitu cha kushikilia, na Neo-Orthodoxy inawavutia, kwa sababu ni harakati yenye nguvu sana, inayotegemea Biblia, inayoiona Biblia hasa kupitia macho ya Matengenezo ya Kanisa, kupitia macho ya Calvin kimsingi, lakini pia ilikuwa harakati ya kielimu sana. Ilikuwa harakati ambayo ingeweza kukabiliana na falsafa na sanaa na utamaduni na ulimwengu wa kisasa na matatizo yote ambayo usasa ulileta, siasa, ujenzi wa kijamii, na kadhalika, kwa hivyo ilikuwa harakati ya kielimu sana, sana, lakini yenye nguvu sana ya kielimu, na kwa hivyo inakuja uwanjani na inachukua jukumu muhimu katika Ukristo wa Marekani, haswa kupitia Niebuhrs, kama tulivyosema. Sawa, moja ya vitabu muhimu zaidi ni Kristo na Utamaduni.

Baadhi yenu mmesoma angalau sehemu za Kristo na Utamaduni katika kozi nyingine, au wanandoa wamesoma sehemu za Kristo na Utamaduni katika kozi nyingine. Tulitoa utangulizi siku nyingine, ukumbusho tu kuhusu kitabu na muktadha wa kitabu na kadhalika, na wakati H. Richard Niebuhr anapozungumzia Kristo, Kristo aliyefanyika mwili. Anazungumzia kuhusu Mungu katika mwili, lakini anazungumzia kuhusu Mungu katika mwili kama Bwana aliyelea uhalisia wa ufalme katika ulimwengu huu na ndiye Bwana wa historia, kwa hivyo kuna vipimo vingi kwa Mungu huyu katika mwili.

Unaweza kuchunguza simulizi la Biblia kwa undani sana ili kujua kila kitu kuhusu Kristo anachomaanisha, na kisha kwa utamaduni, anachomaanisha kwa utamaduni ndicho tunachoweka kwenye ulimwengu wa asili ili kuunda uhalisia wa kijamii, na hiyo inaweza kuwa siasa, inaweza kuwa sanaa, inaweza kuwa sayansi, inaweza kuwa usanifu majengo, husaidia kuunda na kuunda utamaduni, kwa hivyo mambo mengi, unajua, yanaweza kuunda utamaduni, bila shaka. Maadili husaidia kuunda utamaduni. Jambo moja tulilotaja, nadhani, kwenye hitimisho siku nyingine lilikuwa lugha.

Lugha ni utamaduni, kama mmoja wa maprofesa wangu alivyopenda kusema mara nyingi, lakini ukielewa lugha ya watu, unaweza kupata utamaduni wao kwa sababu lugha husaidia kuunda uhalisia huo wa kitamaduni, kwa hivyo lugha ni kigezo muhimu sana cha utamaduni. Kwa hivyo, katika Kristo na utamaduni, tulitaja kwamba anatoa mifano mitano. Tutachukua mitatu kati yao, aina moja upande mmoja, moja upande mwingine, na mitatu katikati, lakini nimeingia katika aina ya kuchukua hizo tatu na kuzihamisha katika moja, kwa hivyo nadhani hapo ndipo tulipoishia.

Tuendeleo hapa. Nambari ya pili katika muhtasari wako ni upinzani kati ya Kristo na utamaduni, upinzani kati ya Kristo na utamaduni. Sawa, sasa, ni nani anayeshikilia msimamo huu wa upinzani kati ya Kristo na utamaduni? Naam, watu wanaotaka kuthibitisha mamlaka pekee ya Kristo katika maisha yao binafsi, katika maisha yao ya ushirika, na katika maisha yao ya kijamii.

Wanataka kuthibitisha kwamba Kristo ndiye mwenye mamlaka pekee. Hakuna mamlaka nyingine ambayo tunahitaji kupiga goti kwake, nk. Kwa hivyo, utamaduni hauna madai ya uaminifu wetu.

Watu wanaoshikilia msimamo huu, wakimpinga Kristo na utamaduni, wanasema utamaduni hauna madai yoyote kwa uaminifu wetu. Ni Kristo pekee ndiye anayedai uaminifu wetu, na kwa hivyo Ukristo ambao Kristo huyu huumba si Ukristo wa kitamaduni, lakini Ukristo ambao Kristo huyu huumba ni utaratibu mpya. Ni ufalme mpya.

Ni ulimwengu mpya, na uaminifu wetu pekee ni kwa utaratibu huo mpya, kwa ufalme huo mpya, na kwa ulimwengu huo mpya. Hatuna uaminifu kwa utamaduni ambao tunajikuta ndani yake. Sasa, watu wanaoamini katika upinzani kati ya Kristo na utamaduni hufungua Biblia, na wanapofungua Biblia, wanachokipata katika Biblia ni wito mkali wa kuja na kujitenga na ulimwengu.

Wanasoma Biblia, Mwanzo hadi Ufunuo, na hasa wanasoma maneno ya Yesu, na wanahisi huu ni wito mkali wa kuondoka ulimwenguni, kuondoka katika ulimwengu ulioanguka, na kumfuata yeye, na kumfuata yeye pekee. Kwa hivyo, neno kali ni

muhimu sana hapa, kufikia mzizi wa mambo. Wito huu wa Kristo wa kutokuwa sehemu ya ulimwengu, Mungu akubariki, na usiwe sehemu ya ufalme mpya ni wito mkali kweli, na mfuasi yeyote wa kweli atafuata wito huo.

Mwanafunzi yeyote wa kweli atatii wito huo. Kwa hivyo sasa, wakati mwingine upinzani kati ya Kristo na utamaduni, wakati mwingine, lakini sio kila wakati, lakini wakati mwingine umechanganywa katika hili ni aina ya eskatolojia yenye nguvu sana, na wakati mwingine katika mchanganyiko huo kuna imani kwamba tunaishi katika nyakati za mwisho, kwamba mwisho wa dunia ni juu yetu, na katika nyakati hizo za mwisho tunazoishi, basi hali zote za kitamaduni zitaondolewa kwa vyovyote vile, na kitu pekee kitakachobaki ni mbingu mpya na dunia mpya. Kwa hivyo wakati mwingine, kuna mvutano mkubwa sana wa eskatolojia katika upinzani kati ya Kristo na watu wa utamaduni huo.

Kwa hivyo, haishangazi kwamba utii wetu wa mwisho hautokani na utamaduni bali ni kwa sababu utamaduni unapita. Utamaduni wowote unapita, na utamaduni wowote hatimaye utasimama chini ya hukumu ya Mungu katika kipimo hiki cha mwisho wa dunia. Sasa, si watu wote wa upinzani wana mawazo ya mwisho wa dunia, lakini baadhi yao wanaohisi kwamba wanawakilisha kile kilichokuwa kweli katika Agano Jipya, kwamba waumini wa Agano Jipya waliamini kweli katika kuja kwa pili kwa Yesu na waliendesha maisha yao kwa njia hiyo kali.

Naam, ikiwa tunaishi katika aina hiyo ya uhalisia wa kieskatolojia, tunapaswa pia kuishi maisha yetu kama kanisa la kwanza lilivyoishi, bila kuwa na utii kwa utamaduni wowote, bali utii kwa Kristo na ufalme wake. Sasa, kwa baadhi, si wote, lakini kwa baadhi ya watu hawa, taasisi ambazo wanadamu huanzisha ni mbaya na kwa kiasi fulani ni potofu. Kwa hivyo, kuna mambo ambayo yanapaswa kuepukwa, baadhi ya mambo katika utamaduni mpana ambayo hujaribu kutoyahusisha nayo.

Kwa hivyo wacha nitajie machache kati ya hayo, ukweli huo, lakini kwa mfano, maisha ya kisiasa, maisha ya kisiasa na kijamii ya utamaduni yanapaswa kuepukwa. Huna uhusiano wowote na maisha hayo ya kisiasa au kijamii. Kwa hivyo, siasa haijalishi.

Siasa ni za nje kidogo. Kwa hivyo huo ni mfano mmoja. Maisha ya kijeshi yanaepukwa.

Watu wengi, wakati mwingine, walio katika upinzani kati ya Kristo na utamaduni ni wapingaji wa amani, na hawatashiriki katika jeshi lolote. Huu ni uanzishwaji wa kijeshi ulioanguka na uovu ulioanzishwa na utamaduni mwovu. Kwa hivyo hawatakuwa na uhusiano wowote nao; wataepuka maisha hayo ya kijeshi.

Chochote kinachohusiana na falsafa kinaonekana kama aina ya ujenzi wa fikra za kibinadamu unaofanywa kwa ajili yake. Namaanisha, hilo linaepukwa. Utii wako

mkuu ni kwa Biblia na kwa mafundisho ya Yesu na si kwa Aristotle au Aquinas au kitu kama hicho.

Mara nyingi, chochote kinachohusiana na sanaa huepukwa kwa sababu ulimwengu wa kisani ni usemi wa nini? Ni usemi wa utamaduni ulioanguka. Na kwa hivyo, huna uhusiano wowote na ulimwengu wa kisani. Na hilo ni jambo la nje kidogo.

Kwa hivyo, kuna upinzani kati ya Kristo na utamaduni. Sasa, Niebuhr anatoa mifano ya watu wanaoshikilia hili. Nitatoa mifano michache.

Moja anayotoa na moja anayotaja, lakini ni mfano muhimu sana kwetu na kwa kozi yetu. Kwa hivyo, nitatoa hiyo pia. Sawa.

Mfano mmoja ambao ni wazi anazungumzia sana ni utawa. Utawa ni harakati ambayo, wakati mwingine kihistoria, ilikuwa upinzani kwa harakati za Kristo na utamaduni. Utawa ulianza na watawa mmoja mmoja, na kisha ukahamia katika harakati za kijamii katika karne ya pili na ya tatu.

Lakini ilifaulu kadri iwezekanavyo katika utamaduni, na utii kamili ulikuwa kwa Kristo pekee. Watawa wa kwanza, bila shaka, waliishi peke yao ndani ya pango, na walikaa ndani ya pango na kutafakari maisha yao yote. Hawakuwa na uhusiano wowote na utamaduni hata kidogo.

Walikuwa wakihifadhiwa hai kwa shida na wanafunzi wao, ambao walitunza chakula. Mara kwa mara, unapata Simeoni Stylites. Je, umewahi kuzungumzia Simeoni Stylites katika kozi yako? Simeoni Stylites alikuwa mmoja wa watawa wa kwanza wa Misri.

Nadhani alikuwa Misri au Syria. Kulikuwa na nguzo, na alipanda juu. Kwa maisha yake yote, aliishi juu ya nguzo hiyo mahali dogo alipoishi. Lishe yote na kila kitu kilifanywa na wanafunzi.

Lakini alikuwa mtawa wa kutafakari, na alikuwa mbali kabisa na utamaduni. Watawa wengi binafsi na kisha jamii nyingi za awali zilipinga Kristo na utamaduni. Zamani sana katika kozi hiyo, nilitaja ziara yangu katika Monasteri ya Trappist.

Kumbuka tulikuwa tunazungumzia kuhusu Bardstown, Kentucky, na jinsi hilo lilivyokuwa muhimu kwa Ukatoliki wa Kirumi. Ziara hiyo ya Monasteri ya Trappist, kwa namna fulani, ilikuwa upinzani kati ya Kristo na uzoefu wa utamaduni kwa sababu watawa wa Trappist waliapishwa kuwa maskini, na abati wa monasteri aliwapa baadhi yao ruhusa ya kuzungumza nasi ili baadhi yao waweze kuwasiliana nasi. Lakini waliapishwa kuwa maskini, na kila mmoja aliishi katika seli moja tu akiwa na kitanda kimoja, kiti kimoja, na rafu moja ndogo ambayo ingehifadhi mali zao zote za kidunia.

Kila kitu walichokuwa nacho kilikuwa pale, kisha wakawa wamevaa majoho yao, kisha lile lingine lilikuwa likifuliwa. Kwa hivyo ndivyo walivyokuwa navyo, wakiapa umaskini. Wakiapa usafi wa moyo, ilikuwa ni agizo la kutafakari.

Kwa hivyo, mara tu walipoweka viapo vyao vya mwisho hawakuwahi kumuona mwanamke tena maishani mwao. Kwa hivyo hiyo ilimaanisha mama na dada. Umaskini, usafi wa moyo, utii, waliapishwa kumtii abati wa monasteri, utii kamili, na wao ni amri ya kimya kimya.

Kwa hivyo, wao ni utaratibu wa kutafakari. Kwa hivyo, mara tu wanapoapa viapo vyao vya mwisho, wanaapa kimya kwa ajili ya maisha yao. Sasa, kitaalamu, unaweza kusema na Watrapisti kwamba ukimya haukuhitajika, lakini ulikuwa muhimu kwa utaratibu.

Kwa hivyo, kama ungeiita kiapo cha nne au la, sina uhakika. Lakini waliishi maisha ya kimya, na walikuwa na saa saba kwa siku, ambapo waliimba nyimbo kuu za Gregorian ili wasipoteze sauti zao. Lakini waliishi. Zaidi ya hayo, maisha yao yalikuwa kimya.

Na kimya kimya, walimfikiria Mungu siku nzima walipokuwa wakiendelea na shughuli zao na kadhalika. Tulidhani, kwa njia, tulidhani katika uzoefu huo tulipokuwa tukienda, hatukujua chochote kuhusu hili, lakini tulidhani tungepata wachache, na ikiwa ni nyumba ya watawa ya enzi za kati iliyoonekana kama ya Gothic sana. Namaanisha, ilionekana kama unasafirishwa kurudi Ufaransa au Ujerumani katika ulimwengu wa enzi za kati.

Tulidhani tungewaona wazee wengi wakitembea , na hawakuwapo; walikuwepo, lakini wengi wao walikuwa vijana waliokuwa wameapa kwa viapo vya mwisho. Kwa hivyo wengi wao walikuwa wanaume, wenye umri wa miaka 21, 22, na 23 pekee. Walikuwa wameapa kwa viapo vyao vya mwisho tayari.

Wana novisiati ya miaka mitatu, na walikuwepo kwa maisha yao yote. Walikuwa katika mpangilio huo kwa maisha yao yote. Wanazikwa pale pale ardhini.

Kwa hivyo, aliona utaratibu wa watawa kama mfano wa upinzani kati ya Kristo na utamaduni. Kwa hivyo huo ni mfano mmoja. Sasa mfano mwingine nitakaotumia ambao hakuutumia, huenda aliutaja, lakini nitatumia msimamo mkali wa Marekani.

Sasa, hicho ndicho tunachokutana nacho katika hotuba yetu ijayo. Lakini msimamo mkali wa Marekani, unaweza kuwapata miongoni mwa baadhi ya wafuasi wa msimamo mkali wa Marekani, kama tutakavyoona tunapojifunza historia ya msimamo mkali, unaweza kupata upinzani kati ya Kristo na mawazo ya utamaduni ambapo utamaduni umeanguka kabisa, na kwa hivyo, hupaswi kuwa na uhusiano wowote nao au angalau kidogo sana nao iwezekanavyo. Ni maisha yako ya kanisa tu.

Umeundwa katika jumuiya ya maisha ya kanisa. Na hivyo harakati ya Kikanuni ya Kimarekani, baadhi yake inaweza kuwa harakati inayopingana kati ya Kristo na utamaduni. Kama umelelewa katika misingi ya Kimarekani ya aina yoyote, ungejua kwamba kulikuwa na sheria na kanuni nyingi, mambo mengi ya kufanya na yasiyopaswa kufanywa kuhusu malezi yako, kwa sababu walikuwa wakijaribu kukuweka mbali na utamaduni huo ulioanguka, kwamba hutaki utii wowote na utamaduni huo.

Kwa hivyo, sawa. Kwa hivyo hiyo ni mifano miwili. Sasa, anachofanya nacho, namaanisha, ni mifano miwili ya upinzani kati ya Kristo na utamaduni.

Sawa. Anachofanya sasa na kila moja ya haya ni kwamba anaiona kama nafasi muhimu lakini isiyofaa. Kwa hivyo ndivyo anavyofanya na upinzani kati ya Kristo na utamaduni.

Kwa hivyo, kuna pande mbili za sarafu. Niebuhr anasema huu ni msimamo muhimu. Sasa, kwa nini ni msimamo muhimu? Ni msimamo muhimu kwa sababu unawakumbusha Wakristo uaminifu wa mwisho.

Uaminifu wako mkuu maishani ni upi? Uaminifu wako mkuu maishani ni upi? Sio kwa utamaduni wowote. Ni kwa Kristo na Kristo pekee. Ni kwa Yesu kama Bwana na kwa ufalme wake.

Huo ndio uaminifu wako kamili. Anasema huu ni msimamo muhimu kwa sababu unatukumbusha uaminifu kamili. Pia, anasema ni msimamo muhimu kwa sababu anatukumbusha kwamba utamaduni mara nyingi hufanya maafikiano kinyume na mafundisho ya Yesu.

Na baadhi ya maafikiano inayofanya yanaweza kuwa maafikiano ya kuchukiza sana ambayo ni kinyume sana na maadili ya ufalme na maisha ya ufalme. Na, wakati mwingine, ulimwengu tunaishi ndani yake, ni kama ulimwengu wa kuchukiza kwa namna fulani ambapo kuna upendo usio wa kawaida wa maisha au hata hofu isiyo ya kawaida ya kifo. Lakini inaweza kufanya maafikiano ambayo yangewashusha Wakristo thamani ikiwa wangekubali maafikiano hayo.

Kwa hivyo, anaita hii nafasi muhimu. Lakini kisha anasema ni nafasi ya kutosha, ni nafasi isiyofaa. Ni muhimu.

Lazima tuwe na hili. Tunafurahi kwamba kuna watu kama hawa, lakini ni nafasi isiyofaa. Sawa.

Sasa, kwa nini msimamo huu hautoshi? Hatuwezi, hatuwezi tu kuendelea na msimamo huu. Hautoshi kwa sababu wanadamu ni viumbe wa kitamaduni. Sisi ni wa

kitamaduni kwa ukweli kwamba tunaishi katika jamii, na sisi ni viumbe wa utamaduni huo.

Na kile ambacho hatujui, labda kile ambacho hatujui, ambacho hatujui ni kwamba Yesu ni Bwana juu ya yote, ulimwengu wote, ikiwa ni pamoja na tamaduni zote. Kwa hivyo, kinachotokea ni kwamba watu wenye mtazamo tofauti kuhusu Kristo na utamaduni hawatambui kwamba wanaunda utamaduni wao wenyewe. Kwa hivyo, wanaunda utamaduni.

Kwa hivyo, huwezi. Sisi ni viumbe vya kitamaduni kwa ukweli kwamba tuko katika jamii. Na kwa hivyo, tunaunda tamaduni zetu wenyewe. Na swali ni, je, tuna uaminifu kwa tamaduni hizo au la? Na tunatumia muda mwingi kujaribu kuhifadhi tamaduni tunazounda.

Kwa hivyo, kila mtu ni kiumbe wa kitamaduni. Sasa, hebu tuchukue utawa kwa muda mfupi tu. Utawa tuliouona katika kanisa la kwanza, katika karne ya pili na karne ya tatu, ulibadilika ili kufikia wakati unapoingia katika ulimwengu wa enzi za kati, ni uhusiano gani wa utawa na utamaduni mpana katika ulimwengu wa enzi za kati? Uhusiano huo ni upi? Ni kudhibiti utamaduni huo mpana.

Utawa ulikuwa mahali pa sanaa. Utawa ulikuwa mahali pa usanifu majengo. Utawa ulikuwa mahali pa lugha.

Utawa ulikuwa mahali pa kujifunza. Utawa ndio uliotawala utamaduni wa Magharibi katika ulimwengu wa enzi za kati. Kwa hivyo, utamaduni ambao huenda ulidharauliwa mapema uligundua kuwa ndio uliokuwa kigezo cha udhibiti wa utamaduni huo.

Na bila shaka, basi ungekuwa na athari dhidi ya hilo, kama Wafransisko wanavyosema, hapana, tumepita kiasi. Hebu turudi nyuma na kadhalika. Kwa hivyo, ufuasi wa kidini hakika huunda utamaduni wake pia.

Kwa hivyo, nilikuwa nikizungumza na rabi aliyekuwa hapa; ilikuwa muhula uliopita, na nadhani alikuwa muhula uliopita. Nilipata nafasi ya kula chakula cha jioni pamoja naye, pamoja na Marv na wengine. Lakini tulikuwa tukizungumzia Wayahudi wa Kihasiidi na utamaduni wao.

Na yeye ni Myahudi, kama Myahudi wa Marekani, labda katika mila ya marekebisho. Anawaangalia Wayahudi wa Hasidic, wenye msimamo mkali sana, makini sana katika mavazi yao na maisha ya kijamii na kila kitu. Na kama Myahudi, anawaangalia Wayahudi wa Hasidic kama wa ajabu sana, Wayahudi wa Orthodox sana, kundi la ajabu kwake kama Myahudi wa Marekani, kama Myahudi wa Mageuzi wa Marekani.

Lakini aliniambia, alisema, hata hivyo, lazima nitambue kwamba ikiwa Uyahudi utaishi miaka mitano au 600 kutoka sasa, itakuwa shukrani kwa watu hao. Watu hao wameiweka Uyahudi na kiini cha Uyahudi hai. Wayahudi wa Marekani, Wayahudi Waliorekebishwa, na kadhalika, wamekuwa Wamarekani sana, sehemu kubwa ya utamaduni, na kadhalika.

Kwa hivyo, ni muhimu, lakini haitoshi, bila shaka kuhusu hilo. Sawa, kwa hivyo hizo ni tofauti mbili kati ya Kristo na utamaduni. Nambari ya tatu ni kinyume chake.

Ni mchanganyiko wa Kristo na utamaduni, nambari tatu. Iko kwenye ukurasa wa 16 wa muhtasari wako. Mchanganyiko wa Kristo na utamaduni.

Sawa, kwa hivyo katika mchanganyiko huu wa Kristo na utamaduni, hakuna mvutano kati ya Kristo na ulimwengu. Hakuna mvutano kabisa kati ya Kristo na ulimwengu. Watu hawa wako sawa nyumbani katika Kristo na katika utamaduni.

Hawaoni mvutano wowote na hili hata kidogo. Kwa hivyo, injili na sheria za kijamii, sheria za injili na sheria za kijamii zinapatana vizuri. Neema ya Mungu na juhudi za kibinadamu zinapatana vizuri.

Kuna upatano kati ya neema ya Mungu na juhudi zetu za kibinadamu. Maadili ya wokovu na maadili ya maendeleo. Maadili ya wokovu na maadili ya maendeleo yanapatana vizuri sana.

Hakuna mvutano kati ya aina hizo za mambo. Hawaoni pengo lolote kati yao hata kidogo. Sasa, wanachofanya, na tayari tumeona hili katika Uprotestanti huria, wanachofanya ni kumwona Yesu na mafundisho yake kama mwongozo wa mtazamo huu.

Yesu na mafundisho yake ni mwongozo wa mtazamo huu ulio huru kwamba yeye ni mwalimu mzuri wa maadili, ni mtu mzuri wa maadili, na ni mtu mwenye maadili anayepaswa kuigwa. Kwa hivyo Yesu ndiye mtu kamili nyumbani katika utamaduni, nyumbani duniani, lakini nyumbani na Mungu. Na yeye ndiye mfano kamili wa aina hiyo ya kuwa nyumbani.

Sawa, lengo, kwa kadiri wanavyohusika, lengo la utamaduni ni shalom. Ni maisha ya amani na ushirikiano wa kibinadamu. Hilo ndilo lengo la utamaduni.

Kwa kadiri wanavyohusika, tamaduni zote zinapaswa kuelekea lengo hilo. Sasa, huu ni utamaduni. Hata hivyo, kwa mtazamo huu wa utamaduni, utamaduni huu unaweza kujengwa kijamii. Tunaweza kujenga utamaduni huu, na sisi wanadamu tunaweza kujenga utamaduni huu wa shalom.

Tunaweza kufanya hivi. Tuna mamlaka ya kufanya hivyo; tuna uhuru wa kufanya hivyo, na tuna mamlaka ya kimaadili ya kufanya hivyo. Kwa hivyo, hatuhitaji kuzungumzia kuhusu ufalme wa Mungu.

Hatuhitaji ufalme wa lugha ya Mungu kutusaidia kujenga utamaduni ambao Mungu anapendezwa nao. Tunaweza kufanya hivi. Hakuna shaka kuhusu hili.

Kwa hivyo, kwa sababu tuna uwezo wa kufanya hivi, tamaduni na dini zote zinakaribishwa kujiunga na mazungumzo haya. Hili ni kundi la pili, lenye vipengele vingi, mchanganyiko wa Kristo na utamaduni. Hili ni juhudi ya tamaduni nyingi, na ni juhudi ya dini nyingi.

Kwa hivyo, hakuna aina ya hukumu inayotegemea utamaduni wowote. Hakuna hukumu juu ya dini yoyote, na kuna mchanganyiko mzuri, kuna maelewano mazuri hapa kati ya hayo mawili. Kwa hivyo, tunaita huu mchanganyiko wa Kristo na utamaduni.

Sawa, sasa, kuna mifano miwili ya hili, na tumeona mifano yote miwili katika kozi yetu. Lakini mifano miwili ya hili, ya kwanza itakuwa deism na inatumia mfano wa deism. Kwa hivyo kwanza, tunajua vya kutosha kuhusu deism sasa.

Kwa hivyo la kwanza lingekuwa uungu wa karne ya 18, Thomas Jefferson. Maadili ambayo tumezungumzia hivi punde yalikuwa maadili ya Thomas Jefferson. Na la pili lingekuwa kile tunachokiita Uprotestanti wa kiliberali wa kitamaduni, Uprotestanti wa karne ya 19, karne ya 20 hadi karne ya 21, Uprotestanti wa kiliberali wa kitamaduni.

Kama nilivyosema hapo awali katika kozi hiyo, nilikuwa nikipeleka wanafunzi tulipokuwa Jijini New York, nilikuwa nikipeleka wanafunzi kwenye Kanisa la Ukumbusho la Judson. Na Hunter, bata unapopita kwenye kamera hiyo, sivyo? Kwa hivyo hiyo ni nzuri, sawa, sawa, sawa. Tulikuwa tukipeleka watu kwenye Kanisa la Ukumbusho la Judson, ambalo lilikuwa mfano wa kuvutia sana wa kile tunachozungumzia.

Na tulitaja Jumapili moja, mhubiri alikuwa akihubiri kuhusu dini ya Walt Disney, kwa hivyo nyimbo za Jumapili hiyo zilikuwa kama Mickey Mouse na Davy Crockett, na nyimbo zote za Walt Disney zilikuwa nyimbo za siku hiyo. Komunio ilikuwa Coca-Cola na chipsi za viazi. Na siku moja, Jumapili nyingine, alikuwa akihubiri kuhusu afya.

Na kwa hivyo, wito wa kuabudu, hukujua wito wa kuabudu utakuwaje. Ulikaa kidogo huku ukijiuliza unaitwaje. Wito wa kuabudu ulikuwa timu ya kuporomoka. Walileta mikeka yao na kuiweka katikati ya kanisa, nao walikuwa wakiporomoka na kila kitu.

Na huo ulikuwa wito wa kuabudu, timu inayoanguka ikifanya mambo yao kwa ajili ya kuabudu. Kwa hivyo, tamaduni zote na vielelezo vyote vya utamaduni ni sawa, na hilo linavutia sana. Jambo moja nitakalosema kuhusu kanisa ni kwamba hujui utapata nini.

Na hiyo ndiyo, hiyo inakufanya uende kanisani kwa matarajio makubwa. Unajiuliza kila wakati kitakachotokea leo. Nani anajua? Ilikuwa tukio la kuvutia sana. Kwa hivyo mifano hiyo miwili.

Sawa. Anasema nini kuhusu mfano huu mwingine, basi? Anachosema kuhusu mfano huu mwingine ni kwamba huu ni msimamo muhimu. Anasema ni msimamo muhimu.

Sawa. Na kwa nini ni msimamo muhimu? Ni msimamo muhimu kwa sababu huwezi kumhusisha Kristo na utamaduni wowote. Huwezi kumfungia Kristo katika utamaduni wowote.

Yeye ndiye muumba wa wanadamu wote, na kwa hivyo, ni wanadamu wanaounda utamaduni, kwa hivyo, huwezi kumhusisha na utamaduni wowote. Kama ungemhusisha na utamaduni wowote, ungemhusisha, bila shaka, na utamaduni wa Mashariki ya Kati kama Yesu, si kama Kristo kwa sababu Kristo alikuwa siku zote, Kristo atakuwa hivyo siku zote, lakini kama Yesu alivyokuja ulimwenguni katika utamaduni fulani, bila shaka kuhusu hilo. Kwa hivyo, ni nafasi muhimu.

Niebuhr pia anasema ni msimamo muhimu kwa sababu watu wanaoshikilia msimamo huu kwa sababu wanajisikia vizuri katika utamaduni wao wanaweza kuzungumza na wanaochukia Ukristo kwa utamaduni. Wanaweza. Ni kama Schleiermacher. Wanaweza kuwashughulikia wanaochukia Ukristo kwa utamaduni na kuwaonyesha mahali walipokosea. Kwa hivyo, wameitwa kuwahudumia wasomi wa kitamaduni kwa njia fulani kwa sababu wanahisi wako nyumbani katika utamaduni.

Wanaweza kuwahudumia watu wanaomkosoa Kristo na Ukristo katika utamaduni huo kwa sababu wanafanya kazi kwa kiwango chao. Kwa hivyo, anasema ni nafasi muhimu. Tunahitaji watu kama Schleiermacher ambao wanaweza kuwahudumia wasomi wa kitamaduni maishani.

Lakini pia anasema ni msimamo usiofaa. Na anasema ni msimamo usiofaa kwa sababu ni, samahani, ni msimamo usiofaa kwa sababu unashindwa kuona jinsi wito wa injili ulivyo mkali. Wito wa injili hauruhusu utii mbili: Kristo na utamaduni na ujumuishaji.

Wito wa injili hauruhusu kamwe hilo. Kwa nini? Kwa sababu tamaduni ni dhambi kiasili. Na hapa unaweza kusikia New York, Barth wakipita, na Niebuhr wakipita.

Tamaduni asilia ni dhambi kwa sababu zimeumbwa na watu wenye dhambi. Kwa hivyo, tamaduni zote zinashiriki aina hiyo ya dhambi. Na tatizo ni kwamba watu katika utamaduni huo hawatambui hilo.

Na huwa wanahusisha utamaduni wao na mapenzi ya Mungu. Na hawatambui dhambi ya kile kilichojenga utamaduni huo. Kwa hivyo, ni msimamo muhimu, lakini ni msimamo usiofaa kwa sababu hautambui dhambi au uovu duniani.

Na ukisema tamaduni zote zinastahili sawa, tamaduni zote, kuna mchanganyiko mzuri hapa. Ukisema hivyo, basi utawahukumu Wanazi kwa hukumu gani? Utahukumu nini kwa utamaduni wa Wanazi, ambao uliondoa na kuwaua watu milioni 11 vibaya? Utakuwa na hukumu yoyote kuhusu utamaduni huo? Ikiwa tamaduni zote zinastahili sawa, ikiwa tamaduni zote, ikiwa kuna mchanganyiko wa Kristo na tamaduni zote, basi utasimama na kusema hatupaswi kuleta hukumu kwa utamaduni wowote? Kwa hivyo, ni msimamo usiofaa kwa kadiri anavyohusika. Sawa, nambari tatu, au ni nambari nne katika muhtasari wako, lakini nambari nne ni Kristo na nia ya utamaduni.

Kristo na nia ya kitamaduni huwakilisha msingi wa kati, mifano mitatu ya kati aliyo nayo. Nilichofanya ni kwamba nimechukua mifano hiyo ya kati na kisha kuiunganisha yote hapa. Kwa hivyo, sawa, sasa hii ni, kuhusu Niebuhr, njia ya kati, lakini njia ngumu.

Mfano wa kati, sasa tutauzungumzia tu kana kwamba ni mfano mmoja, Kristo na nia ya utamaduni. Mfano wa kati ni mfano mgumu. Ni njia ngumu.

Na ni njia ngumu kwa sababu lazima upatanishe Kristo na utamaduni kwa njia fulani. Lazima uelewe mivutano kati ya Kristo na utamaduni, na lazima upatanishe Kristo na utamaduni kwa njia fulani. Kwa hivyo sasa watu hawa wanatukumbusha kwamba Yesu Kristo ndiye Bwana wa yote, ambayo ina maana kwamba yeye ndiye Bwana wa yote yanayotokea katika maisha haya, ambayo si madogo zaidi ni usemi wa kitamaduni.

Kwa sababu ya ulimwengu wa asili ambao juu yake tunaunda utamaduni, ulimwengu huo wa asili uliumbwa na Kristo wakati wa uumbaji. Baba, Mwana, na Roho Mtakatifu waliumbwa. Na kwa hivyo, ulimwengu wa asili ambao juu yake tunaunda utamaduni, ulimwengu huo wa asili ni mzuri kiasili.

Sio uovu kiasili. Na imetangazwa kuwa nzuri na Mungu mwenyewe. Kwa hivyo ulimwengu wa asili.

Sasa, kwa upande mwingine, tunatambua kwamba tunapolazimisha na kuunda utamaduni, utamaduni huo mara nyingi huwa mbaya. Na tunatambua hilo. Lakini

licha ya yote hayo, na hapa unasikia haya katika Chuo cha Gordon pia, lakini licha ya yote hayo, ukweli wote ni ukweli wa Mungu.

Kwa hivyo, licha ya ukweli kwamba kuna uovu katika uundaji wa utamaduni, licha ya hilo, ukweli wote ni ukweli wa Mungu. Kwa maneno mengine, popote unapopata ukweli, huo unatoka kwa Mungu. Popote unapoona ukweli.

Kwa hivyo, ikiwa kuna ukweli wa kisayansi, huo unatoka wapi? Unatoka kwa Mungu. Ikiwa kuna ukweli wa kifalsafa, unatoka kwa Mungu. Ikiwa kuna ukweli wa hisabati, huyo ndiye Mungu aliyetupa huo.

Ukweli wa kidini hutoka kwa Mungu. Kwa hivyo, ukweli wote ni ukweli wa Mungu. Kwa hivyo, ikiwa kauli hiyo ni kweli, basi Wakristo wanataka kuwa watiifu katika kutumikia utamaduni ambapo wanapata ukweli.

Na kama Niebuhr asemavyo, utii hautolewi kwa njia ya kufikirika tu. Utii hutolewa katika maisha ya kila siku, katika kutumikia ulimwengu ambapo Mungu ametuweka, na katika kufanya hivyo kwa uaminifu popote tunapopata ukweli. Na kwa hivyo, kwake, huu ni ushindi wa neema juu ya dhambi kwa namna fulani.

Kwa kadiri anavyohusika, kwani anaeleza hili wazi, kwa sababu ukweli wote ni ukweli wa Mungu, na kwa sababu ukweli wote ni ukweli wa Mungu, popote unapopata ukweli, unatoka kwa Mungu. Ukweli wa kisayansi, ukweli wa hisabati, ukweli wa kifalsafa, ukweli wa kisanii. Ukiweza kudai hilo kuwa kweli, basi unaona kwamba Mungu ndiye mwandishi wa hilo.

Kisha anasema wito wa Kikristo si wito wa kidhahania. Tunaitwa Wakristo tumeitwa kufanya kazi katika utamaduni ambao Mungu ametuweka. Na ametuweka katika tamaduni tofauti.

Lakini Mungu ametuweka kufanya kazi katika utamaduni, ili kupata mahali ambapo kuna ukweli katika utamaduni huo, na kukumbatia ukweli huo. Na kisha kusema ukweli wa injili kwa ukweli huo pia. Kwa hivyo, kuna kazi ya kufanya.

Kwa hivyo, anachosema ni utii hautolewi kwa njia ya kufikirika. Kristo anapotuita kutii, hiyo si kanuni ya kufikirika. Hiyo ni wito wa utii katika ulimwengu wa kila siku.

Kwa hivyo, je, hilo linasaidia? Hilo ndilo analotuitia. Tutatumia mifano miwili hapa. Mfano mmoja ni Mtakatifu Thomas.

Kwa hivyo, Mtakatifu Thomas Aquinas anapata msaada mkubwa kwa Mtakatifu Thomas. Kwa sababu Mtakatifu Thomas aliweza kuchanganya theolojia na falsafa. Mtakatifu Thomas aliweza kuona ujenzi wa ukweli tunapoutazama kitheolojia na kifalsafa.

Kwa hivyo, Mtakatifu Thomas aliweza kudumisha aina hii ya nia. Na kwa upande wa Mtakatifu Thomas, uwezo wetu wa kufikiri katika ulimwengu huu ni matokeo yake; ni zawadi kutoka kwa Mungu. Kwa hivyo, tunatumia akili hiyo katika kila eneo la utamaduni ambalo Wakristo wanaishi na kufanya kazi ndani yake.

Ni zawadi kutoka kwa Mungu. Na inajiendesha yenyewe kisiasa, au inajiendesha yenyewe kijamii. Inajiendesha yenyewe kisanii.

Inajidhihirisha yenyewe kwa njia nyingi sana watu wanapohudumia utamaduni wao. Kwa hivyo, utamaduni ni kazi ya akili iliyotolewa na Mungu katika asili iliyotolewa na Mungu. Kwa hivyo, Mtakatifu Thomas, kwake, hili lilikuwa muhimu sana.

Unapoangalia vyo vikiu vingi vya Kikatoliki nchini Marekani, kama vile Chuo cha Boston au Notre Dame, falsafa yao ya elimu ni ipi? Wanaelezeaje falsafa yao ya elimu? Naam, wanaielezea mara nyingi katika aina hii ya lugha. Hii ndiyo lugha wanayotumia. Mungu ametupa sababu ya kufikiria katika kila eneo tinalofundisha katika taasisi hii.

Hiyo ndiyo njia ya Wakatoliki ya kufikiri, tukifikiria kwa nini Mungu ametuweka hapa na jinsi neema yake inavyoonekana katika kila kitu tunachojifunza, na kadhalika. Kwa hivyo, mfano mzuri wa pili, na lazima nikiri kwamba nasahau kama alitumia mfano huu, lakini mfano mzuri wa pili ni barua kwa Diognetus. Hii ni karne ya pili.

Nina tahajia hapa ikiwa unahitaji. Lakini barua kwa Diognetus, katika karne ya pili, inaonyesha vyema mvutano tunaishi. Kwa hivyo, nitachukua dakika moja kusoma aya kutoka kwa barua kwa Diognetus.

Je, kuna yeyote kati yenu aliyewahi kusoma barua hiyo kwa ajili ya kozi yoyote kwa bahati yoyote? Ni barua nzuri. Kwa hivyo, ikiwa unataka kuelewa aina hii ya maana, nitachukua dakika moja kusoma aya moja hapa. Na hii inaonyesha kile tunachozungumzia, msingi wa kati hapa.

Wakristo hawatofautishwi na watu wengine kwa nchi, lugha, au desturi. Unaona, hawaishi katika miji yao wenyewe, hawazungumzi lahaja ngeni, au wana mtindo fulani wa maisha wa kipekee. Mafundisho haya yao hayajabuniwa na uvumbuzi na uvumi wa watu wanaodadisi, wala hawaenezi mafundisho ya kibinadamu tu kama baadhi ya watu wanavyofanya.

Wanaishi katika miji ya Ugiriki na ya kigeni, popote pale ambapo nafasi imewaweka. Wanafuata desturi za wenyeji katika mavazi, chakula, na vipengele vingine vya maisha. Lakini wakati huo huo, wanatuonyesha aina ya ajabu na isiyo ya kawaida ya uraia wao wenyewe.

Wanaishi katika nchi zao za asili lakini kama wageni. Kama raia, wanashiriki vitu vyote na wengine, lakini kama wageni, wanateseka kila kitu. Kila nchi ya kigeni kwao ni kama nchi yao ya asili, na kila nchi ya asili ni nchi ya kigeni.

Wanaoa na kupata watoto kama kila mtu mwingine, lakini hawau watoto wasiohitajika. Wanatoa meza ya pamoja lakini si kitanda cha pamoja. Kwa sasa wako katika mwili, lakini hawaishi kulingana na mwili.

Wanaishi maisha yao duniani lakini ni raia wa mbinguni. Wanatii sheria zilizowekwa na kwenda zaidi ya sheria katika maisha yao wenyewe. Wanawapenda kila mtu lakini wanateswa na wote.

Hawajulikani na kuhukumiwa. Wanauawa na kupata uzima. Ni maskini, lakini wanawafanya wengi kuwa matajiri.

Hawana kila kitu na bado wana vitu vyote vingi. Wanadharauliwa na bado wanapata utukufu kwa sababu ya fedheha. Majina yao yametiwa giza, lakini yamesafishwa.

Wanadhihakiwa na kubarikiwa kama malipo. Wanatendewa kwa ukatili na kuwatendea wengine kwa heshima. Wanapotenda mema, wanaadhibiwa kama watenda mabaya.

Wanapoadhibiwa, wanafurahi kana kwamba wanapewa uhai mpya. Wanashambuliwa na Wayahudi kama wageni na wanateswa na Wagiriki, lakini wale wanaowachukia hawawezi kutoa sababu yoyote ya uadui wao. Kwa ufupi, roho ni kwa mwili, kama Wakristo kwa ulimwengu.

Nafsi imeenea katika sehemu zote za mwili, na Wakristo huisambaza katika miji yote ya ulimwengu. Nafsi iko katika mwili, lakini si ya mwili. Wakristo wako katika ulimwengu, lakini si wa ulimwengu.

Kwa hivyo, barua kwa Diognetus. Ilangalie kwenye Google wakati mwingine. Soma barua nzima.

Sio sasa hivi, ibariki mioyo yenu, lakini itumie kwenye Google wakati mwingine na usome barua nzima kwa Diognetus. Ni kielelezo kizuri cha aina hii ya msingi wa kati. Sawa.

Sasa, Niebuhr anafanya nini na msingi huu wa kati? Niebuhr anaweka utii wake hapa. Kwa hivyo, hasemi hili kuwa halitoshi bali ni msimamo muhimu. Kwa kadiri Niebuhr anavyohusika, utaona kwamba hatoi ukosoaji wa msingi huu wa kati kwa sababu Niebuhr anadhani kweli kwamba tunaishi maisha yenye mvutano.

Sisi ni raia wa mbinguni. Sisi ni raia wa Dunia. Anahisi Wakristo hawapaswi kukimbilia mahali pazuri pa monasteri, lakini kwa upande mwingine, hawapaswi kukimbilia katika uliberali wa Kiprotestanti, ambao kimsingi ni mufilisi.

Kwa hivyo, atakuwa katika eneo hili la kati. Tunaishi katika mvutano kati ya Kristo na utamaduni. Kwa hivyo, kwa Niebuhr, eneo la kati linasema utii wetu ni kwa vyote viwili.

Ni kwa Kristo na ni kwa utamaduni ambao tunajikuta tukifanya kazi kwa neema ya Mungu. Kwa hivyo, hataleta aina ya ukosoaji katikati kama anavyofanya kwa wengine. Sawa.

Kristo na utamaduni. Unaweza kufanya vibaya zaidi kuliko kusoma kitabu hiki msimu huu wa joto. Ibariki mioyo yenu.

Kwa hivyo, iweke kwenye orodha yako ya usomaji. Ni nzuri sana. Lakini kwa dakika chache tu, je, tuna maswali yoyote kuhusu upinzani, usanisi, na mvutano? Maswali yoyote? Ndiyo.

Nimeziweka zote hapa, na zinafanana. Ingebidi niangalie na kujikumbusha tu. Unamaanisha jina halisi lao? Ingebidi niangalie hilo ili tu kuwa na uhakika.

Ninaziunganisha zote hapa kwa gundi, na ningelazimika kuangalia hilo. Lakini unaposoma kitabu, si vigumu kuona uaminifu wa Niebuhr uko wapi. Ingawa kwa ujumla ni mkweli sana kuhusu kitabu hicho, unaweza kuona anakoelekea hapa.

Kitu kingine kuhusu Kristo na utamaduni. Sawa. Neno moja tu kuhusu tunakoelekea maishani.

Siku ya Jumatano, nimejipa siku tatu au nne kuzungumzia kuhusu uinjilisti na uinjilisti kwa sababu ni mada pana sana, na tunahitaji muda kwa ajili ya hilo. Kwa hivyo tutaanza hilo Jumatano. Sawa.

Ibariki mioyo yenu.

Huyu ni Dkt. Roger Green katika mafundisho yake kuhusu Ukristo wa Marekani. Huu ni kipindi cha 23, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii, Sehemu ya 3.