

Dkt. Roger Green, Ukristo wa Marekani, Kipindi cha 2 2, Uorthodoksi Mamboleo na Mgogoro wa Kijamii, Sehemu ya 2

© 2024 Roger Green na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Roger Green katika mafundisho yake kuhusu Ukristo wa Marekani. Huu ni kipindi cha 22, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii, Sehemu ya 2.

Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii. Loo, nadhani tumemaliza sehemu hiyo. Hatukusema mambo matano kuhusu theolojia yake? Tulisema hivyo. Sawa, kwa hivyo sasa tuko katika C, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii, Mwanadamu Maadili na Jamii ya Maadili.

Nitatoa utangulizi. Katika utangulizi wangu, nitazungumzia kuhusu Reinhold na Richard Niebuhr pamoja. Kisha nitawatenganisha.

Na tutaona kuhusu Reinhold na Richard Niebuhr. Shikilia kwanza, kisha tutaona kuhusu H. Richard Niebuhr. Kisha tutapata nambari D, na tutafika kwenye kitabu kinachoitwa Kristo na Utamaduni.

Ni wangapi kati yenu mmesoma Kristo na Utamaduni kwa ajili ya kozi nyingine, labda kwa ajili ya kozi nyingine? Kuna yeyote? Kristo na Utamaduni? Ni kitabu muhimu sana, umesoma jambo zima? Hujasoma jambo zima. Ni kitabu muhimu sana kujaribu kuelewa neo-orthodoksi na mbinu ya neo-orthodoksi kwa ulimwengu wa kisasa na kadhalika. Kwa hivyo, tutafikia hilo.

Sawa, kwanza kabisa, hapa kuna utangulizi. Sawa, sasa, una ndugu wawili hapa ambao wanakuwa muhimu sana katika Ukristo wa Marekani. Reinhold Niebuhr, kuna miadi yake, na kaka yake H. Richard Niebuhr na kuna miadi yake.

Wote wawili walilelewa katika nyumba ya wachungaji katika kanisa linaloitwa Kanisa la Kiinjili la Ujerumani. Kwa hivyo, wamelelewa katika Kanisa hili la Kiinjili la Ujerumani, ambalo ni aina ya kanisa ambalo ni chipukizi la Upainia wa Ujerumani. Kwa hivyo, walilelewa katika nyumba ya kitheolojia ya wachungaji, Kanisa la Kiinjili la Ujerumani, na kwa njia hii, ni kama Rauschenbusch kwa sababu Rauschenbusch alilelewa katika nyumba ya wachungaji, lakini yeye alilelewa katika kanisa la Kibaptisti la Ujerumani, dhehebu tofauti kidogo.

Lakini kama Rauschenbusch, ndugu wa Niebuhr wangepahamu sana, si tu kuhusu mandhari ya kidini ya Marekani bali pia kuhusu mandhari ya kidini ya Ulaya na

theolojia ya Ujerumani. Kwa hivyo hilo litawasaidia sana kwa kile watakachojaribu kufanya. Kwa hivyo ndugu hao wawili walilelewa katika utamaduni huo mzuri sana.

Wote wawili walipata kazi ya shahada ya kwanza huko Missouri, lakini kisha wote wawili wakaenda Yale. Inafurahisha kwamba yeye, nadhani alitaja Yale jana pia, lakini wote wawili walikwenda Yale. Kwa hivyo, sawa, sasa kinachotokea baada ya elimu yao huko Yale ni kwamba wanaenda pande mbili tofauti za kitaaluma, lakini pande hizo mbili ni muhimu sana kwa Ukristo wa Marekani na kwa theolojia ya Marekani, theolojia ya Kikristo ya Marekani.

Kwanza kabisa, Reinhold Niebuhr alianza kama mchungaji huko Detroit, na alikuwa mchungaji huko Detroit kwa miaka 11. Kwa hivyo, huko Detroit, Reinhold Niebuhr aliona aina hizo za mambo ambayo tumekuwa tukizungumzia kuhusu mgogoro wa kijamii, saa nyingi, mishahara duni, hali mbaya ya maisha, watoto wanaofanya kazi, kitu kama hicho. Aliona hilo moja kwa moja huko Detroit.

Ni rahisi kumlinganisha na Rauschenbusch kwa sababu Rauschenbusch pia alikuwa na miaka 11 jijini New York akiona kitu kile kile. Hapo awali, bila shaka, aliwahi kuwa Reinhold Niebuhr, lakini huu ni uzoefu wa Niebuhr. Kwa hivyo, uzoefu wa Rauschenbusch huko New York miaka ya awali ulikuwa uzoefu sawa na wa Niebuhr huko Detroit miaka ya baadaye katika huduma hiyo ya kichungaji ya miaka 11.

Sasa, baada ya miaka 11, Reinhold Niebuhr anaondoka, na anaenda katika Seminari ya Theolojia ya Muungano huko New York City. Sasa, unakumbuka historia ya Muungano na kesi ya Briggs, sivyo? Kumbuka hilo. Muungano ulikuwa, ulikuwa seminari ya Presbyterian kwa sababu kesi ya Briggs sasa imekuwa seminari huru.

Reinhold Niebuhr anasoma Seminari ya Muungano, na kwa maisha yake yote ya ufundi, anafundisha Union. Na huo ndio wakati alipoanza kufundisha Union. Huo ulikuwa wakati Union ikawa muhimu sana katika maisha ya theolojia ya Marekani kwa sababu Paul Tillich alifundisha Union, na mwanafalsafa-mwanatheolojia alifundisha Union. Dietrich Bonhoeffer alikuja Union Seminary kwa mwaka mmoja, kwa hivyo Bonhoeffer alihusishwa na Union kwa mwaka huo huku akiwa mwanafunzi wa shahada ya uzamili.

Kwa hivyo, Seminari ya Theolojia ya Muungano ikawa uwanja muhimu sana wa mafunzo, lakini pia ilikuwa aina muhimu sana ya maisha ya seminari ya kiakili kwa theolojia ya Marekani. Kwa hivyo, Reinhold Niebuhr anaenda Union. Richard Niebuhr, kaka yake H. Richard Niebuhr, anachukua njia tofauti kidogo.

Richard Niebuhr anaishia kufundisha katika Chuo Kikuu cha Yale. Kwa hivyo, Richard Niebuhr anakuwa profesa katika Yale, na anatumia muda wake na ushawishi wake katika Yale. Kwa hivyo, Reinhold Niebuhr yuko Union, Richard Niebuhr yuko Yale, na kwa takriban miaka 25, walitawala sana mandhari ya theolojia ya Marekani.

Na hapa, nitakuwa nanyi moja kwa moja, nukuu moja hapa: kwa zaidi ya robo karne, wote wawili, pamoja na wenzake wengi wa kirafiki, kama si mara zote wenye nia moja, walifanya taasisi hizi mbili kuwa vituo hai na vyenye ushawishi vya uchachushaji wa kitheolojia. Na kwa hivyo hapa ulikuwa na ndugu wa Niebuhr huko Union na Yale, na wakawa muhimu sana. Nitataja tu kwamba tuna swali, lakini nitataja tena kwamba tunataka kutaja kile tulichomtaja Bart.

Kumbuka kwamba Reinhold Niebuhr pia anatambuliwa kama mwanatheolojia wa umma. Reinhold Niebuhr alikuwa mtu muhimu sana wa umma kama mchungaji na mwanatheolojia huko Amerika, kiasi kwamba Jarida la Time, katika toleo lao la kumbukumbu ya miaka 25, ndiye mtu waliyemweka kwenye jalada la Jarida la Time. Na kisha kuna picha ya kaka yake, H. Richard Niebuhr.

Kwa hivyo, watu muhimu sana hapa. Je, ni kiasi gani cha uliberali? Sawa, tutazungumzia kila moja yao kidogo, na labda tutazungumzia hilo. Kati yao kimsingi, ikiwa ungewazuia, wote walikuwa maprofesa wa maadili, kimsingi katika Union na Yale.

Neno huria, hungenda kuwatumia watu hawa kwa sababu, wanapofika uwanjani, wanajibu dhidi ya huria ya Kiprotestanti. Kwa namna fulani, vita vyao ni dhidi ya huria ya Kiprotestanti upande wa kushoto na dhidi ya msimamo mkali wa Kimarekani upande wa kulia. Kwa hivyo, wanajaribu kujenga theolojia nzuri, thabiti, ya katikati ya njia ya kibiblia kwa ajili ya Uprotestanti.

Je, hilo linasaidia? Neno huria halingetumika kwa yeyote kati yao wala halingetumika kwa Karl Barth. Wakati mwingine, mtu ataniambia, sijawahi kumsoma Karl Barth kwa sababu yeye ni huria sana. Basi, neno hilo halimaanishi chochote ukimwita Karl Barth huria kwa sababu hicho ndicho kitu alichopigana nacho, huria ya Kiprotestanti.

Nimefurahishwa na neno neo-Orthodox kwa watu hawa wote watatu. Niliona mkono hapa, Carter, na kisha Hannah. Ndiyo? Ni kama wastani zaidi, basi? Zaidi wastani.

Ningesema ni wa wastani zaidi. Hawainjilisti. Hawangejiita wainjilisti, lakini ni Waorthodoksi.

Wao ni wa kibiblia. Wanataka kuona jinsi Biblia hii inavyoingia katika maisha ya kimaadili. Hilo ndilo wanalopenda.

Na kwa hilo, wanamaanisha katika maisha ya kijamii, katika maisha ya kisiasa, theolojia ya kibiblia inajiendeshaje hivyo? Unajua, hilo ni swali zuri. Sijui. Ningelazimika kuangalia hilo.

Sijui. Nadhani walikuwa na dada, kama ninavyokumbuka. Walikuwa na dada mwingine na kaka mwingine.

Kaka au dada? Sawa, na kulikuwa na dada. Hujui kama aliwahi kurudi nyumbani. Kulikuwa na dada, nadhani.

Kuna wasifu mzuri, na kwa kweli nitataja wasifu huu baadaye katika kielelezo nitakachotoa yapata wiki tatu kuanzia sasa. Kuna wasifu mzuri wa Reinhold Niebuhr. Jina langu la mwisho ni Fox.

Ukitaka wasifu bora wa Reinhold Niebuhr, ni wa mtu ambaye jina lake la mwisho ni Fox. Yeye ni mzuri sana. Ni wasifu mzuri, sivyo? Sawa, kwa hivyo huo ndio utangulizi.

Sasa, tunachotaka kufanya ni kufika kwanza kwa Reinhold na kisha kwa H. Richard Niebuhr. Kwa hivyo, mambo machache tu kuhusu hilo. Kwanza kabisa, hili, kwa namna fulani, linajibu swali lako, Kike, lakini kwanza kabisa, kama mchungaji huko Detroit, aliona uliberali kuwa umefilisika.

Uliberali wa Kiprotestanti wa kitamaduni haukuwa ukikidhi mahitaji ya watu katika parokia yake hata kidogo, na alijua lazima kuwe na njia bora zaidi. Na kwa hivyo, kwa njia fulani, kama Barth, anagundua Biblia kama njia bora zaidi, mahali papya pa ajabu pa Biblia. Sasa, anachojikuta kama mchungaji ni kwamba shauku yake kuu itakuwa katika kuchukua ujumbe wa Biblia na kuutumia kimaadili.

Kwa hivyo, kama mchungaji, anataka maombi sasa. Hilo ndilo analotafuta. Kwa njia hiyo, maombi ya kimaadili ndipo anapoachana na Barth kwa sababu alihisi kwamba alithamini nyota inayochipuka ya Barth na Barth, bila shaka.

Watu hawa wote walikuwa wakisoma Barth na kusoma na Barth na kila kitu. Lakini aligundua kwamba theolojia ya Barth, udhaifu katika theolojia ya Barth ni kwamba haikutokana na maadili. Kulikuwa na ukuu na utukufu kwa theolojia ya Barth, lakini alihisi kwamba haikuwa ya kutosha wakati kulikuwa na kushindwa kweli kuzungumza vya kutosha kuhusu maadili ya Kikristo na jinsi ya kutumia theolojia hii kubwa katika ulimwengu wa kijamii au kisiasa.

Kwa njia, pia alipata kitu kile kile kuhusu Kierkegaard kwa sababu kumbuka, tulisema jinsi Kierkegaard alivyokuwa muhimu kwa Barth; Niebuhr alisoma Kierkegaard lakini akapata kitu kile kile. Kwa hivyo, shauku yake ilikuwa kuitumia kwa kiasi kikubwa. Kwa hivyo, ndivyo ilivyo.

Sawa, kwa hivyo sijui ni kwa nini nilifanya hivyo. Kwa hivyo, tutazungumzia kazi zake kadhaa. Sasa, bado tuko kwenye Reinhold Niebuhr hapa, kwa hivyo hizi hapa kazi zake kadhaa.

Sijui ni kwa nini ninafanya jambo la kupiga makofi, lakini sijui jinsi alivyogundua hilo. Sawa, sasa, kwa kazi zake, tutapata ufahamu wa yeye ni nani. Mtu Maadili na Jumuiya ya Maadili, aliandika haya mwaka wa 1932, Mtu Maadili na Jumuiya ya Maadili.

Sawa, sasa anachokipinga katika kitabu ni aina hii ya matumaini huria, aina hii ya matumaini huria ya theolojia. Katika kitabu, anapuuza matumaini ya busara kwa sababu matumaini huria ya busara huwapa watu hisia kwamba wana uwezo wa kuunda jamii yenye mantiki na utaratibu mzuri. Anachofanya katika kitabu ni kupinga aina hiyo ya matumaini huria ya busara ya wanadamu na busara ya wanadamu.

Na anachosema katika kitabu, na tutataja hili pia katika kitabu kinachofuata, na anachosema katika kitabu hicho ni kwamba tunapaswa kuwa wahalisia wa kisiasa hapa. Katika kusoma Biblia tu, sisi ni wahalisia wa kisiasa kwa sababu Biblia inazungumzia dhambi ya wanadamu. Na Biblia inazungumzia uovu unaoletwa katika ulimwengu huu na dhambi yetu.

Kwa hivyo, Biblia haizungumzii tu kuhusu upendo kama njia ya kuiongoza jamii na kukabiliana na uovu katika jamii. Biblia pia inazungumzia hitaji la nguvu ya kuiongoza jamii na kukabiliana na jamii. Kwa hivyo ndivyo anavyofanya katika kitabu hicho.

Jambo lingine analofanya hapa ni kusema katika kitabu kwamba mahusiano kati ya watu binafsi ni suala la maadili. Mahusiano kati ya watu binafsi, uhusiano wangu na wewe na uhusiano wako nami, ni masuala ya kimaadili ambayo tunaweza kupata uelewa wa kibiblia wa upendo kwa sababu alikuwa na mtazamo wa juu kuhusu watu binafsi kuweza kushinda maisha ya ubinafsi.

Alihisi kwamba watu binafsi wanaweza kushinda ubinafsi wao ili kufikia uhusiano wa upendo na watu wengine. Kwa hivyo, alikiitaje kitabu hicho? Mtu Maadili. Hata hivyo, upande mwingine wa hadithi ni kwamba uhusiano kati ya makundi sasa ni suala la siasa.

Hilo ni suala la kisiasa. Na uhusiano kati ya makundi lazima utawaliwe kwa kuyawezesha makundi. Aliamini kwamba makundi, makundi ya watu, yana kile alichokiita ubinafsi wa pamoja.

Kwa hivyo, mara tu unapowaweka watu wengi katika kundi, unakuwa na ubinafsi wa pamoja hapo, na ubinafsi unachukua nafasi ya kutokuwa na ubinafsi. Na kwa hivyo, ikiwa una ubinafsi huu usiotulia na makundi haya, basi una uwezekano wa kukabiliana, na una uwezekano wa kundi moja kutaka kuchukua kundi lingine, na hilo linakuwa tatizo kwa Niebuhr. Kwa hivyo, jina la pili la kitabu au sehemu nyingine ya jina la kitabu ni lipi? Mtu Maadili katika Jamii Isiyo Maadili.

Mwanaume Mwenye Maadili Katika Jamii Isiyo Maadili. Sasa, inavutia sana kwamba, bila shaka, yeye mwenyewe alichukua maslahi yake makuu, au moja ya maslahi yake makubwa, kuwa katika siasa. Mkristo anahusishaje mambo ya aina hii na nyanja ya kisiasa? Kwa kweli aliunda ushirika wa Wakristo wa kijamaa kwa sababu Reinhold Niebuhr, kwa ushawishi wake wa kisiasa, alikuwa mjamaa.

Kwa hivyo , aliunda ushirika wa Wakristo wa kijamaa wakati huo. Sasa, wacha niseme neno moja kuhusu kitabu cha Mwanadamu Maadili katika Jamii Isiyo Maadili, ambacho tulilazimika kukisoma kwa uangalifu nilipokuwa nikipata PhD yangu. Nilikuwa na profesa anayeitwa Max Stackhouse.

Sijui kama kuna mtu yeyote amesoma chochote kilichoandikwa na Max Stackhouse, jamaa wa ajabu sana. Max Stackhouse alikuwa mwalimu mgumu sana katika programu ya PhD tulipokuja. Hii haina uhusiano wowote na chochote, lakini namkumbuka Max.

Lakini tulipoingia, unajua, mnakuja kwenye semina ambapo mnaweza kuwa na wanane katika semina na profesa. Na Max Stackhouse alikuwa akisema, sasa leo tutachagua njia ya kudanganya. Kwa hivyo hiyo ilikuwa njia yake ya kufundisha.

Unatumia mshipa wa kuchezea, unajua, endelea. Kwa hivyo sikuwa na raha kidogo na hilo. Lakini hata hivyo, Max Stackhouse alienda kuwa na Bwana.

Hapa, nilifungua jarida, Christian Century, wiki moja iliyopita na nikapata taarifa ya kifo cha Max Stackhouse. Kwa hivyo, alienda kuwa na Bwana yapata wiki moja na nusu iliyopita au zaidi. Lakini Max Stackhouse alisema hiyo ndiyo kichwa cha habari kisicho sahihi cha kitabu hicho.

Mwanadamu Mwenye Maadili, kana kwamba watu binafsi ni watu wasio na ubinafsi, unajua, na Jamii Isiyo Maadili, kana kwamba jamii zote ni makundi ya ubinafsi ya watu wanaojaribu kuwatawala kila mtu. Kwa hivyo Max Stackhouse, katika semina zetu za wahitimu, alisema kila mara kuwa ni kichwa kisicho sahihi cha kitabu. Kichwa cha kitabu kinapaswa kuwa Mwanadamu Mwenye Maadili na Maadili katika Jamii Isiyo Maadili na Maadili.

Kwa hivyo, alisema tunapaswa kutambua kwamba hata watu binafsi wakati mwingine ni watu wenye ubinafsi sana. Tunapaswa kutambua kwamba kuna baadhi ya makundi ambayo hayana ubinafsi sana. Kwa hivyo alihisi kwamba Niebuhr ilikuwa kitabu kizuri.

Lakini alihisi inahitaji kufanyiwa masaji zaidi, yenye umbo zaidi kuliko Niebuhr alivyofanya katika kitabu hicho. Kwa hivyo, nimetaja tu kitabu hicho kwa upande wa kujaribu kupata theolojia ya Niebuhr. Hebu tupige makofi kidogo kwa ajili ya Asili na Hatima ya Mwanadamu.

Sasa, ninatumia majina yake, bila shaka. Kwa hivyo, hiyo hapo, 1943, Asili na Hatima ya Mwanadamu. Sawa, kwa hivyo sasa, ni vitabu viwili, bila shaka.

Kwa hivyo labda baadhi yenu mmesoma Asili na Hatima ya Mwanadamu. Sawa, sasa, jambo la kwanza analojaribu kuzungumzia hapa katika Asili na Hatima ya Mwanadamu ni kwamba suluhisho la mwisho kwa matatizo ya uovu katika historia, suluhisho la mwisho, halimo katika historia yenyewe. Suluhisho la mwisho, au suluhisho la mwisho kwa matatizo ya uovu katika hali zetu za kihistoria, katika maisha yetu ya kihistoria, liko nje yetu katika Kristo, Mkombozi.

Kwa hivyo, Kristo hatimaye ndiye Bwana wa historia. Na ni Kristo anayeipa historia maana ya mwisho na utimilifu wa mwisho katika historia. Na hasa ni katika msalaba wa Kristo ndipo tunapona maana hiyo ya mwisho na utimilifu huo wa mwisho kwa sababu tunaona upendo wa Mungu ukiingia katika historia na hatimaye kushinda ukweli wa kihistoria ambao unasimama dhidi ya Mungu au ufalme wake.

Kwa hivyo ana taswira nzuri kuhusu hatima ya mwisho ni nini, taswira ya mwisho ni nini, ni nani Bwana wa mwisho wa historia baada ya yote. Kwa hivyo hiyo ni nzuri. Unajua, anatumia kurasa mia chache kufanya hivyo, lakini ni aina nzuri ya taswira.

Sawa, sasa, sehemu ya pili ya mchakato huu mzima hapa, sehemu ya pili ya sarafu basi, ni kwamba kwa wakati huo, Wakristo hawawezi kukwepa jukumu lao kwa yanayoendelea duniani. Kwa wakati huo, Wakristo hawawezi kukaa kimya na kufanya chochote tunapokabiliwa na maovu yote duniani. Hilo silo ambalo Wakristo wameitwa kufanya.

Na Wakristo hawawezi kujiondoa kwa namna fulani; hawawezi kujiondoa kwa namna fulani kuingia katika ulimwengu wa kisiasa, katika ulimwengu wa kijamii, na kadhalika. Kwa hivyo, hangependa kuimba, na ulimwengu huu sio nyumbani kwangu. Ninapita tu. Reinhold Niebuhr hangependa tuimbe hivyo kwa sababu ulimwengu huu ni nyumbani kwetu, na hatupiti tu, na tunapaswa kukabiliana na hali halisi ya uovu na kuona jinsi tunavyoweza kukabiliana nao.

Kwa hivyo, sawa, sasa, kimsingi kuna njia tatu ambazo unaweza kujiondoa. Kwa hivyo, kuna njia tatu ambazo Wakristo hujiondoa katika jukumu lao kwa kile kinachoendelea duniani. Na zipo nyingi katika kitabu, lakini kuna njia tatu kuu.

Kwanza, Wakristo wanaweza kujiepusha na mambo ya kimwili. Yaani, wanaweza kujijali wao wenyewe na ulimwengu wao ni nini kiasi kwamba wanaweza kujiepusha na majukumu yao kwa kuwa matajiri na kupata vitu vya kimwili tu. Unaepuka jukumu lako la Kikristo unapofanya hivyo.

Hilo ni moja, sawa? Nambari ya pili, unaweza kujiondoa kwenye matumaini yasiyoeleweka vizuri. Unaweza kuwa na matumaini ambayo hayajaeleweka vizuri au ambayo hayakabiliani na uhalisia. Na baadhi ya Wakristo katika karne ya 20, kwa kadiri Niebuhr anavyohusika, baadhi ya Wakristo walijiondoa kwa matumaini hayo yasiyoeleweka vizuri.

Unawezaje kuwa na matumaini katika karne ya 20 kuhusu jinsi dunia inavyoendelea? Niebuhr angesema Vita vya Kwanza vya Dunia, Vita vya Pili vya Dunia, na kadhalika. Kwa hivyo unawezaje kufanya hivyo? Sawa, na nambari tatu, unaweza kujiondoa kwa aina ya uwili. Unaweza kujiondoa kwa kusema, vema, ni roho yangu pekee ndiyo imeokolewa.

Hiyo ndiyo shauku yangu kubwa ya kuiokoa roho yangu. Sina jukumu lolote kwa ulimwengu huu. Ulimwengu huu si nyumbani kwangu, kwa hivyo sina jukumu lolote kwa ajili yake.

Lakini unaweza kujiondoa kwa uwili. Unaweza kuwa karibu Mnostiki na kuishi maisha yako kwa njia ya Mnostiki. Roho ni nzuri, na mwili ni mwovu.

Ni roho pekee itakayookolewa. Hutaki uhusiano wowote na ulimwengu wa kimwili. Kwa hivyo hizo ni njia tatu ambazo watu, alihisi, Wakristo walichagua kutoshiriki.

Anawapa changamoto katika vitabu hivi. Hapo ndipo anapoweka chini kikwazo. Kwa hivyo sawa, sawa, sijakupa mapumziko ya sekunde kumi.

Ni Ijumaa. Nitawapa mapumziko ya sekunde tano na nusu kwa sababu ni Ijumaa, lakini tulielewa. Pia nilipendezwa na majadiliano yetu kuhusu mzungumzaji jana.

Asante kwa hilo. Reinhold Niebuhr alifikiria nini kuhusu theolojia iliyorekebisha? Ni ukumbusho tu wa ufafanuzi wetu wa neo-orthodoksi, imani mpya ya kidini. Imani mpya ya kidini ina msingi wa kibiblia.

Na inaelekea kuelewa Biblia kupitia miwani ya warekebisha. Kwa hivyo inaelekea kufanya hivyo. Sawa, bila shaka, ni hadithi ya kuchekesha kuhusu Niebuhr, si H. Richard.

Wao ni watu wawili tofauti. Lakini ni hadithi ya kuchekesha kuhusu Reinhold Niebuhr kwa sababu angekuwa akitoa mihadhara darasani. Angepata vitu vyake vyote.

Na angekimbia ofisini kwake, aache kila kitu, kisha aende kuzungumza na mkutano wa chama cha wafanyakazi au kitu kama hicho. Kisha, asubuhi iliyofuata, nitarudi darasani. Kwa hivyo, wana picha ya kuchekesha ya Niebuhr.

Angesema kwamba theolojia iliyorekebishwa, hata hivyo, ni ya kujitenga sana na hali halisi za kisiasa za maisha ya Marekani anayojua. Anajua kuhusu maisha ya Marekani kwa mujibu wa kile tulichozungumzia: mishahara midogo, mabepari wabaya wanaowatawala wafanyakazi, na kadhalika. Kwa hivyo, anakosoa mfumo wa kitheolojia na kifalsafa ambao hauonekani kukubaliana na hali halisi za maisha ya kila siku.

Kama kuna neno moja unalotumia kwa ujumla kwa Niebuhr, hasa Reinhold, na hilo ni kwamba alikuwa mkweli wa kisiasa. Anataka mambo haya yaletе mabadiliko katika mkutano wa chama cha wafanyakazi mtaani. Na kwa hivyo, nadhani hapo ndipo anaweza kutokubaliana.

Ndiyo. Nadhani, ndiyo, sidhani kama tungependa kufanya mengi ya hayo. Lakini nadhani kwa ujumla, hiyo itakuwa kweli.

Kwa sababu namaanisha, Barth aliandika kitabu kizima kuhusu Calvin na theolojia yake na kadhalika. Kwa namna fulani, Niebuhr anauona ulimwengu zaidi kidogo kama Luther anavyouona. Na hiyo ni, tazama vitendawili vya ulimwengu na uovu wa ulimwengu na jinsi ya kuukabili na jinsi ya kuupigania na kadhalika.

Kwa hivyo, nadhani hiyo itakuwa kweli kidogo. Ndiyo. Sasa, imekuwa muda mrefu tangu nisome wasifu wa Fox.

Kwa hivyo, ninahitaji kurudi kwenye hilo ili kuangalia hilo. Lakini kwa kweli nina hadithi nitakayokuambia baadaye tutakapozungumzia kuhusu misingi ya kile kilichonipata nilipokuwa nikisoma wasifu wa Fox wa Niebuhr kwenye ndege. Lakini hiyo si ya leo.

Kwa hivyo, kuna kingine chochote? Sawa. H. Richard Niebuhr sasa. Tumemtaja tu H. Richard Niebuhr.

H. Richard Niebuhr pia alikuwa mkosoaji wa theolojia ya kiliberali. Kwa kadiri alivyofikiria, theolojia ya kiliberali sasa ilikuwa imefilisika. Theolojia ya kiliberali haikutimiza ahadi zake.

Na kwa hivyo, lazima tufanye jambo fulani. Lazima tufikirie upya theolojia kwa ajili ya Ukristo wa Marekani kwa njia ambayo ni ya kibiblia na yenye mantiki. Sasa, anachofanya, na hii iko kwenye PowerPoint.

Nadhani PowerPoint iko kwenye Ubao Mweusi. Kwa hivyo, huna haja ya kuandika haya. Lakini hebu tuunge mkono kidogo Ufalme wa Mungu huko Amerika, 1937.

Sasa, wacha niseme tu kwamba katika theolojia ya Kikristo ya Marekani, hii ni mojawapo ya sentensi maarufu zaidi kuwahi kuandikwa. Namaanisha, ni aina ya

sentensi ya ndoto. Unakaa chini unapoandika na kugundua ni nini kitakachovutia umakini wa watu.

Naam, hili litavutia umakini wa watu kwa sababu hili lilikuwa neno lake kuhusu uhuru wa Kiprotestanti wa Marekani. Alisema kwamba Mungu asiye na ghadhabu aliwaleta watu wasio na dhambi katika ufalme usio na hukumu kupitia huduma za Kristo bila msalaba. Na katika sentensi hiyo moja, anaweka kiwango cha theolojia ya uhuru wa Marekani.

Kwa sababu watu hawa, watu hawa waliberali, hawakuamini ghadhabu ya Mungu. Hawakuamini dhambi za wanadamu. Hawakuamini kwamba kulikuwa na hukumu yoyote ambayo tunasimama chini yake.

Nao hawakuamini. Waliamini Kristo alikuwa mtu mwema. Lakini hawakuamini chochote kuhusu utawala wake msalabani.

Kwa hivyo, kwa sentensi hiyo, hiyo inamtambulisha H. Richard Niebuhr kwa uzuri sana katika sentensi moja. Angalia kichwa cha kitabu, Ufalme wa Mungu Amerika. Kwa hivyo hiyo ni ya kushangaza sana hapa.

Kwa hivyo huyo ni H. Richard Niebuhr. Na kitabu hicho, unahitaji kukijua. Na uweke vitabu hivi kwenye orodha yako ya kusoma, sivyo? Asili na Hatima ya Mwanadamu, Mwanaume Zaidi, Jamii Zaidi, na Ufalme wa Mungu Amerika.

Tunajua utakuwa na wakati mzuri wa kiangazi ukisoma makala haya. Ndiyo, Jen? Sawa. Kwa hivyo, kuhusu Niebuhr, anazungumzia sana kuhusu Uprotestanti wa kiliberali wa kitamaduni.

Hiyo ni tofauti na ile uliyosikia katika theolojia ya kiliberali ya Marekani. Hapana, hapana. Mimi hutumia hizo kwa kubadilishana, ndio.

Kwa sababu theolojia ya kiliberali, uliberali wa Kiprotestanti wa kitamaduni, ingawa ulianza Ujerumani, ulienea sana hapa Amerika katika madhehebu na makanisa na kila kitu. Kwa hivyo ndio. Kwa hivyo, hapana, ni kitu kimoja.

Sawa. Kuna kitu kingine chochote hapa? Sawa. Acha nielekee tu kwenye D, Kristo, na Utamaduni.

Na hiki ndicho kitabu maarufu zaidi cha H. Richard Niebuhr. Na kwa sababu tunatumia muda mwingi kwenye kitabu hiki, nakiweka kama kitu tofauti katika muhtasari wako. Kwa hivyo, hiki ni kazi nzuri ya H. Richard Niebuhr.

Baadhi yenu inaonekana labda mmesoma angalau sehemu za Kristo na Utamaduni. Najua mnataka kuziweka kwenye orodha yenu ya kusoma wakati wa kiangazi pia. Ongeza hiyo kwenye orodha yenu ya kusoma wakati wa kiangazi.

Na unaona tutafanya mambo manne. Lakini kwanza kabisa, tutatoa utangulizi hapa. Kwa hivyo, nitaanza na hilo.

Na tutaanza hili Jumatatu ijayo. Sawa. Kwa hivyo, utangulizi.

Sasa, kama ningetaka kuweka sentensi moja kuhusu kitabu hiki, sentensi yangu ingekuwa, uhusiano gani kati ya Ukristo na utamaduni wa mwanadamu? Ukristo unahusianaje na utamaduni wa mwanadamu? Je, unahusianaje na utamaduni wa mwanadamu? Je, unahusiana na ulimwengu tunaishi? Kwa hivyo ndivyo kitabu kinajaribu kuonyesha. Kinajaribu kuonyesha hilo. Je, uhusiano kati ya Kristo na utamaduni ni upi, Ukristo na utamaduni ni upi? Sawa.

Sasa, kinachotokea katika kitabu ni kwamba anachoamua kufanya, jinsi anavyoamua kushughulikia mada hiyo, ni kwamba anaangalia mifano mitano, njia tano ambazo amegundua katika historia ya Ukristo. Anaangalia njia tano ambazo kanisa limejaribu kujibu swali hili. Sasa, utaona kile ambacho nimefanya; hata hivyo, katika muhtasari wako nimechagua njia tatu, tatu kati ya tano.

Na sababu ya mimi kufanya hivyo ni kwa sababu makundi yake ya kati yanayeyuka kidogo. Kwa hivyo sitashughulikia yote matano. Nitashughulikia yale matatu makubwa: Nadhani, yale matatu makubwa, upinzani kati ya Kristo na utamaduni, mchanganyiko wa Kristo na utamaduni, na Kristo na utamaduni katika muktadha.

Sawa. Sasa, anapozungumzia kuhusu Kristo, anazungumzia kuhusu Kristo na utamaduni. Anapozungumzia kuhusu Kristo, anazungumzia jinsi Kristo aliyefanyika mwili alivyo ufunguo wa watu kujielewa.

Ni kupitia Mungu kuja katika mwili. Kumbuka Yohana 1:14, hilo lilikuwa muhimu kiasi gani kwa Karl Barth? Ni Mungu kuja katika mwili ndio ufunguo wa jinsi Wakristo wanavyojielewa katika ulimwengu huu, jinsi wanavyoelewa ulimwengu, jinsi wanavyomwelewa Mungu, na jinsi wanavyoelewa mema na mabaya. Kwa hivyo, anapotumia neno Kristo katika kitabu, ndivyo anamaanisha.

Anapotumia neno utamaduni katika kitabu, anachomaanisha ni mazingira ambayo wanadamu huweka kwenye ulimwengu wa asili unaowazunguka. Kwa hivyo, anapozungumzia utamaduni, anazungumzia mazingira ambayo sisi wanadamu huweka kwenye ulimwengu wa asili unaotuzunguka ambayo kwayo tunaunda ulimwengu huo wa asili. Kwa hivyo, tunaundaje ulimwengu wa asili? Tunaifanyaje? Tunaifanya kwa sayansi.

Tunauumba ulimwengu kwa hisabati. Tunauumba ulimwengu kwa usanifu majengo. Usanifu majengo huumba ulimwengu wa asili, sivyo? Usanifu majengo unakuambia jambo fulani kuhusu ulimwengu tunaishi na kile tunachofikiria kuhusu ulimwengu huo.

Tunaifanya kwa sanaa. Tunaifanya kwa muziki. Namaanisha, tunaifanya kwa njia nyingi ambazo tunaunda mazingira yetu.

Sasa, nina uhakika kwamba muhimu zaidi kati ya hizo, hata hivyo, ni lugha. Lugha ni utamaduni. Baadhi yenu ni wataalamu wa lugha, labda, sijui, au wataalamu wa lugha.

Lakini lugha ni utamaduni. Na kwa hivyo, lugha huzungumza na huleta utamaduni kwenye uhai, kwa namna fulani. Na, bila shaka, Niebuhr anapendezwa sana na hilo pia.

Lakini swali ni, wanadamu wanaundaje utamaduni? Tunaufanyaje? Na ni njia gani tunazotumia kuunda utamaduni? Kwa hivyo, hiki ni kitabu kuhusu Kristo na utamaduni. Na hivyo ndivyo anavyomaanisha kuhusu Kristo. Na hivyo ndivyo anavyomaanisha kuhusu utamaduni.

Kwa hivyo sasa atajaribu kujiuliza, vema, tumeona nini katika historia ya kanisa? Mambo hayo mawili yanahusianaje? Na tunatumia mifumo hiyo mitatu. Sawa, vema, uwe na siku njema.

Huyu ni Dkt. Roger Green katika mafundisho yake kuhusu Ukristo wa Marekani. Huu ni kipindi cha 22, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii, Sehemu ya 2.