

Dkt. Roger Green, Ukristo wa Marekani, Kipindi cha 2 1, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii

© 2024 Roger Green na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Roger Green katika mafundisho yake kuhusu Ukristo wa Marekani. Huu ni kipindi cha 21 kuhusu Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii.

Tuko katika hotuba nambari 16, Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii.

Jambo la kwanza tunalofanya ni kutoa historia kuhusu Neo-Orthodoxy. Na ili kuwakumbusha tu, ili kuwakumbusha tu kuhusu kile tulichosema nyuma, ni kwamba Wakristo walikuja miaka ya 30, 40, 50, 60. Waliikuta Amerika imegawanyika sana kati ya msimamo mkali upande wa kulia na msimamo mkali upande wa kushoto, ambao ulikuwa umefilisika.

Na hivyo, walihisi kwamba Wamarekani walihitaji Uprotestanti wenye afya njema. Na hivyo, harakati ilitokea inayoitwa Neo-Orthodoxy. Kumbuka, tulisema Neo-Orthodoxy. Sababu ya kuitwa Neo-Orthodoxy ni kwa sababu ilikuwa ni imani ya kiorthodoksi iliyojikita katika maandiko na kufasiriwa kwa kiasi kikubwa kupitia warekebishaji na hasa kupitia Calvin, si pekee bali hasa kupitia Calvin.

Kwa hivyo, ni imani mpya ya kidini. Ni aina ya mageuzi ya imani ya kidini ya kimaandiko yaliyotokea katika karne ya 20. Lakini watu hawa na ilikuwa harakati yenye nguvu sana ya kiakili, ambayo pia tutasisitiza.

Lakini watu hawa kiakili wangeweza kuruhusu ulimwengu wa kisayansi kufanya mambo yake. Hakukuwa na vita kati ya sayansi na dini. Wangeweza kuruhusu ukosoaji wa kibiblia kwa kiasi fulani.

Walijua kwamba kulikuwa na mipaka ya ukosoaji wa kibiblia, lakini ukosoaji wa kibiblia haukumaanisha lazima Biblia iharibike. Kwa hivyo, wangeweza kuruhusu hilo. Wangeweza kuruhusu maisha ya mijini na ukuaji na maendeleo ya maisha ya mijini.

Hawakuona maisha ya mjini kama adui wa kanisa au kitu kama hicho. Kwa hivyo, wangeweza kuruhusu hilo. Pia wangeweza kuruhusu ukosoaji wa miundo ya kiuchumi na kijamii nchini Marekani.

Kwa sababu tu unakosoa miundo ya kiuchumi au miundo ya kijamii haimaanishi kwamba wewe si Mkristo wa kibiblia. Kwa hivyo, wangeweza kuruhusu hilo na waliruhusu. Kwa hivyo, nadhani hiyo ndiyo sehemu tuliyofikia hadi sasa, ikiwa sijakosea.

Kwa hivyo, bado tuko kwenye msingi wa neo-orthodoksi. Kwa hivyo, hapo ndipo tulipo. Kile ambacho watu wengi wa neo-orthodoksi walijihusisha nacho kilikuwa hali halisi ya kisiasa.

Walikuwa werevu sana katika kuelewa theolojia ya kibiblia na kuhusisha theolojia ya kibiblia na hali halisi za kisiasa za ulimwengu ambao walijikuta. Kwa hivyo, waliruhusu uelewa wa kibiblia kusaidia katika uelewa wa ulimwengu wa kisiasa tunaishi. Kwa hivyo hapa kuna baadhi ya hali halisi za kisiasa walizokabiliana nazo.

Labda watu wengine hawakutaka kukabiliana na hali hizi za kisiasa. Hapa kuna baadhi ya walizokabiliana nazo, ambazo zilikabiliwa na desturi mpya. Kwanza, desturi mpya ilikuwa kubwa sana kuhusu dhambi ya ulimwengu huu.

Tukifikiri kwamba karne ya 20 ilikuwa karne ya Kikristo, basi hatuchukulii dhambi kwa uzito sana. Kwa sababu Vita vya Kwanza vya Dunia na Mauaji ya Kimbari na Vita vya Pili vya Dunia na kadhalika. Kwa hivyo, ukweli wa dhambi, uovu wa ulimwengu tunaishi na dhambi ya wanadamu ni dhahiri sana.

Mmoja wa watu tutakaowazungumzia ni Reinhold Niebuhr. Huna haja ya kuwa na wasiwasi kuhusu jina hilo bado. Yuko katikati ya picha hapa.

Reinhold Niebuhr alisema hivi: Dhambi ya asili ndiyo mafundisho ya kimtindo zaidi kuliko mafundisho yote. Dhambi ya asili ndiyo mafundisho ya kimtindo zaidi kuliko mafundisho yote. Sasa tukisema kitu ambacho ni cha kimtindo, tunamaanisha nini? Tunamaanisha nini ikiwa kitu ni cha kimtindo? Mafundisho ya kimtindo zaidi kuliko mafundisho yote? Hiyo ina maana gani? Inamaanisha kitu ni cha kimtindo ikiwa unaweza kukiona kwa macho yako ikiwa unaweza kukihisi.

Kwa hivyo, dhambi ya asili ndiyo mafundisho ya kijasusi zaidi kati ya mafundisho yote. Huna haja ya kubishana kama kuna kitu kama dhambi duniani au la. Unachotakiwa kufanya ni kuangalia Vita vya Kwanza vya Dunia au Vita vya Pili vya Dunia. Angalia Mauaji ya Kimbari.

Huna haja ya kubishana kuhusu dhambi kana kwamba si ukweli. Kwa hivyo, kwa kuwa mafundisho ya kimtindo zaidi kati ya mafundisho yote, mafundisho yanayoonekana na yanayoshikika zaidi ni dhambi ya asili. Kwa hivyo hiyo kwanza, hisia ya dhambi.

Tuzungumzie kuhusu dhambi, watu wa Orthodox walisema. Waliberali hawakutaka kuzungumzia dhambi. Waliberali walichokiona tu ni karne ya Kikristo, na kila kitu kitakuwa sawa, nasi tutaungana mikono na kuimba Kumbaya kwa muda wote au kitu kama hicho.

Hilo ndilo walilotaka kuzungumzia. Hapana, Kanisa Jipya la Orthodox linakuja na kuzungumzia dhambi. Nambari ya pili ni mapungufu ya mataifa yote.

Mataifa yote yana mapungufu, na hakika, mataifa yote yana mapungufu katika fadhila zao. Wakati mwingine mataifa hutenda kwa njia zinazopingana na kuwepo kwao kimwili, sembuse kuwepo kimwili kwa majirani zao. Kwa hivyo, mataifa yote hutenda kwa njia zinazopingana kwao wenyewe na majirani zao, na tutambue hilo.

Sasa, chini ya hoja hii ya pili, ambayo ilikuwa na utata kidogo hapa, wanatheolojia wa Kiorthodoksi Mpya walisema mataifa yote yana wema mdogo. Mataifa yote wakati mwingine hutaka kutawala juu ya mataifa mengine, ikiwa ni pamoja na Amerika. Kwa hivyo, wanatheolojia wa Kiorthodoksi Mpya waliokuwa hapa Amerika waliifuata Amerika na walikuwa na mapungufu.

Sasa, chini ya hoja hii ya pili, kwa kadiri walivyohusika, huenda usikubaliane na hili; unaweza kuona vinginevyo, lakini ninajaribu tu kuwaelewa wanatheolojia wapya wa Orthodox. Kwa kadiri walivyohusika, wakati pekee ambao Mungu ameshughulika na taifa kwa usahihi ni pamoja na Israeli. Kwa hivyo, kwa kadiri walivyohusika, huo ndio wakati pekee anashughulika na taifa la watu.

Sasa, hatuishi katika ulimwengu wa Israeli sasa. Tunaishi katika ulimwengu wa kanisa, mwili wa Kristo, na kanisa ni la ulimwengu wote. Kanisa halihusiani na taifa lolote moja. Kanisa halitawaliwi na taifa lolote moja, wala kanisa halitawali taifa lolote moja.

Kwa hivyo, kanisa ni mwili wa Kristo kila mahali duniani. Kwa hivyo kuwa mwangalifu, wanatheolojia wa Orthodoxi wapya walikuwa wakisema, kuwa mwangalifu usimhusishe Mungu na taifa lolote sasa. Hilo lilitokea kwa Israeli, lakini halijatokea tangu wakati huo.

Sasa unamshirikisha Mungu na mwili wake, na mwili wa Kristo hapa duniani, herufi kubwa C, kanisa, na hilo ni la ulimwengu wote. Hilo ni katika mataifa yote. Hilo ni la kimataifa.

Kwa hivyo, walikuwa wazuri sana kuhusu hilo. Nambari ya tatu, uhalisia wa nguvu za kisiasa. Unapona nguvu za kisiasa, hufanyi chochote kwa kupuuzwa nguvu hizo za kisiasa.

Lazima ukabiliane na nguvu hiyo ya kisiasa na uone inakoelekea na uone kama inatimiza ahadi zake. Mfano kamili wa hili ni kwamba baadhi yetu tuko kwenye semina ya Bonhoeffer, kwa hivyo mfano kamili wa hili, bila shaka, ni Dietrich Bonhoeffer. Dietrich Bonhoeffer alikabiliwa na nguvu ya kisiasa ambayo aliamini haikuwa ikidhibitiwa tena na majaliwa ya Mungu.

Nguvu hiyo ya kisiasa, Unazi, ilikuwa imevuka mipaka yake. Haikuwa tena nguvu halali ya kisiasa. Sasa ilikuwa nguvu haramu ya kisiasa.

Ilikuwa imevuka mipaka ambayo Mungu huweka anapoanzisha mataifa na anapoanzisha mamlaka. Kwa hivyo, kwa sababu ilikuwa imevuka mipaka wakati huo, tulizungumzia hili katika semina ya Bonhoeffer, lakini kwa sababu ilikuwa imevuka mipaka, Dietrich Bonhoeffer alihusika katika njama ya kumuua Hitler. Hiyo ilikuwa njia ngumu kwa Bonhoeffer kuifuata kwa sababu Bonhoeffer alikuwa mchungaji.

Alikuwa mtu wa kupinga amani kwa kiasi fulani. Alikuwa mwanatheolojia Mkristo. Kwa hivyo, ili mtu kama huyu ajihusishe na njama ya kumuua Hitler, ilibidi ahisi kwamba nguvu hiyo ya kisiasa ilikuwa imevuka mipaka ya nguvu zake na ilibidi ishushwe chini kwa ajili ya wokovu wa Ujerumani, kwa ajili ya wokovu wa ustaarabu wa Magharibi.

Kwa hivyo, wanatheolojia wa neo-Orthodox walikuwa, kwa kweli, uhalisia wa mamlaka ya kisiasa unapaswa kushughulikiwa. Matatizo ya mamlaka ya kisiasa yalipaswa kushughulikiwa. Kwa hivyo, walikuwa dhidi ya makundi yoyote ya Kikristo, makanisa, au madhehebu ambayo yaliweka vipofu vyao, ambayo hayakutaka kuona kile kilichokuwa kikiendelea katika karne ya 20, au ambayo hayakutaka kuona kilichokuwa kikiendelea na Unazi.

Watu wa neo-Orthodox walipinga hilo. Hiyo siyo njia ya kufuata. Na kisha jambo la nne, na tayari tumetaja hili na watu hawa, lakini jambo la nne ni kwamba neo-Orthodoxy hii ikawa utamaduni mkubwa wa kiakili ndani ya Uprotestanti wa Marekani.

Kwa hivyo, wanatheolojia wa neo-Orthodox walisema, unamwabudu Mungu unapomwabudu kwa akili yako. Unamheshimu Mungu unapotumia akili zako kuelewa ulimwengu unaokuzunguka na kuhudumia ulimwengu unaokuzunguka. Ikawa utamaduni wenye nguvu sana wa kiakili na harakati za kiakili huko Amerika na Ulaya pia.

Kwa hivyo, kumwabudu Mungu kwa akili zetu na kutumia akili zetu kumpendeza Mungu vilikuwa muhimu sana kwa wanatheolojia hawa wa Kiothodoksi mamboleo. Sasa, kwa kiasi fulani wanabishana dhidi ya Ukabila wa Marekani kwa sababu kulikuwa na Ukabila wa Marekani, si wote, lakini kulikuwa na Ukabila wa Marekani ambao ulikuwa kinyume kabisa na kiakili, na Ukabila wa Marekani mamboleo waliona hiyo si njia ya kibiblia ya kufuata, hiyo si njia ya Kikristo ya kufuata. Kwa hivyo, haya ni baadhi ya mambo ambayo yanaashiria Ukabila wa Marekani mamboleo na kile ambacho kingesababisha.

Kwa hivyo, huu ndio usuli wa neo-Orthodoxy. Kwa hivyo, je, kuna chochote kuhusu usuli, kwanza kabisa? Kitu chochote kuhusu mahali ambapo watu hawa wanatoka,

kwa nini wanafanya wanachofanya, na matokeo ya kile wanachofanya ni yapi? Tutaona zaidi ya hayo baadaye. Kitu chochote kuhusu neo-Orthodoxy, neo-Orthodoxy kama harakati? Kwa hivyo, tumeona harakati nyingi katika mwendo, na sasa tunaona nyingine ikitokea hapa.

Sawa, huwezi kuzungumzia kuhusu Uorthodoksi Mamboleo bila kuzungumzia umuhimu wa Karl Barth. Kwa hivyo, hiyo ni B kwenye muhtasari wako kwenye ukurasa wa 16, umuhimu wa Karl Barth. Kama hatumwelewi Barth, hatutaelewa kile wanatheolojia wa Uorthodoksi Mamboleo wanachotoa hapa.

Sawa, umuhimu wa Karl Barth, kwa njia, ni Barth na si Barth. Sawa, ibariki mioyo yenu. Asante sana. Kwa hivyo, ikiwa una chochote unachotaka kuniuliza kuhusu Karl Barth, sema, ningependa kukuuliza swali kuhusu Karl Barth, lakini si Barth, kama ninavyosikia mara nyingi.

Kwa hivyo, ni Barth, hilo ni wazi. Na kwa njia, hii haina uhusiano wowote na chochote, kwa hivyo usijaribu kufanya uhusiano wowote. Tulikuwa na profesa hapa Chuo cha Gordon, Dkt. William Beeler, na alikuwa mwanafunzi wa mwisho wa Marekani kupata udaktari wake chini ya Karl Barth huko Basel, Uswizi.

Na hapa alifundisha mwanzoni huko Barrington, alikuja kabla ya muungano, akaja hapa mwaka wa 1981. Lakini alikuwa na sifa hiyo maishani mwake, Mmarekani wa mwisho; hakuwa mwanafunzi wa mwisho kupata shahada ya udaktari chini ya Barth, lakini alikuwa mwanafunzi wa mwisho wa Mmarekani kupata shahada yake ya udaktari chini ya Karl Barth. Kwa hivyo, ilikuwa mafanikio makubwa kwa upande wake, bila shaka kuhusu hilo.

Kwa hivyo, sawa, Karl Barth. Tutakachofanya ni kuangalia kidogo maisha yake, si mengi, viashiria tu kuhusu maisha yake, na kisha jambo muhimu zaidi, tutaangalia theolojia yake. Na theolojia yake itakuja kuwa na athari hapa katika desturi mpya za Marekani.

Kwa hivyo, sawa, haya ni mambo machache tu kuhusu maisha yake. Jambo la kwanza tunalotaka kugundua ni kwamba alizaliwa Uswizi, kwa hivyo yeye ni raia wa Uswizi. Hilo ni jambo muhimu sana kwa sababu litaokoa maisha yake baadaye kwa sababu tutakazoona katika dakika chache tu.

Lakini alizaliwa Uswizi. Kwa hivyo, Karl Barth alilelewa katika utamaduni wa Kiprotestanti huria. Alienda chuo kikuu, na katika chuo kikuu, uhuru wa Kiprotestanti ulikuwa umechukua vyuo vikuu vya Ujerumani.

Kwa hivyo, alilelewa katika utamaduni huo. Aliamini mambo hayo. Schleiermacher alikuwa muhimu sana kwake katika masomo yake mwenyewe na kadhalika.

Kwa hivyo hiyo ndiyo desturi aliyolelewa. Sasa, amekuwa mchungaji baada ya kuacha chuo kikuu. Alikua mchungaji nchini Uswisi, na alikuwa mchungaji wakati wa Vita vya Kwanza vya Dunia. Kwa hivyo, aliona Vita vya Kwanza vya Dunia na kuona Vita vya Kwanza vya Dunia. Kama mchungaji, hakuweza kuendana na uhuru wa Kiprotestanti ambao alikuwa amefunzwa na ukweli wa Vita vya Kwanza vya Dunia.

Hakuweza kulinganisha mambo hayo mawili hata kidogo maishani mwake. Alichogundua ni kile tunachokiita uliberali wa Kiprotestanti wa kitamaduni, na aligundua kwamba huo ulikuwa umefilisika. Hilo halikuwa la kibiblia.

Haikuweza kushikilia maji kwa karne ya 20. Kwa hivyo ataenda wapi atakapogundua ugunduzi huo mkubwa kama mchungaji wakati wa Vita vya Kwanza vya Dunia? Ataenda wapi? Kwa maana fulani, atageukia nini ili kujaribu kupinga theolojia ya kiliberali aliyokulia nayo? Hiyo ni hatua inayofuata maishani mwake. Anageukia Biblia.

Anaenda kwenye Biblia, na anapata katika Biblia kile anachokiita ulimwengu mpya wa ajabu. Ulikuwa ulimwengu ambao hakuufahamu, pamoja na aina yake ya mafunzo ya Kiprotestanti ya kiliberali ya kitamaduni na msisitizo juu ya ukosoaji wa kibiblia, ambao kwa kiasi kikubwa unaiweka Biblia kando. Karl Barth anaenda kwenye Biblia, na anaona ulimwengu huu mpya wa ajabu. Anaona kwamba Biblia inazungumzia kuhusu utofauti wa Mungu na dhambi ya wanadamu.

Na mafundisho hayo mawili yanakuwa, tutayaona tutakapofikia theolojia yake, lakini tofauti, kupita kiasi kwa Mungu, dhambi ya ubinadamu. Biblia haizungumzii, haidokezi aina ya umoja wa Mungu na ubinadamu, ambao ulikuwa mojawapo ya mafundisho ya uliberali wa Kiprotestanti wa kawaida. Mungu ameunganishwa na ubinadamu.

Yesu anakuwa mfano mzuri wa umoja huo na Mungu na kadhalika. Hapana, sivyo Biblia inavyosema. Labda ndivyo watu walivyopata kutoka kwa Biblia, lakini sivyo Biblia inavyosema.

Biblia inazungumzia Mungu kama mtakatifu mwingine, na inatuzungumzia sisi kama wenye dhambi wanaohitaji ukombozi. Kwa hivyo sasa anapata aina hii ya ulimwengu mpya wa ajabu wa Biblia. Sasa, swali ni, atatafsirije Biblia? Atatafsiri Biblia, bila shaka, kupitia watu wake ambao angesikia habari zao katika uliberali wa Kiprotestanti, lakini labda angesikia habari zao, lakini labda ziliwekwa pembezoni, lakini atatafsiri Biblia kupitia watu kama Luther na Calvin.

Kwa hivyo, atakuwa Luther, hasa Calvin, ambaye atamwendea ili kumsaidia kuelewa ujumbe huu mkuu wa kibiblia, ulimwengu huu mpya wa ajabu wa Biblia. Atakwenda kwa warekebishaji. Sasa, pia alienda Kierkegaard.

Kwa hivyo hiyo ni Kierkegaard ya Kidenmaki ya karne ya 19, udhanaishi wa Kikristo. Pia alipata msaada mwingi kwa kusoma na kusoma Kierkegaard. Kwa hivyo, anagundua kuwa ameathiriwa sana na vyanzo vya Matengenezo.

Sawa, haya ni mambo machache zaidi kuhusu Karl Barth. Mnamo 1918, aliandika maelezo. Anapogundua ulimwengu huu mpya wa ajabu wa Biblia, mojawapo ya vitabu vilivyomvutia sana, vilivyomtoa pumzi ni kitabu cha Warumi.

Na mnamo 1918, aliamua kwamba angeandika maelezo kuhusu kitabu cha Warumi. Kilichapishwa kwa mara ya kwanza mnamo 18 na kisha kikachapishwa tena mnamo 1921. Lakini aliandika maelezo katika kitabu cha Warumi.

Acha niseme tu kitu kuhusu ufafanuzi huo. Sababu ya ufafanuzi huo ilikuwa ni kushiriki na wachungaji wengine wa Ujerumani kile alichokijua kuhusu Warumi. Na, unajua, ufafanuzi huo ulikusudiwa kuwa sehemu ya majadiliano na wachungaji wengine, wa Uswizi.

Je, nilisema wachungaji wa Kijerumani? Pamoja na wachungaji wengine wa Uswizi. Hiyo ndiyo yote iliyokusudiwa kuwa. Alichokipata ni kwamba, kwa mshangao wake, watu wengine walikuwa wakiipata, na hatimaye ilitafsiriwa kwa Kiingereza.

Na kwa mshangao wake, aligundua kwamba maelezo yake katika kitabu cha Warumi yalikuwa maarufu sana. Ikawa ya haki, ikawa ya ajabu. Watu walikuwa wakisoma haya na kuyasoma, wakimwandikia barua, wakimtembelea mahali alipokuwa akifundisha, na kadhalika.

Ilikuwa filamu maarufu sana. Kwa hivyo, alijua alikuwa amegundua kitu. Alikuwa na kitu hapa akijaribu kukipata katika kitabu cha Warumi.

Na kwa nini ilifanya hivyo? Kwa nini ilikuwa ni kitabu cha mafanikio makubwa? Kwa sababu uhuru wa Kiprotestanti ulikuwa umepuuza Biblia, ikiwa ni pamoja na kitabu cha Warumi. Ilikuwa ni kitabu cha mafanikio makubwa kwa sababu ilikuwa njia mpya ya kuikaribia Biblia, njia mpya ya kuona ujumbe wa Mungu kwa karne ya 20, kitabu cha mafanikio makubwa, kilikuwa ni kitabu cha mafanikio makubwa. Kwa hivyo Barth anajitokeza.

Hakukusudia kabisa kuja kwenye tukio, lakini alikuja kwenye tukio kwa njia ya ajabu. Kilichotokea wakati huo ni kwamba Barth alianza kufundisha katika vyuo vikuu vikubwa, na akaenda Ujerumani. Sasa yeye ni raia wa Uswizi, lakini anaenda Ujerumani kuanza kazi yake ya ualimu na kufundisha katika vyuo vikuu kadhaa tofauti vya Ujerumani.

Na akiwa huko, anaamua kwamba ataanza kuandika mafundisho ya kidogma. Anaamua kwamba ataandika theolojia ya kimfumo. Sasa anaamua kwamba kitu cha

asili alichokiita mafundisho ya kidogma ni kwamba alikiita mafundisho ya kidogma ya Kikristo.

Hilo ndilo alilifikiri lilikuwa jina zuri la kitabu chake, Christian Dogmatics. Kisha akasema, hapana, si mafundisho ya Kikristo. Ni mafundisho ya kikristo kwa kanisa.

Kwa hivyo, alibadilisha jina kutoka mafundisho ya imani ya Kikristo hadi mafundisho ya imani ya kanisa. Alikuwa katika miaka yao ya 30, na sasa anaanza kazi yake ya kufundisha na kufundisha; katika miaka yake ya 30, alianza kuandika mafundisho ya imani ya kanisa. Alipokufa mwaka wa 1968, alikuwa bado akiandika mafundisho ya imani ya kanisa.

Kwa hivyo, mafundisho ya imani ya kanisa ni mafundisho ya imani ya vitabu vingi. Ili kukupa kidokezo kidogo hapa, mafundisho kuhusu upatanisho ni vitabu viwili, na ninataka kusema, yanahusu, kurasa 1600, 1700 kuhusu mafundisho moja tu. Kwa hivyo, inachukua muda kusoma maandishi ya Karl Barth.

Hakuna shaka kuhusu hilo. Muda ungekuwa kama maisha yako yote kusoma maandishi ya Karl Barth. Ilinibidi nichukue kozi ya upatanisho kwa ajili ya programu yangu ya PhD, na juzuu mbili za Barth ndizo tulizosoma, kurasa hizo 1800 hivi, kuhusu fundisho hilo moja la upatanisho.

Kwa hivyo, inachukua muda kusoma na kujifunza Karl Barth, lakini ni jambo zuri sana. Kwa hivyo, mafundisho ya kidini. Kwa hivyo, sawa.

Kwa hivyo, anaandika. Sasa, Hitler ameingia madarakani. Yuko Ujerumani.

Hitler aliingia madarakani. Hitler alipoingia madarakani, yeye, pamoja na wengine na mwanafunzi wake hodari zaidi, alikuwa mtu aliyelitwa Dietrich Bonhoeffer. Hitler alipoingia madarakani, yeye na wengine waliona ilimchukua muda kidogo, lakini hatimaye, waliona kwamba haikuwa hivyo; hakuwa kiongozi, si kiongozi.

Hakuwa Führer. Hakuwa Führer. Hii haikuwa serikali.

Ilikuwa ni chama kisicho cha serikali. Na anaanza kumkosoa Hitler. Yeye ndiye mwandishi wa kitu kinachoitwa Azimio la Barman.

Sina hilo hapa kwenye orodha, lakini BARMEN, Azimio la Barman. Unataka kuliandika. Yeye ndiye mwandishi wa Azimio la Barman.

Azimio la Barman kimsingi ni tamko la imani linalopaswa kukiriwa dhidi ya kanisa la Nazi kwa sababu kanisa la Ujerumani lilikuwa limetawaliwa na Nazi. Kanisa la Ujerumani lilikuwa likimsalimu Hitler. Naam, kuna Bwana mmoja tu maishani, naye ni Bwana Yesu Kristo.

Na kwa hivyo, Azimio la Barman linaweka hilo wazi kabisa. Sawa, sasa, kama asingekuwa raia wa Uswizi au raia wa Ujerumani, labda angeishia kama Bonhoeffer alivyofanya. Bonhoeffer aliishia gerezeni na kisha Bonhoeffer akauawa.

Kwa kweli, jana, Aprili 5, hiyo ndiyo siku ambayo Bonhoeffer alipelekwa gerezeni. Na kisha, Aprili 5, mwaka wa 43, alifariki. Alinyongwa tarehe 9 Aprili, mwaka wa 45.

Kama Barth angekuwa raia wa Ujerumani, angeweza kuishia kama Bonhoeffer. Lakini kwa sababu alikuwa raia wa Uswisi, aliruhusiwa kutoka nchini. Aliweza kurudi Uswisi.

Na aliporudi Uswisi, jambo la mwisho tutakalosema kumhusu kabla hatujaingia katika theolojia yake ni kwamba aliporudi Uswisi, alitumia maisha yake yote akifundisha huko Basel. Na hiyo ndiyo BASEL. Alitumia maisha yake yote huko Basel, katika Chuo Kikuu cha Basel.

Hapo ndipo rafiki yetu alipopata shahada yake chini ya Karl Barth. Na kwa njia, ni Basel, si Basel. Kwa hivyo tafadhali usiseme Karl Barth kutoka Basel.

Unajua, ni Basel. Kwa hivyo, alirudi na kufundisha Basel kwa maisha yake yote. Kwa hivyo alikuwa katika nchi salama, isiyoegemea upande wowote wakati vita vilianza, na kadhalika.

Lakini huyo ndiye Barth. Na huyo ndiye, huyo ndiye mtu wa aina yake. Hungeweza, na anaitwa Augustine wa pili.

Na amemwita Augustine wa pili kwa sababu, kwa athari aliyoileta kwenye ulimwengu wake na theolojia yake, kama vile Augustine alivyofanya katika ulimwengu wake na kadhalika. Kwa hivyo, mtu wa ajabu sana. Sawa, kwa hivyo huyo ni Karl Barth.

Hilo ni jambo dogo tu kuhusu maisha yake, ili tupate ufahamu wa yeye alikuwa nani kabla hatujaangalia theolojia yake. Sasa, kwa sababu fulani, hili haliji hapo. Je, hilo lilifanikiwa? Sawa, hilo hapo, 1886, 1968.

Yule pale. Na huyu hapa. Unajua, nataka kusema kitu kuhusu picha hii pia.

Ukiiangalia picha hii, Jarida la Time, ukiiangalia picha hiyo kwa makini sana, Karl Barth, utaona kitu nyuma yake. Sasa, hii ni Jarida la Time. Hii ni aina ya bidhaa ya Kimarekani hapa.

Lakini utaona kitu nyuma yake pale pale, na ni kaburi tupu. Ni Kristo aliyefufuka. Sasa, hata Jarida la Time lilitambua kwamba sehemu ya kitovu cha theolojia ya Karl Barth ilikuwa ufufuo wa Yesu.

Hata wao walikuwa na akili ya kufanya hivyo. Lakini hapa pia ninachotaka kusema, na utaona, tutazungumzia kuhusu Niebuhr pia baada ya dakika chache, lakini hapa ndipo ninachotaka kusema kuhusu Karl Barth. Karl Barth alitambuliwa kama mwanatheolojia wa umma.

Alitambuliwa, akawekwa kwenye jalada la Jarida la Time, alitambuliwa kama mwanatheolojia wa umma. Kwa maneno mengine, miaka ya 40, 50, 60 bado ilikuwa wakati ambapo mwanatheolojia alikuwa na athari kwenye utamaduni wake. Sidhani kama tunaishi kabisa katika wakati huo leo katika maisha na utamaduni wa Marekani, ambapo una wanatheolojia wa umma.

Labda karibu zaidi tulipofika hapo ni ziara ya hivi karibuni ya Papa Francis. Kuja kwa Papa Francis Amerika kulikuwa na athari kubwa kwa maisha ya Marekani kama mwanatheolojia, kama mchungaji, kama mhudumu, kama mkuu wa Kanisa Katoliki la Roma, na kadhalika. Lakini hapo ndipo karibu zaidi tulipofika kile tulichokuwa tukikitambua kama wanatheolojia wa umma.

Kwa hivyo, yuko hapa, Karl Barth, mtu wa ajabu sana. Kuna chochote kuhusu Barth hapa, kuhusu maisha yake? Labda umemzungumzia Barth katika kozi zingine, kwa hivyo labda hili ni jambo ambalo tayari umezungumzia, lakini lina athari kubwa. Twende kwenye nambari mbili, theolojia yake, kwa sababu ni theolojia ya Barth ambayo itawashawishi watu wengine tunaowazungumzia, na harakati hii inaitwa Neo-Orthodoxy.

Kwa hivyo, hebu tuzungumzie theolojia yake. Nina mambo matano kuhusu theolojia yake ambayo ni muhimu katika kuunda Neo-Orthodoxy. Jambo la kwanza ni kile tunachokiita uzito au kujitolea kwa Biblia kama Neno la Mungu.

Kwa hivyo, Biblia ni Neno la Mungu. Biblia, kama Neno la Mungu, inatuzungumzia hasa kuhusu Kristo kama Neno la Mungu. Kwa hivyo, Biblia ni Neno la Mungu na inazungumzia kuhusu Kristo kama Neno la Mungu, bila shaka kuhusu hilo.

Sasa, kwa hili la kwanza, uzito mpya wa Neno la Mungu, Neno la Mungu, anachofanya, kwa namna fulani, ni kushambulia, kufuata, kupinga majaribio yoyote ya kukubali Neno hilo, majaribio yoyote ya kudhibiti Neno hilo la Mungu, majaribio yoyote ya kudhibiti Neno la Mungu. Kwa hivyo, yeye ni mwanatheolojia. Atawafuata wale watu ambao wamekosea.

Kwa hivyo, chini ya hoja hii ya kwanza, uzito mpya kuhusu Neno la Mungu, kuna makundi matatu ya msingi ya watu anayoyafuata kwa sababu hawaelewi Neno la Mungu au wanalielewa kwa njia inayowatenganisha nalo ni Neno la Mungu. Kwa hivyo, anafuata makundi matatu. Nambari ya kwanza, anawafuata wasomi wanaolichukulia Neno la Mungu kama mafumbo tu yanayopaswa kutatuliwa.

Biblia, hebu tufungue Biblia. Mimi ni msomi. Kuna mafumbo katika Biblia ambayo yanahitaji kutatuliwa, nami nitagundua na kugundua mafumbo hayo.

Hiyo ndiyo kazi yangu kufanya hivyo. Yeye hapendi hilo kwa sababu hiyo ni kama unadhibiti Biblia. Ni kama unadhibiti Neno la Mungu.

Kwa hivyo, hafurahii hilo hata kidogo. Neno la Mungu si mfululizo wa mafumbo ya kugunduliwa. Kwa hivyo sawa, hiyo ndiyo nambari moja.

Nambari ya pili, anawafuata wasomi wa kiliberali, wa kitamaduni, na Waprotestanti wa kitamaduni. Anafuata uhuru wa Kiprotestanti kwa sababu uhuru wa Kiprotestanti ulichukua Neno la Mungu na kulifanya kuwa aina ya itikadi kwa tabaka la kati. Yesu, kwa uhuru wa kitamaduni wa Kiprotestanti, Yesu kwa namna fulani akawa mtu mpole wa tabaka la kati bila aina yoyote ya sauti ya kinabii, bila aina yoyote ya kazi ya ukuhani, bila aina yoyote ya jukumu la kifalme.

Kwa hivyo, kwa watu hawa, Yesu anakuwa, mtu mpole sana wa tabaka la kati. Hafurahishwi sana na watu wanaochukua Biblia na kuitumia kukuza aina yao ya itikadi ya tabaka la kati. Hiyo siyo Biblia inayohusu.

Huo ni ulegevu wa Biblia. Huo ni aina ya udhibiti wa Biblia. Hiyo ni habari mbaya.

Sawa, kundi la tatu analofuatilia. Kundi la tatu analofuatilia, hutashangazwa na hili, lakini kundi la tatu ni wahubiri wa injili ya kijamii. Anawafuatilia wahubiri wa kijamii.

Sasa, hamtafuti Rauschenbusch, lakini anawafuata kizazi cha pili na cha tatu cha wahubiri wa injili ya kijamii kwa sababu kile walichokifanya Biblia pekee, wameifanya Biblia kuwa kitabu cha maadili tu kuhusu jinsi ya kurekebisha makosa ya ulimwengu huu, jinsi ya kuleta aina ya ujenzi wa kijamii, jinsi ya kurekebisha ulimwengu. Kwa hivyo, wameifanya kuwa maandishi ya maadili tu. Wamesahau kila kitu kingine ambacho Biblia inasema kuhusu Mungu na wanadamu, utofauti wa Mungu na dhambi ya wanadamu, na kadhalika.

Hapana, ni kitabu cha maadili. Hebu tuangalie jinsi ya kuifanya dunia iwe bora zaidi tukisoma Biblia. Hafurahishwi sana na hilo kwa sababu hilo si Neno la Mungu.

Umeidhibiti Neno la Mungu ulipofanya hivyo. Umeidhibiti Neno la Mungu ulipofanya hivyo. Kwa hivyo, jambo la kwanza kwa Karl Barth pia litakuwa kweli tunapoendelea na mstari kwa watu wengine wa Orthodoxy Mpya, lakini jambo la kwanza kwa Karl Barth litakuwa umakini mpya kuhusu Neno la Mungu.

Tulichukulie Neno la Mungu kwa uzito. Tuelewe lilikuwa nini. Ni Mungu akizungumza nasi kutoka mahali pake, si kutoka mahali petu.

Kwa hivyo hiyo ndiyo nambari moja. Acha nifanye ya pili, kisha lazima nikupe mapumziko. Kwa hivyo, ya pili inafuata kwa urahisi kutoka ya kwanza.

La pili ni uzito mpya kuhusu Mungu ni nani kwa sababu Mungu ndiye muumba mkuu na Bwana wa ulimwengu. Hivyo ndivyo Mungu alivyo. Kwa hivyo, uzito mpya kuhusu Mungu ni nani.

Kwa hivyo, kulingana na tafsiri, hii inaweza kuwa mchezo wa maneno. Mungu ni tofauti kabisa, na unaweza kutamka hilo kwa Kiingereza, KABISA. Mungu ni tofauti kabisa.

Au, unaweza kusema Mungu ni mwingine kabisa, MTAKATIFU. Mwingine kabisa. Na yote mawili yangekuwa kweli kwa Barth.

Yeye ni mwingine kabisa, KABISA, mwingine kabisa. Mwingine kabisa. Na yeye ni mwingine kabisa, MTAKATIFU, mwingine.

Yeye ni mtakatifu kwa jinsi tusivyo. Yeye ni tofauti nasi katika utakatifu wake. Kwa hivyo, ukuu wa Mungu, ukuu wa Mungu, utukufu wa Mungu, na kile ambacho Uprotestanti huria ulifanya, ulimfanya Mungu hata awe mtakatifu.

Kwa hivyo, kwa Uprotestanti wa kiliberali, Mungu alikuwa amekuwa rafiki yetu mwema. Mungu alikuwa amekuwa rafiki yangu. Mungu alikuwa amekuwa, unasikia haya kila wakati kwenye redio, televisheni, Mungu alikuwa amekuwa mtu wa ghorofani, unajua.

Kwa hivyo, Barth alisema, ndivyo unavyofikiria kuhusu Mungu. Huzungumzii kuhusu Mungu. Huzungumzii kuhusu Mungu katika Biblia unapozungumza kuhusu Mungu kwa njia hiyo.

Kwa hivyo, kuna uzito mpya kuhusu ukuu wa Mungu. Kwa hivyo, sawa, hiyo ni nambari mbili. Acha nikupe sekunde zako tano hapa.

Inatosha hayo. Uzito mpya, nambari tatu. Jambo la tatu kutoka kwa Karl Barth ambalo tumejifunza:

Jambo la tatu kutoka kwa theolojia yake lililoathiri hapa. Nambari ya tatu. Uzito mpya kuhusu neema ya Mungu na jinsi tunavyoiona neema ya Mungu katika Ufunuo.

Kwa hivyo hiyo ndiyo nambari tatu kwa Barth. Uzito mpya. Chukua kwa uzito neema ya Mungu.

Tunapaswa kuchukua kwa uzito jinsi tunavyoelewa jinsi neema hiyo imefunuliwa au kufunuliwa kwetu. Sawa, kwa hivyo neno ambalo Karl Barth hapendi ni dini, nukuu-nukuu, dini. Ukristo si dini.

Sasa, sababu haipendi neno hilo ni kwa sababu anaona dini kama wanadamu, njia ya wanadamu ya kumfikia Mungu. Hivyo ndivyo anavyoiona dini. Hivyo ndivyo anavyoiona dini za dunia pia.

Lakini tunajitahidi kumfikia Mungu, au tunajitahidi kumfikia miungu kwa mambo tunayofanya, kuwa wacha Mungu, au chochote tunachofanya. Tunajaribu kumpendeza Mungu au miungu. Hiyo ndiyo dini kwa Barth.

Ukristo si dini. Ukristo ni mwili wa Kristo uliofunuliwa kwetu kwa neema ya Mungu. Kwa hivyo, Ukristo ni jumuiya ya waumini ambayo imeingia katika maisha yetu kwa neema ya Mungu na kuumbwa kwa neema ya Mungu.

Ukristo si dini tunayoiunda. Si dini tunayoiunda. Si dini tunayoiunda kwa namna fulani.

Ukristo umeundwa na kuumbwa kwa ajili yetu kwa neema ya Mungu. Sababu tunayojua hilo ni kwa sababu Mungu amejifunua kwetu. Amejionyesha kwetu kwa namna fulani katika ufunuo mkuu zaidi, na ufunuo mkuu zaidi, bila shaka, uko katika Yesu Kristo.

Kwa hivyo, Mungu katika mwili, Mungu katika Kristo, ndivyo tunavyoelewa neema hiyo ambayo imefunuliwa kwetu. Kwa hivyo, angalia uso wa Yesu. Hivi ndivyo utakavyomjua Mungu kwa sababu ndivyo Mungu alivyochagua kujifunua kwetu.

Kwa hivyo hilo linakuwa muhimu sana. Sasa, nilitaja hili. Kama yeyote kati yenu angeniambia kuhusu theolojia ya Kikristo atajua hili, lakini Yohana 1:14. Unataka kuandika mstari huo.

Yohana 1.14. Unataka kuandika hilo kwa uhakika. Sawa. Neno alifanyika mwili, akakaa kwetu, nasi tukauona utukufu wake.

Utukufu ni Mwana pekee wa Baba, amejaa neema na kweli. Lakini Neno alifanyika mwili. Mungu alifanyika mwili.

Kwa hivyo Mungu amejifunuaaje kwetu? Amefunuaaje neema yake? Amefunua neema yake kwa kuja mwenyewe katika utu wa Yesu Kristo. Sawa. Kwa hivyo, Karl Barth alikuwa na neno kwa mstari huo.

Karl Barth aliita theolojia hiyo ya mistari kwa ufupi. Hiyo ni theolojia kwa ufupi. Barth alisema Yohana 1:14 ni Biblia.

Kila kitu kingine ni ufafanuzi kuhusu Yohana 1:14. Kwa hivyo, ikiwa una Yohana 1:14 una Biblia. Una kiini cha maandiko. Una mwili.

Kila kitu kingine katika Biblia kinaelekeza kwenye Yohana 1:14, tukio kubwa la Mungu kufanyika mwili. Kwa hivyo, shughuli nzima ya Christology na Kristo ni nani kwetu imekuwa muhimu sana. Nambari nne.

Nambari nne, uzito mpya. Tayari tumetaja hili, lakini uzito mpya kuhusu wanadamu kama wenye dhambi. Kwanza kabisa, sisi ni wenye dhambi.

Kwanza kabisa, tuko katika uasi dhidi ya Mungu. Na tusipotambua hilo, tutajifikiria sisi wenyewe kuwa wa juu zaidi kuliko tunavyopaswa kufikiria. Kwa sababu tofauti na Mungu mtakatifu, tuko hapa katika uasi.

Hakuna shaka kuhusu hilo. Kwa hivyo, uzito mpya. Uzito mpya kuhusu dhambi zetu na jinsi Mungu anavyosimama juu yetu na kutuhukumu.

Mungu ni mwamuzi juu ya dhambi zetu. Labda kwa Barth, moja ya njia za kwanza unazomjua Mungu ni kumjua kama mwamuzi wa dhambi zako. Lakini bila shaka, ametoa njia ya kupitia dhambi hiyo kwa kuja kwa Kristo na kwa Yohana 1:14 na kadhalika.

Kwa hivyo, chini ya hoja hii ya nne, je, nilikuwa na mtu yeyote kwa ajili ya darasa la theolojia ya Kikristo kwa bahati yoyote? Nilikuwa na wawili kwa ajili ya theolojia ya Kikristo. Katika theolojia ya Kikristo, tulikuwa tukinukuu mengi kutoka kwa John Calvin, ambaye Barth alimjua vizuri. Sio kibinafsi, lakini Barth alimjua vizuri, John Calvin.

Mstari wa mwanzo wa Taasisi za Calvin sasa sitamchagua mtu yeyote kutoka darasa la theolojia hata kidogo, lakini mstari wa mwanzo wa Taasisi za Calvin ulikuwa kwamba hekima yote tuliyo nayo, yaani, hekima ya kweli na timamu, huanza na ujuzi wa Mungu na sisi wenyewe. Lakini ni ipi inayokuja kwanza si rahisi kutambua. Lakini Calvin alifundisha kwamba kumjua Mungu na kujijua sisi wenyewe ni aina ya kuingiliana.

Lakini jambo la kwanza ambalo Calvin alisema, jambo la kwanza unalojua kukuhusu, ni kwamba wewe ni mwenye dhambi katika uasi dhidi ya Mungu. Sasa Barth anaelewa hilo na kusema jambo la kwanza unalojua kukuhusu ni kwamba umewekewa mipaka na dhambi yako na unahitaji kupata ukombozi. Huwezi kufanya hivyo mwenyewe, na Mungu atafanya hivyo katika Kristo.

Lakini hilo ndilo jambo la kwanza unalojua kukuhusu. Sasa, nitasema hivi haraka sana, lakini je, huo ni ujumbe unaopingana na utamaduni kwa utamaduni tunaishi? Jibu

la hilo ni ndiyo. Kama hilo lingekuwa swali la kweli na la uongo, jibu lingekuwa ndiyo, kweli.

Huo ni ujumbe kinyume na utamaduni kwa sababu ulimwengu tunaishi hautaki kuzungumzia wanadamu kama wenye dhambi katika uasi dhidi ya Mungu na wanaohitaji wokovu. Niko sawa, na wewe uko sawa, asante sana. Kwa hivyo sasa nahisi mahubiri marefu yanakuja kuhusu wanadamu kama wenye dhambi kutoka Barth.

Lakini hiyo hapo, nambari nne. Sawa, na kisha nambari tano. Nambari tano ni kwamba tunapaswa kuwa na hisia mpya ya uzito katika jinsi tunavyomwelewa Mungu.

Tunahitaji kuwa na uzito mpya katika jinsi tunavyomwelewa Mungu. Kwa sababu Uprotestanti huria ulihisi kwamba wangeweza kumwelewa Mungu kwa namna fulani kwa akili zao na kwa usomi wao na kwa mafundisho yao na kadhalika, hivyo walihisi kama una dhana sahihi, kama una mawazo sahihi, kama una mawazo sahihi kuhusu Mungu, falsafa sahihi, basi utamjua Mungu.

Hakika utaweza. Barth alisema huwezi kufanya hivyo. Huwezi hata kuelewa Mungu anaanzia nani kutoka kwako mwenyewe kwa dhana za aina hiyo na kadhalika.

Kwa hivyo, jambo jipya kuhusu jaribio letu la kumjua Mungu. Tunamjua Mungu? Tunamjua Mungu kwa sababu tu anatumtubia. Kwa sababu tu anazungumza nasi.

Kwa sababu tu amejifunua kwetu. Kwa sababu tu amejitoa kwetu. Na kisha anadai nini? Anahitaji jibu kwa hilo.

Kwa hivyo hiyo ni aina ya lahaja. Mungu huja kwetu, nasi tunamjibu Mungu. Na kadiri tunavyomjibu Mungu, ndivyo anavyojifunua kwetu zaidi, na kadhalika.

Kuna aina fulani ya mazungumzo yanayoendelea hapa. Kwa hivyo, uzito mpya kuhusu jaribio la watu la kumfahamu Mungu. Hayo ni mambo matano ambayo yangetofautisha harakati hii inayoitwa Neo-Orthodoxy na Barth.

Kwa hivyo, ukiangalia orodha yako, je, kuna maswali yoyote kuhusu mambo hayo matano? Maeneo hayo matano. Barth alikuwa sehemu ya dhehebu lililorekebishwa. Alimjua Calvin vizuri na kumtafsiri Calvin vizuri, lakini alikuwa sehemu ya dhehebu lililorekebishwa nchini Uswisi.

Kwa hivyo, alikuwa amefungamana kimadhehebu, amefungamana kimadhehebu. Anafanya hivyo. Yeye ni mwanatheolojia wa ulimwengu kufikia wakati anapokufa.

Anauita Uyahudi, dini za dunia, na Ukristo kama dini. Hapendi dini. Ikiwa dini ni njia ya wanadamu kutusaidia kufika kwa Mungu na kumjua Mungu na kumpendeza Mungu, ndivyo dini ilivyo.

Barth hataki chochote cha kufanya nayo. Ukristo haujaanzishwa kwa sababu tumefanya hivyo. Kanisa si sisi tunaounda kanisa.

Ukristo huundwa kwa sababu ya kile ambacho Mungu amefichua katika Kristo. Kwa hivyo sasa, Barth wakati mwingine huwa na mijadala mirefu kuhusu hili miongoni mwa wasomi wa Barth, kwa hivyo labda tutawaachia wasomi wa Barth hili. Lakini wakati mwingine, Barth alishutumiwa kuwa mtu wa ulimwengu wote, jambo ambalo anachukulia; tulikuwa tukizungumzia hili katika semina ya Bonhoeffer jana; katika Adamu, wote wametenda dhambi katika Kristo.

Wote watafufuliwa. Kwa hivyo, mambo kama hayo. Kwa hivyo, Barth, waliendelea kumshinikiza Barth kuhusu hili na hafanyi hivyo, kwa namna fulani hafanyi hivyo, wakati mwingine humrudisha nyuma.

Wakati mmoja, alisema mimi ni mfuasi wa ulimwengu wote mwenye u ndogo. Sijui hiyo inamaanisha nini haswa. Naam, inamaanisha nini ni kwamba aligundua kuwa wanadamu bado wana uhuru wa kusema hapana, bado wana uhuru wa kusema hapana kwa Mungu, na kila wakati wana uhuru huo wa kusema hapana kwa Mungu. Kwa hivyo, sina uhakika.

Lakini mjadala huo ulikuja kwa upande wa dini za dunia na Uyahudi na kadhalika. Je, Mungu atawakomboa watu wote iwe ni Wakristo au la? Katika njia ya Kikristo au la? Ndiyo, Alexander? Hapana, alikuwa katika huduma ya kichungaji kwa takriban miaka 11 hivi. Kisha akaanza kufundisha wakati wote.

Sasa , alihubiri maisha yake yote. Kwa hivyo , moja ya sehemu alizopenda kuhubiri ilikuwa katika magereza ya eneo hilo. Alipenda kwenda gerezani na kuwahubiria wafungwa.

Na ujumbe, bila shaka, huu ni aina ya Barthian kwa namna fulani, lakini tena tulikuwa tunazungumzia hili katika Bonhoeffer jana, lakini ujumbe ulikuwa kwamba Mungu tayari amekukomboa. Mungu tayari amekuja katika nafsi ya Kristo ili kukukomboa. Niko hapa kukupa habari njema hiyo.

Kwa hivyo ndivyo alivyohubiri kwa sababu ndivyo alivyohisi kuwa msisitizo wa injili. Kwa hivyo ndio, alihubiri sana, lakini hakuwa na huduma ya kichungaji mara tu alipoanza kufundisha wakati wote. Ndiyo.

Ndiyo. Kwanza kabisa, ili kujibu swali la pili, aliishia kuwa na familia. Mwanawe, Marcus Barth, alikua msomi maarufu sana wa Agano Jipya na kwa kweli alifundisha hapa Amerika.

Nadhani ilikuwa Pittsburgh, lakini sina uhakika. Lakini Marcus Barth akawa msomi wa Agano Jipya. Na hivyo hiyo ndiyo ya kwanza, familia.

Alikuwa mzungumzaji wa lugha nyingi. Rafiki yangu Bill Beeler, ambaye sote tunamjua, lakini rafiki yangu Bill Beeler alihudhuria semina hizo, na mara nyingi, semina hizo zilifanywa kwa Kifaransa, Kijerumani, na Kiingereza vyote kwa pamoja ili kila mtu pale aweze kuelewa kinachoendelea. Kwa hivyo, alikuwa mzungumzaji wa lugha nyingi.

Ndiyo. Alikuwa Augustine wa pili bila shaka, bila shaka. Hata hivyo, nitasema kwamba baadhi yenu huenda mnajua hili tayari, lakini kama mmelelewa katika utamaduni huo wa Ulaya, mtakuwa mzungumzaji wa lugha nyingi hata hivyo.

Utajua Kijerumani, Kifaransa, na Kiingereza, labda Kiitaliano, labda Kihispania kidogo. Namaanisha, hiyo ndiyo dunia. Watu hao wenye bahati barani Ulaya wamelelewa katika ulimwengu wenye lugha nyingi.

Kwa hivyo, alikuwa akizungumza lugha nyingi. Ndiyo. Kitu kingine kuhusu Barth, mtu wa kuvutia ni Barth, bila shaka kuhusu hilo, lakini ndiyo.

Sawa. Hapana, familia yake ilikuwa Wakristo kwa jina. Yeye ni kama Bonhoeffer.

Bonhoeffer pia alilelewa katika nyumba ya Kilutheri ya Kikristo. Barth alilelewa katika nyumba ya Kikristo ya Marekebicho. Kwa hivyo, alipoenda chuo kikuu, hakufikiria kuhusu theolojia kuhusishwa na Biblia na historia ya kanisa.

Ilikuwa theolojia ya kiliberali. Kwa hivyo, alilelewa katika aina zaidi ya mila ya kiliberali, kama Bonhoeffer pia. Lakini Barth aligundua hilo alipokuwa mchungaji wa Biblia.

Bonhoeffer alifanya ugunduzi uleule alipokuwa na umri wa miaka 13 au 14, alianza kugundua Biblia, kisha akawaambia familia yake, Nataka kuwa mwanatheolojia. Kwa hivyo, njia hizo zinafanana sana. Na kisha Bonhoeffer akawa mwanafunzi wa Barth.

Kwa hivyo, Bonhoeffer ni aina ya kizazi cha pili cha Barth, baadhi ya theolojia ya Barth, ingawa alifariki alipokuwa na umri wa miaka 39 tu. Kitu kingine kuhusu Barth. Ninapenda kuzungumza kuhusu Karl Barth.

Yeye ni mtu wa kuvutia sana. Hilo ni swali zuri. Barth alikuwa na ushawishi mkubwa, mwenye ushawishi mkubwa, na si zaidi ya miongoni mwa wainjilisti, wainjilisti wa Marekani.

Rafiki yetu aliyeenda huko aliua biashara yake ya dawa huko California na kumpeleka mke wake na watoto wake sita huko Basel kusoma chini ya Karl Barth—haikuwa kazi rahisi maishani. Lakini kulikuwa na wainjilisti wengi waliopata njia yao ya kusoma chini ya Barth huko Basel.

Na kwa nini? Kwa sababu wainjilisti huchukulia Biblia kwa uzito. Na wainjilisti watasikiliza mwanatheolojia yeyote anayeichukulia Biblia kwa uzito. Na ingawa huenda hawakukubaliana na baadhi ya mambo madogo madogo ya theolojia yake, ambayo walifanya, walipata ndani yake aina ya nguvu ya kiakili ambayo walikuwa wakitafuta na hawakuweza kuipata katika misingi ya kidini na hawakuweza kuipata hadi uinjilisti ulipoanza kuimarika.

Kwa hivyo, watu wengi tutakaowazungumzia katika uinjilisti, baadhi yao walikuwa wanafunzi wa Barth huko Basel. Baadhi yao, hata Barth alipokuja Amerika, wanaombwa kuwa kwenye jopo na Barth kwa sababu wanazungumza lugha moja kwa maana kwamba tunazingatia Biblia hii kuwa Neno la Mungu na kujifunua katika Kristo na ufufuo na kadhalika. Kwa hivyo ndio, kuna uhusiano mwingi na Barth.

Kwa hivyo, Barth bado ana ushawishi, ningesema. Maoni yake yalikuwaje kuhusu wanawake na wanawake wenye ulemavu? Sawa. Hakuwa hivyo, kwa kweli. Hilo si suala lililojitokeza katika utamaduni wake, na ndivyo ilivyo katika mafundisho yake mwenyewe.

Sasa, kwa upande wa wanaume na wanawake, familia nzima ya wanadamu, kwa namna fulani, ndiyo inayopokea neema ya Mungu. Kwa hivyo, hakufanya tofauti yoyote hapo. Lakini kwa sababu haikuwa jambo la kitamaduni kwake, na sina uhakika hata alipokuja Amerika kwamba aliwahi kuwa hivyo, sina uhakika. Huenda aliulizwa kuhusu hilo, lakini sina uhakika.

Lakini hupati hilo kwa Barth, kwa sababu tu halikuwa ndani ya aina yake ya marejeleo, kama ilivyokuwa, kwa mfano, kwa Finney au kwa Wesley huko Uingereza. Kitu kingine kuhusu Barth. Swali la mwisho kuhusu Barth.

Tunapenda kuzungumza kuhusu Karl Barth. Yeye ni muhimu sana kitheolojia kwa ajili ya neo-Orthodoxy, kwa ajili ya uinjilisti, kwa ajili ya kitakachotokea katika Ukristo wa Marekani tutakapowafikia marafiki zetu hapa, ndugu wa Niebuhr. Hapana? Sawa.

Ibariki mioyo yenu. Muwe na siku njema.

Huyu ni Dkt. Roger Green katika mafundisho yake kuhusu Ukristo wa Marekani. Huu

ni kipindi cha 21 kuhusu Neo-Orthodoxy na Mgogoro wa Kijamii.