

**Dkt. David Bauer, Somo la Biblia la Kujifunza kwa  
Kufata,  
Hotuba ya 2, Mbinu za Kujifunza kwa Kufata,  
Ushahidi,  
Uliotumika kwa Kujitegemea, Ujumla, Mfuatano, n.k.**

© 2024 David Bauer na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. David Bower katika mafundisho yake kuhusu Ujifunzaji wa Biblia kwa Kufata Neno. Huu ni kipindi cha 2, Mbinu za Kufata Neno, Ushahidi, Uliotumika kwa Kufata Neno, Ujumla, Mfuatano, n.k.

Sawa, tumerudi. Na tunataka kuendelea na nambari nane hapa, ambayo ni kwamba somo la Biblia linahusisha wasiwasi mkubwa wa mchakato. Kabla sijafanya hivyo, wacha niseme jambo moja zaidi kuhusu nambari saba, biashara hii ya tafsiri, kutangulia na kubaini matumizi; labda hili linahitaji kuzingatiwa kidogo au kuthibitishwa kidogo kwa sababu, kwa namna fulani, huwezi kutenganisha hatua hizi au awamu hizi za masomo. Kwa maneno mengine, kuna matumizi fulani ambayo yanaingia katika tafsiri na kuna tafsiri fulani ambayo, na bila shaka, tafsiri inafahamisha waziwazi matumizi.

Kwa hivyo, ni suala la aina ya mbinu ya kimzunguko. Hiyo ni kusema kwamba tunaanza na tafsiri kama shabaha. Hiyo ni kusema, hili ni shabaha hapa, lakini tunatambua kwamba sisi sote, bila shaka, tunakuja kwenye tafsiri ya Biblia kutokana na mambo fulani ya maisha, uzoefu wa maisha, na kadhalika.

Na kwa hivyo, hakuna njia ambayo tunaweza kuziba au kutenganisha masuala yetu ya matumizi kutoka kwa kazi yetu ya tafsiri. Lakini hoja ni kwamba tunataka kuanza kwa kuzingatia kile mwandishi alikuwa akiwasiliana na wasomaji wake wa awali ili tusingize vibaya wasiwasi wetu, wasiwasi wetu wa kisasa, katika tafsiri ili kupotosha maana ya kile waandishi walikuwa wakijaribu kuwasiliana na hadhira yao ya awali. Lakini kama ninavyosema, tukikumbuka kwamba ili tuwe wa kweli hatuwezi kuweka masuala yetu ya matumizi ya kisasa tofauti kabisa.

Kwa kweli, hiyo itakuwa sababu ya sisi kuhangaika kutafsiri maandishi ni kwa sababu tuna imani kwamba maandishi yana kitu cha kutuambia. Kwa hivyo, yote hayo kusema kwamba matumizi yatakuwa ya lazima au masuala ya matumizi yatachangia katika tafsiri yetu. Tunaelewa hilo, lakini ni muhimu, tunafikiri, kuzingatia tafsiri na kisha kuendelea na kuzingatia matumizi kama shabaha.

Sasa, kwa bahati mbaya, tunapoendelea kutumia, katika vitendo, tutaona kwamba katika hatua hii, tunaweza kupata ufahamu zaidi kuhusu maana asilia ya maandishi.

Kwa hivyo, kama ninavyosema, si suala la kusema, sawa, unafanya tafsiri na tafsiri tu bila kujali kabisa uwezekano wa matumizi. Na kisha unapohamia kwenye matumizi, huna wasiwasi tena na tafsiri, yaani, kubaini umuhimu asilia wa maandishi.

Hapana, ni suala la umakini au shabaha. Lakini tunafikiri ni muhimu kutofautisha mambo haya kwa upande wa umakini au shabaha. Vinginevyo, matumizi yatafupishwa tu na kuwa tafsiri.

Na tena, hapa ndipo usemi wa kutotoa sauti unapotokea. Tunadhania kwamba maana muhimu au ya kihistoria ya maandishi yanahusu mambo yaleyale yanayotuhusu. Na inaweza kuwa sehemu ya kile kinachohusika katika utafiti wa kifungu cha Biblia ni kwamba tutaona kwamba aina za wasiwasi, aina za maswali tuliyo nayo si yale ya maandishi, na maandishi yanaweza kuwa yanatuelekeza mbali na mambo tunayoleta kwenye vipengele vingine vya maana ambavyo tunahitaji kusikia na tunahitaji kuelewa.

Sasa, kama ninavyosema, tunaendelea hapa hadi nambari nane. Kujifunza Biblia kunahusisha wasiwasi mkubwa kuhusu mchakato. Kimsingi, tunachopendekeza katika hatua hii ni kwamba kila kitu kingine kiwe sawa, ubora wa matokeo, jinsi tafsiri yetu ilivyo nzuri, jinsi tafsiri yetu ilivyo muhimu, jinsi tafsiri yetu ilivyo sahihi, na matumizi yetu pia, kwamba ubora wa matokeo unategemea sana ubora wa mchakato.

Kila kitu kingine kikiwa sawa, ubora wa mchakato utaamua ubora wa tafsiri yetu na matumizi yetu. Na ndiyo maana, kama tunavyosema, tunapaswa kuzingatia mchakato huo kwa uzito. Ni njia gani bora ya kujifunza Biblia? Tafakari hilo.

Hiyo ni aina ya lazima ambayo imewekwa juu yetu na Mungu, ambaye ametupa Maandiko kama mamlaka yetu ya mwisho. Sasa, bila shaka, tunahitaji kuwa waangalifu na kile nilichotaja au kukiita mahali pengine, kosa la kimakanika, na hilo ni kosa la kufikiri kwamba kujifunza Biblia kunaweza kupunguzwa hadi kuwa mechanics, kunaweza kupunguzwa kwa mchakato, ili iwe suala la mchakato tu. Huo ni kosa, yaani, kwamba ni aina ya mtazamo batili kwa sababu kujifunza Biblia kunahusisha mengi zaidi, bila shaka, kuliko mchakato.

Kwa kweli, inahusisha, kwa jambo moja, mtazamo tunaoupata kwenye Biblia. Je, tunakuja kwenye Biblia tukiwa na mtazamo wa uwazi kwa ujumbe wake, uwazi mkubwa kwa kile inachotuambia? Tunapokuja kwenye Biblia, je, tunakuja kwenye Biblia kama watu ambao kwa kweli ni watu wenye kina kirefu, ambao wamepitia maisha kwa undani? Brevard Childs tulitaja saa ya kwanza ya Brevard Childs. Brevard Childs aliulizwa jinsi mtu anavyoweza kuwa mkalimani bora, na jibu la Childs lilikuwa kuwa mtu mwenye kina kirefu, asiye na kina kirefu, na bora zaidi ili ubora wa maisha ya mtu uhusiane na jinsi mtu anavyoelewa maana, kiini cha kile kinachowasilishwa katika Maandiko.

Na kwa njia, naweza kutaja hapa pia, na hili mara nyingi nawaambia wanafunzi wangu wanapouliza kuhusu jinsi wanavyoweza kuelewa Biblia kwa undani zaidi kwa njia tajiri zaidi. Nadhani ni kwa sababu, tukirudi kwenye kitu tulichokitaja muda mfupi uliopita katika saa iliyopita, na hiyo ni kwamba Biblia ni ya kitheolojia, kadri unavyoelewa kitheolojia, kina cha vifaa vyako na mawazo ya kitheolojia na hoja za kitheolojia zitakusaidia sana katika kujifunza Biblia. Kwa kadri vitabu hivi vya Biblia vilivyo maandishi ya kitheolojia, akili bora ya kitheolojia, sababu bora ya kitheolojia uliyo nayo, ndivyo utakavyoweza kuelewa vyema kinachoendelea hapa. Sasa, bila shaka, Biblia yenyewe inadai kwamba mambo ya kiroho hutambuliwa na Roho Mtakatifu na mtu aliyejaliwa Roho.

Akili ya kiroho huelewa mambo ya Roho ambayo yanawasilishwa na Roho katika Maandiko. Na kwa hivyo, hakuna mbadala wa uzoefu wa Kikristo kwa kuelewa Maandiko kwa undani. Sasa, bila shaka, hiyo haimaanishi kwamba mtu hawezi kuelewa Biblia kabisa isipokuwa Mkristo isipokuwa Mkristo mwaminifu.

Kama ingekuwa hivyo, Biblia haingekuwa na nguvu au uwezo wa uinjilisti. Haingekuwa kamwe suala la mtu kuchukua Biblia, tuseme, angalau katika mazingira ya Amerika Kaskazini, Biblia ya Gideon, lakini pia, wako kote ulimwenguni, katika chumba cha hoteli, wakiisoma kwa mara ya kwanza bila maombi, bila aina yoyote ya kujitolea kwa Kikristo, na kuja kwenye imani katika Kristo kwa njia hiyo. Lakini kuelewa Biblia kwa undani kunahitaji uzoefu halisi wa ukweli ambao Biblia inazungumzia.

Kwa hivyo, kuna kipengele hicho cha uzoefu binafsi ambacho pia ni muhimu kwa kuelewa Biblia vizuri. Dhana ya tisa ni kwamba njia inayofaa zaidi kwa ajili ya kujifunza Biblia ni ile inayotokana na kufata neno. Hiyo ni kusema, ni ushahidi.

Na hapa, kwa kweli, kwa namna fulani, tunafikia kiini cha jambo hili katika hatua hii, nahitaji kusema kitu kuhusu maana ya utangulizi au utangulizi. Sasa, maneno haya yanatumiwa kwa njia mbalimbali na watu kwa ujumla na hata na wanafalsafa na wanamantiki na kadhalika. Kwa hivyo, ni muhimu sana kwetu kuwa wazi kuhusu tunachomaanisha kwa maneno haya utangulizi au utangulizi.

Kwa kufata neno kwa kushawishi, kimsingi tunamaanisha ushahidi, ambao unasimama kinyume na mbinu ya kutoa neno kwa kushawishi. Kufata neno kwa kushawishi ni mbinu ya ushahidi. Kutoa neno kwa kushawishi ni dhana ya kudhaniwa.

Kwa hivyo, mbinu ya kushawishi ni ile inayofikia data kwa uwazi kwa ushahidi wa data hiyo, inaangalia ushahidi kwa njia ya haki na isiyo na upendeleo, na, kwa msingi wa ushahidi, hutoa hitimisho kutoka kwa data. Hiyo ni mbinu ya kushawishi. Ilhali mbinu ya kushawishi ni ile inayoanza na dhana fulani, kwa dhana za awali, na kisha inakuja kwenye data na kusoma dhana hizo ndani ya data kwa njia ambayo inaweza

kutoa hitimisho kuhusu data kwa msingi, si wa data yenyewe, inayoeleweka kwa njia ya haki kwa masharti yake yenyewe, bali kwa msingi wa dhana za awali, dhana ambazo tunaanza nazo.

Huo ni mbinu ya kudhaniana tu. Huo ni mbinu ya kutoa maoni. Sasa, kwa kweli, hii ni, tunazungumzia hili kama dhana.

Hii pia ni imani. Lakini imani yetu ni kwamba mbinu ya kushawishi inafaa zaidi kwa ajili ya kujifunza Biblia kuliko mbinu ya kushawishi kwa msingi wa asili ya Biblia yenyewe, msingi wa tabia ya Biblia yenyewe, hasa kwa sababu Biblia inatujia kama ukweli nje ya sisi wenyewe. Ikiwa tunaweza kuifanya maandishi ya Biblia kuwa mtu kwa muda mfupi, Biblia ni ukweli unaotujia kutoka nje ya sisi wenyewe na inatafuta kusema neno jipya kwetu, neno ambalo haliendani na dhana au mawazo yetu lakini kwa kweli linaweza kuyapinga.

Je, umewahi kugundua katika usomaji wako wa Biblia kwamba karibu mwandishi wa Biblia huwa haambii hadhira yake, kila kitu unachofikiria, kila kitu unachofanya, unachofanya ni sahihi kabisa? Endelea kufanya hivyo. Karibu kila wakati, karibu kila wakati katika Biblia, ujumbe wa maandishi ni changamoto kwa wasomaji wake.

Kuna kitu kibaya. Kuna kitu kibaya. Kuna kitu ambacho hakiko sawa kuhusu jinsi unavyofikiria, kuhusu unachofanya.

Na hivyo, ujumbe wa Biblia kwa kweli unapinga mawazo na mazoea, na hivyo ndivyo Biblia inavyotuhusu. Haifuati tu mawazo yetu. Inatafuta kusema neno jipya kwetu, ikipinga mawazo yetu, neno jipya linalohitaji kusikilizwa kwa masharti yake tofauti na na mara nyingi linapinga mawazo au dhana tunazoleta.

Kwa hivyo, Luther aliitaja Biblia kama mpinzani noster , yaani, adui yetu, ambayo hakumaanisha kwamba Biblia iko dhidi yetu, bali inasimama dhidi yetu ili kusema neno jipya na lenye changamoto, ikipinga dhana zetu kwa lengo la kuleta mawazo yetu kulingana na mtazamo wa maandishi. Kwa hivyo, ni jambo la kweli zaidi kuelewa Biblia kwa njia hii na kuja kujifunza Biblia kwa njia ya kushawishi badala ya kwa njia ya kushawishi. Sasa, ni kweli, na hili ni jambo ambalo tunahitaji kusisitiza kweli, kwamba hakuna hata mmoja wetu ambaye hana dhana.

Sote tuna madhanio. Kwa hivyo hiyo ina maana kwamba hakuna kitu kama utangulizi kamili au safi. Sote tuna madhanio, lakini changamoto basi na wajibu uliowekwa juu yetu ni, kadri tuwezavyo, kutambua madhanio tuliyo nayo.

Tunapofikia kifungu cha Biblia, itakuwa muhimu kujiuliza, nadhani kifungu hiki kinamaanisha nini? Nadhani kinamaanisha nini? Ninatarajia kiwe na maana gani? Natumaini kiwe na maana gani? Natumaini kiwe na maana gani? Hizo ni dhana potofu. Hilo ni suala la kutambua dhana potofu zetu, na kisha kutambua dhana

potofu ili kufichua dhana hizo kwa ushahidi wa maandishi ya Biblia, kuwa wazi kwa uwezekano kwamba dhana potofu hizo zinaweza kupingwa na maandishi haya, na kuwa tayari kubadilisha mitazamo yetu, kubadilisha mawazo yetu kuhusu ushahidi wa maandishi ya Biblia yenyewe. Jambo muhimu ni kutoruhusu dhana potofu kuamua hitimisho.

Tunajaribu kufanya yote tuwezayo ili kuepuka hilo. Adolf Schlatter, msomi mkuu wa Agano Jipya wa kidini kutoka miaka ya mapema ya karne ya 20, amesema kwamba ni wakati tu tunapotambua mawazo yetu ndipo tunaweza kuyashinda. Watu wengi wanaamini, kwa kweli, kuna baadhi ambao wangejiita waumini wa mbinu ya kufata neno kwa maandiko.

Watu wengi wanaamini kwamba hawana dhana potofu, kwamba hawana upendeleo wowote au hawana ubaguzi linapokuja suala la maandishi ya Biblia. Ni wale watu hasa walio katika hatari zaidi ya dhana potofu zao kwa sababu hawazitambui na kwa hivyo hawawezi kuzifidia, kama ilivyokuwa, kwao, katika kujifunza kwao maandishi, hawawezi kufichua dhana hizo kimakusudi kwa ushahidi wa maandishi ya Biblia kwa lengo la kubadilisha mawazo yao ikiwa, kwa kweli, maandiko yanahitaji hivyo. Sasa, dhana ya kumi ni kwamba utangulizi unawezeshwa kwa kuanza na kujifunza moja kwa moja na kisha kusonga, hatimaye, kwenye tafsiri ya wengine.

Watu wengi wanapofikiria mbinu ya kujifunza Biblia kwa kufata neno, hufikiria kwa njia ya kujifunza Biblia moja kwa moja. Kwa kweli, baadhi ya watu wamechukua mtazamo, ufafanuzi wa kujifunza Biblia kwa kufata neno, kwamba kujifunza Biblia kwa kufata neno ni sawa na kujifunza moja kwa moja maandishi, na kwamba mara tu unapoanza kusoma tafsiri za watu wengine, kama vile kusoma maoni, katika hatua hiyo, unakuwa mtoa maoni. Sasa, kwa msingi wa kile tulichosema kuhusu uelewa wetu wa kujifunza kwa kufata neno dhidi ya kutoa maoni, unaelewa kwamba huo sio mtazamo wetu kuhusu mbinu ya kujifunza kwa kufata neno kwa sababu, bila shaka, kwa jambo moja, mtu anaweza kushiriki katika kusoma moja kwa moja au kujifunza moja kwa moja maandishi, bila kutumia rasilimali nyingine yoyote, na bado akayasoma kwa njia ya kudhaniwa sana.

Kwa hivyo, kujifunza moja kwa moja maandishi haimaanishi kwamba mtu yuko wazi kabisa kwa ujumbe wa Biblia katika utofauti wake wote. Hiyo ni kusema, tofauti kutoka kwa mtazamo wetu katika dhana zetu. Kwa upande mwingine, kinyume chake, mtu anaposoma maoni au tafsiri za wengine kuhusu kifungu, anaweza kuwa na mwelekeo wa kushawishi kweli wakati huo.

Bado mtu anaweza kufanya kazi kwa msingi wa kujitolea kuelewa Biblia kwa masharti yake mwenyewe ili asiondoke au asiondoke katika utangulizi. Mtu hawi mnyenyekevu kwa sababu tu ya kusoma tafsiri ya mtu mwingine ya kifungu. Yote hayo ni kweli.

Hata hivyo, tunaamini kwamba, kama tunavyosema hapa, utangulizi kwa ujumla hurahisishwa kwa kuanza na utafiti wa moja kwa moja wa moja kwa moja na kisha kuhamia kwenye tafsiri ya wengine. Kwa maneno mengine, vipaumbele vinapaswa kutolewa kwa utafiti wa moja kwa moja wa maandishi badala ya kusoma vyanzo vya pili na kile ambacho watu wengine wanasema kuhusu maandishi. Vipaumbele vinapaswa kutolewa kwa hilo, kwa upande wa mfuatano na kwa upande wa msisitizo.

Kwa kawaida, mtu huanza na kujifunza Biblia yenyewe kisha huenda kwenye kile ambacho watu wengine wamesema, kile ambacho wakalimani wengine wamesema kuhusu hilo, kinyume na mwanzo, tuseme, kwa kwenda kwenye ufafanuzi na kupata jibu kutoka kwa ufafanuzi kisha kuendelea na labda wakati huo kurudi kwenye maandishi. Miaka kadhaa iliyopita, nilichukua kozi kuhusu kitabu cha Matendo katika seminari nyingine ya theolojia, sio hapa Asbury, na ingewezekana kupata A na kupata A katika kozi hiyo bila kusoma neno moja la kitabu cha Matendo chenye. Kozi nzima ililenga kile ambacho baadhi ya wafafanuzi na wasomi walisema kuhusu Matendo.

Kama ninavyosema, ingewezekana, hata kutosoma maandishi ya Matendo yenyewe. Kozi hiyo iliitwa vibaya. Ingepaswa kuitwa si Matendo ya Mitume, bali fasihi au maoni ya kitaaluma kuhusu Matendo ya Mitume, si kitabu cha Matendo yenyewe.

Na inavutia sana kwamba katika vyuo vikuu au seminari kwa jambo hilo, lakini tuseme vyuo vikuu kama mtu angechukua kozi huko Dickens au Chaucer au Milton au mtu mwingine yeyote, kitu kingine chochote, mtu hangefikiria kamwe kufundisha kozi au kupitia kozi kama hiyo ambapo usingesoma vyanzo vya msingi. Kama ungechukua kozi kuhusu Milton, ungefikiri kwamba kimsingi ungesoma kazi za Milton. Lakini mara nyingi, Biblia haifundishwi hivyo.

Mara nyingi kujifunza Biblia au mafundisho ya Biblia huhusisha kuzingatia vitabu vinavyohusu Biblia badala ya maandishi ya Biblia yenyewe. Na kuna sababu kadhaa za hilo. Kwa kiasi kikubwa, sababu ni kwamba kuna, hasa katika seminari na katika mazingira ya kanisa, kwamba ujumbe wa Biblia ni wa kupita kiasi, wa kimungu sana, na ni mgumu kuelewa.

Tena, tulizungumzia ukweli kwamba Biblia, kujifunza Biblia ni vigumu kwa sababu inatoka katika utamaduni tofauti na kwamba ni ya kimungu, imeongozwa na Mungu. Hiyo ni kusema, inahusisha angalau dai kwamba Mungu huzungumza nasi, kwamba Mungu hujifunua kupitia maandiko haya. Kwa sababu hiyo, watu, kwamba watu kwa ujumla, watu walio kwenye kiti, hawawezi kuaminiwa kusoma Biblia wenyewe na kuelewa maana yake wenyewe, kwamba wanahitaji msaada wa mamlaka.

Na si msaada wa mamlaka tu, bali mamlaka ya kuwapa jibu, mamlaka ya kuwapa tafsiri ya maandiko haya. Howard Tillman Kist, ambaye alifundisha ujifunzaji wa Biblia

kwa kufata neno kwa miaka mingi katika Seminari ya Theolojia ya Princeton, alisema kwamba, na bila shaka, alikuwa akizungumza, alikuwa akiandika katika nyakati za kabla ya Vatikani II, akisema kwamba hata kama kanisa Katoliki wakati huo lilitegemea kanisa, papa, majisterio kwa ajili ya tafsiri ya Biblia ili angalau watu wengi katika kanisa Katoliki wawe na hisia kwamba katika miaka hiyo maana ya Biblia haikupaswa kupatikana si kutokana na usomaji wao wenyewe au kujifunza Biblia, bali kutokana na kile ambacho mamlaka, kanisa, mamlaka ya kikanisa iliwaambia kwamba ilimaanisha, kwamba ingawa warekebishaji walikuwa wameitikia kinyume na aina hiyo ya kitu na walikuwa wamesisitiza kwamba Biblia inaelekezwa kwa kanisa kwa ujumla, kwa watu walio kanisani, na kwamba Wakristo wana uwezo wa kutosha kuelewa Biblia kwa maneno yao wenyewe, kwamba kumekuwa na kile Kist alichokiita urekebishaji wa theolojia ya Kiprotestanti. Lakini badala ya kwenda kwa papa kutafuta jibu, wanamwendea profesa kupata jibu na kwenda kwenye ufafanuzi ili kupata kutoka kwenye ufafanuzi maana ya kinachosemwa hapa ni nini.

Lakini kwa kweli, watoa maoni hawana aina ya mamlaka huru. Mamlaka pekee ambayo mtoa maoni au msomi anayo ni mamlaka ya utendaji, yaani, kwa kadiri mtoa maoni au msomi anavyoweza kutusaidia kupata maana ya maandishi kwa ajili yetu wenyewe, je, mtoa maoni huyo ana mamlaka yoyote ya utendaji? Thamani pekee ya mtoa maoni, thamani pekee ya msomi, ni jinsi mtoa maoni au msomi huyo anavyoweza kutusaidia kuelewa sisi wenyewe na anaweza kutusaidia katika usomaji wetu wa maandishi ya Biblia. Kwa hivyo, kuna ubaya gani, hasa, kuanza kwa kwenda kwenye maoni, kutoa maoni kutoka kwenye rafu, na kupata jibu kutoka hapo, kuanzia hivyo? Kweli, kuna matatizo matatu kweli na hilo.

Moja ni, na huu ni ukweli wa kisaikolojia ukianza kujifunza kifungu au kitabu kwa kusoma kile ambacho mtu mwingine amesema, kile ambacho msomi fulani amesema kukihusu, utakuwa unaweka vipofu au vigezo kuzunguka uelewa wako mwenyewe wa kifungu hicho. Kwa maneno mengine, utakuwa unajishusha, unajiweka kwenye njia fulani ya uelewa ambayo itakuwa vigumu kuiacha. Itakuwa vigumu kuona vipengele vya maana ya kifungu hicho ambavyo vinatofautiana na kile ulichosoma awali.

Kazi yako yote inayofuata na kifungu hicho kwa namna fulani itaathiriwa na kile utakachosoma kutoka kwa mtoa maoni mwanzoni. Tatizo la pili na hilo ni kwamba mchakato kama huo unakunyima furaha, msisimko, na maana ya ugunduzi wa moja kwa moja. Kwa kweli, kuna msisimko.

Kuna uwezekano wa kimaumbile, uwezo. Kuna kiwango cha maana na uelewa kinachokuja na kukutana au kupata ukweli mwenyewe kutoka kwa Maandiko ambayo huna unapopata wazo au kupata tafsiri kutoka kwa mtu mwingine. Haina kiwango sawa cha umiliki kwako.

Huna kiwango sawa cha umiliki wa ukweli huo, uelewa huo, wa tafsiri hiyo. Huna kiwango sawa cha furaha na msimko katika kuugundua mwenyewe, na hautakuwa na athari sawa ya malezi kama vile utakavyougundua mwenyewe. Na tatizo la tatu ni kwamba linahusisha matumizi mabaya ya maoni.

Maoni hayajatolewa ili yawe mbadala wa kujifunza kwako mwenyewe maandishi. Kusudi lao, nia yao ni kukusaidia katika kujifunza kwako mwenyewe maandishi, si kuchukua nafasi ya kujifunza kwako mwenyewe maandishi. Kwa hivyo, si suala la kutotumia maoni au vyanzo vya pili.

Si jambo, kama nilivyosema muda mfupi uliopita, kusema kwamba unaposoma kile ambacho mtu mwingine amesema kuhusu kitabu hiki au kifungu hiki, hutakuwa tena mtu wa kufundisha kwa kufata neno. Hilo sio jambo la msingi. Hilo sio suala.

Kwa kweli, vyanzo vya pili, kwa mfano, matumizi ya maoni ni kipengele muhimu cha mbinu ya kushawishi maandishi. Lakini swali ni jinsi bora ya kuyatumia na jinsi bora zaidi ya kutumia vyanzo vya pili. Kwa uamuzi wetu, kwa sababu nilizozitaja na zingine, ni bora kuanza na utafiti wa maandishi yenyewe, kufanya kadri tuwezavyo na utafiti wa moja kwa moja wa maandishi, na kisha kwenda kwenye maoni.

Watakuwa na msaada zaidi wakati huo, na msaada zaidi wakati huo, kuliko utakapoanza na matumizi ya maoni ili kupata jibu na usifanye kamwe, au baadaye tu kufanya hivyo, utafiti wako mwenyewe wa kina wa maandishi. Sawa. Kwa hivyo, kama ninavyosema, hayo ndiyo mawazo halisi.

Na tunazitoa nje, naweza kutaja, kwa njia ya kushawishi. Kama ninavyosema, hatutaki kusema kana kwamba tunasema kwamba hizi ni mawazo au ni dhana zinazotoka moja kwa moja kwa Mungu mwenyewe. Hazitujii kwa ufunuo wa kimungu au kama hivyo.

Tunayaweka haya mbele kwa ajili ya mawazo yako. Na kwa bahati mbaya, tunatumaini kwamba utafanya kazi kwa mtazamo wa kushawishi katika kila kitu tunachofanya katika saa hizi. Sio suala la mimi kusimama hapa na kukupa jibu, jibu sahihi, kwamba unapaswa kuamini kwa sababu tu ya mimi ni nani au kile nilichofanya au chochote kile, ni jukumu la aina gani nililo nalo.

Hilo si wazo, ambapo ni suala la kutoa mawazo haya kwa ajili ya mawazo yako. Unahitaji kweli, unahitaji kufikiria kwa makini kama unakubaliana na haya au la, kama yanasaidia au la. Lakini tunatumaini utafanya hivyo kwa njia ya kushawishi.

Hiyo ni kusema, kwa sababu, kwa ushahidi. Sema, sawa, kwa sababu ya hili, hili, na kuzingatia hili, nadhani kwamba kile Bauer anachosema hapa si sahihi. Nadhani ni bora kwenda katika mwelekeo tofauti.

Hilo ni sawa kabisa. Kwa upande wangu, bila shaka, lingekuwa, lingetokea iwe ni sawa kwangu au la. Lakini ninaonyesha tu hapa kwamba ninakubaliana kikamilifu na hilo.

Tunaelewa kwamba ndivyo ilivyo. Na natumaini kwamba ndivyo itakavyotokea. Ningependa ufanye hivyo.

Hiyo ni kusema kwamba unajihusisha na tafakari ya kina kuhusu ninachowasilisha badala ya kukubali tu ninachowasilisha kama injili bila tafakari yoyote ya kina kuhusu hilo. Sasa, katika hatua hii, tunataka kuhamia kwenye kile tunachoweza kukiita imani kuhusu sifa kuu za somo la Biblia lenye utimamu. Na tena, kama nilivyosema muda mfupi uliopita, tunaziweka hizi mbele kama dhana zinazofanya kazi, si kama injili ambayo ina aina ya mamlaka huru, bali kama dhana zinazofanya kazi ambazo tunaziweka mbele kwa ajili ya kuzingatia kwako.

Tunatumaini kwamba utazizingatia kwa uzito, ingawa. Sasa, tena, imani ya kwanza ni kuelewa biashara hii ya utangulizi, kwamba inapaswa kuwa ya kushawishi. Hiyo ni kusema, inahama kutoka uchunguzi wa ushahidi hadi hitimisho, ushahidi ndani na unaozunguka maandishi ya Biblia, hadi hitimisho kuhusu maana, maana ya asili ya maandishi na maana ya kisasa ya matumizi ya maandishi.

Sasa, hii ina maana ya mambo matatu, na hapa tunaenda zaidi ya tuliyosema muda mfupi uliopita. La kwanza ni kwamba ina maana ya msisitizo juu ya uwazi, uwazi mkubwa kwa ushahidi, na kujitolea kufuata ushahidi popote unapoelekea, bila kujali ni mpya, isiyotarajiwa, hatari, ya kutisha, ya ajabu, ya kigeni, au ya maandishi.

Dkt. Trena, ambaye nilisoma chini yake hapa Asbury katika ujifunzaji wa Biblia kwa kufata neno, alisisitiza wazo hili la uwazi mkubwa kwa ujumbe wa Biblia, uwazi mkubwa kwa ujumbe wa Biblia. Hiyo ni kusema, kwa ushahidi, kwa uwazi mkubwa kwa ushahidi, na hitimisho kutokana na ushahidi, bila kujali mahali ambapo hilo linaweza kutupeleka. Kwa kweli, ni hapa hasa tunapoingia katika suala zima la mamlaka ya Biblia.

Biblia itakuwa, ndiyo mamlaka yako kuu, ni mamlaka kuu katika maisha yako ikiwa, kwa kweli, uko wazi kabisa kwa ujumbe wake, bila kujali inakupeleka wapi, kwa ushahidi wa Biblia, kwa mafundisho ya Biblia yanayotegemea ushahidi ulio ndani na unaozunguka maandishi ya Biblia, bila kujali inakupeleka wapi. Na hili linaweza kuwa jambo hatari. Kwa mfano, linaweza kukusababisha ubadilishe theolojia yako, ambayo inaweza kumaanisha kwamba inaweza kuweka hatarini nafasi yako, msimamo wako, hata kazi yako ya kihuduma katika mila au dhehebu fulani la kitheolojia au kadhalika.

Bila shaka, watu wengi, kwa karne nyingi, wamejitolea maisha yao kwa sababu walikuwa na uhakika kwamba Biblia ilikuwa ikifundisha jambo moja, wakati, kwa kweli, maoni yaliyoenea kwa upande wa maafisa wa kanisa wenye nguvu na wakati

mwingine wenye jeuri yalikuwa tofauti. Hakika. Sasa, hii ina maana, pili, msisitizo juu ya uchunguzi.

Hiyo ni kusema, na inaonyesha ikiwa, kwa kweli, mbinu hiyo ni moja kutoka kwa ushahidi, haswa katika maandishi ya Biblia, hadi hitimisho, inaonyesha inaashiria msisitizo juu ya kufahamu ushahidi wenyewe, ushahidi katika maandishi ya Biblia, na tunapokutana, tunafahamu ushahidi katika maandishi ya Biblia ambao utakuwa msingi wa hitimisho kwa kuchunguza maandishi, kwa kuchunguza kile kilichopo. Tunachunguza kile kilichopo kabla ya kufikiria kama lengo maana ya kile kilichopo. Huwezi kushughulikia kwa uzito maana ya kile kilichopo kabla ya kujifahamu na kile kilichopo.

Na kujifahamisha na kilichopo ni mchakato wa uchunguzi, wa kuchunguza maandishi. Na kisha inaashiria, tatu, msisitizo juu ya matumizi sahihi na ya ubunifu ya hoja za kukisia. Hiyo ni kusema, mbinu ya kufata, ambayo, kama ninavyosema, ni mbinu ya ushahidi, ambayo inahusisha harakati kutoka kwa ushahidi hadi hitimisho, inahusika sana na mchakato wa kuhama kutoka kwa ushahidi hadi hitimisho, na mchakato huo unahusisha hoja za kukisia.

Sasa, hilo ni aina ya neno la kiufundi. Hiyo ni kusema, linahusisha kupata hitimisho kutoka kwa ushahidi. Ushahidi huu unamaanisha kwamba maana ya maandishi haya ni hivi na hivi.

Kwa msingi wa ushahidi, nahitimisha. Ushahidi unaelekeza, nahitimisha au nahitimisha kutokana na ushahidi huu kwamba hii ndiyo maana ya kifungu hiki au kitabu hiki. Hiyo ina maana kwamba, basi, ni lazima tuwe waangalifu sana kuhusu mantiki yetu ya kuhama kutoka ushahidi hadi hitimisho.

Sasa, baadhi yenu katika hatua hii mnaweza kuwa mnafikiri, vema, hili linasikika kama la kiufundi na rasmi, lakini wacha nieleze tu kwamba hivi ndivyo sisi kila wakati, sote kila mahali, hivi ndivyo tunavyopata maana kutoka kwa kifungu chochote, si Biblia tu, bali usomaji wowote, lakini hakika usomaji wa Biblia. Wakati wowote unapoketi chini na kusoma Biblia, hili linatokea. Huenda usijue kwa uangalifu, lakini ndivyo unavyofanya.

Unaposoma kifungu, unaandika mambo katika kifungu hicho bila kuficha na kisha unapata hitimisho kutokana nacho. Swali si kama hili linatokea au la. Hoja za kimakusudi zinafanyika.

Swali ni kama ni nzuri kiasi gani, nzuri kiasi gani, ya kutosha kiasi gani, ya kuaminika kiasi gani, halali kiasi gani mchakato huu unaoendelea? Kwa njia, mara nyingi, na hii, bila shaka, ni kiini cha mbinu ya kutoa maoni, una ushahidi sio katika Biblia bali ushahidi unaotoka nje ya Biblia. Tuseme baadhi ya mawazo ya uzoefu binafsi au yale

niliyosikia kutoka kwa wengine. Una aina hii ya data isiyo ya kibiblia inayoamua hitimisho letu badala ya data kutoka kwa Biblia yenyewe.

Tena, hii ingekuwa mbinu ya kutoa maoni zaidi badala ya mbinu ya kushawishi zaidi. Kwa hivyo, swali ni kwamba, ushahidi ni upi? Sasa, tunafikiri pia kwamba imani ya pili ni kwamba inapaswa kuwa ya kimfumo—yaani, kutafakari kimfumo.

Ni njia gani bora ya kuruhusu Maandiko yazungumze kwa masharti yake? Na, bila shaka, tayari tumezungumzia hilo. Nataka tu kulitaja hapa kwa msisitizo. Pia, tunafikiri, linapaswa kuwa la uzito na la makusudi.

Na tena, tumezungumzia hili tayari. Nne, tunadhani linapaswa kuwa la jumla na linalofuatana. Hii ni moja ya sifa kuu za mbinu ya kufata ni kwamba ni la jumla.

Ni kamili. Kila jambo halali, kila jambo linalofaa linalozingatiwa katika uelewa wa maandishi ya Biblia ni sehemu ya mbinu ya kufata neno. Ni jumla.

Kwa njia hii, kwa njia, mbinu ya kufata neno si njia moja tu kati ya njia zingine. Mtu hapaswi kufikiria kwamba unaweza kusoma Biblia kwa kutumia njia ya kufata neno, nukuu, unukuu, au kutumia, tuseme, mbinu ya uhakiki wa masimulizi au mbinu ya fasihi au, kama chaguo jingine, mbinu ya kisayansi ya kijamii au, tutazungumzia haya baadaye kidogo, mbinu ya uhakiki wa urejeshaji au njia ya chanzo cha uhakiki. Hiyo ni njia moja kati ya njia zingine.

Kujifunza Biblia kwa kufata neno si mbinu pamoja na mbinu zingine. Ni mbinu, mbinu kamili na ya kina inayolenga kuingiza mbinu hizi zote zilizopo katika mbinu, katika mchakato kwa njia bora na kwa wakati unaofaa zaidi. Kwa hivyo, kama ninavyosema, ni kamili kwa njia hiyo na pia, lakini kama ninavyosema, ni ya mfuatano.

Lakini bila shaka, kwa ujumla, ni jambo la jumla na linalofuatana, na hilo linahusisha tafsiri na matumizi katika masuala yanayohusu. Kwa upande wa taratibu, linahusisha utafiti wa moja kwa moja wa mtu binafsi na pia utafiti wa jumuiya, aina hii ya kitu. Sasa, hapa, ninahitaji kusema kitu kuhusu uhusiano kati ya kukutana binafsi katika maandishi na utafiti wa jumuiya au ushirika, kukutana kwa ushirika katika maandishi.

Tena, nadhani ni muhimu kutambua kwamba mbinu hiyo inahitaji kuakisi asili ya Biblia yenyewe, na Biblia yenyewe wakati mwingine huelekeza umakini kwa watu binafsi. Kwa mfano, katika sheria ya Musa, una amri za Musa sambamba zinazoelekezwa kwa Waisraeli binafsi pamoja na zile zinazoelekezwa kwa jamii nzima. Hii ni njia fiche lakini, nadhani ni njia ya kina ya kuonyesha na kuwasilisha kwamba maagizo haya yana umuhimu kwa mtu binafsi katika maisha ya mtu binafsi na kwa jamii nzima.

Unapata kitu kama hicho katika Agano Jipya. Katika desturi ya epistolari, nyaraka za Agano Jipya, mara nyingi una maagizo yanayotolewa kwa kanisa lote, lakini pia una wasiwasi ndani ya nyaraka za huduma au maelekezo kwa Wakristo binafsi na kadhalika. Acha nikuelekezee mawazo yako kwa Wakolosai hapa ambapo una mwishoni mwa sura ya 1 ya Wakolosai, na Paulo anasema hivi katika 1:28, yeye, yaani, Kristo, tunamtangaza, ninatumia RSV hapa, nikiwonya kila mtu na kumfundisha kila mtu katika hekima yote ili tupate kumleta kila mtu akiwa amekomaa katika Kristo.

Tena, wasiwasi kwa mtu binafsi ili tutambue kwamba katika suala la utaratibu, kuna nafasi ya kukutana kibinafsi na maandishi. Kuna maana ambayo sisi sote, au niseme kila mmoja wetu, tunasimama kama mtu binafsi mbele ya maandishi na maandishi yanaelekezwa kwetu kama watu binafsi. Na kwa hivyo, kunapaswa kuwa na nafasi iliyotolewa kwa kukutana kibinafsi na maandishi.

Bila shaka, tulijadili hilo hapo awali tulipojadili umuhimu wa kujifunza moja kwa moja maandishi. Kwa njia, kuna jambo la kuzingatia hapa kwa vitendo au kimantiki. Mara nyingi hatuna chaguo lolote.

Kwa maneno mengine, hatuna jumuiya inayotuhusu kila wakati ambayo tunashiriki kama wanafunzi wa maandishi. Wakati mwingine, hatuna chaguo lolote ila kujifunza Biblia au kusoma Biblia wenyewe kwa sababu hakuna jumuiya au kikundi hapo. Wachungaji kwa sehemu kubwa, wachungaji wanapojiandaa kwa mahubiri na kufanya kazi na Biblia katika maandalizi ya mahubiri, hufanya hivyo faraghani mwa masomo yao wenyewe kwa upande wa kukutana kibinafsi na maandishi.

Bila shaka, watu wengi, Wakristo wengi, husoma Biblia wenyewe moja kwa moja bila kundi kutoa mienendo ya kuelewa au kutafsiri maandishi. Kwa hivyo, ni muhimu kujifunza kusoma maandishi kwa ajili yetu wenyewe bila faida ya usaidizi wa jamii. Lakini hiyo ni sehemu moja ya hilo.

Kwa upande mwingine, kama tulivyokwisha sema tayari, kuna kipengele cha pamoja katika maandishi pia. Maandishi hayatuhusu sisi kama watu binafsi bali kama jumuiya ya imani. Kwa kweli, kuna maana kwamba Maandiko yameandikwa kwa kanisa lote, kanisa kwa ujumla.

Na ni kwa kanisa, si kwa Wakristo binafsi tu, bali ni kwa kanisa ambalo Mungu amelipa jukumu la kutafsiri Maandiko. Kwa hivyo, kuna kipengele cha jumuiya pia. Na kipengele hicho cha jumuiya pia ni muhimu sana.

Na kwa sababu hiyo, ni muhimu kuingiliana na wengine, hasa na wengine katika jumuiya ya imani, kuhusu ujumbe au maana ya vifungu vya Biblia. Mara nyingi, tunapata ufahamu, si tu kupitia kile ambacho wengine wanasema bali katika mchakato wa kujadiliana nacho na wengine, hata kufikia ufahamu kuhusu maana ya

vifungu zaidi ya kile ambacho mtu amesema waziwazi, kwa kuwa sehemu ya mazungumzo. Tunapata maana na ufahamu zaidi kuhusu maana ya maandishi.

Na, bila shaka, hii inahusiana hasa na matumizi ya maoni, ambayo tunadhani kweli si chaguo. Ni sehemu muhimu sana ya mbinu ya kufata neno. Haitoshi tu kusoma Biblia mwenyewe na kufikia hitimisho kuhusu maana yake bila kushauriana na mtu mwingine yeyote katika jamii.

Na, bila shaka, mahali pa wazi zaidi pa kwenda ili kupata ufahamu kuhusu kile ambacho jumuiya ya imani na jumuiya ya wasomi na jumuiya ya wasomaji wamekuja nacho kuhusu maana ya vifungu ni kwenda kwenye maoni au kazi zinazoshughulikia tafsiri ya vifungu hivi. Maoni ni aina ya kawaida zaidi, bila shaka, ambayo tunayapata. Mojawapo ya mambo muhimu halisi, ya umuhimu wa masomo ya jumuiya, si tu masomo ya jumuiya ya moja kwa moja, tuseme una mwingine, una kundi la watu ambao wako karibu nawe, unaozungumza nao, lakini kwa njia isiyo ya moja kwa moja zaidi kupitia matumizi ya maoni au mengineyo, ni kwamba hutoa aina fulani ya, inatoa udhibiti fulani dhidi ya aina ya kipekee, yaani, mtu binafsi wa kipekee au, wacha niseme, asiyeaminika, wa tafsiri ya kibinafsi isiyoaminika ya maandishi.

Nadhani ni kweli kimsingi kwamba ninapofanyia kazi kifungu fulani cha Biblia naweza kupata tafsiri ya kifungu hicho, ambacho ni kweli, ambacho ni sahihi, ambacho hakuna mtu mwingine amewahi kufikiria chochote, amewahi kufikiria chochote. Hakuna mtu mwingine amewahi kupata tafsiri kama hiyo, lakini tafsiri niliyo nayo, ingawa ni tofauti na ile ambayo mtu mwingine amewahi kufikiria, inaweza kuwa sahihi. Kimsingi, hilo linawezekana.

Kwa vitendo, siku zote nilidhani hilo haliwezekani sana. Na hilo, kwa hivyo moja ya mambo ninayotafuta, kwani ninapoenda kwenye maoni au yale ambayo wasomi wamesema kuhusu kifungu fulani, au kile ambacho wengine, kwa kweli, wamesema kuhusu hilo, ni kama kuna uhusiano fulani. Sio kwamba tafsiri yangu lazima iweze kubadilika kabisa au kupunguzwa kwa kile ambacho mtu mwingine amesema, bila kubaki, ili kusiwe na nafasi ya uhalisia wowote katika tafsiri yangu.

Lakini ikiwa hakuna uhusiano wowote kati ya tafsiri yangu ya kifungu hicho na kile ambacho wengine wamesema, basi, bila shaka, lazima niwe na shaka kuhusu tafsiri ambayo mimi mwenyewe nilidhani ilikuwepo. Kwa bahati mbaya, biashara hii ya utafiti wa mtu binafsi na wa jumuiya pia inahusiana na suala la kama kuna nafasi ya tafsiri za mtu binafsi. Hiyo ni kusema, kama vifungu vina maana moja tu, kama maana ya vifungu inaweza kuwa kubwa kidogo kuliko maana moja, kama vifungu vinaweza kumaanisha zaidi ya kitu kimoja, na kama tofauti za mtu binafsi katika tafsiri zinaweza kuonyesha vipengele tofauti vya maana ya vifungu ambavyo kwa kweli vinaweza kuwa sahihi.

Binafsi sidhani kama ni sahihi kabisa, angalau kwa usahihi kabisa, kusema kwamba kila kifungu kina maana moja tu. Na sababu ya hilo ni mbili. Kwanza, vifungu wakati mwingine huwa na maana nyingi.

Hiyo ni kusema, vifungu wakati mwingine vinaweza kumaanisha zaidi ya kitu kimoja kimakusudi. Acha nikupe mfano wa hili. Ukifungua Yohana sura ya 11, bila shaka, utagundua kwamba katika kifungu hicho, mstari mfupi zaidi katika Biblia nzima ni Yohana 11:35, Yesu alilia.

Sasa, kwa kweli, ukiangalia kifungu hicho katika muktadha wake, zingatia ushahidi wote kwa uzito, kifungu hicho chenyewe kina valenti nyingi. Valenti nyingi, kwa njia, ni neno linalomaanisha zaidi ya maana moja au maana nyingi, valenti nyingi. Wakati mwingine, watu huzungumzia valenti nyingi, ambayo kimsingi ina maana sawa na valenti nyingi, maana zaidi ya moja, maana nyingi, au kadhalika.

Lakini angalau maana mbili zinawezekana hapa. Yesu alilia. Kuna ushahidi ndani na karibu na andiko hili kwamba tunaposoma Yesu alilia, kile ambacho Yohana anapendekeza ni kwamba Yesu alilia kwa ajili ya Lazaro.

Hiyo ni kusema, ilikuwa kilio cha huzuni. Sasa, bila shaka, Yesu alijua kwamba angemfufua Lazaro. Alijua kwamba Lazaro angetoka kaburini.

Hiyo ni kweli. Lakini ufufuo wa Lazaro si sawa na ufufuo. Ufufuo unaelekeza kwenye ufufuo, lakini bila shaka, si ufufuo kwa sababu mara tu mtu anapofufuliwa, mtu hafi tena, lakini Lazaro alifufuliwa ili afe tena.

Kwa kweli, baadhi ya watu wamesema kwamba Lazaro, kwa namna fulani, alikuwa mtu asiye na bahati zaidi duniani kote kwa sababu alikuwa na bahati mbaya ya kufa mara mbili. Lakini Yohana anapoandika hapa kwamba Yesu alilia, pengine, anapendekeza kwamba Yesu alilia kwa ajili ya Lazaro. Hiyo ni kusema, ilikuwa kilio, ilikuwa maombolezo ya huzuni, aina za huzuni ambazo sote tunapata tunaposimama mbele ya kaburi lililoandaliwa hivi karibuni.

Na kwa njia, na ikiwa hii ni kweli kwa sababu Yesu alikuwa akilia mbele ya kifo, alikuwa akipitia huzuni. Lazaro alikuwa anaenda kufufuliwa, lakini kifo chake cha kwanza kilionyesha ukweli kwamba angekufa kimwili tena mbele ya kifo cha Lazaro. Ikiwa kwa kadiri kifungu kinavyopendekeza hili, kinatoa uthibitisho, kinatoa idhini kwa huzuni inayofaa ya Kikristo.

Inamaanisha kwamba tunaposimama mbele ya kaburi la rafiki au mpendwa wetu na tukiwa katika maombolezo ya kweli na kulia, hiyo si lazima iwe ni kukataa au kusaliti imani katika ufufuo. Mtu anaweza kukumbatia imani thabiti ya ufufuo na fundisho la ufufuo wa wafu na bado akaomboleza. Kwa bahati mbaya, kama vile pembeni, wazo la Agano Jipya la ufufuo, bila shaka, linasisitiza ufufuo wa kimwili wa watu hawa.

Tutawaona tena, lakini hatutakuwa na uhusiano uleule nao kama tulivyo nao upande huu wa kifo. Tutakuwa na uhusiano mkubwa zaidi, uhusiano wa kupita kiasi, lakini si uhusiano uleule, na hivyo Wakristo huomboleza kupoteza uhusiano huo. Ingawa tunajua kwamba kutakuwa na, kwa njia fulani, uhusiano bora zaidi, uhusiano ambao tumekuwa nao hufa pamoja na kifo cha kimwili cha mtu.

Lakini kuna ushahidi sawa, angalau sawa, hapa karibu na unaozunguka Yohana 11:35 kwamba tunaposoma Yesu alilia, hakuwa akilia Lazaro, bali alikuwa akilia kwa ajili ya waombolezaji. Alikuwa akilia kwa ajili ya wale waliokuwa wakilia kwa sababu aliona katika kilio chao, katika aina ya huzuni, katika kiwango cha huzuni cha waombolezaji karibu na kaburi la Lazaro, aliwaona watu ambao hawakuwa wakikumbatiana mbele ya kifo cha mpendwa wao, wazo zima la ufufuo. Kwa maneno mengine, kwa kiasi fulani, walikuwa wakiomboleza, kwa kutumia usemi wa Paulo katika 1 Wathesalonike, kama wale ambao hawana tumaini, ambao hawana tumaini lile lile.

Kuomboleza kwa wale wanaomboleza kwa njia isiyo na matumaini. Hii ingesababisha uelewa tofauti kabisa wa maana ya kifungu hiki, na hiyo ni kwamba ni onyo dhidi ya aina ya huzuni ambayo haijumuishi, kama aina ya ballast au ballast ya kinyume chake, imani katika ufufuo. Lakini kama ninavyosema, huo ni mfano tu wa aina ya uelewa wa aina nyingi.

Na ungeweza, kama ungetaka kuhubiri kuhusu hili, ungeweza kuhubiri kuhusu hilo. Unaweza kweli kuhubiri mahubiri mawili tofauti kabisa kuhusu mstari huu huu. Sio maana inayopingana.

Vipengele hivi viwili vya maana ya Yohana 11.35 havipingani, lakini ni tofauti. Ni tofauti na vyenye mambo mengi. Sasa, zaidi ya hayo, pia una kanuni ambayo ninazungumzia katika kitabu chetu kinachoitwa Inductive Bible Study.

Nitataja hili hapa, kwa bahati mbaya, kama si kwa ajili ya kutangaza kitabu changu mwenyewe, lakini nataka ujue kwamba kwa upande wa rasilimali za ziada, tumeandika kitabu kinachoitwa Inductive Bible Study. Kichwa kidogo ni Mwongozo Kamili wa Mazoezi ya Hermeneutics, ambacho mimi na Dkt. Robert Traina tumeshirikiana kuandika. Na tunazungumzia mambo kadhaa kama yalivyochapishwa na Baker Academic Press, kwa bahati mbaya.

Tunazungumzia mambo kadhaa hapa ndani ya kitabu. Lakini tulitaja katika kitabu, tunazungumzia kwa undani hapa, wazo la uamuzi na kutokuamua. Na hapa tena, hii ni aina ya usemi wa kiufundi, lakini dhana yenyewe ni rahisi sana.

Kwa kweli una masafa, au tunaweza kusema mwendelezo, ndani ya Biblia. Baadhi ya vifungu viko kwenye mwisho maalum wa mwendelezo, na vingine viko kwenye

mwisho usiojulikana wa mwendelezo. Kifungu ambacho kina ufafanuzi wa kina ni kile ambacho upana wake wa maana unaowezekeka ni finyu sana.

Hata hapa, una masafa, lakini hakuna masafa mapana ya tafsiri halali zinazowezekeka. Vifungu hivyo ambavyo viko upande usiojulikana wa mwendelezo vina masafa mapana zaidi na mapana ya miundo au tafsiri halali zinazowezekeka, maalum. Sasa, angalia kwamba hata katika vifungu hivyo ambavyo havijabainishwa kwa kiasi fulani, kuna mipaka.

Kwa hivyo, si suala la vifungu kumaanisha chochote tu. Kifungu kinachoweza kumaanisha chochote hakina maana yoyote. Ni mipaka inayovipa vifungu uwezo wa maana yake.

Kwa hivyo, kama ninavyosema, hata vifungu visivyojulikana vina mipaka, na hata vifungu vilivyobainishwa vina masafa. Sasa, kama ninavyosema, nadhani si sahihi kabisa kusema kwamba kila kifungu kina maana moja tu, lakini kuna kanuni sahihi nyuma ya kauli hiyo, na hiyo ndiyo niliyoelezea hivi punde, na hiyo ni kwamba kila mara kuna mipaka au mipaka ya maana katika kifungu chochote. Kwa hivyo, kifungu hakiwezi kumaanisha chochote tu.

Kila kifungu kina maana, lakini maana hiyo inaweza kuwa pana zaidi katika baadhi ya vifungu na inaweza kuwa finyu zaidi katika vifungu vingine. Sasa, ni kwa sababu ya upana wa maana inayowezekeka, maana halali, na tafsiri halali kwamba una tofauti za tafsiri, kwa kiasi fulani, na watu tofauti kwa msingi wa asili ya mtu binafsi, uzoefu wa mtu binafsi, mila tofauti za kitheolojia, na tamaduni tofauti. Mimi, nikitoka katika mila yangu, mila yangu ya kitheolojia katika utamaduni wangu wa Amerika Kaskazini, naweza kuvutiwa na maana fulani au tafsiri fulani miongoni mwa aina mbalimbali za tafsiri halali za kifungu.

Tafsiri hiyo ni sahihi, lakini sio pekee sahihi. Hizi zingine hazipingani nayo, lakini kwa kweli zinaelezea zaidi, aina ya utimilifu wa maana ambayo mimi, kwa sababu ya vigezo vya uzoefu wangu mwenyewe, historia, utamaduni, na kile ulicho nacho, sioni, angalau sioni wazi au sioni mara moja. Sasa, kwa bahati mbaya, bila shaka, ni wazi kabisa kwamba hali bora hapa, bora, ingekuwa kufahamu maana nyingi zinazowezekeka kama tunavyoweza kuwa.

Na hii, tena, inaonyesha kile tunachomaanisha kwa tafsiri ya mtu binafsi, ili uwe na, unajua, tafsiri tofauti za mtu binafsi, kila moja ikiwa sahihi, lakini pia umuhimu wa tafsiri ya jumuiya. Ninapata uelewa kamili zaidi wa maana ya vifungu vinavyowezekeka ninapojifahamisha na kile ambacho wengine katika jumuiya ya imani wameona hapa na kusema. Hapo, na hii, kwa njia, ndipo hasa uelewa wa kitamaduni mtambuka unaposaidia.

Tutarudi kwenye hili baada ya muda mfupi, wakati sisi, baada ya muda mfupi, tunapoangalia, tunapozungumzia jinsi ya kuchagua maoni au nini cha kutarajia katika maoni, kwa kadri unavyoweza kuyapata. Lakini tunapoangalia kile ambacho si watu wa karne ya 21 wanasema tu, bali tunarudi nyuma na kuwaangalia baba. Baba, Augustine au Jerome au Irenaeus au Chrysostom, walisema nini kuhusu kifungu hiki? Unapata mtazamo tofauti, kwa sababu wanazungumza kutoka katika muktadha tofauti wa kitamaduni.

Au, kwa kuwa sisi Amerika Kaskazini tuna nia ya kusoma tafsiri za vifungu vya Kiafrika, inatusaidia kufikia uelewa bora na kamili wa maana ya uwezo wa vifungu hivi na kadhalika. Kwa hivyo, moja kwa moja au ya mtu binafsi, ninapaswa kusema, ya mtu binafsi na ya kijamii, na kisha kwa upande wa rasilimali, za busara na za kiroho. Sasa, tulizungumzia, bila shaka, kuhusu umuhimu wa hisia ya kiroho.

Luther aliita hii kama zaka , yaani, kiini cha Maandiko kinachohusiana na kiini cha uzoefu wangu. Hivi ndivyo maana ya kiroho inavyotusaidia, inavyotusaidia kuelewa maana, kina cha maana ya vifungu vya maandiko. Lakini bila shaka, lazima uelewe kwamba Biblia iko katika mfumo wa mazungumzo ya busara.

Na kwa hivyo, hatutoi udhuru hata kidogo, hatuombi msamaha hata kidogo, katika suala la kutumia kikamilifu akili zetu, akili zetu, na uwezo wetu wa kufikiri. Kuna baadhi ya Wakristo wanaoamini kwamba yoyote, kwamba kuna, kwamba kuna kabari kubwa inayopaswa kuendeshwa kati ya matumizi ya akili, matumizi ya akili, na utegemezi kwa Roho. Kadiri tunavyochukua kwa uzito uwezo wa kiakili au wa kufikiri katika kuelewa maana ya Neno la Mungu, ndivyo tunavyopunguza kumtegemea Roho.

Labda hata wangeenda mbali sana, baadhi yao wangeenda mbali sana kusema, kwamba kadiri unavyojihusisha kwa njia ya busara, mchakato wa kutafsiri Maandiko, ndivyo unavyozidi kumpinga Roho Mtakatifu. Kwamba tunapaswa kuweka akili zetu katika hali ya kutoegemea upande wowote na kumruhusu Roho atuambie kile ambacho Mungu anataka tujue kutoka kwa kifungu hiki au kitabu hiki. Lakini tena, tunahitaji kuchukua kwa uzito kanuni kwamba njia ya kujifunza Biblia inapaswa kuakisi asili ya Biblia yenyewe, na ni dhahiri kwamba kwa, kwamba Biblia inatujia katika mfumo wa mazungumzo ya busara.

Kwa kweli, mara nyingi, mara kwa mara, kwa kawaida, tunaweza kusema, Biblia huvutia akili. Sio tu katika kifungu maarufu cha Isaya, njoo tujadiliane pamoja, asema Bwana. Lakini kwa kweli , katika Agano Jipya lote, kuna mvuto wa akili.

Kwa hivyo, kwa kuzingatia matumizi ya uwezo wetu wa kufikiri katika tafsiri ya Maandiko, tunanyenyekea kwa kweli mbinu za Mungu. Mungu amefunua, amechagua kujifunua katika mfumo wa mazungumzo ya kimantiki, na kwa kadri tunavyotumia uwezo wetu wa kufikiri kuelewa kinachosemwa hapa, tunanyenyekea

kwa njia ya Mungu ya kujifunua. Sasa, bila shaka, tunaamini pia hilo, na labda, Lakini kwa wakati huu, tunasema kitu kinachohitaji kuendelezwa kwa njia kamili zaidi, na hiyo inahusiana na tunapozungumzia usahihi, ni kwa msingi gani tunaamua kilicho sahihi? Au tunaweza hata kuzungumzia tafsiri sahihi? Je, ni sawa kusema kwamba tafsiri moja ni sahihi na nyingine si sahihi? Tafsiri hiyo moja ni bora kuliko tafsiri nyingine? Na ikiwa ni hivyo, tunahukumu kwa msingi gani? Je, tunafanya tathmini hiyo kwani tafsiri moja ni bora kuliko nyingine? Hili linaingia sana katika swali la msingi, swali kuu, na hiyo ni, tafsiri ni nini? Tafsiri ni nini? Unapojibu swali tu, tafsiri ni nini? Je, unaweza kubaini kama tafsiri fulani ni sahihi au si sahihi, ni nzuri au mbaya, ni bora au si nzuri? Tutarudi kwenye hilo katika saa ijayo.

Huyu ni Dkt. David Bower katika mafundisho yake kuhusu Ujifunzaji wa Biblia kwa Kufata Neno. Hii ni kipindi cha 2, Mbinu za Kufata Neno kwa Kufuata Neno, Ushahidi, Uliotumika kwa Kujitegemea, Ujumla, Mfuatano, n.k.