

Dkt. Gary Meadors, 1 Wakorintho, Hotuba ya 26, 1 Wakorintho 11:2-34, Jibu la Paulo kwa Maswali ya Ibada ya Hadhara. 1 Wakorintho 11:2-16, Mwanaume na Mwanamke katika Ibada ya Hadhara mbele za Mungu, Sehemu ya 2

© 2024 Gary Meadors na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni hotuba ya 26, 1 Wakorintho 11:2-34, Jibu la Paulo kwa Maswali ya Ibada ya Hadhara. 1 Wakorintho 11:2-16, Mwanaume na Mwanamke katika Ibada ya Hadhara mbele za Mungu, Sehemu ya 2.

Naam, tunaendelea na 1 Wakorintho sura ya 11. Tuko kwenye ukurasa wa 140 wa daftari namba 12, na tutaanza kuangalia sura ya 11, mstari wa 5 katikati ya ukurasa. Tuliposimama, tulizungumzia kuhusu 11.4, suala la mtu kuaibisha kichwa chake kwa kufunikwa, na kwamba kifuniko hicho kinahusiana zaidi na dini ya Kirumi.

Na kwamba kwake kufanya hivyo, kuvuta toga juu ya kichwa chake kungekuwa ni upatanishi. Hapaswi kufanya hivyo. Na zaidi ya hayo, hapaswi kufanya hivyo kwa sababu mwanadamu ni utukufu wa Kristo.

Katika taswira ambayo Paulo anatumia, hapaswi kufunikwa. Kwa hivyo, nina njia kadhaa za kuangalia hilo. Katika 11:5, wanawake huaibishaje vichwa vyao ikiwa hawajafunikwa katika kusanyiko? 11:5 inasema kwamba kila mwanamke anayeomba au kutabiri bila kufunika kichwa chake, huaibisha kichwa chake.

Ni sawa na kunyolewa kichwa. Sawa. Sasa, istilahi za kufunika hutofautiana, na tutazungumzia hilo zaidi kidogo.

Labda ni tofauti na mtu anavyoweza kutarajia. Ukifikiria kuhusu pazia, hakika halina uhusiano wowote na uso, kama ilivyo katika tamaduni za Kiislamu, lakini litakuwa aina fulani ya pazia. Na unaweza kuona haya kwa uhuru.

Ukiangalia tu wanawake wa Kirumi wa karne ya kwanza kwenye Google, utaona walitumia toga sana kama vile mwanaume angetumia, isipokuwa wanaitumia kwa kusudi tofauti. Mwanamume aliitumia alipokuwa akihudumu, kwa namna fulani, au akiabudu. Aliitumia kuonyesha kwamba alikuwa ameolewa na alikuwa amejificha hadharani katika suala hilo.

Lakini ilikuwa aina ya kifuniko cha kawaida sana ambacho kilikuwa sehemu ya mavazi yenyewe. Na unaweza kutazama aina hizo za rekodi za picha kwa urahisi mtandaoni.

Kwa kweli, neno la Kigiriki kwa pazia, na hilo ni kichwa, si uso, neno la Kigiriki kwa pazia halitumiki hata kidogo katika 1 Wakorintho 11.

Haipatikani popote. Kwa hivyo, kama ingekuwa hali rahisi, basi inaonekana kama neno hilo lingetumika, lakini halitumiki. Na hiyo ni sehemu ya ugumu wa maandishi haya kulingana na lugha yake.

Katika 11:4, ina kitu kinachoinama chini. Katika 11:5 na 13, inazungumzia kichwa kisichofunikwa. Sio 11.7, lazima iwe 11.7. Sherehe ya kufunika inazungumziwa kwa kutumia neno Plutarch.

Ana hati inayoitwa Ushauri kwa Wanaharusi Wapya. Katika hati hiyo inazungumzia kuhusu mwanamke wa Kirumi aliyefunikwa, kufunikwa, kichwa chake kikiwa kimefunikwa, kama ilivyo katika sherehe hii ya ndoa kuonyesha kwamba sasa yeye ni mwanamke aliyeolewa. Anatumia baadhi ya istilahi zile zile katika chanzo chake ambazo tunazo hapa katika 1 Wakorintho, akitumia istilahi mchanganyiko badala ya nomino ya kawaida tu ambayo inaweza kutumika.

Baadhi ya mitazamo itachangia sana kushuka kwa sababu hiyo ni aina ya mchanganyiko unaotawala unaotumika katika sura hii. Na tutazungumzia hilo tunapozungumzia aina mbalimbali za mitazamo kuhusu hili. Wakati huo huo, maneno haya yanatumika kwa ajili ya kufunika, ambayo ilikuwa kiashiria cha kijamii ambacho hali ya ndoa ya mwanamke iliwekwa wazi kwa kila mtu.

Oster anarejelea Plutarch, nukuu, ambayo inazungumzia desturi ya Kirumi ya kuvaa vifuniko vya kichwa katika mazingira ya liturujia. Na wanawake walihusika katika hilo kama vile wanaume walivyohusika. Kwa mara nyingine tena, usomi wa Agano Jipya mara nyingi hupuuza vyanzo vya Kirumi na vyanzo vya msingi katika ujenzi upya wa maandishi haya.

Ushauri wa Plutarch kwa bibi na bwana harusi unazungumzia kuhusu kumfunika bibi kama ishara ya kuoa, kwa kutumia neno lile lile linalotumika hapa, kata kalupetai, ambapo linashuka. Kwa hivyo, kufunika kichwa ni sehemu muhimu ya kuashiria mwanamke aliyeolewa katika utamaduni wa Kirumi. Kwa hivyo hilo halikuwa jambo la kawaida.

Paulo hayuko hivyo, na sidhani kama Paulo anazingatia hilo sana kwani anahusiana na taswira ya mwanamume, mwanamke, na Mungu katika maandishi haya. Hata hivyo, katika utamaduni wa kawaida wa Kirumi, walipokuwa wamekusanyika katika mkutano wa hadhara, wanawake wangukuwa wamefunika pazia lao kwa madhumuni ya kuwa wake wa Kirumi tu. Kwa hivyo hiyo ingekuwa kawaida.

Tutazungumzia baadaye kidogo kuhusu pendekezo la Winter kuhusu wanawake wapya wa Kirumi ambao huenda hawakufanya hivyo kwa ajili ya kujificha usoni

mwao kuhusiana na misuli yao inayonyumbulika katika mazingira yao mapya na nguvu mpya waliyokuwa wakiipata katika Milki ya Kirumi. Zungumzia hilo baada ya dakika moja. Oster anaendelea na ukosoaji wake wa kazi duni ya kihistoria kuhusu 11:4 na maneno mbalimbali katika vifungu vya maneno.

Anasema, mfano wa kata yenye jeniti unadhoofisha msingi wa ubishani wa Murphy O'Connor. Anapowaelezea watu waliovaa vifuniko vya kichwa, Plutarch anatumia msembo wa Kigiriki kata kephales , ambao ni neno kushuka kichwani, kwa njia inayofanana na uelewa wa kawaida wa 1 Wakorintho 11.4 na anaonyesha kwamba kushuka kichwani kunaweza kumaanisha kitu kinachokaa kichwani. Kwa hivyo, ni suala la tofauti tu ya lugha na kwamba unaweza kusema mambo tofauti.

Katika masomo ya Agano Jipya, tunapokuwa na aina hii ya vifungu vya maneno, tunahitaji kurudi nyuma na kujifunza vyanzo vya Kigiriki ambavyo ni vya wakati mmoja na, kabla ya hapo, kwa karibu kabla ya maandishi yetu lengwa ili tuweze kuona aina ya nomenklature ya Kinormani ilikuwaje. Kwa hivyo, hii si nomenklature isiyo ya kawaida. Ilitumika hivi bila kutumia tu neno la kofia.

Kifungu cha Kigiriki hakina budi kuashiria nywele zinazotiririka nyuma ya shingo au kichwa. Fasihi ya Kigiriki ya kisasa na Agano Jipya inaonyesha kwamba kifungu kata kephales , hiki kulingana na kichwa, chini ya kichwa, kinaweza kumaanisha tu juu ya kichwa. Kwa hivyo tofauti katika lugha, hakuna siri, kwa sababu ni lugha iliyotumika katika sehemu zingine kumaanisha kitu kile kile, ina kitu kichwani.

Jambo la msingi linaonekana kuwa Paulo anamkosoa mwanamke anayevunja itifaki kwa sababu yoyote ile. Kwa nini mada hii iliibuka? Ingeweza kutokea kwa sababu mbili. Ikiwa mwanamume, mwanamume wa hali ya juu kutoka Korintho ya Kirumi angeingia kwenye kusanyiko la Wakristo akiwa amefunika kichwa chake, hiyo ingekuwa ni mchanganyiko wa dini ya Kirumi.

Kama mwanamke angeingia akiwa amefunika kichwa, labda hilo lingekuwa jambo la kawaida. Lakini kama wangeingia wakiwa hawajafunika kichwa, hilo lingechochea mazungumzo. Na hilo ni uwezekano katika ujenzi mpya wa kihistoria wa wanawake wapya wa Kirumi ambao tutaataja na Winter baadaye kidogo.

Kulikuwa na uvunjifu wa itifaki kwa njia fulani ambayo Paulo alihitaji kuizungumzia katika jamii. Nimevutiwa na maelezo yaliyounganisha maandishi na wakati na mahali pake. Oster na Gill, makala kuu ambayo hata hatujazungumzia, na Winter hutoa muktadha wa kuona kwamba ibada ya hadhara ilikuwa ikivamiwa na baadhi ya kanuni za kitamaduni za Kirumi, hata zile mpya, na haikuwa nzuri kwa kusanyiko la Wakristo.

Kwa hivyo, kihistoria na kitamaduni, tutaangalia baadhi ya masuala ambayo yanaweza kujenga kesi. Lakini si lazima uwe na hilo ili kupata hoja hiyo hiyo. Kwamba

kichwa cha mwanamke ni utukufu wa mwanamume, na Paulo anasema kinapaswa kufunikwa kwa sababu mwanamume hapaswi kuwa kitovu cha kusanyiko, lakini Mungu anapaswa kuwa kitovu cha mwanamume na mwanamke.

Kwa hivyo, tuna aina fulani ya muundo wa kawaida wa wanaume na wanawake mbele za Mungu, na pia tuna suala la kitamaduni ambalo huenda lilichochea baadhi ya utata. Oster ametoa hoja ya kushawishi kuelezea wanaume. Kwa kweli, ndivyo makala yake ilivyohusu katika 1 Wakorintho 11.

Na wanaume hupuuuzwa na karibu maoni yote, pamoja na kupuuuzwa kwa kawaida kwa sifa za kihistoria na kitamaduni za koloni la Kirumi, kulingana na Oster. Tukielezea jalada kuhusiana na wanaume kama linaloendeshwa na utamaduni, je, mtindo huo hapaswi kutumika kuelezea suala la wanawake kwamba walipaswa kusukumwa na utamaduni ili wafunikwe wasifunikwe, kama wanawake walioolewa katika mikusanyiko ya hadhara? Hapa kuna baadhi ya vielelezo vilivyopendekezwa kuhusu asili ya jalada kwa wanawake.

Orodha hii inaonyesha msingi wa uthibitisho wa jalada ni nini. Maandishi na maoni mengi huzingatia, vizuri, jalada ni nini? Wanaonekana kupendezwa zaidi na hilo kuliko wanavyopenda jalada, ambalo linaonekana kuwa zaidi ya kile ambacho Paulo anataka. Au angeweza kulifanya jalada liwe wazi zaidi kwetu.

Hakuzungumzia hilo. Anaficha ukweli wake kwa sababu nyingine. Lakini watu walivutiwa sana na jalada hilo.

Hapa kuna orodha ya tafsiri. Kwa mfano, Bruce Waltke, msomi mzuri wa Agano la Kale, anasema kwamba ilikuwa aina ya pazia au kofia na inapaswa kuwa kweli leo. Anaiona kama jambo la kawaida kuendelea.

Kuna Wamennonite; wanawake watavaa kofia, na vivyo hivyo Waamish. Katika baadhi ya makundi yaliyorekebisha, wanawake wanatarajiwa kuvaa kifuniko cha kichwa. Katika kanisa la Urusi, wanawake huvaa kifuniko cha kichwa katika ibada.

Wanachukulia hili kihalisi kabisa. Kwa hivyo, kuna mtazamo huo mahususi. Na kuna bibliografia mwishoni mwa maelezo yangu kuhusu hilo.

Jalada, ambalo lilikuwa aina ya pazia au kofia, lilitumika kwa sababu za kitamaduni lakini halina uhusiano tena. Kwa maneno mengine, ni maandishi ya maelezo, si maandishi ya maagizo, ambayo ni hoja ya Wilson katika Bibsac . Mtazamo wa tatu ni kwamba jalada ni nywele ndefu za mwanamke.

Watu wengi huirukia hii kwa sababu ni rahisi. Nywele ndefu za mwanamke zimefunikwa, lakini labda hiyo ni mtazamo usiowezekana sana. Lakini William Martin ana makala kuhusu hilo.

Nne, kifuniko kinahusiana na jinsi nywele zinavyowekwa kichwani. Na huu ni mtazamo maarufu sana, au ulikuwa maarufu kwa sababu ulijibu maswali mengi kuhusu wanawake. Na hivyo walisema kwamba nywele ndio tatizo.

Na nimekupa majina kadhaa hapo. Katika makala ya Thompson, nadhani Cynthia Thompson anatoa picha nyingi na kuonyesha mitindo ya nywele, na hiyo ilionekana kama jalada. Hilo limekuwa maarufu sana.

Nadhani kwamba toga, mwanamume huyo alivaa toga, lakini mavazi ambayo wanawake walivaa pia yalitengenezwa kwa urahisi kwa njia hiyo. Na mitindo ya nywele pia ina utata kwa sababu ya makahaba na kifuniko. Kahaba hangejifunika.

Angejifichua. Kwa hivyo, tuna mambo kadhaa ya kitamaduni yanayoendelea kwa wakati mmoja. Tano, jalada linahusiana na vipengele fulani vya kitamaduni vya dini ya Kirumi, ambavyo vinawahusu wanaume na wanawake.

Oster na Gill wote wawili walitaka hilo. Wanaume hawakulivuta, hawakupaswa kulivuta. Wanawake wangepunika nguo zao vichwani mwao.

Picha nyingi za Kirumi ili kuona jinsi ilivyokuwa hasa. Kisha jambo la sita ni jipya kidogo, na ni la Bruce Winter. Jalada, hasa kutokuwepo kwake, kwa maneno mengine, kutokuwa na matarajio ya kitamaduni ya mwanamke, mwanamke aliyeolewa kufunikwa, linahusiana na tatizo la wanawake wapya wa Kirumi na kwa hivyo linafungamana na utamaduni.

Mojawapo ya vitabu vya Winter ni *Roman Wives, Roman Widows, the Appearance of New Women and the Pauline Communities*. Pia alishughulikia kile kilichokuwa kikiendelea kitamaduni ndani ya Roma. Wanawake walikuwa wakionyesha misuli yao huko Roma, kwa njia nyingi.

Kwa mfano, kulikuwa na wanawake wakipigana mieleka katika michezo hiyo, jambo ambalo halijawahi kusikika hapo awali, lakini walikuwa wakitunishiana misuli ili kutumia mfano wa kuwa sehemu ya michezo hiyo. Kulikuwa na masuala mengi katika sheria ya Kirumi kuhusu wanawake na mali na kadhalika. Wanaume walikuwa na haki, wanawake hawakuwa nazo, lakini wanawake walikuwa wakisukuma haki hizo.

Kwa hivyo, kulikuwa na harakati kidogo ya wanawake katika ulimwengu wa Kirumi wakati huo huo Paulo alikuwa akizungumzia hili. Lakini labda ingekuwa mapema tu kuingiza hayo yote katika kifungu hiki. Huenda tusihitaji kwa sababu Paulo alikuwa akifafanua taswira za kibiblia, lakini hiyo ingeweza kuwa sehemu ya kichocheo cha kitamaduni kwa tatizo ambalo Paulo alikuwa akizungumzia.

Na akijaribu kulishughulikia, badala ya kushughulikia tatizo la wanawake wapya wa Kirumi, anazungumzia, vema, kwa nini wewe au kwa nini usingefunikwa? Inaonekana ni laini zaidi. Ukiiangalia, nimekuwa nikivutiwa na sura za 11:2 hadi 16; si kama mabishano yaliyotangulia. Na hata katika nusu ya mwisho ya 1 Wakorintho 11, ambapo tuna matatizo ya Meza ya Bwana, ambapo Paulo anapata mtihamu mkubwa.

Inaonekana tofauti sana kwamba anashughulikia hili kwa glavu zaidi za watoto, tafadhali, katika 11:2 hadi 16. Kwa hivyo, inakufanya ujiulize kwa nini ilitokea na ilikuwa tatizo kiasi gani. Lakini kuna taarifa ambazo zinaweza kuzingatiwa, na nadhani Winter ina maarifa muhimu ambayo yanapaswa kuzingatiwa. Wanawake hawa wanaweza kuwa walikuwa wanawake wapya wa Kirumi, na hawakuwa wakijificha hadharani, jambo ambalo pia lilikuwa tatizo na suala la makahaba na wanawake walioolewa.

Tunatumia neno makahaba si kwa maana ya Magharibi bali kwa maana ya karne ya kwanza, ambayo labda ilikuwa tofauti kidogo kwa sababu ya njia iliyokuwepo. Na huenda walienda kwenye makanisa ya nyumbani kwa sababu mkutano wa hadhara wa Wakristo haukuwa nje wazi, haswa. Ilikuwa katika ua, kama tunavyoona katika sehemu ya mwisho ya sura hii. Ilikuwa katika nyumba.

Je, wanawake hawa Wakristo walikuwa wakihihi viapo vyao na kutaka kufanya kitu tofauti walipohisi uhuru wao mpya ndani ya utamaduni wa Kirumi na kuwaingiza katika utamaduni wa kanisa? Je, hiyo ilikuwa ikileta matatizo? Je, ilikuwa kama wanyonge na wenye nguvu? Wanyonge wangejifunika, na wenye nguvu hawangefanya hivyo. Naam, haielekei hivyo, lakini tunaweza kuuliza swali hilo. Je, hilo lilikuwa suala ndani ya utamaduni ambalo lilikuwa likileta matatizo? Utafiti huu mfupi wa masuala ambayo maandishi haya yanaibua unapaswa kumtia moyo mtafsiri yeyote.

Kumekuwa na mamia, maelfu ya kurasa zilizoandikwa kuhusu masuala tuliyoyaibua hapa katika dakika chache zilizopita katika hotuba iliyopita na katika hii. Inapaswa pia kuonyesha kwamba ushupavu wa itikadi kali hauendani na tafsiri, 1 Wakorintho 11:2 hadi 16. Tunahitaji kuangalia chaguzi, tunahitaji kuangalia uwanja, na tunahitaji kuwa na unyenyekevu, ingawa tunaweza kusema, nadhani hivi ndivyo ilivyo.

Pia ni somo katika hemenetiki kuhusu jinsi kila mtazamo, kwa kutumia maandishi yale yale, unavyoonyesha ushahidi wa jinsi unavyoelezea kila moja ya maneno na vifungu vyenye matatizo kwa njia tofauti na labda wenzao ambao wana mtazamo tofauti. Kwa hivyo, tena, hilo linaweza kuwa dirisha zaidi kuliko tunavyopenda kukubali kwamba sote huja kwenye maandishi na ajenda, na wakati mwingine huwa tunaona tulichokuja nacho. Tunahitaji kuwa waangalifu sana kuhusu hilo, tuangalie maandishi kwanza, kisha tuje kwenye safu ya tafsiri kwa pili, lakini tusiwaondoe kwa sababu safu ya tafsiri huvutia, ikimaanisha kwamba tunaweza kuwa tumekosa vinginevyo.

Hata hivyo, hebu tuendeleo, 7 hadi 10, kipande kingine muhimu katika mtiririko wa maandishi haya. Kwa kweli ni kipande kinachofuata cha aya. Tunasoma baadhi ya haya.

Mwanamume hapaswi, mstari wa 7, kufunika kichwa chake kwa sababu ni sura na utukufu wa Mungu. Pata hilo sasa. Na kwa njia, angalia mwisho wa mstari wa 12, ambao ndio mwisho wa aya hii.

Pia, mwanamume huzaliwa na mwanamke, lakini kila kitu hutoka kwa Mungu. Unaona, jambo linalokosekana sana ni kwamba kifungu hiki hakituhusu sisi; kinamhusu Mungu na jinsi tunavyohusiana na Mungu katika ibada ya hadhara. Lakini mwanamke ni utukufu wa mwanamume, kwa maana mwanamume hakutoka kwa mwanamke, bali mwanamke alitoka kwa mwanamume.

Hiyo inazungumzia Mwanzo, bila shaka. Mstari wa 9, wala mwanamume hakuumbwa kwa ajili ya mwanamke, bali mwanamke kwa ajili ya mwanamume. Mwanzo, ni kwa sababu hii kwamba mwanamke anapaswa kuwa na mamlaka juu ya kichwa chake mwenyewe kwa sababu ya malaika.

Sasa huo ndio mstari mkuu. Hata hivyo, katika Bwana, mwanamke hayuko huru kwa mwanamume, wala mwanamume hayuko huru kwa mwanamke. Kwa maneno mengine, kuna uhusiano hapa.

Kuna usawa kati yao. Kwa maana kama mwanamke alivyotoka kwa mwanamume, vivyo hivyo mwanamume pia huzaliwa na mwanamke, lakini kila kitu hutoka kwa Mungu. Kwa hivyo taswira, tukiacha tu andiko lizungumze, ni jinsi mwanamume na mwanamke, wanaume na wanawake, wanavyoonekana mbele za Mungu katika ibada ya hadhara.

Hebu tufikirie zaidi kuhusu hilo katika 7 hadi 10. Kwanza kabisa, maana ya utukufu. Katika mstari wa 7, inasema, hapa juu, mwanamume hapaswi kufunika kichwa chake kwa kuwa yeye ni mfano na utukufu wa Mungu, lakini mwanamke ni utukufu wa mwanamume.

Neno hili utukufu ni muhimu sana, si kwamba ni neno la siri au neno la siri, bali linatuonyesha taswira hiyo inahusu nini. Mwanadamu anamwakilisha Kristo na Mungu, ilhali mwanamke anamwakilisha mwanamume katika utambulisho wa mwanamume na mwanamke mbele za Mungu. Utukufu unahusiana na uhusiano wa wanaume na wanawake na muundo wa uumbaji wa Mungu wa kuumbwa katika Mwanzo 1:27.

Kwa sababu hii, ambayo inarudi nyuma katika mstari wa 7 hadi 9, mstari wa 10, mstari muhimu, kwa sababu hii, kwa sababu ya uhusiano huu wa nyuma, si mbele,

utukufu wa wanaume na wanawake ni kuishi katika mwanga wa kuumbwa kwa mfano wa Mungu. Sasa, hii ni mada ambayo tumeitaja, lakini tunahitaji kuirudisha kwa nguvu kamili hapa kwamba aliumba kwa mfano wa Mungu na katika mistari ya simulizi la Mwanzo, Mungu aliumba mwanadamu, mwanadamu akawapa wanyama majina, na majina ya wanyama, alijua kwamba hakuwa mkamilifu. Mwanamke aliumbwa kutokana na mwanamume; ni hadithi ya ubavu, na kuwa jibu kwa mwanamume ndiyo njia ambayo Waebrania walisema: si kumjibu bali kumkamilisha.

Kuna mwanamume na mwanamke; hao wawili wanaunda jumla ya uumbaji wa wanadamu, wanaokamilishana, sawa kwa njia nyingi, tofauti kwa njia zingine, na kisha tunapaswa kuyafanyia kazi yote hayo tunapoendelea. Lakini ukweli ni kwamba, je, hilo ndilo andiko hili linahusu? Na hilo ndilo jambo la kwanza linalohusu. Simulizi la uumbaji katika 1 Wakorintho linazingatia mwanamume, Mungu, mwanamke, mwanamume.

Kama Morna Hooker alivyosema, ambaye ana kazi nzuri kuhusu Wakorintho, mwanamume ni utukufu wa Mungu. Kwa hivyo, kichwa chake lazima kiwe wazi. Yeye ni utukufu wa Mungu. Hiyo ndiyo taswira, ishara. Mwanamke ni utukufu wa mwanamume.

Aliumbwa kutoka kwake kama jibu la hitaji la kukamilishana kwa mwanamume na mwanamke. Kwa hivyo, kichwa chake lazima kifunikwe kwa sababu mwanamume hapaswi kupata utukufu katika kutaniko au mpangilio wa ibada unaoendelea. Na nadhani kuna jambo halali ambalo hatuwezi kulizungumzia sana kati ya karne ya 1 na leo, lakini katika karne ya 1, taswira hii ilikuwa muhimu sana, kitamaduni na sasa kidini. Mwanamke ni utukufu wa mwanamume. Kwa hivyo, kichwa chake lazima kifunikwe.

Na hatuhitaji kusema kwamba imefunikwa, kwa hivyo anaonyesha utiifu wake kwa wanaume. Hilo silo maana ya maandishi. Halisemi hivyo.

Amefunikwa ili aonyeshe unyenyekevu wake kwa Mungu. Badala ya kumsifu mwanamume kutoka kichwani mwake bila kufunika, amefunikwa, na kwa hilo, amethibitishwa kikamilifu kwa ajili ya maombi na unabii katika kutaniko. Hilo ndilo jambo kuu.

Amewezeshwa. Kwa sababu hii, dia touta. Huenda huna Kigiriki, lakini nina zaidi hapa kwa sababu tunakihitaji katika mtiririko huu wa sura ya 11.

Lakini dia touta, pale kwenye mstari, inamaanisha kwa sababu hii. Ni mpangilio wa kihusishi cha kukisia. Mwanamke, gune, anapaswa, na kuna lugha ya wajibu kwa njia, anapaswa kuwa na mamlaka kichwani mwake.

Kisha nanukuu, kwa sababu hii, mwanamke ana mamlaka kichwani mwake. Hiyo ni tafsiri halisi. Utaona hilo baada ya muda mfupi kwamba halifuatwi sana.

Watu wengi wataongeza kitu, na tutaona hili. Je, tafsiri kwenye, ambayo ni kihusishi epi, inamaanisha eneo kichwani au udhibiti juu ya kichwa? Unaona, kuna suala la tafsiri, na hemenetiki inayoendeshwa na jinsia huja na kuruka haraka kwenye moja au nyingine kulingana na mwelekeo gani wanataka kwenda. Fikiria safu ya tafsiri za tafsiri.

Mfalme James, mwanamke mwenye mamlaka kichwani mwake. Kwa njia, amepewa katika suala hilo. Angepewa kila wakati.

Inaeleweka kwa sababu ya sehemu zingine za mwili. Inaeleweka tu kwamba ni yake. ESV inaona kwamba ESV si tafsiri rasmi ya neno kwa neno, tafsiri, na ina ishara ya mamlaka kichwani mwake.

Hiyo ni tafsiri inayofanya kazi na yenye nguvu. Wameongeza neno la ishara. Hilo haliko katika Kigiriki.

NASB hufanya vivyo hivyo. Wana ishara ya mamlaka kichwani mwake. Wanaiweka kama Mfalme Jimmy wa zamani.

Waliweka kwa herufi za mlazo kuonyesha kuwa haiko katika Kigiriki. Kisha NIV, mwanamke anapaswa kuwa na ishara ya mamlaka. Kwa hivyo, tuna alama na ishara zinazolingizwa hapa kujaribu kuelezea kinachoendelea.

NIV ni tafsiri inayobadilika au inayofanya kazi. Hivyo ndivyo wanavyofanya kazi kichwani mwake. TNIV, niliweka hiyo.

Huenda usikumbuke TNIV, ambayo haikuwahi kuchapishwa Marekani. Ilichapishwa Uingereza, na hawakuwahi kufika hapa kwa sababu kadhaa. Lakini hivi ndivyo walivyoileta ili iwe na mamlaka juu ya kichwa chake mwenyewe. Naam, waliongeza neno lingine, kichwa chake mwenyewe, kwa sababu ya malaika.

Hilo ni matokeo ya ajenda ya kutafsiri hili kama mwanamke anayepata udhibiti juu ya kichwa chake. Na kisha NLT iliyofunika kichwa chake kama ishara ya mamlaka kwa sababu malaika wanaangalia. Naam, tukileta hermeneutics inayoendeshwa na ajenda kwenye hili mara moja, tunaanza kuuliza maswali kama mamlaka chanzo, chanzo na mamlaka, mamlaka ya utawala, asili chanzo, na kitu kama hicho.

Labda tunachopaswa kuuliza ni mamlaka au nguvu ni nini. Kwa kweli, exousia hata imetafsiriwa haki katika sehemu ya awali ya 1 Wakorintho, ambapo una wanaume wasomi wenye mamlaka; wana haki ya kufanya jambo fulani. Hilo mara nyingi

halionyeshwi sana katika sehemu hii ya mwisho. Mwanamke anapaswa kuwa na haki kichwani mwake.

Kwa hivyo, inaonekana kwamba maandishi haya yanapendezwa zaidi na mwanamke kufuata utaratibu fulani kwa ajili ya kushiriki kwake katika ibada ya hadhara, kuwa na haki ya kufanya hivyo, fursa ya kufanya hivyo, na hata mamlaka ya kufanya hivyo. Sio maandishi yanayotaribu kuelezea uhusiano wake na mwanamume. Hivi ndivyo inavyosomwa mara nyingi ili kuyabadilisha kuwa maandishi ya kijinsia.

Ni maandishi kuhusu ibada na jukumu la mwanamke kuhusiana na ibada hiyo. Tunaleta mizigo mingi sana haraka sana na kuanza kuiweka katika masharti haya yote na kuleta vitu hivi vingine. Huna haja ya kusema kwamba ni ishara au ishara ya mamlaka, lakini kwa nini wanaongeza maneno hayo ikiwa hawahamishi kwenye kitu kama TNIV na NLT ambapo tunaona tafsiri wazi ya yeye anafanya hivyo ili aweze kupata mamlaka yake wakati wakati wote ana haki inayohusiana na Mungu kwa njia ya kifuniko ndani ya kutaniko.

Kwa hivyo, ili kujidhibiti, na unapokuwa na maelfu ya kurasa ambazo zimechapishwa kwenye maandishi haya katika mjadala wa kijinsia, ni vigumu sana kupata udhhibiti na kuuliza maswali ya msingi zaidi. Kuna makala ambayo tayari nimeitaja na Morna Hooker, ambaye hufanya hivyo, na nadhani anafanya kazi nzuri ya kujaribu kudhibiti na kuondoa masharti yote na kuuliza tu kinachoendelea katika maandishi haya. Sasa, mtazamo wa kitamaduni ni kuongeza ishara au ishara kuelezea picha kwamba mwanamke yuko chini ya mamlaka, yaani ya mwanamume .

Ana ishara ya mamlaka, ishara kwamba yeye ni wa mwanamume na anatakiwa kufuata maagizo ya mwanamume. Naam, huo ni mjadala mwingine. Huo sio mjadala ambao Paulo anao hapa.

Paulo anajadili kuhusu kuwa sahihi kuhusiana na Mungu katika ibada, na sababu ya hilo ni utukufu, doxa. Yeye ni utukufu wa mwanadamu. Sio suala la nani amtawale nani.

Lakini hii inaingiza mjadala wa kijinsia wa kisasa katika maandishi haya na kupotosha taswira ya Mwanzo. Paulo hajaribu kumtenga mwanamke wala kumtukuza mwanaume. Kila mmoja ana utukufu katika uhusiano wake uliowekwa na Mungu.

Mwanamume hafuniki kichwa chake katika ibada kwa sababu yeye ni utukufu wa Mungu. Mwanamke hufunika kichwa chake kwa sababu yeye ni utukufu wa mwanamume katika simulizi kubwa la kibiblia, hata kurudi Mwanzo. Kila mmoja ana nguvu katika taswira hii ya uumbaji.

Sasa, unahitaji kuangazia sehemu ya juu ya ukurasa wa 143 hapo kwa sababu hiyo ndiyo hoja muhimu katika haya yote. Tunazidisha sana maandishi kabla ya kuachana

na maana yake ya msingi. Morna Hooker alitoa maoni haya, nukuu, kwa njia ile ile wajibu ulio juu ya mwanamke unategemea ukweli kwamba yeye ni utukufu wa mwanamume.

Kwa hivyo, katika kisa chake, kichwa chake kisichofunikwa kitaakisi utukufu wake, yaani, utukufu wa mwanamume, kwa sababu yeye ni utukufu wake na kwa sababu yeye ni kichwa chake cha mfano. Ni kwa sababu hii kwamba hukumu katika kisa chake ni tofauti. Kichwa chake lazima kifunikwe si kwa sababu yuko mbele ya mwanamume bali kwa sababu yuko mbele ya Mungu.

Hilo ndilo jambo la msingi. Hili linamhusu Mungu, si wanadamu. Lakini yuko mbele za Mungu na malaika zake, na mbele zao, utukufu wa mwanadamu lazima ufichwe.

Sio lengo. Mungu ndiye lengo. Kama angeomba au kutoa unabii akiwa hana kifuniko cha kichwa, hangekuwa akimtukuza Mungu bali akiakisi utukufu wa mwanadamu.

Na mbele za Mungu, hili lazima ligeuke kuwa aibu. Ni kama vile ananyoa kichwa chake. Ni aibu.

Heshima na aibu katika utamaduni. Hamheshimu Mungu. Anamwaibisha Mungu kwa kumruhusu mwanadamu awe utukufu.

Na kama angeingia akiwa amenyoa nywele na kufanya hivyo, ingekuwa mbaya zaidi. Ni sitiari mbaya, sivyo? Sasa, hii ndiyo iliyonichukua muda mrefu. Nilisoma na kusoma na kusoma na kusoma na kuhisi kama nilikuwa nimepotoka kama pretzel.

Kwa fasihi zote, kila mtu anatumia maandishi yaleyale na anasema mambo tofauti, yote ambayo ni muhimu. Na yote yangukuja mezani kama tungetoa hotuba kuhusu usawa ni nini, msonge wa madaraka ni nini. Hatutoi hotuba kuhusu hayo.

Tunafanya hotuba kuhusu 1 Wakorintho 11. Na Hooker amejitia nidhamu kama msomi mzuri ili kuzingatia hilo. Unahitaji kusoma aya hiyo mara kadhaa.

Hooker anabainisha kwamba katika utamaduni wa fasihi ya Kiyahudi ya Hekalu la Pili, malaika walimwabudu Adamu wakati wa uumbaji. Sasa, fasihi ya Kiyahudi ya Hekalu la Pili iliandikwa hasa kati ya Agano la Kale na Agano Jipya. Baadhi yake iliandikwa baadaye kidogo.

Na ni hifadhi kubwa ya fasihi ambayo Wakristo wa kwanza katika mshipa wa Kiyahudi waliirithi. Hata tuna baadhi yake yaliyonukuliwa katika vitabu vya Agano Jipya kama uthibitisho wa mambo kama kifo cha Isaya. Yuda anatumia mambo kadhaa kutoka kwa fasihi ya Kiyahudi ya Hekalu la Pili.

Janice na Yambres kama majina ya wachawi huko Misri. Hilo halimo katika Biblia. Hilo liko katika fasihi ya Kiyahudi ya Hekalu la Pili.

Inapoingia katika Biblia, hupata idhini ya Mungu. Inakubaliwa. Nje ya Biblia, ni fasihi isiyo na msukumo.

Kwa hivyo, labda katika 1 Wakorintho, Paulo anadhani kuna hatari kwamba malaika wanaweza kupotoshwa na kumwabudu mwanamume ikiwa utukufu wake utaonyeshwa na mwanamke anayefunuliwa. Kwamba jaribu kwa ajili ya malaika haliwaudhi. Hili linamhusu Mungu.

Kichwa cha mwanamume ni taswira ya Mungu ya sitiari. Kichwa cha mwanamke ni taswira ya mwanamume ya sitiari. Unafunika kichwa cha mwanamke ili malaika, kwa sababu ya malaika, wasiaibike kumwona mwanamume katika suala la mwanamke na, kwa hivyo, wamkose Mungu.

Hiyo ni njia rahisi sana kuiweka. Lakini hiyo ndiyo aina ya mienendo ambayo nadhani tunahitaji kufikiria katika maandishi haya badala ya kutafuta njia fulani ya kuthibitisha mtazamo mwingine wa kijinsia. Kwa hivyo, mamlaka ya kufunika inahusikaje? Tena, uchambuzi wa Hooker unapitia mjadala wa kisasa wa kijinsia na kumruhusu Paulo kuzungumza.

Anasema, kwa nukuu, jibu linaweza kuwa katika matumizi ya Paulo ya neno doxa. Hilo ndilo neno utukufu katika 11:7. Kwa kuwa maneno utukufu na ibada kwa kiasi fulani yana maana sawa, kuwa utukufu wa Mungu yenyewe ni kumwabudu. Samahani, nimeacha njia hapo.

Kwa kuwa maneno utukufu na ibada kwa kiasi fulani yanafanana, kuwa utukufu wa Mungu ni kumwabudu yeye mwenyewe. Utukufu na ibada ziko katika kundi moja. Hata hivyo, kulingana na Paulo, ni mwanamume na si mwanamke ambaye ni utukufu wa Mungu na kwa hivyo, kwa kawaida atacheza jukumu kubwa katika ibada.

Ikiwa mwanamke pia, tofauti na desturi za Kiyahudi, anashiriki katika maombi na unabii, kwa maneno mengine, sasa ana haki ya kufanya hivyo, hii ni kwa sababu amepewa nguvu mpya. Lakini sasa wanawake pia, huzungumza na Mungu katika maombi na kutangaza neno lake katika unabii. Ili kufanya hivi, anahitaji mamlaka na nguvu kutoka kwa Mungu.

Kifuniko cha kichwa, kinachoashiria kufifia kwa utukufu wa mwanamume mbele za Mungu, pia hutumika kama ishara ya mamlaka au haki ambayo mwanamke amepewa. Kwa utukufu wa mwanamume umefichwa kwa kufunikwa kwake, yeye pia anaweza kuakisi utukufu wa Mungu katika mazingira ya ibada. Usivute usikivu kwa mwanamume. Vute usikivu kwa Mungu.

Sasa, hii yote ni sitiari; yote ni ishara, kwa hivyo inachukua muda kuikumbatia. sitiari zote lazima zitafsiriwe, na hazijitafsiriwi zenyewe. Na kwa hivyo, katika sitiari hizi za mwanamume ambaye hajafunikwa, mwanamke amefunikwa, sio kuhusu mpangilio wa jinsia; ni kuhusu jinsi wanavyosimama mbele za Mungu katika ibada.

Na unaposimama mbele za Mungu katika ibada, unamchafua, na kumtiisha mtu ambaye ni zao la uumbaji, na unaongeza nafasi ya Mungu, ambayo ni mwanadamu, taji la uumbaji katika taswira ya Mwanzo. Hicho ndicho Paulo anachotafuta hapa. Sasa, hilo lilikuwa likikiukwa kwa namna fulani.

Ninasisitiza mwisho wa nukuu hapa kwa herufi nzito, kwani mbali na kuwa ishara ya unyenyekevu wa mwanamke kwa mwanamume, hiyo ni pazia. Kwa hivyo, kifuniko chake cha kichwa ndicho Paulo anachokiita mamlaka. Kinampa mamlaka. Katika maombi na unabii, yeye, kama mwanamume, yuko chini ya mamlaka ya Mungu.

Kwa hivyo hiyo ndiyo ishara unayoiona. Sio kujaribu kufafanua jinsia zote. Garland alisema hivi, Fee alisema hivi, lakini wanapoingia katika maelezo yao, karibu wanazungumzia kuhusu uongozi , ukamilishanaji, na usawa.

Marta Hooker anapitia mambo haya katika makala yake, ambayo kwa njia, nadhani sitasema hivyo kwa sababu sina uhakika kama nina uhusiano sahihi, lakini ameandika mambo kadhaa kuhusu 1 Wakorintho, ikiwa ni pamoja na kitabu kikubwa kinachoihusu. Sawa, kwa hivyo Thistleton pia anaingia na kuunga mkono uchambuzi wa Hooker kuhusu maandishi haya na kwa njia isiyo ya kawaida katika juzuu yake, kurasa 835 hadi 841. Kwa hivyo nimerudia vya kutosha, lakini inahitaji marudio.

Ilinichukua muda mrefu kuanza kuona hili badala ya kujaribu kuelewa mitazamo yote kuhusu jinsia. Tuanze na maandishi . Maandishi yanahusu wanaume na wanawake wanaomwabudu Mungu, na hilo ndilo jambo muhimu. Jinsi unavyojiona kama Mungu kuhusiana na simulizi la Biblia ndilo jambo muhimu. Masuala mengine mengi yana umuhimu kwa mambo mengine, nyakati nyingine, si hapa sasa hivi.

Sasa, watu watarudi kwenye maandishi haya, hilo litakuwa la milele, lakini tunahitaji kuwa waangalifu sana jinsi tunavyorudi kwenye maandishi. Hakikisha tunapata maandishi kwanza. Majira ya baridi, na mengine kadhaa yamefanya hivi, lakini Majira ya baridi yanatoa uchunguzi wa kuvutia.

Alisema kuna tofauti katika neno mamlaka katika maandishi haya katika hati kadhaa. Vulgate, Coptic, na aina mbalimbali za baba wa kanisa la awali, hizo zote ni sehemu ya vyanzo vya pili, baadhi katika Kigiriki, baadhi katika Coptic. Pia, Ptolemy, Irenaeus, Hippolytus, Origen, Chrysostom, Augustine, Bede.

Wanabadilisha neno pazia, neno halisi la kofia ya pazia, badala ya neno exousia , mamlaka, na wanafanya usomaji tofauti juu ya hilo. Sasa, usomaji wao tofauti

haupaswi kuchukua nafasi ya usomaji wa exousia katika Wakorintho kwa sababu hati bora zaidi, hati nyingi, zina hivyo, lakini inaonyesha historia ya tafsiri, historia ya tafsiri kwamba kulikuwa na kitu kichwani mwa mwanamke ambacho katika mazingira hayo kilionyesha, kilifunika utukufu wa mwanamume ili utukufu wa Mungu uweze kutawala katika mazingira ya ibada. Sawa, vipi kuhusu malaika? Hapa tena, kumekuwa na mapendekezo mengi kuhusu hili.

Baadhi wamezungumzia kuhusu malaika waovu wanaotaka kuharibu mambo, kama vile mpangilio wa uumbaji. Lakini wengi, na nitaenda tu nao, wanaona hili kama tofauti kwa malaika kama sehemu ya waangalizi na, kwa namna fulani, polisi wa uumbaji. Kuna maandishi fulani katika Ayubu; kuna maandishi fulani katika Agano Jipya ambayo yanazungumzia uwepo wa malaika kuhusiana na uumbaji kama wachunguzi wa Mungu.

Na hivyo, hili linaeleweka vyema kupitia malaika kama walezi wa muundo uliombwa na pia katika uwanja wa ibada. Utukufu wa mwanamume lazima ufichwe, na mwanamke lazima avae kifuniko kichwani mwake kwa sababu ya malaika, ikimaanisha kwamba malaika hawakasiriki kwa sababu wanajua ni nani anayepaswa kutukuzwa katika ibada, na huyo ni Mungu. Kuna hata taswira fulani katika kitabu cha Ufunuo ambapo malaika hukunja mabawa yao juu ya vichwa vyao katika kipengele cha heshima cha Mungu, ili Mungu pekee ndiye aliye mbele na si malaika.

Kwa hivyo, malaika ni sehemu tu ya tata ya simulizi ambayo haitakasirishwa na matendo ya mwanamke. Uhusiano kati ya wanaume na wanawake uliundwa katika 11:11 na 12. Hata hivyo, katika Bwana, mstari wa 11, mwanamke hayuko huru kwa mwanamume, wala mwanamume hayuko huru kwa mwanamke.

Kama umeoa, unaelewa hilo. Kwa maana kama vile mwanamke alivyotoka kwa mwanamume, vivyo hivyo mwanamume naye huzaliwa na mwanamke. Lakini kila kitu hutoka kwa Mungu.

Hii ni kauli tu ya ushirikiano kati ya wanaume na wanawake. Haiwezi kuhesabiwa kama kauli ya kimafundisho ya usawa, lakini hakika ni kauli kwamba wanaume na wanawake ni sawa mbele za Mungu katika ibada. Na usawa huo unathibitishwa katika mtindo wa ibada wa karne ya kwanza kwa wanaume kufunuliwa na kwa mwanamke kufunikiwa.

Tunaweza kuuliza, ni saa 11:15, ninajitanguliza hapa. Loo, sawa. Ukurasa wa 144.

11:15. 13 hadi 15. Mstari wa 13. Hukumuni wenyewe: Je, inafaa wanawake kumwomba Mungu wakiwa hawajafunika vichwa vyao? Naona jibu lako kwa hilo sasa linapaswa kuwa, hapana, halingekuwa sawa kwa sababu kichwa chake kinaashiria mwanamume, na hilo linaingilia ibada halisi, kwa hivyo anapaswa kufunikiwa.

Jibu lako kwa mstari huu halipaswi kuwa, ikiwa amejificha, basi hayuko mtiifu kwa mumewe. Hiyo ni kuleta taarifa za ziada kwenye maandishi haya. Sio kuhusu hilo.

Ni kuhusu yeye kwa Mungu. Je, asili ya mambo haikufundishi kwamba ikiwa mwanamume ana nywele ndefu, ni aibu kwake? Na kuna kipande cha kitamaduni sana katika hilo. Wanadhiri walikua na nywele ndefu kwa upande wa kiapo.

Tunajua kwamba baadhi ya Agano la Kale walikuwa na nywele ndefu. Absalomu alinasa nywele zake kwenye mti. Lakini wacha nikushauri, ondoa picha zako za Yesu wa enzi za kati akiwa na nywele ndefu.

Angekuwa na nywele zilizosukwa kama Myahudi yeyote mwema wa wakati huo. Kwa kawaida hawakuwa na nywele ndefu. Kwa maana kama mwanamke alivyotoka kwa mwanamume, vivyo hivyo mwanamume naye huzaliwa na mwanamke, lakini kila kitu hutoka kwa Mungu.

Samahani, ngoja nirudi kwenye mstari wa 15. Lakini mwanamke akiwa na nywele ndefu, ni utukufu wake kwa sababu amepewa nywele ndefu ili zimfunike. Hilo ndilo tutakalozungumzia baada ya muda mfupi.

Kama mtu yeyote anataka kuwa na ubishi kuhusu hili, hatuna utaratibu mwingine: mstari wa 15, hoja kutoka kwa mlinganisho au utambulisho. Paulo alikuwa akibishana kwa mlinganisho kwamba kwa kuwa wanawake kwa asili wamepewa nywele ndefu kama kifuniko, si badala ya kifuniko, hilo lenyewe linaonyesha hitaji lao la kufunikwa wanapoomba na kutoa unabii.

Unaona, kama ingekuwa hoja kutokana na utambulisho, ingesema kwamba nywele ni kifuniko. Watu wengi hukiruka juu kama mtazamo. Nywele ni kifuniko kwa sababu ni rahisi.

Katika Amerika ya kisasa, katika makutaniko mengi, wanawake hawavai kofia. Na hivyo wanahalalisha hilo kwa kusema, nywele zake ndizo zinazomfunika. Naam, kama ungewaona wanawake wengi wa kisasa, hakuna mengi ya kufunika.

Baadhi yao ni wafupi kuliko wanaume, na wengine hunyoa vichwa vyao, na mambo ya kila aina yanaendelea. Usitumie kifungu hicho katika suala hilo. Ni kauli ya mfano kwamba kwa asili, wanaume kwa kawaida hawana nywele ndefu.

Wanawake kwa kawaida huwa na nywele ndefu, na wanaume hawafunikwi. Wanawake hufunikwa. Asili inatuambia kwamba kwa hoja ya mfano, wanawake wanapaswa kuwa na kifuniko.

Hiyo ndiyo yote inayosema. Hakuna zaidi, hakuna pungufu. Kisha tunafikia kile, kwangu mimi, ni mstari unaonisumbua sana juu juu.

Na ingawa kuna changamoto halisi katika kuweka mambo chini ya ukanda wako katika 1 Wakorintho wote 11, hii si sehemu ndogo ya changamoto hiyo. Katika 11.16, ukisoma King James, American Standard, au New Revised Standard Version, inasema, hatuna desturi kama hiyo. Acha niisome kutoka, soma mstari kutoka kwa toleo hili maalum, NRSV.

1 Wakorintho 11, mstari wa 16. Lazima nisukume miwani yangu juu ili niweze kuona. Lakini ikiwa mtu yeyote ana mwelekeo wa kubishana, hii ndiyo aina ya kauli ya mwisho kuhusu kile ambacho Paulo amekuwa akisema.

Sisi hatuna desturi kama hiyo, wala makanisa ya Mungu hayana. Hakuna desturi kama hiyo. Sikiliza NIV ya 2011, mstari wa 15.

16. Kama mtu yeyote akitaka kubishana kuhusu hili, sisi hatuna desturi nyingine, wala makanisa ya Mungu hayana desturi nyingine. Hakuna desturi kama hiyo, hakuna desturi nyingine.

Hilo litakupasua kichwa chako katikati. Nakumbuka, kama msomaji mjinga, sikusoma desturi kama hiyo, nikisema, kijana, alipitia magumu mengi, kusema tu, mwisho wa siku, haileti tofauti yoyote. Na kisha nikasoma, hakuna desturi nyingine, ambayo ingemaanisha, hiyo ndiyo njia unayopaswa kufanya, kwa sababu makanisa hufanya hivyo.

Ni kile ambacho baadhi wamekiita sheria ya kanuni. Ni matarajio ya kitamaduni. Naam, kwa juu juu, kwenye ukurasa wa 144 katikati, tofauti hii ya tafsiri inaomba tofauti katika maana.

Neno lililotafsiriwa kama desturi liko wazi, lakini kirekebishaji, kama hicho au kingine, ndicho kinacholengwa. Kamusi yako ya Kigiriki inatumia neno kama desturi. Hutapata chaguo la wengine katika mpangilio huo, lakini hilo halipaswi kumaliza siku.

Desturi ni desturi ya pamoja inayofanywa kwa makusudi. Na tuna neno parodicis mwanzoni, likimaanisha mila, mila yenye mamlaka. Tuna neno desturi mwishoni.

Kwa nini alitumia parodicis hapa nyuma? Ninaona kitu kinaendelea hapa. Tutafikia hilo. Maoni mawili kuhusu marejeleo maalum.

Je, ni desturi ambayo Paulo alikuwa akiikosoa? Kwamba hakuna desturi kama hiyo. Kwa maneno mengine, mwanamke hujivua kofia yake katika ibada ya hadhara. Hakuna desturi kama hiyo.

Usifanye hivyo. Au ni kuunga mkono mila? Hakuna desturi nyingine. Nilibadili aina hiyo hapo.

Hakuna mazoezi kama hayo inamaanisha huna haja ya kuwa na wasiwasi kuhusu hilo. Hakuna mazoezi mengine yanayomaanisha hivyo ndivyo unavyopaswa kufanya, hakuna njia nyingine. Hizo ni chaguo mbili, picha mbili.

Judge, ambaye ni mwandishi wa makala, anaonekana kusema kwamba ufafanuzi wa Paulo wa ibada unaweza kuwa na baadhi ya desturi ambazo zilikuwa za kitamaduni zilizotumikia mila, ambayo ni upande wa uchunguzi wa kisayansi, ulioanzishwa. Kwa maneno mengine, asili ya kifuniko na aina ya rangi, kofia, mitindo ya nywele, na kadhalika na kadhalika. Kunaweza kuwa na desturi fulani hapo.

Mtu anaweza kusema kwamba hatulazimiki kufanya hivyo katika utamaduni wa kisasa kwa sababu haitokei kama ilivyokuwa katika utamaduni wa kale wa miungu wengi. Kama ungekuwa Urusi, ungevaa kofia, wanawake, kwa sababu ndivyo wanavyofanya. Hivyo ndivyo makanisa yao yote yanavyofanya.

Hata wamekuwa na matatizo fulani na hili huku ulimwengu wa kisasa, kwa mfano, ukihamia katika eneo lao. Nina shemeji yangu ambaye amekuwa mmishonari nchini Urusi. Kwa hivyo, Jaji anaonekana kusema kwamba kuna ufafanuzi wa mikataba dhidi ya mila kama uwezekano wa maandishi haya kurejelea mikataba lakini si mila.

Paulo ni mwerevu sana kujipinga mwishoni mwa kifungu. Kitabu cha maoni cha Joe Friday, ambacho ni Fitzmeyer, kinasema hivi. Tafsiri yake ya maandishi haya ni, ikiwa mtu yeyote ana mwelekeo wa kubishana kuhusu hili, sisi hatuna desturi kama hiyo, wala makanisa ya Mungu hayana.

Na kisha Fitzmeyer anasema, Paulo alikuwa anajua kwamba hoja zake ngumu kuhusu tatizo hili huenda zisishawishi kila mtu. Kwa hivyo, kwa kweli, anaomba nidhamu au desturi za kanisa la Kikristo, ambazo sasa zinaitwa sheria ya kanisa, na Schuster, Schuster, Fiorenza wanaziita kwa usahihi rufaa yenye mamlaka. Uhusiano wa Fitzmeyer na Wakatoliki wa Kirumi unaonekana hapa.

Anaielezea kwa namna fulani kutoka kwa mlinganisho huo wa maandishi na mapokeo, ambao ungekuwa kinyume cha neno mapokeo. Lakini mlinganisho huo unaweza kuwa na ufahamu. Baada ya yote, Paulo alikuwa mtume, na desturi zake zinapaswa kuchukuliwa kwa uzito.

Kwa hivyo, unaweza kuona jinsi mstari wa 16 unavyotutupa mwishoni kabisa kwenye mashine ya kufulia hapa. Maoni mengine yanaonyesha kwamba kile Paulo anachokikubali ni suala la asili ya utata wa muktadha wa kihistoria wa Korintho. Anasema hatuna desturi nyingine, ambayo kimsingi inasema kwa yeyote kati ya Wakorintho anayetaka kutumia haki, anayetaka kuitoa, kwamba hawawezi kufanya hivyo kwa sababu hairuhusiwi.

Makanisa mengine yanafuata mstari huu, na unahitaji kufuata mstari huu. Huo ungekuwa si mwingine. Kwa hivyo, ni wa kutafsiri, na hakuna mwingine ambaye angekuwa wa kutafsiri zaidi kuliko kutokuwa na desturi kama hiyo.

Lakini hakuna mwingine anayeshinda siku hiyo kwa mujibu wa tafsiri na maelezo mengi. Ingawa Paulo hangekubaliana na motifu ya uumbaji, huenda alikuwa wazi kuruhusu aina mbalimbali za jinsi motifu hiyo inavyozingatiwa katika ibada; hiyo ndiyo ingekuwa desturi. Yaani, hoja inayoonekana kuhusu matumizi ya kifuniko haiwezi kushinda ukweli wa metanarrative na ukweli kwamba makanisa mengine yote yanaendana na fundisho hili.

Hilo pekee linapaswa kuwafanya wajichunguze na kufikiria upya mazoea yao wenyewe. Kwa hivyo, kuna mambo yasiyo ya kawaida hapa, na kwamba la mwisho katika mstari wa 16 si rahisi kutatua au kushughulikia, lakini wakati huo huo, kuna angalau baadhi ya matukio ambayo unaweza kuchukua. Katika tafsiri, hatupati mtazamo huo kila wakati, lakini tunakuja na chaguzi tunazofikiria hadi tuwe na mwanga zaidi wa kutusukuma katika mwelekeo mmoja au mwingine.

Katika ukurasa unaofuata, 145, labda muhimu zaidi ni kulinganisha mila iliyotolewa katika 11:2 na desturi iliyotajwa katika 11:16. Unaelezaje kile kinachoonekana kuwa mabadiliko makubwa ya lugha, lugha ya parodicism? Sauti ya hoja katika 11:2-16 ni tofauti sana na 17-34, ambayo inahusu Meza ya Bwana. Yeye ni mpole katika 11:2-16 kwa ujumla, imara lakini mpole, lakini anapofikia 11:17-34, na anashughulika na uzushi, kwa kusema, mwanadamu, anaelewa vyema. 11.2-16 inatoka kutoka sifa hadi majadiliano hadi ustahifu.

11:17-34 haina sifa lakini inaamuru vitendo fulani bila shaka. Kwa hivyo kuna tofauti katika hisia kati ya aya ambayo tumeangalia tu katika 2-16 na kile tutakachoangalia katika 17 na ifuatayo. Kwa hivyo kuna sababu fulani Paulo alikuwa akitembea kwa upole, lakini bado akiwasilisha motifu ya uumbaji, jinsi inavyopaswa kuhusishwa nayo, na bado kulikuwa na vigeu kadhaa ndani yake vya desturi, lakini jamii za kanisa la karne ya kwanza zilikuwa zimezichukua na zinapaswa kuendelea, na inaweza kuwa kitu rahisi kama mwanamke aliyeolewa aliyefunikwa utaji kanisani nyumbani, badala ya kuwa kama angekuwa nyumbani kwake mwenyewe, na hilo limefichuliwa.

Labda walikuwa wakiwakosea Warumi kwa kukiuka desturi za Warumi. Kwa hivyo, kuna njia nyingi za kufikiria kuhusu hili, na tunahitaji tu kuacha na kufanya hivyo. Nina kichocheo cha ubongo, ambacho sitakijibu, lakini ni kichocheo cha ubongo.

Kama Paulo angeandika sehemu hii leo, angeipangaje? Ukifikiria hilo, angeipangaje? Ingekuwa nini? Ingekuwa nini? Ingekuwa nini? Mfano ulioundwa ungekuwa upi? Ingekuwa nini desturi? Hilo lingekuwa jambo dogo zuri la kujadili. Kama Paulo angeandika sehemu hii leo, angeipangaje? Naam, kuhusu kuangazia maandishi,

ndivyo tu. Nataka kuzungumzia kidogo kuhusu ujenzi mpya wa kihistoria na kitamaduni kama msingi wa maandishi.

Badala ya kukupa sehemu hii kwanza na kisha kuiacha ifunike maandishi, nilitaka kupitia maandishi kwanza kisha nifanye hivi. Tulifanya tofauti kidogo katika 1 hadi 4, 5, na 6 kwa sababu ilikuwa sahihi kuifanya hapo kwa sababu ilikuwa na nguvu sana. Hapa, ni kidogo kidogo, lakini bado ni jambo la kuzingatia kwa uzito.

Kimsingi inahusiana na ujenzi mpya wa majira ya baridi kali, si majira ya baridi kali tu, bali pia mengine. Ameandikwa juu yake, akatufaidi katika makala na katika kitabu chake kuhusu Wake Wapya wa Kirumi. Anasema, jambo la kwanza, wanaume walipovaa pazia, mshangao.

Makala zilizoandikwa na Oster, Gill, na wengine zinaonyesha kwamba kujifunika utaji kulikuwa desturi kwa wanaume na wanawake katika jamii ya Warumi. Majira ya baridi kali yanaakisi jinsi mtindo huu unavyoakisiwa na watawala wa Kirumi walioongoza shughuli za kidini, na pia ulikuwa kweli kwa wasomi wa kijamii huko Korintho, ambao walitimiza kazi yao ya kidini. Maafisa hawa wa Kirumi walifunika vichwa vyao vya toga juu ya vichwa vyao wakati wa kuagiza sherehe ya kidini, na labda matukio ya kiraia au kisheria pia.

Majira ya baridi kali yanasababu kwamba ikiwa watu wa hadhi ya juu wangepanya hivi katika kusanyiko la Wakristo, tuseme walisimama mbele ya mwanzizi, na kuuvuta, au walipokuwa wakitabiri, basi labda watu wa hadhi ya chini walifuata mkondo huo, na hivyo mgongano wa kipagani na hadhi ya kijamii unaweza kutokea. Huo ni mwanzizi halali kutokana na tunachokijua kuhusu Korintho ya Kirumi. Pili, neno la Kigiriki gune, ambalo ni neno, kuna neno moja katika matamshi ya mwanamke, gune, na mke, gune.

Muktadha ndiyo njia pekee ya kujua tofauti. Hiyo ni kweli kwa mwanaume na mume, mmoja, mwanaume, mmoja, mume. Muktadha ndio unaoleta tofauti.

Inaweza kutafsiriwa kama mwanamke au mke. Inategemea muktadha. Muktadha wa 1 Wakorintho 11 unahitaji kwamba itafsiriwe kama mke.

Kutajwa kwa pazia na mfano wa ukichwa kunadai hivyo. Ushauri wa Plutarch kwa bibi na bwana harusi unaonyesha kwamba mwanamke alianza kufanya mazoezi ya kufunika pazia kwa ndoa. Kwa hivyo, andiko hili linawazungumzia waume na wake katika ibada ya hadhara, si wanaume na wanawake kwa ujumla.

Baadhi wamekuja na mtazamo kwamba hizi zilikuwa kanuni za nyumbani badala ya ibada ya hadharani, na hilo linatupa mtazamo tofauti kabisa kwenye maandishi. Hali ya wake wapya wa Kirumi kutoka majira ya baridi kali. Kuna ushahidi wa kutosha kuthibitisha kwamba wanawake wa hadhi ya juu walichoshwa na viwango viwili vya

ngono kwa wanaume, tukio la karamu ambalo tumezungumzia, wanaume wakimiliki mali, wanawake wakinyimwa, na mfumo dume kwa ujumla, na wake zao halali waliamua kuunda mifumo mipya ya tabia za kijamii na kingono.

Katika kumbukumbu za Kirumi, hili liliwatisha Makaisari kwa sababu hili lilikuwa kinyume cha utamaduni huko Roma na wanawake wa Kirumi wenye hadhi. Kwa hivyo, ni jambo la kuvutia sana kufuatilia. Hotuba ya chumbani iliyotolewa kwa waliooa hivi karibuni na Plutarch inadai kwamba mke akubali ngono ya kawaida ya mwanaume; tulizungumzia hilo hapo awali, katika mazingira ya kijamii kama vile karamu za Kirumi hatimaye ikawa isiyovumilika kwa wake, na uasi ukatokea.

Ukweli wa mwanamke mpya na tabia yao ni wazi vilimsukuma Kaisari Augusto kutoa sheria mpya yenye adhabu kali ili kuokoa mtazamo wa Roma kuhusu maadili ya familia unaozingatia wanaume. Sheria hiyo inaonekana kushindwa. Kuna ufahamu wa kuvutia kuhusu baadhi ya utamaduni wa ndani wa Kirumi uliokuwa ukiendelea katika kipindi hiki.

Unaweza kuona hilo katika chapisho nililokupa hapo. Kidokezo cha kwanza kuhusu 146. Ingawa wanawake walioolewa walijifunika hadharani, labda hawakufanya hivyo faraghani mwa nyumba zao.

Kanisa la Korintho lilikutana katika nyumba za watu binafsi. Je, baadhi hawakuwa wamejifunika utaji walipokutana? Je, ndivyo ilivyokuwa ikiendelea? Mke aliyejifunika utaji ni aibu, kama Paulo anavyoonyesha waziwazi katika sura ya 11, 5, na 6. Paulo alilinganisha kutojifunika utaji na unyanyapaa wa kijamii wa wazinzi waliofichuliwa hadharani na walioadhibiwa waliopunguzwa hadhi ya kahaba. Mzito sana.

Je, walikuwa wamelegea katika kanisa la nyumbani, ambalo hawangelifanya katika mazingira ya hadhara? Labda Paulo alikuwa akijaribu kutofautisha wake Wakristo na wanawake wapya wa Kirumi. Je, baadhi ya wake Wakristo walikuwa wakikubaliana na wanawake wapya wa Kirumi? Kwa hivyo, mkutano wa kawaida wa kijamii uliendelezwa ili kuepuka hatia kwa kushirikiana. Labda ilikuwa ni makubaliano kwa utamaduni wa Kirumi ili kanisa lisilete matatizo zaidi kuliko lilivyokuwa tayari.

Pazia halikuumbwa kwa madhumuni ya kidini au muundo uliombwa. Lilikuwa suala katika utamaduni ambalo lingeweza kudhoofisha maadili ya kanisa. Katika sura ya 11:7, na 10, Paulo alitumia kitenzi maarufu na chenye nguvu cha Kigiriki kilichoashiria wajibu wa kimaadili.

Nilikutaja neno mnapaswa hapo awali. Waume na wake wote walipaswa kuonyesha hadhi ya juu ya ndoa kwa njia ya mikataba fulani ya kijamii. Wanaume hawakupaswa kufunikwa kwa utaji, jambo ambalo lilionyesha ulinganifu na mamlaka ya Kirumi na desturi za kitamaduni.

Kwa mke, ishara iliyo wazi zaidi ya ndoa ilikuwa ni kuvaa pazia. Kwa hivyo, alilazimika kuwa na mamlaka au ishara ya ndoa kichwani. Paulo hakuwa akisema hapa kwamba mume, kama kichwa, hutumia mamlaka juu ya mkewe.

Vinginevyo, angetumia kitenzi exusiazio, kwamba tu mwanamke analazimika kuvaa kichwani mwake kile kilichomaanisha kwa wote kwamba alikuwa ameolewa. Kwa hivyo, sio kuhusu mahitaji ya kijinsia. Ni zaidi kuhusu muundo wa kijamii kwa maana hiyo, na ingekuwa zaidi kuhusu muundo wa kimungu kama tulivyosoma katika maandishi.

Marejeleo ya Paulo kuhusu asili katika 11:14 yanaonyesha mawazo ya wakati wake. Wanafalsafa wa wakati wake waliipenda asili kama mwalimu wa utamaduni. Kwa mwanamume kuvaa nywele ndefu kulionyesha kukataa uanaume wao na kuwatambulisha kama mashoga.

Tamaduni zote za karne ya kwanza zina njia ambazo polarity ya jinsia ilibainishwa na desturi mbalimbali. Urefu wa nywele ulikuwa mojawapo ya sifa hizo katika Korintho ya Kirumi kama ilivyoielezwa kwa usahihi katika 11, 14, na 15. Nywele fupi za wanaume ni desturi nyingine.

Ni nini kilichobaki katika utamaduni wetu kuashiria ndoa? Hatuna desturi nyingi zilizowekwa kama zilivyokuwa, sivyo? Na ningependa pia kusema tuondoe picha za Yesu za enzi za kati ambapo alikuwa na nywele ndefu. Wanaume wa Kirumi wa karne ya kwanza walikuwa na nywele zenye magamba kwa kawaida na ndevu, na kile unachokiona kama picha za Yesu si kitu zaidi ya ujenzi wa Leonardo da Vinci wa enzi za kati. Tuondoe.

Risasi ya mwisho kwenye 146. Mikusanyiko ya kawaida ya hadhara ya kanisa la kwanza kwa ajili ya desturi za hadhara na za kitamaduni ilikuwa muundo tofauti na desturi za kidini za dini za kipagani. Isipokuwa siku maalum za kuheshimu Roma, dini ilifanywa kibinafsi katika karne ya kwanza na Warumi wengi.

Kama unamkumbuka Gladiator katika filamu hiyo, walikuwa na miungu midogo ya mikono waliyokuwa nayo, nao waliweka mifukoni mwao na kufanya mambo kama hayo. Wakristo walikuwa watu wa ajabu kwa majirani zao wapagani. Walikutana hadharani, kwa ushirika, kila wiki.

Walikusanyika na kuimba pamoja. Walitumia neno la kisiasa kwa ajili ya mkutano wao, eklesia, ambalo lilikuwa jambo la ajabu kwa dini. Hawakuwa na uwakilishi wowote wa mungu wao aliyekuwepo, wala sanamu.

Waliwaita wasioamini Mungu kwa sababu hiyo. Ningeweza kuongeza kwamba walikula na kunywa damu ya Yesu hapa. Walikuwa wala watu.

Walishutumiwa kwa kula watu. Kanisa lililokusanyika liliitwa Wakristo kwanza na Warumi, kama Matendo 11:26 inavyoonyesha. Wayahudi hawangetumia neno kama hilo.

Pia ina kiambishi awali au kiambishi tamati cha Kilatini, ikimaanisha Warumi walikitumia, ambacho kilitumika katika lugha ya kisiasa. Lebo hii ni mtazamo wa watu wa nje kuhusu waumini katika Kristo. Jinsi makundi ya kale yanavyojiona na jinsi yanavyoonekana na watu wa nje ni utafiti wa kuvutia.

EP Saunders ina kitabu kizuri kinachoitwa Jewish and Christian Self-Definition. Ningependekeza sana ukisome. Sawa, kwa hivyo kuna baadhi ya matukio ya kitamaduni na kihistoria—kuhusu Winter, Gill, Thistleton, na mengine mengi yanayotoa mambo haya.

Lakini ni wale tu wanaoelewa utamaduni wa Kirumi, wanaosoma utamaduni wa Kirumi, na kusoma vyanzo vikuu katika utamaduni wa Kirumi na utamaduni wa Kigiriki ndio wanaoleta hilo katika masomo ya Agano Jipya. Mara nyingi, hupuuzwa kwa sababu tunaangalia misemo, tunaangalia maelezo ya ndani, na mara nyingi tunakosa, hasa katika fasihi ya epistolari, maana ya mambo haya kwa sababu hatuna msingi. Sasa, taarifa kuhusu utafiti zaidi kuhusu masuala ya kijinsia katika 1 Wakorintho sura ya 11.

Sitoi hotuba kuhusu usawa, ukamilishanaji, na utawala wa kihierarkia . Hilo ni jambo la kutatanisha, lakini nimekupa mambo kadhaa hapa kukusaidia. Katika mandhari ya Marekani, kuna mashirika mawili, Baraza la Uanaume na Uanawake wa Kibiblia, na Wakristo kwa Usawa wa Kibiblia.

Ninaamini hizo bado ni tovuti. Nina uhakika ni tovuti, lakini unaweza kuzitafuta kwenye Google ili kujua kama wamebadilisha anwani zao kwa sababu yoyote. Unaweza kwenda kwenye tovuti hizo, na unaweza kupata nyenzo zaidi zitakazokufunika. Vitabu vimeandikwa, makala zimeandikwa, na majarida yamesambazwa kwa maoni ya kila mmoja wa watu hawa.

Ningekukumbusha tu kuwa mwangalifu na neno complementarian. Watu wengi hupenda kulitumia lakini wanaelewa wanachosema kabla hujawaruhusu kutumia neno hilo badala ya uongozi. Wakristo kwa Usawa wa Kibiblia wana kitu kimoja.

Kuna fasihi nyingi. Kabla ya Biblia yangu kupelekwa Texas, kwenye maktaba huko, nilikuwa na zaidi ya vitabu 5,000 na sikuweza kuvipeleka vyote Florida. Niliunda upya vitu vichache vya kufundishia mtandaoni.

Nilikuwa na bay nzima, bay nzima ya vitabu kuhusu mjadala wa kijinsia. Sina hizo tena, na kama ningekuwa nazo, bado nisingekuwa nikifanya hotuba kuhusu hili,

sawa? Lakini nimekupa mambo ili uweze kwenda kuangalia hili mwenyewe. Kwa hivyo , nenda kwenye vyanzo vikuu na watu wanaoshikilia maoni hayo.

Usiende kwenye vyanzo vya pili. Usijaribu kuelewa Baraza la Wanawake wa Kibiblia kutoka kwa mtu anayeandika kwa ajili ya Wakristo kwa ajili ya Usawa wa Kibiblia. Usijaribu kuelewa Wakristo kwa ajili ya Usawa wa Kibiblia kutoka kwa mtu anayeandika kwa ajili ya Baraza la Uanaume na Uanawake wa Kibiblia.

Nenda kwenye mdomo wa farasi. Sasa, nimekupa pia mambo mawili kwa ajili ya urahisi wako. Mojawapo ni aina ya kauli ya mafundisho ya Wakristo kuhusu Uanaume na Uanawake katika Biblia.

Sasa, hii ni hati ndefu. Inaanza ukurasa wa 148. Ninaamini ndivyo ilivyo.

Acha niangalie tena kurasa zangu hapa. Ilinibidi nibadilishe kitu. Ndiyo, ukurasa wa 148 unapaswa kuwa kwenye maelezo yako, lakini unaitwa Taarifa ya Danvers kwa sababu walikutana kaskazini mashariki katika jiji linaloitwa Danvers, na taarifa hiyo ilitolewa mwaka wa 1988.

Kwa kweli nilikuwa kwenye mkutano wa kuanzishwa huko New England katika mkutano wa kila mwaka wa Jumuiya ya Kiinjili ya Theolojia wakati Wakristo kwa Uanaume na Uanawake wa Kibiblia walipoanzishwa na kuanza kutumika. Ulikuwa mkutano wa taarifa kwa watu waliouunda. Kwa kweli niliwaauliza Wakristo kama Uanaume na Uanawake wa Kibiblia ulikuwa unaundwa ili kusoma maandishi na kufichua mambo au kama ulikuwa unaundwa ili kusesitiza ajenda.

Swali langu halikujibiwa. Historia imetuonyesha kwamba unaweza kusema yote mawili yanaisha ukitaka, na hilo lingekuwa kweli, lakini pia kuna ajenda nzito ambayo imesukumwa hapa. Sawa, kwa hivyo hiyo ni kauli ndefu na ndefu.

Inaanzia 148 kwa karibu kurasa 20 au takriban kurasa 19 hadi juu, na ina maelezo ya kina, kwa hivyo unaweza kuanza hivyo. Usiruhusu maelezo yaseme kwamba mtazamo mmoja ni bora kuliko mwingine kwa sababu kauli ya Christians for Biblical Equality ni fupi sana. Wana kauli ndefu ambazo wameziweka katika sehemu zingine, lakini nimezitoa tu zilizokuwa kwenye tovuti kama kauli yao ya imani. Unaweza kuisoma na kupata kiini chake kutoka hapo, lakini utahitaji kuingia katika fasihi yao ili kupata uwasilishaji kamili wa maoni yao.

Nimekupa bibliografia teule mwishoni mwa maelezo haya. Nimesisitiza kwamba hii ni chaguo kubwa. Nina mengi zaidi kuliko yaliyo hapa, lakini hakuna haja ya kuwapiga watu kwa bibliografia.

Hii ni nyenzo bora na muhimu zaidi. Nimeangazia mambo machache ili kuonyesha kwamba unapaswa kuanza nayo. Kwa mfano, James Beck na Craig Blomberg waliandika kitabu kuhusu mitazamo miwili kuhusu wanawake katika huduma.

Vitabu hivi vya maoni vinasaidia sana kwa sababu vinatoa data ili uione, na unaona watu hawa wakiitikiana. Watu wanapotumia mistari ile ile kusema mambo tofauti, hiyo inasaidia sana, kwa hivyo ninapendekeza sana aina hiyo ya kitabu. Wayne Grudem, ambaye ni mtawala hodari wa kihierarkia, alilipa hapa.

Ufeministi wa Kiinjili na ukweli wa kibiblia, uchambuzi wa maswali zaidi ya 100 yenye utata. Kwa hivyo, utapata maoni ya Wayne Grudem kuhusu masuala haya katika kitabu. David Gill, juu ya hayo, umuhimu wa picha za Kirumi, ambazo zinahusiana na mitindo ya nywele, kwa ajili ya vifuniko vya kichwa katika 1 Wakorintho.

Hiyo ni makala nzuri. Ninapuuza mambo si kwa sababu si mazuri, bali kwa sababu tu nimeangazia mambo machache. Richard Oster, hii hapa makala niliyokutajia. Wanaume Wanapovaa Vifuniko, napenda kichwa cha habari.

Hilo ni muhimu sana kwako kusoma. Ronald Pierce, Kugundua Usawa wa Kibiblia, Ukamilishano Bila Uongozi. Hicho ni kitabu kilichohaririwa; kina makala nyingi ndani yake ambazo unapaswa kuzianguka.

Kama ilivyo kwa kitabu kinachofuata kilichoangaziwa na John Piper na Wayne Grudem. John Piper pia ni mtawala wa kihierarkia, Kurejesha Uanaume na Uanawake wa Kibiblia, Jibu la Ufeministi wa Kiinjili. Hiyo, makala nyingi, na vitabu hivyo vyote viwili vimehaririwa.

Hizo ni vitabu bora ambavyo unaweza kuangalia kwa kila upande. Wanatangaza mawazo yao na uwasilishaji wao wa maoni yao. Cynthia Thompson, kuna kitabu muhimu kuhusu mitindo ya nywele au makala muhimu kuhusu mitindo ya nywele.

Bruce Waltke, kuna makala kuhusu kofia za kawaida za kutumia leo. Bruce Winter, Wake wa Kirumi, Wajane wa Kirumi, na mambo mengine mengi tu. Kwa hivyo, kuna 1 Wakorintho 11, mchanganyiko mwingi niwezavyo kukupa ili kujaribu kukuingiza katika maandishi haya.

Nimejaribu kukupa maelezo kamili ili hilo liweze kukusaidia pia. Ni maandishi ya kuvutia sana. Ni changamoto iliyoje.

Usifikiri kwamba unaweza kushughulikia hili tu. Unahitaji kufanya kazi yako ya nyumbani. Unahitaji kukusanya baadhi ya machapisho, ujijengee maktaba ndogo juu yake, na uanze kufanya kazi ili uweze kukuza uelewa wako mwenyewe wa maandishi haya.

Lakini chochote unachofanya, pata mawazo muhimu, motifu muhimu, na maandishi yenyewe katika mtiririko wake kwanza. Kisha, anzisha katika ajenda zote maalum za makala na vitabu vya kifalsafa, ambavyo ni vitu vingi sana. Kwa hivyo matakwa mema unapoanza safari hiyo.

Utaona kuwa ya kuvutia sana na ya kufurahisha wakati mwingine, kuhusu jinsi watu werevu wanaoweza kushughulikia Biblia katika vipengele vyake vyote wanavyoweza kuwa na mitazamo tofauti kutoka kwa Biblia moja na hata kubishana kwa sauti kubwa kuhusu hayo. Mungu akubariki unapoingia katika safu hiyo. Nami nitakuona kwa nusu ya mwisho ya 1 Wakorintho 11 katika hotuba yetu ijayo.

Tafadhali tafuta maelezo. Hilo litakuwa daftari nambari 13. Na tutazungumzia kuhusu vitu hivyo hapo.

Baraka juu yako.

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni hotuba ya 26, 1 Wakorintho 11:2-34, Jibu la Paulo kwa Maswali ya Ibada ya Hadhara. 1 Wakorintho 11:2-16, Mwanaume na Mwanamke katika Ibada ya Hadhara mbele za Mungu, Sehemu ya 2.