

Dkt. Gary Meadors, 1 Wakorintho, Hotuba ya 25, 1 Wakorintho 11:2-34. Jibu la Paulo kwa Maswali ya Ibada ya Hadhara. 1 Wakorintho 11:2-15, Sehemu ya 1

Mwanaume na Mwanamke katika Ibada ya Hadhara

© 2024 Gary Meadors na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni hotuba ya 25, 1 Wakorintho 11:2-34, Jibu la Paulo kwa Maswali ya Ibada ya Hadhara, 1 Wakorintho 11:2-16, Mwanaume na Mwanamke katika Ibada ya Hadhara mbele za Mungu, Sehemu ya 1.

Karibu tena kwenye mihadhara yetu kuhusu 1 Wakorintho.

Leo, tutakuwa katika 1 Wakorintho sura ya 11. Tutaanza sura hii na kuwa na vipindi viwili au vitatu ndani yake. Kwa njia nyingi, 1 Wakorintho 11 inaweza kuwa sura yenye changamoto zaidi katika kitabu cha 1 Wakorintho kwa ajili ya tafsiri.

Baadhi ya hayo yanahusiana na utata fulani wa misemo na maneno kuhusu yalimaanisha nini katika wakati na nafasi ya Paulo. Baadhi yake ni kutokana na shauku kubwa katika sura hii kutoka kwa mashirika makubwa katika mjadala wa kijinsia, hasa Marekani. Labda wameleta matatizo mengi wakati mwingine katika tafsiri kama walivyotatua, lakini hakika wameleta masuala mengi yanayohusiana na mafundisho ya Paulo kuhusu mwanamume na mwanamke na hasa mwanamume na mwanamke, mume na mke.

Kwa hivyo, tutaanza sura hii. Unapaswa kuwa na kifurushi cha maelezo, kifurushi cha maelezo nambari 12, ambacho ni mwanzo wa 1 Wakorintho sura ya 11. Kwa kweli huu ni hotuba yetu ya 25 katika 1 Wakorintho.

Inaendelea kama nilivyofikiria. Nilidhani tungekuwa na vipindi kama 30 vya kusoma kitabu hiki. Lakini ninapoendelea kukifanyia kazi nanyi, nashangazwa na kiasi cha taarifa zilizopo kuhusu 1 Wakorintho.

Sio tu kwamba nina maoni makubwa niliyoyataja, nina makala nyingi na nyingi za jarida. Siwezi hata kusoma kila kitu nilicho nacho katika nafasi ambayo ninapaswa kufanya hivyo. Lakini hiyo ndiyo njia ya Biblia.

Kama isingekuwa hivyo, tungekuwa na kitabu kidogo kama cha Mungu, sivyo? Ni jitihada ya kujua, ambayo ni sehemu ya kutimiza ukweli kwamba tumeumbwa kwa mfano wa Mungu, na ametupa kazi hii ya kumjua kupitia neno lake. Kwa hivyo, 1 Wakorintho 11 itatupeleka kwenye kipengele kingine cha hilo. Kama nilivyokuwa nikifanya, ninaangazia masuala kwenye madokezo na kukupa majibu.

Wakati mwingine, mimi huuliza maswali mengi kuliko ninavyojibu. Hiyo ni kawaida. Kwa kweli, nadhani ni ishara ya ufundishaji mzuri kwa sababu ikiwa wewe ni mwanafunzi mzuri, sifa yako kuu ni udadisi.

Una hamu ya kujua na kutafuta hadi upate majibu. 1 Wakorintho 11 itakupa kila kitu unachotaka kuhusu hilo kwa sababu itakupa changamoto ya kusoma kwa upana na kurudiarudia kuhusu kupata mikono yako katika baadhi ya masuala. Hebu tuone kama tunaweza kuyaanzisha na kukuelekeza katika mwelekeo sahihi.

Sawa, ukurasa wa 134, kifurushi cha noti 12. Utaona kwamba nambari ya Kirumi nambari 4 inahusiana na jibu la Paulo kwa taarifa hiyo iliyoandikwa tangu mwanzo katika sura ya 7 na mstari wa 1 tulipozungumzia mambo ambayo umeandika. Katika nambari A, jibu la Paulo kwa masuala ya ngono na ndoa liko katika sura ya 7, na jibu la Paulo kwa swali la chakula kilichotolewa sadaka kwa sanamu liko katika sura ya 8 hadi 11.

Sasa C, jibu la Paulo kwa maswali ya ibada ya hadharani katika sura ya 11. Sasa, sura ya 11 inashughulikia mambo mawili. Inashughulikia wanaume na wanawake katika ibada ya hadharani, na kisha inashughulikia kanisa kuhusiana na mikusanyiko inayozunguka Meza ya Bwana katika nusu ya mwisho ya sura hii.

Imeelezwa kwamba hakuna muda wa kuanza sura hii, na kwa hivyo, baadhi wameuliza swali kama waliuliza swali hilo, yaani Wakorintho, au kama Paulo ameleta hili kwa sababu anajua kwamba ni suala na kwa hivyo atashughulikia. Katika hatua hii, halina umuhimu wowote. Tunalo, na tutalishughulikia.

Mfuatano wa kushughulikia maandishi haya ni mgumu kidogo kwa sababu tuna mambo mengi yanayohusika. Tuna masuala ya kina yanayohusika katika historia na utamaduni. Tuna masuala yanayohusika na matumizi ya maneno, na kisha tuna muktadha wenyewe, ambao unapaswa kuwa mahali tunapoanzia, na tutajaribu kufanya hivyo.

Sasa, masuala yote yanahitaji kuzingatiwa karibu kwa wakati mmoja. Ni jambo kubwa kudhibiti. Kwa kuzingatia ugumu wa 1 Wakorintho 11, 2 hadi 16, mistari hii ya awali tu, katika mjadala wa sasa wa kiinjili kuhusu jinsia, tutashughulikia sehemu hii katika harakati tatu.

Katika harakati zetu za kwanza, tutajaribu kusoma maandishi kwa ufupi, ambapo tutaibua masuala kadhaa na kuyajibu. Kisha, baada ya hapo, tutaangalia ujenzi mpya wa kitamaduni wa kihistoria ambao umeletwa ili kutusaidia na maelezo hayo, lakini nadhani ni vizuri kuangalia maelezo hayo. Kisha, nitaangalia jinsi baadhi ya watu walivyoyatoa taswira kutokana na mawasilisho yao ya kitamaduni ya kihistoria.

Kisha tatu, nitakupa taarifa kuhusu suala la jinsia na mjadala wa kijinsia. Hili linalenga hasa Marekani, lakini itakuwa vizuri kwako kuwa na taarifa hii ya kuifikiria. Hatutazungumzia mengi kuhusu hilo, lakini nimekupa hati muhimu ambazo unaweza kuzifuatilia ikiwa hunazo tayari au huwezi kuzifichua peke yako.

Kwa hivyo, hebu tuanze na usomaji wa msingi wa maandishi katika muktadha wake. Sehemu hii, 11, 2 hadi 34, inahusu ibada ya hadharani. Katika sehemu ya kwanza tunaona masuala kadhaa kuhusu wanaume na wanawake, na katika sehemu ya pili tunaona labda utangulizi mzuri wa mahali walipokutana.

Walikuwa katika nyumba za walinzi, na tutaona hilo kwa upande wa swali la Meza ya Bwana na kusanyiko la kwanza. Kwanza kabisa, wanaume na wanawake katika ibada mbele za Mungu, 11:2 hadi 16. Kama tulivyosema, muktadha wa jumla ni ibada ya hadharani.

Kumekuwa na maandishi. Kuna wengi sana ambao wamejaribu kushughulikia baadhi ya matatizo ya sura hii kiasi kwamba pia wameunda lenzi fulani za kusoma sura hiyo, na wengine wameunda lenzi kwamba hii ni ya faragha, si ya umma, na kadhalika na kadhalika. Lakini maoni ya wengi bado yanabaki kwamba tunazungumzia ibada ya umma, kanisa linapokusanyika pamoja, hata kama ni nyingi kiasi gani.

Muundo wa sehemu hii si mgumu sana, lakini ninashiriki nawe michango michache. Hizi ni zaidi ya wewe kufikiria peke yako unapotafakari maandiko haya, lakini hata hivyo, wacha niangazie baadhi ya haya. Katika hatua hii ya utafiti wetu, tunatafuta mpangilio wa msingi wa ukweli na mtiririko wa maandishi.

Katika hatua hii, maneno yanayopingwa sana yatasitishwa hadi tutakapofikia vipengele hivyo. Kwanza kabisa, Fee, ambaye ni msomi wa Pentekoste mwenye sifa kubwa na pia ni mtetezi wa usawa, atatumia maneno hayo kwa sababu yanahusiana sana na tafsiri ya 1 Wakorintho 11. Kuna wasimamizi wa tabaka la juu, wakamilishanaji, na wasawazishaji.

Labda ningetumia maneno ya kihierarkia na usawa na kuacha maneno ya kukamilishana katikati, ambayo nitayaelezea baadaye tutakapokuja kwenye maneno hayo kwa uwazi zaidi. Wahierarkia wana mtazamo wa wanaume kuliko wanawake. Wasawa wana mtazamo zaidi wa usawa ambao wanaume na wanawake ni sawa, lakini wana majukumu mbalimbali ya kutimiza.

Sasa, katika mpangilio wa kimuundo wa Fee, ana mgawanyiko wa sehemu tatu. 11:3 hadi 16, nataka uelewe. 11:7 hadi 12, maelezo ya mwanamume na mwanamke na tatizo la ibada ya hadharani kuhusiana na jinsi wanavyohusiana na Mungu na jinsi wanavyohusiana.

Kisha 11:13 hadi 16, wito wa utambuzi kuhusu mafundisho ya Paulo. Huo ni mpangilio wa Kimagharibi kwa aya. Nisingeshangaa kidogo ikiwa hizi hazilingani kwa kiasi fulani, na naona kwamba zinafanana.

Aya zilizo katika Toleo Jipya la Kimataifa. Kufanya kazi kwa aya, na Fee, kwa njia, ni mtetezi wa hilo katika kitabu chake kuhusu Mwongozo wa Ufafanuzi wa Agano Jipya. Anasisitiza sana aya, na ni sehemu muhimu sana ya kutafuta muundo.

Kisha kuna Fitzmeyer . Fitzmeyer anavutia kwa sababu, kama Mkatoliki wa Kirumi, unajua kwamba atakuja katika hili kijadi sana kwa upande wa jukumu la wanaume na wanawake, na labda kihierarkia kwa njia fulani, ikiwa si kabisa. Yeye huwa hafichui mkono wake kila wakati kuhusu masuala hayo kwa sababu Fitzmeyer , mimi humwita Joe Friday wa maoni.

Hiyo ilikuwa kipindi cha televisheni miongo mingi, mingi, mingi iliyopita, kwa kweli, cha polisi waliotoka nje na kuchunguza na kuwahoji watu, na Joe Friday ndiye mtu aliyetaka ukweli. Hakutaka maoni ya watu: ukweli na ukweli pekee.

Fitzmeyer yuko hivyo sana. Yeye ni msomi mkosoaji wa kihistoria, na pia huwa anaangalia vitu hivyo badala ya kujaribu kutafsiri theologia au kutafsiri kwa njia ya utafsiri kupita kiasi. Kwa hivyo mtazamo wa Fitzmeyer umegawanywa katika vipande vidogo.

11:3, kauli ya kiprogramu ambayo ni kanuni ya msingi ya kitheolojia ya Paulo, na tunaweza kusoma maandishi hayo ili kuona anachozungumzia hapa. Sijui ni kwa nini hakujumuisha mstari wa 2. Ninakusifu, nitasoma mstari wa 2, Ninakusifu kwa kunikumbuka mimi na kila kitu, na kwa kushikilia mapokeo kama nilivyowapa. Mstari wa 3, lakini nataka utambue kwamba kichwa cha kila mwanamume ni Kristo, na kichwa cha mwanamke ni mwanamume, na kichwa cha Kristo ni Mungu.

Mstari wa 3 unakusanya pamoja swali la kichwa na vipengele vitatu, viwili ambavyo vina utata hasa katika maandishi haya, vikiwa ni mwanamume na mwanamke. Kisha 11:4 hadi 6, nadharia ya Paulo inaweka tofauti kati ya vichwa vya wanaume na wanawake katika sala ya hadhara na ibada kwa njia ya balagha. 11.7 hadi 9, hoja yake ya maelezo inasisitiza uhusiano kati ya wanawake na wanaume.

Sasa, tutaangalia hili kwa undani, lakini hii ni kuona tu muundo. 11.10, ambayo ni mstari muhimu sana, kauli ya mwisho ya 3 hadi 9, wajibu wa mwanamke kuwa na

mamlaka juu ya kichwa chake au juu yake. Neno juu au juu lina utata sana; linahusiana na kihusishi, na tutaona hilo tutakapolifikia.

Mstari huo pia una kifungu cha maneno kwa sababu ya malaika. 11:11 na 12, hoja ya Paulo inayostahili katika Bwana, inayolingana na 7, samahani, mistari ya 7 hadi 9, na inaonyesha kidogo uwezekano wa mkanganyiko. Na 11.16, onyo linalotegemea nidhamu ya kanisa, mstari wa mwisho wa kifungu, ambao ni wa kutatanisha kwa njia zingine kama sehemu nyingine.

wa Fitzmeyer kuhusu mtazamo wa maana ya maandishi haya unaambatana na muundo wake wa tafsiri. Dhana yake imeelezwa katika hoja tano, sababu tano, anasema, kwa nini mwanamke hapaswi kusali au kutoa unabii. Anasema kusanyiko la kidini; tutatumia neno hilo la kidini; linamaanisha tu kidini, ukitaka, na kichwa kisichofunikwa.

Kwanza kabisa, kibiblia, mpangilio wa uumbaji unaopatikana katika hadithi ya Mwanzo unaonyesha kwamba mwanamke ameumbwa kwa ajili ya mwanamume kuwa mwenzake na msaidizi wake. Kwa hivyo, kama utukufu wa mwanamume, anapaswa kufunika kichwa chake. Sasa, hilo litajitokeza sana tunapoingia ndani yake.

Kichwa cha mwanamke kinawakilisha mwanamume, na katika ibada, kifuniko cha kichwa hicho kimekusudiwa kumshusha mwanamume katika muktadha wa ibada. Ilhali kichwa cha mwanamume ni Kristo, na kichwa chake kimefunikwa ili kumtangaza Kristo. Yote ni sehemu kubwa ya taswira hapa.

Kitheolojia, uongozi uliopangwa wa Mungu, Kristo, mwanamume, na mwanamke unahitaji utaji. Kuna utaratibu wa kuchuchumaa unaohusika, utaratibu ulioundwa wa kuchuchumaa, kulingana na Fitzmeyer. Kijamii, utaratibu unaotegemea maumbile yenyewe huchukulia kichwa cha mwanamke kisichofunikwa katika hali kama hiyo kama aibu na fedheha.

Sasa, hilo litarudi na kujiuliza, vema, kwa nini anazungumzia hilo hapo mwanzo? Kwa nini inaweza kuwa aibu au fedheha? Kuhusu nidhamu ya kikanisa, makanisa ya Mungu hayana desturi kama vile vichwa vya wanawake visivyofunikwa wakati wa maombi katika kusanyiko la wito. Mstari wa 16 huo ni kifungu chenye matatizo, na tutaangalia hilo baadaye.

Kuna mitazamo miwili kuhusu hilo, kama unavyoweza kufikiria, mwishoni mwa kifungu. Na kisha mstari wa 10 ni kwa sababu ya malaika na jukumu lao katika haya yote. Tutaelewa hilo tunapoendelea kusoma maandishi.

Garland, yeye ni Mbatisti wa Kusini, lakini yuko katika sehemu inayoendelea ya kundi la Wabatisti wa Kusini. Kwa maana hiyo, yeye ni msawa. Wabatisti wengi wa Kusini wangekuwa na uongozi wa kihierarkia kwa namna fulani, lakini yeye ni msawa,

anafundisha katika, alikuwa katika Seminari ya Wabatisti wa Kusini huko Louisville, alihamishwa kutoka huko, na amekuwa katika Chuo cha Baylor huko Waco kwa muda mrefu.

Muhtasari wa sehemu ya Garland huwa na faida kuusoma kila wakati, na nimekutaja hapo awali. Garland anazingatia kutambua kwamba Paulo hajaribu kuweka mpangilio wa kijinsia katika maandishi haya, bali anawaamuru wanawake katika ibada ya hadharani ndani ya nyeti zao za kitamaduni. Nadhani hilo ni muhimu sana, na ingawa anaweza au asiweze kuendana na uchunguzi huu anaposhughulikia maandishi, ukweli ni kwamba tunapaswa kufikia maandishi haya safi, na hilo ni gumu sana kufanya katika mazingira ya sasa ya kitamaduni ya Amerika na labda sehemu zingine za dunia kuhusu jukumu la wanawake katika huduma.

Amerika imekuwa na mila zenye nguvu za mtazamo huu wa kihierarkia, ambao unataka wanawake wawe chini ya mamlaka ya wanaume, bila shaka, na hilo limekuwa likipingana kwa miongo kadhaa sasa na makundi kadhaa ambayo nitakuonyesha baadaye kuhusu jukumu la wanawake kuhusiana na huduma, na ukileta mjadala huo kwa 1 Wakorintho 11 mapema sana, unaleta lenzi zinazolazimisha maandishi katika kategorija zako kabla hujaangalia maandishi kwa njia safi zaidi, kwa njia yao ya asili ambayo labda Paulo alikuwa akishughulikia, na unaleta theolojia yako mwenyewe kuyashughulikia mapema sana. Lazima uwe mwangalifu na hilo sana. Mafundisho ya moja kwa moja huja kabla ya miundo ya ubunifu, na angalau amebainisha kuwa hajaribu kuanzisha uongozi wa kijinsia hapa.

Sasa, huo ungekuwa msimamo imara wa kihierarkia, kama alivyo, lakini msaidizi upande wa maendeleo wa msaidizi na usawa wanaonyesha sana kwamba huu sio maandishi yanayopaswa kutumika kuwatisha wanawake wajitiishe kwa wanaume, lakini ni maandishi yanayopaswa kuangaliwa kutoka kwa mtazamo wa jukumu la wanaume na wanawake katika ibada ya hadhara na mamlaka yao au haki yao ya kushiriki. Garland, wakati huu, si Talbot, Talbert, bali ni Garland anayetupa mkanganyiko kuhusu muundo wa maandishi yetu ya 2 hadi 16, na unaweza kuiona hapa. Sitakusomea yote, lakini utaona kwamba mstari muhimu, mstari wa 10, unakuja katikati.

Madai makuu ni kwamba, kwa sababu hii, mwanamke anapaswa kuwa na mamlaka juu ya kichwa chake. Ninaona hilo kuwa la kuvutia sana, kusema ukweli, na nadhani pia linaunga mkono uwezekano mkubwa wa muundo wa kichaa kwa sababu mantiki ya maandishi huishia kuanguka katika mstari wa 10 kwa kiasi kikubwa. Sawa, ukurasa wa 136.

Watafsiri hawa watatu wakuu, Fee, Fitzmeyer, na Garland, wanaonyesha mtiririko wa maandishi haya. Mtiririko ni rahisi sana. Ni shetani katika maelezo, si katika kipande kikubwa chake, ingawa maelezo hutusaidia kufikia kipande kikubwa, na tunapoona hilo, hutusaidia kufikia maelezo.

Ni yote mawili na. Hebu tuangalie maandishi sasa katika mtiririko wake. Katika 11.2, mstari wa 2 unatanzisha, kama nilivyosoma muda mfupi uliopita.

Ninakusifu, Paulo anasema. Angalia hatuna peri de. Hatuna Paulo akitumia kauli mbiu hapa kuanzisha mada.

Hii ndiyo sababu baadhi huibua swali kama Wakorintho walimwandikia kuhusu hili, au kama analileta kwa sababu alikuwa na ufahamu kwamba walilihitaji. Hilo halipo hapa wala pale, lakini hata hivyo, ni uchunguzi halali. Ninawasifu kwa kunikumbuka katika kila kitu na kwa kushikilia mila kama ninavyowapa ninyi.

Sasa , hebu tuangalie hilo. Huo ni mstari wa mwanzo wa kuvutia sana kwa sehemu hii. Neno lililotafsiriwa mila na desturi si neno baya katika Biblia, na hili hapa.

Inatumika kama neno la kiufundi katika Uyahudi na katika Agano Jipya. Katika Uyahudi, ilitumika kwa ajili ya uwasilishaji wa mafundisho ya kidini kwa mdomo. Paradoxeis ni neno la Kigiriki.

Mila hizo zilikuwa ni uwasilishaji wa mafundisho ya kidini na mila za Kiyahudi, Agano la Kale na kisha kile tunachokiita Uyahudi wa Hekalu la Pili, ambao ulianza katika karne ya tatu KK, karibu wakati huo, labda mapema kidogo na uhamisho kwenda Babeli, uharibifu wa hekalu, na vitu vya aina hiyo. Lakini Wayahudi waliunda hifadhi kubwa sana ya fasihi tunayoiita Uyahudi wa Hekalu la Pili. Septuagint ilikuwa sehemu ya hiyo, lakini una Ecclesiasticus.

Una hekima ya Ben Sirach. Una Zaburi za Sulemani. Una vitabu viwili vikubwa vya fasihi ya Kiyahudi ambavyo si vya kisheria na vinashughulikia kipindi cha kati ya Agano Jipya.

Wamakabayo. Katika Biblia ya RSV, wamekuwa wakijumuisha sehemu ya Apokrifa, ambayo inajumuisha Makabayo wa 1 na wa 2, lakini kwa kweli kuna Makabayo wanne, wa 1, wa 2, wa 3, na wa 4. Watatu na wanne wamejumuishwa, kwa hivyo kuna kipande kidogo tu cha fasihi hii ya Kiyahudi ya Hekalu la Pili ambacho kimejumuishwa katika RSV, si kwa sababu ni ya kisheria, bali kwa sababu ni muhimu kihistoria.

Ni daraja la ardhi, tafadhali, daraja la fasihi kati ya Agano la Kale na wakati wa Yesu na mitume. Hili ni jambo ambalo limepuuzwa sana. Ni nini kilichomshawishi Yesu kama mwanafunzi wa Uyahudi alipokuwa mtoto? Ni nini kilichomshawishi Paulo? Gamalieli alikuwa nani? Kwa nini alikuwa akisoma Yerusalemu na Gamalieli akiwa na umri mdogo sana? Naam, huo ulikuwa Uyahudi wa Hekalu la Pili.

Hawakusoma tu maandiko ya Agano la Kale bali pia maandishi yao wenyewe, ambayo yalikuwa mengi sana wakati huo. Yanaonekana hata katika Agano Jipya. Kuna sehemu kadhaa ambapo tunapata nukuu katika Agano Jipya zinazotoka katika fasihi ya Uyahudi ya Hekalu la Pili badala ya Biblia, na bado zimejumuishwa kwa njia ya mamlaka katika Agano Jipya.

Wanapata mamlaka yao halisi tu wanapoingia katika Agano Jipya, kwa mfano. Vinginevyo, yote ni suala la uandishi wa kihistoria, si kitu ambacho kina msukumo wa kimungu. Lakini wanapoingia katika Agano Jipya, basi tunawachukulia kuwa sahihi kwa majaliwa ya Mungu.

Sawa. Sasa, ubora wa kudumisha mapokeo ya kweli, paradoseis hii . Angalia mapokeo haya, paradoseis , hiyo ni nomino, hayakutokana na Paulo, lakini aliyapitisha.

Kuna kitenzi, nomino parodists, kitenzi ni pareidolia, na maneno haya yanatumika katika Matendo na katika Agano Jipya kama uwasilishaji wa mamlaka wa taarifa zenye mamlaka, na kimsingi inakuwa neno la msimbo kwa aina hiyo ya kitu. Paulo atatumia baadaye kidogo, kama nilivyosema katika aya hii, katika 1 Wakorintho 15, kwa njia hiyo hiyo. Hakuanzisha nyenzo hii, lakini aliikabidhi.

Alikuwa katika mtiririko wa mila. Paulo hakuwa kinyume cha mila. Alikuwa kinyume cha mila za kibinadamu.

Lakini kilichokuwa kweli na sahihi ni kwamba Paulo alikielewa, kukisambaza, na kukiboresha kwa njia kadhaa. Neno hili, katika aina zake mbalimbali, linatumika kurejelea mapokeo ambayo yanaonekana kuwa na mamlaka. Vyovyote historia ya mapokeo itakavyokuwa, neno paradoseis , yaani mapokeo, linatumika kwa wanadamu.

Inatumika kwa ajili ya uzushi wa Kolosai, ambao ulikuwa utamaduni wa aina isiyo sahihi. Inatumika kwa Uyahudi. Walikuwa na mila zao, na pia walitumia mila za Kikristo za kweli.

Nimekupa maandishi kuhusu kila moja ya hayo. Matumizi ya kitenzi katika Luka 1-2 ni muhimu sana. Utangulizi wa Luka 1 ni mojawapo ya utangulizi muhimu zaidi katika Injili, kwa sababu unatupa ufahamu wa jinsi Injili zilivyoandikwa katika karne ya kwanza.

Luka anadai kwamba anatoa paradoseis . Anatoa uwasilishaji wa taarifa wenye mamlaka. Ni maandishi mengine muhimu katika mstari huu.

Neno hili labda linarejelea mafundisho ya mdomo yaliyoanzishwa, ambayo yalikuwa sehemu ya dimbwi la mafundisho la Wakristo wa mapema. Na kama nilivyosema

mara kwa mara sasa, neno hili kwa kawaida linamaanisha utamaduni wenye mamlaka, kama vile katika 1 Wakorintho 15-3, ambapo Paulo anautumia katika mafundisho yake kuhusu ufufuo. Kwa hivyo, Paulo si mlinzi pekee.

Alitengwa mara kwa mara, na kujitolea kwake tu kulionekana kumtenganisha na baadhi ya watu. Lakini ukweli ni kwamba Paulo ni mwalimu wa mapokeo ya kweli, ya Kiyahudi na ya Kikristo, na pia ni mtu anayeyaendeleza kwa njia kamili zaidi anapofafanua maana ya mapokeo hayo kwa makanisa katika barua zake. Paulo anawasilisha tofauti za kijinsia zilizoundwa kama za kisheria na zisizoweza kujadiliwa.

Hiyo ndiyo asili ya paradoseis ya kimapokeo. Nitatumia maneno ya kimaagizo na ya kuelezea. Wakati mwingine, Biblia hutufundisha kile tunachokiita mtindo wa kawaida.

Ni kitu ambacho huwa kweli kila wakati. Hilo hueleza ukweli, hueleza kile tunachopaswa kuamini. Wakati mwingine, Biblia huelezea mambo kwa kina.

Inatuelezea jinsi kanisa lilivyofanya kazi. Hilo halijaamriwa kwetu. Hatuhitaji kufanya hivyo kama walivyofanya.

Kwa mfano, nilikuwa nikisikia mahubiri mengi kuhusu maono ya Matendo 20:20, nikienda nyumba kwa nyumba, na huo ulikuwa msingi wa programu ya kutembelea nyumba kwa nyumba kwa kanisa. Hiyo si njia ya kutumia kitabu cha Matendo. Hakuna ubaya wowote kwa kutembelea nyumba kwa nyumba, lakini hiyo si njia unayotumia Kitabu cha Matendo.

Kitabu cha Matendo kinatuelezea jinsi kanisa la kwanza lilivyofanya hivyo. Tunaweza kupata mawazo mengi kutoka hapo, lakini hakituelezi jinsi tunavyopaswa kufanya hivyo. Hatuhitaji kuadhimisha ushirika kila wakati tunapokutana kama Wakristo.

Walikuwa na tabia ya kufanya hivyo katika karne ya kwanza. Sio lazima tuweke ibada ya kanisa katika mtazamo huo. Baadhi ya vikundi, mimi na Plymouth Brothers, tumeifurahia.

Nilifanya kazi katika siku zangu za kwanza za Kikristo ndani ya baadhi ya makusanyiko ya Ndugu wa Plymouth, na kanisa la Presbyterian ninalohudhuria sasa hulisherehekea kila wiki. Lakini kama kitu kingine chochote, baadhi ya mambo haya yanaweza kuwa ya kawaida sana, na katika baadhi ya madhehebu, yanaweza kueleweka vibaya na watu ambao hawaelewi injili kama wazi kwamba inawafanyia kitu. Tunapaswa kuwa waangalifu sana kuhusu jinsi tunavyoshughulikia mila hiyo.

Matendo ya Mitume yanaelezea, na ndivyo Paulo anavyoelezea, au anaagiza anapozungumza? Kuhusiana na tofauti hizi zilizoundwa za majukumu ya mwanamume na mwanamke, na jinsi Mungu anavyoyaelezea katika Mwanzo na

kisha katika simulizi la Biblia, labda tunapaswa kuona hilo kama nyenzo za kawaida za maagizo. Hivi ndivyo ilivyo. Kuna changamoto kadhaa katika kuifafanua.

Baadhi ya watu huchukua hatua za kimantiki, au hatua zisizo na mantiki upendavyo, kutoka kwa kipande kimoja kidogo cha taarifa na kukipasua hadi kuwa mfumo. Na kuwa mwangalifu kuhusu hilo. Lakini ukweli ni kwamba haya ni mafundisho yaliyoagizwa.

Ni sehemu ya mila tunazopaswa kuzifuata. Sio tu za kuelezea. Hata hivyo, nadhani labda ni asili ya jalada, na tutazungumzia hili kidogo.

Wanawake walipaswa kufunikwa, lakini unafunikaje? Hayo ni mambo mawili tofauti. Asili ya kifuniko ni tofauti iliyoumbwa, na taswira hiyo ni nini, utukufu wa mwanamke, utukufu wa mwanamume, na suala la asili ya kifuniko. Kuna safu mbalimbali za tafsiri kuhusu maana yake.

Hilo si muhimu kama mafundisho ya kiuchunguzi. Hilo ni lengo la utendaji kazi na la vitendo, na hilo linaeleza zaidi. Neno hili, suala hili la mila, katika aina zake mbalimbali, linatumika kurejelea mila, ambayo inaonekana kama yenye mamlaka, bila kujali historia ya mila.

Tayari nimekusomea hilo—aya inayofuata. Paulo anawasilisha tofauti za kijinsia zilizoundwa kama za kisheria na zisizoweza kujadiliwa.

Hata hivyo, anaona masuala ya jalada kama kawaida. Sasa, hili linakuwa la utata, na hilo si jambo rahisi kujibu katika mstari wa 16, na tutarudi kwake. Hilo linaweza kuwa maelezo, kulingana na jinsi unavyolielewa katika muktadha.

Anabainisha kuwa suala kubwa zaidi linahusiana na matendo ya aibu ya baadhi ya wanawake waliokuwa wakijaribu au kupinga tofauti za kihistoria kati ya wanaume na wanawake, yaani, *paradoseis*, mila. Paulo yuko tayari kutoa uhalali wa kitheolojia wa kudumisha desturi kwa sababu ya umuhimu wa masuala ya ndani zaidi. Kwa hivyo desturi imeunganishwa na mila, na ikiwa desturi imeundwa kuakisi mila, basi hiyo inakuwa kitu ambacho ni kama mila, ukitaka.

Labda haijarekebishwa milele, lakini hakika imerekebishwa ndani ya muktadha wao, na tutazungumzia hilo zaidi baadaye, hasa katika mstari wa 10. Sasa, tunapoendelea hapa, kifungu, mstari wa 2, yaani, hakikusudiwi kushusha hadhi ya wanawake. Kwa kweli, hiki kingekuwa kifungu cha jumla.

Sura ya 11 inawatukuza wanawake kwa njia nyingi. Mstari wa 5 unasema, Lakini kila mwanamke anayeomba au kutabiri, sasa huyo ndiye anayempa mamlaka, anayeomba au kutabiri. Hapa ni mahali pa hadhara.

Kwa hivyo hapa, karibu bila kufungwa, kana kwamba tayari unajua hili, Paulo anampa mamlaka. Wanawake wanaoomba au kutabiri vichwa vyao bila kufunika huaibisha vichwa vyao. Sasa, tunapaswa kubaini kifuniko hicho na suala la aibu.

Ni sawa na kunyolewa, lakini ameruhusiwa. Hawadharau wanawake. Kwa kweli amewapa haki kwa njia mbalimbali; katika hali nyingi katika historia ya Kiyahudi, hawakuwa na haki hapo awali.

Mstari wa 11, Kwa hivyo msijivunie sana, waungwana. Mstari wa 12, Lakini kila kitu hutoka kwa Mungu, na hiyo ni kifungu muhimu sana mwishoni mwa aya hii ya 7 hadi 12, kwa sababu kila kitu hutoka kwa Mungu. Hilo ndilo lengo kuu katika kifungu hiki chote.

Swali si jinsi wanaume na wanawake wanavyohusiana kama vile wanaume na wanawake wanavyohusiana na Mungu katika ibada ya hadhara. Hilo ndilo jambo muhimu katika andiko hili. Na hilo ndilo kauli ya mwisho hapo katika mstari wa 12. Hebu tuangalie.

Kwa hivyo, haikusudiwi kushusha hadhi ya wanawake. Angalau maandishi yanakuza haki na uhuru wa wanawake kushiriki katika ibada ya hadhara mradi tu wanafanya hivyo kulingana na tofauti zilizoumbwa ambazo Paulo analeta. Sasa, unaposema tofauti zilizoumbwa, watu wanaotetea usawa wakati mwingine wanataka kulainisha hilo kwa sababu mara nyingi, tofauti zilizoumbwa hueleweka kama wanawake chini ya wanaume.

Badala ya kuwa pamoja na wanaume, mtazamo wao wote ni wa usawa, usawa wa kiserikali, ilhali watawala wa tabaka za juu kama hao waliunda tofauti kwa sababu wanaruka kwenye mkondo kwamba hii inahusu wanaume juu ya wanawake. Hizo ni baadhi ya tofauti za kitheolojia zinazoletwa katika maandishi haya zaidi ya vile zilivyo nje ya maandishi. Maandishi hayachukuliwi sana kama yalivyoletwa ndani yake na baadhi ya mabishano haya maalum kuhusu wanaume na wanawake.

Paulo hana lengo la kuwanyamazisha wanawake Wakristo bali anahakikisha kwamba katika kujieleza kwao, hawakukana sehemu muhimu ya nafsi zao, asema Talbot. Yaani, wanaume walio na uhusiano sahihi na Mungu, wanawake walio na uhusiano sahihi na Mungu, si na mwanamume, bali na Mungu, wanaweza kuabudu waziwazi na kwa uhuru. Na hawajikana wao ni akina nani kulingana na Mwanzo katika mchakato huo.

Mwanaume ni utukufu wa Mungu, mwanamke ni utukufu wa mwanamume. Na hilo litahusiana sana na kwa nini mwanamke amefunikwa na mwanamume. Sio kuhusu mwanamume kwa mwanamke, mwanamke kwa mwanamume.

Ni kuhusu kila moja lao kwa Mungu. Kumbuka mtazamo huo. Katika suala hili, mtu lazima ajiulize, ni jambo gani la awali ambalo Paulo alikusudia kuashiria hapa? Na nadhani ni kulinda utukufu wa Mungu katika uumbaji.

Hatulindi utukufu wa kiume, wala hatulindi utukufu wa kike. Tunalinda utukufu wa Mungu. Katika hilo, tofauti huundwa.

Hizi si tofauti za kiontolojia pekee bali ni tofauti za kiutendaji ambazo Paulo anaamini zinapaswa kudumishwa kutoka Mwanzo na maelezo ya Maandiko. Lakini si udhalilishaji mkali kwa mwanamke. Tunapaswa kusema hivyo kwa sababu ndivyo ambavyo vimetokea mara nyingi.

Kwa kweli, imetokea zaidi katika miaka 60 au 70 iliyopita. Kwa kweli, katika miaka ya 1800, wanawake walibeba harakati za kimisionari. Hata Wabaptisti wa Kusini wana wanawake hawa wote wanaochukua sadaka kwa ajili ya wale waliokuwa wamishonari maarufu.

Kwa hivyo, ni jambo ambalo limesukumwa zaidi katika miongo ya hivi karibuni kwa sababu ambazo wanahistoria wanaweza kutufahamisha. Sasa, pili, ishara ya kichwa cha mwabudu mbele za Mungu katika 3 hadi 16, ukurasa wa 137. Baada ya 11:2, tukituletea suala hili la paradoxis, mila, tunaingia katika uwanja wa kushindania tafsiri juu ya maneno fulani na uhusiano wa maneno hayo.

Na nimejificha kwa miaka mingi katika baadhi ya nyenzo hizi, na wakati mwingine mimi huondoka, na nahisi kichwa changu kinazunguka, na nikatupa kila kitu nilichoweka ndani yake. Na si changamoto ndogo kuingia katika fasihi hii. Lakini nadhani tatizo kubwa tunalofanya ni kwamba tunaingia katika miundo yote ya ubunifu mapema sana.

Tunaingia katika ajenda maalum ya mambo ya kihermeneutiki mapema sana. Tunahitaji kujaribu kuweka maandishi safi ili kuona yanasema nini kuhusu Paulo katika karne ya kwanza na kisha kuyafikia baadaye. Nadhani kama tungefanya hivyo kwa uangalifu zaidi, pengine kungekuwa na maneno machache kuhusu 1 Wakorintho 11 kuliko ilivyo katika mjadala wa kijinsia.

Maelezo kadhaa muhimu ya kifungu hiki yamejadiliwa na yanajadiliwa sana, na azimio la mwisho la kuvutia la mjadala wa kijinsia wa kiinjili halipo. Halipo katika darasa la mkono kwa sababu mtu anapokuwa na muundo anaoutetea, hautakuwapo kwa mkono kwa sababu atabadilika ili kutetea muundo wake. Kwa hivyo, iwe wewe ni wa usawa au wa kihierarkia katika mwelekeo wako wa msingi, utaunga mkono mtazamo huo.

Hiyo ni hemenetiki ya ajenda, na kila mtu huifanya kwa kiasi fulani. Jambo bora tunaloweza kufanya ni kufahamu utendaji wetu na kujaribu kuwa waaminifu na

maandiko na mafundisho yake ya msingi ya moja kwa moja kabla hatujazama sana katika hitimisho letu la mwisho tunaporudi kwenye maandishi. Kama Fee alivyofupisha, Fee ni msawazo, lakini sikiliza muhtasari huu.

Kama msomi mzuri, anajaribu kudhibiti jambo hilo. Nukuu, pamoja na maswali haya makubwa ya muktadha, kifungu hiki kimejaa ugumu mbaya wa ufafanuzi, ikiwa ni pamoja na moja, mantiki ya hoja kwa ujumla, ambayo nayo inahusiana na mawili, kutokuwa na uhakika kwetu kuhusu maana ya maneno muhimu sana, na kuna idadi ya hayo, na kutokuwa na uhakika kwetu kuhusu desturi zilizoenea, katika utamaduni kwa ujumla na makanisani hasa, ikiwa ni pamoja na swali zima gumu la ibada ya Wakristo wa mapema. Jibu la Paulo linadhania kwamba kuna uelewano kati yao na yeye katika mambo kadhaa muhimu, na kwa hivyo mambo haya hayajashughulikiwa.

Kama barua yoyote, ni mazungumzo ya simu ya njia moja. Wangetupa maelezo ya chini. Kwa hivyo, maswali mawili muhimu ya muktadha, nini kilikuwa kikiendelea na kwa nini kiliendelea, ni magumu sana kuyajenga upya.

Lakini nataka kurudi kwenye mada hiyo tena, kwamba tunaweza pia kufanya iwe vigumu kujenga upya kwa sababu tumefikia hitimisho fulani, na tunataka kuona hitimisho hizo, na tunataka maneno yaendane na hitimisho zetu zilizofikiriwa awali. Ni mzunguko, ni duara, maandishi, maneno, vifungu vya maneno, nadhani vinamaanisha nini, wengine wanafikiri vinamaanisha nini, kurudi kwenye maandishi. Ni duara kubwa la kuangalia taarifa hii na kujaribu kuwa waaminifu na wazi kadri tuwezavyo kwa muundo mzima wa kibiblia.

Nimesoma baadhi, nadhani, wanaofanya hivyo vizuri sana na wengine wanaotumia maandishi kwa madhumuni yao wenyewe, nami sitataja majina. Na hiyo ni kweli katika viwango vya kitaaluma, si tu katika viwango vya watu wengi. Zaidi ya hayo, katika mstari wa 11 :3, mafundisho ya kibiblia kuhusu uongozi yameelezwa, na kisha yatafafanuliwa.

Kwanza kabisa, imeelezwa. Je, usomaji rahisi wa 11-3 unaonyesha kwamba kichwa ni maagizo au ni kitu kinachoelezea? Inasema katika 11:3, lakini nataka utambue kwamba kichwa cha kila mwanamume ni Kristo, na kichwa cha mwanamke ni mwanamume, na kichwa cha Kristo ni Mungu. Naam, hiyo ni paradiso hapo.

Hilo bado, kwa njia nyingi, linahusiana na nambari mbili. Kwa hivyo, nadhani itabidi tukubaliane kwamba hilo ni kauli ya maagizo. Sio kauli ya maelezo tu.

Paulo ni hivyo, lakini hizi bado ni sitiari. Bado ni sitiari ya uhusiano kati ya Mungu na ubinadamu, kati ya mwanamume na mwanamke, mwanamke na mwanamume, katika masimulizi ya kibiblia. Kichwa, kephele , kichwa katika 11:3 kinaelewekaje? Na tutafikia hilo hapa.

Je, ni mamlaka au ni ya kihierarkia? Huo ni unyenyekevu wa wanawake kwa wanaume. Na wengine wangegeuza maandishi haya, nadhani, kuwa ukweli, kuwa maandishi ya uthibitisho kwamba wanawake wanapaswa kuwaheshimu wanaume. Lakini hapa tena, hata kama Garland, ambaye ni mtetezi wa usawa, alivyosema, hilo silo linalohusu maandishi.

Lakini kadiri ile ya kihierarkia ilivyo zaidi, ndivyo mtu anavyotaka maandishi haya yawe hivyo. Kwa sababu yanakupa utawala wa kiume katika huduma, ambao unaonekana na kuhitajika kushikiliwa. Je, ni wa mamlaka au wa kihierarkia? Au ni chanzo au asili? Mwanamke hutoka kwa mwanamume.

Na pia inasema Kristo anatoka kwa Mungu. Sasa, inakuwa vigumu sana kwa njia hiyo. Chanzo na asili itakuwa rahisi kuona.

Lakini mjadala mkubwa ni, hilo linamaanisha nini kwa Kristo? Ili kuliona kwa mwanamume na mwanamke, tunajua kwamba mwanamke aliumbwa kutokana na mwanamume. Tunajua kwamba Mungu alimuumba mwanamume. Lakini swali ni, Kristo anatokaje kwa Baba? Na unaweza kutumia mfano wa mwanamume na mwanamke? Je, ni lazima? Huenda likawa swali lingine.

Lakini hata hivyo, katika mpangilio huo, hilo linakuwa suala lenye utata. Mjadala huu umeenea katika mjadala kuhusu kile tunachokiita utiifu, kuhusiana na Utatu. Kwa mfano, ni kwa maana gani Kristo angetokana au kuwa chini ya Baba, ikiwa utachukua mtazamo wa chanzo? Na kama ninavyosema, hakuna kiasi kidogo cha machapisho kuhusu hili.

Makala na vitabu vyote viwili vya jarida vimeandikwa kuhusu swali hili, kabla hatujaingia katika swali la jinsia na masuala ya utiifu na Utatu. Lakini kisha linaibuka na tunaingia katika utata huu kuhusu wanawake, na watawala wa kihierarkia waliuchukua hasa kwa sababu ulitimiza malengo yao, na kuwashutumu wasawa kwa uzushi, kumtii Kristo, na kuwa na mtazamo mbaya wa utiifu wa uzushi kuhusiana na Utatu. Naam, sitashughulikia yote hayo hapa, lakini unahitaji kuarifiwa kwamba huo ni utata mkubwa, na unaweza kutumia muda mwingi, tunaweza kutumia kozi pengine, tukizungumzia Utatu, utiifu kuhusiana na Utatu, na kisha kuja na kuuliza kama kuna uharamu kuhusiana na watu kuutumia kuhusiana na jinsia.

Lakini hilo litalazimika kuwa jambo linalokufurahisha. Neno lililotafsiriwa kama kichwa linatumika mara 10 katika 11:3 hadi 10. Sasa, tumetaja hapo awali kwamba marudio ni jambo ambalo linapaswa kuvutia umakini wetu.

Neno hekima limetumika mara 21 katika mistari, katika sura ya 1 hadi 4. Kwa hivyo, sura ya 1 hadi 4 lazima ziwe na uhusiano na hekima, na zinatumika kila mahali. Hekima ya mwanadamu, hekima ya Mungu, hekima nzuri, hekima mbaya. Katika

mistari hii michache, tuna maneno 10 ya kichwa, na yametafsiriwa hivyo, lakini , hayajafichwa katika tafsiri.

Kurudia kunapaswa kuboresha hisia zetu za tafsiri kila wakati. Sasa, nimekupa chati hapa, ambapo nimeweka maandishi kwenye safu wima ya kushoto na kisha maandishi katikati. Ninatumia NRSV.

Ningependa kuwa na safu ya maandishi, lakini unaweza kuwa na safu wima nyingi tu kwenye ukurasa. Nami nitakupa baadhi ya hizi kwa njia nyingine baadaye, lakini hapa ingekuwa vizuri kuwa nazo. Lakini ukweli ni kwamba, tafsiri zote hutumia neno kichwa.

Kwa hivyo, hatuna tofauti kubwa katika kutumia neno kichwa. Tofauti kubwa ni kile watu husema kichwa kinamaanisha. Sawa, kipande cha tatu cha chati hii ni, ni muhimu sana kujiuliza swali, je, kichwa kimetumika kihalisi, kichwa, au kimetumika kistiari, kwamba kichwa changu kinamwakilisha Mungu katika ibada ya hadhara.

Mwanadamu ni utukufu wa Mungu. Sawa, kwa hivyo umepata maana halisi, na una sitiari. Katika 11:3, nataka uelewe kwamba Kristo ndiye kichwa cha kila mwanamume.

Naam, hayuko juu ya mabega yangu. Hilo ni matumizi ya sitiari. Na mume ndiye kichwa cha mkewe.

Hajaketi juu ya mabega yake. Hilo ni matumizi ya sitiari. Na Mungu ndiye kichwa cha Kristo.

Tena, ni sitiari. Sitiari zina sifa mbaya kwa sababu sitiari hazijielezi zenyewe. Lazima zielezwe.

Na hivyo ndivyo inavyoendelea katika maandishi haya, na pia katika masomo kuhusu Utatu. Lazima ueleze sitiari. Na unapokuwa na kitu kama hicho, utakuwa na maoni mbalimbali.

Kanisa lilikuwa na mema na mabaya, na tuna kitu kile kile kinachoendelea katika 11:4: mtu yeyote anayeomba au kutabiri akiwa na kitu kichwani mwake kinachoaibisha kichwa chake. Lo, je, hilo ni halisi, au hilo linazungumzia kumdhalilisha Kristo? Kwa sababu haonyeshi tena utukufu wa Mungu. Nadhani labda ni sitiari.

Niliweka alama za kuuliza hapo ili uweze kuliangalia kwa karibu zaidi. 11:5 ina marejeleo matatu. Lakini mwanamke yeyote anayeomba au kutabiri bila kufunika kichwa chake, hilo ni kweli, huaibisha kichwa chake, kama ilivyo kwa mstari uliopita, kwa mwanamume.

Huenda hii ni sitiari, lakini niliweka alama za kuuliza. Labda haihitaji kuwa alama za kuuliza, lakini niliziweka hata hivyo, ili tu kuwa mkarimu. Ni kitu kimoja na sawa na kunyoa kichwa chake.

Naam, hunyoi sitiari. Unanyoa kichwa halisi, kwa hivyo hiyo ni halisi. Sawa, tukiendelea zaidi, mstari wa 7, kwa maana mwanamume hapaswi kufunika kichwa chake, kufunika kichwa chake. Hiyo ni halisi, kwa kuwa yeye ni mfano na mwonekano wa Mungu.

Mwanamke ni mng'ao wa mwanamume. 11:10, kwa sababu hii, mwanamke anapaswa kuwa na ishara ya mamlaka kichwani mwake, kwa sababu ya malaika. Nadhani hiyo ni halisi wakati huu, si sitiari katika jambo hili mahususi.

Sawa, ili tuweze kuona kwamba tuna neno hili, tumelitumia mara kwa mara, na hili linakuwa neno kubwa linalojadiliwa kuhusu maana yake. Watu hujadili neno hilo, hufanya utafiti wa maneno, hulifanya lifikie hitimisho, na kisha wanalazimisha hilo kwa kila kitu kingine. Samahani.

Maana ya kephale na mbinu ya kujifunza maneno imekuwa ya kuvutia. Nimeitazama hii katika jamii za kitaaluma kwa miongo kadhaa niliyoshiriki hapo. Baadhi wamesema kwamba kephale hutumika kumaanisha mtawala au mamlaka, na wamegundua maelfu ya maandishi ambapo kichwa hutumika kwa mtawala, au kichwa hutumika kwa mtu ambaye ni mkuu wa shirika, mkuu wa shirika, mkuu wa mto.

Sasa, hilo halingefanya kazi vizuri sana, sivyo? Ingawa hilo linatumika hivyo, lakini hilo linatokana na chanzo. Kwa hivyo, tuna nini hapa? Tuna watu binafsi. Utawakuta watu wanaochukua kichwa kumaanisha mtawala au mamlaka, kwa ujumla, wakiwa katika kambi ya kihierarkia.

Kwa kawaida watajiita wakamilishanaji, na nitatoa maoni kuhusu hilo baada ya muda mfupi. Nitawaita watawala wa tabaka , na sio kwa sababu mimi ni mtetezi mkubwa wa usawa. Ninajaribu kuendana na maandishi, na labda ninaelea zaidi katika uwanja wa kukamilishanaji, lakini nitaendelea na mwendelezo wa uwanja huo wa kukamilishana.

Kulingana na maandishi hayo, mimi si mtumwa wa mfumo, na najaribu kutokuwa mtumwa kimakusudi. Kwanza kabisa, chini ya watawala au mamlaka, mtazamo huu umechapishwa katika masomo kamili ya maneno. Wayne Grudem anajulikana kwa kubeba msamiati kwa wapatanishi wa kitaalamu ili kuthibitisha hoja yake inayodai matumizi ya kichwa kama chanzo haipo.

Grudem amefanya tafiti hizi na kuzichapisha. Watu wamechapisha dhidi yake. Jarida la Trinity kutoka Seminary ya Theolojia ya Trinity lina tafiti kadhaa mfululizo za kupinga na kupinga hili.

Baadhi yao yametajwa katika orodha yangu ya vitabu, mengine ambayo unaweza kuyatoa. Ukitaka kusoma eneo hili, marafiki zangu, unaangalia kurasa 2,000 hadi 5,000 za kusoma ili kuingia kwenye mjadala wa kijinsia. Ni rahisi zaidi kuingia kwenye Biblia kwanza, lakini unaingia kwenye mjadala wa kijinsia, na itakuwa wazimu kwa sababu wanatumia maandishi yaleyale na kudai mambo tofauti kwa sababu tofauti.

Grudem amepinga matumizi ya juu juu ya kephele kama chanzo, na tutaona katika sehemu inayofuata kwamba changamoto hiyo imekabiliwa na baadhi. Mtazamo wa pili, wa mtawala au mamlaka, husababisha mtazamo wa wanawake kama walio chini ya wanaume. Uongozi wa wanaume ndio kawaida nyumbani na kanisani.

Kwa hivyo, pamoja na mamlaka ya mtawala huja mfano wa utiifu, na huo unaweza kutumika kwa ukali kwa wema. Huo ni mwendelezo wa mfumo wa kihierarkia , ukihamia katika baadhi ya sehemu za kukamilishana. Na hivyo hilo litawekwa wazi zaidi katika mifumo.

Sifuati mifumo hapa, lakini ninaijumuisha kama taarifa ya awali. Pili, neno hili linatumika kumaanisha na linatafsiriwa katika wazo la chanzo au asili. Sasa hii ina wapigaji wengi wakubwa katika mkondo wake.

Mtawala au mamlaka ana wapigaji wakubwa, lakini wengi wao wako katika mfumo wa uinjilisti wa kihafidhina. Labda kungekuwa na wengine nje ya mfumo huo. Nadhani Fitzmeyer , yeye ni Mkatoliki wa Kirumi, si mhubiri wa kiinjlilisti.

Kwa hivyo, si jambo rahisi kubainisha ni nani wa hili. Lakini hapa, nimekupa mifano michache tu. Sawa, chanzo au chanzo.

Kwanza, ingawa mtazamo huu ni wa polepole kufanya masomo ya maneno, yameibuka. Baadhi wameibuka na changamoto za wengine. Baadhi wamewaangalia wengine na kusema, Sitaki hilo kwa changamoto.

Na kwa hivyo, una hii yin-yang kati ya harakati hizi mbili. Lakini mtu wa kuvutia anayelitwa Charlie Martin, ambaye pia ni Mkatoliki wa Roma, aliibuka kujibu masomo makubwa ya maneno ya Grudem. Unajua, ukipata vifungu 2,500 vinavyothibitisha hoja yako na mtu akapata kimoja ambacho ni wazi kwamba hakithibitishi, hicho ni kielelezo cha kuvutia cha Daudi na Goliathi, sivyo? Ingawa mtazamo huu ni wa polepole kufanya masomo ya maneno, huo ni mtazamo wa usawa, wamefanya hivyo.

Troy Martin amechukua changamoto ya Grudem na kuonyesha kwamba, kwa kweli, kichwa hutumika katika fasihi ya Kigiriki kumaanisha chanzo. Sasa kuna idadi ya watu

ambao wamefanya tafiti na kuonyesha kwamba chanzo na asili vinaweza kuwa sehemu ya wazo la kephale katika fasihi ya Kigiriki. Nadhani hiyo labda ni hatua ya kupita kwa kiasi fulani.

Kuna mengi zaidi ambayo yanaweza kuwa nayo kama mamlaka ya mtawala, lakini ni asili tu ya fasihi. Lakini ikiwa una chanzo cha mto, kichwa cha mto, tunatumia hiyo kama sitiari katika utamaduni wetu, sivyo? Kichwa cha mto ndicho chanzo cha mto. Sio mtawala wa mto.

Sio mamlaka ya mto. Kwa hivyo, ni upuuzi kidogo kufikiria kwamba hatungekuwa na upande huu wa neno hili mahususi kwa sababu ni sitiari ya kawaida kwa njia nyingi. Kwanza kabisa, nimekupa maeneo, baadhi ya maeneo, mawili au matatu tu ambayo Martin aliyapata, na mengine pia yamepatikana ambayo yanakuonyesha kwamba chanzo au asili ni tafsiri halali.

Moyo ndio chanzo, nukta ya kwanza. Upinde, hilo ni neno lingine la chanzo au mwanzo wa damu. Kichwa ndicho chanzo.

Kuna kichwa. Kephale ni chanzo cha kohazi. Na hicho ni kichwa halisi, lakini bado ni chanzo.

Angalia jinsi unavyopaswa kujaza tena dhana ya chanzo katika kila moja ya tafsiri hizi. Kichwa ndicho chanzo cha kohazi. Wengu ndio chanzo cha maji.

Na anaendelea na kuendelea katika orodha yake. Aristotle ana maandishi. Kwa nini uso hutoka jasho zaidi? Ninaamini hili lingepaswa kuwa katika nukuu.

Nilisahau nukuu zangu za mwanzo hapo, nukuu zangu za mwanzo. Kwa nini uso hutokwa na jasho zaidi? Je, ni kwa sababu jasho hupita kwa urahisi zaidi katika sehemu ambazo ni nadra na zenye unyevu? Baadhi ya maandishi hawa wa mwanzo walikuwa na njia za kuchekesha za kuelezea mambo. Unatokwa na jasho chini ya mikono yako, sivyo? Kichwa kinaonekana kuwa chanzo cha unyevu kwani ni kutokana na unyevu mwingi ambao nywele hukua.

Kichwa kinaonekana kuwa chanzo cha unyevu. Kephale tena ina chanzo au asili. Martin anaendelea zaidi na kuonyesha kwa busara kwamba moyo, badala ya kichwa, ndio kitovu cha akili, sababu, fikra, na kufanya maamuzi.

Biblia imekuwa wazi kabisa kuhusu hilo, lakini Wakristo wengi wanalikosa. Kama mtu anavyofikiria ndani yake nini? Sio katika ubongo wake, bali moyoni mwake. Kama Yesu alivyosema, kutoka moyoni hutoka masuala ya uzima.

Walikuwa wakitumia kinanda kwa sababu, katika ulimwengu wa kale, walidhani kwamba sababu zilijikita hapa. Hisia zilijikita katika upuuzi, pinde za huruma. Katika utamaduni wetu, tunajua kwamba kufikiri kunajikita hapa, na tunazipa hisia moyo.

Kwa hivyo, tunaisoma Biblia kila wakati inapotumia neno moyo. Ikiwa mtu anamwamini Bwana Yesu Kristo kwa moyo wake wote, hapana. Fikiria kuhusu hilo.

Moyo ni neno linalomaanisha akili na mchakato wa kimantiki mara nyingi katika maandiko matakatifu kwa sababu ulikuwa ulimwengu wa kale. Makala ya Martin inakupa maelezo machache mazuri kuhusu hilo, pamoja na nukuu hii hapa. Anaendelea kusema kwamba kutaja kephele kama mamlaka juu ya kama Grudem anavyofanya ni kinyume kabisa na anthropolojia ya Paulo.

Na sitakupa sehemu nzima hapo, lakini unaweza kwenda kutazama makala ya Troy Martin. Troy Martin pia amehusika katika kuchapisha kamusi ya matibabu ya Kigiriki ya ulimwengu wa kale yenye vitabu vingi. Na nina uhakika kutakuwa na maelezo mazuri katika kamusi hiyo ya matibabu.

Sijaona chapisho hilo. Limekuwa likiendelea kwa miongo kadhaa. Nadhani limetoka, lakini nimekuwa nje ya mkondo wakati wa kustaafu kwangu, na hilo lingekuwa nje ya kiwango cha bei yangu pia.

Na sina maktaba iliyo karibu ya kuiangalia, kwa hivyo kwa bahati mbaya, sina hiyo. Lakini ingawa nimekupa kidogo tu hapa, inatosha. Lakini hiyo lakini inaweza kumaanisha chanzo na asili, ingawa inamaanisha mtawala na mamlaka mara nyingi, pamoja na RK.

Zinakuwa karibu visawe katika suala hilo. Na kwa hivyo, huwezi, huruki kwenye mijadala kwa sababu ya nambari. Unarukia kwenye mijadala kwa sababu ya muktadha.

Huo ndio uamuzi wa mwisho wa kila neno. Ni muktadha ambao linatumika. Na mimi sihesabu. Unaweza kuhesabu chochote unachotaka, lakini kuhesabu sio mamlaka ya mwisho.

Sasa, nimekupa marejeleo hapa ya makala ya Martin, ambayo pengine iko katika karatasi za SBL za 2007. Pia, mtazamo unaotokana na usawa unasema kwamba wanawake ni sawa na wanaume katika nyanja nyingi za nyumbani na kanisa. Kwa hivyo, kwa mujibu wa mhimili, wanawake wako chini ya wanaume nyumbani na kanisani.

Wale wanaotetea usawa, wanawake ni sawa na wanaume nyumbani na kanisani. Hiyo haimaanishi kwamba watawala hawaoni wanaume na wanawake

wakizungumza ili kutatua matatizo nyumbani au kanisani. Haimaanishi kwamba wamezuiwa kufundisha pia.

Baadhi ya watu wenye msimamo mkali wangepanya hivyo, lakini si wote. Kwa upande wa usawa, haimaanishi kwamba hawaoni tofauti fulani zilizoundwa kihalali kati ya mwanamume na mwanamke, kijenetiki, DNA, na kadhalika, na hata katika baadhi ya nyanja za utendaji. Lakini inamaanisha kwamba kuna usawa zaidi.

Mara nyingi watatumia kifungu cha Wagalatia kwamba hakuna mtumwa wala huru, mwanamume wala mwanamke. Lazima uwe mwangalifu kidogo na kifungu hicho ili usikitumia kupita kiasi kama maandishi ya uthibitisho kusema zaidi ya kile unachoweza kuthibitisha kutoka kwa maandiko mengine. Kwa hivyo, ingawa kukusanya ushahidi kwa maneno kunaweza kuwa jambo la kufurahisha na kusaidia, sio kila wakati hutatua swali la maana.

Kujifunza maneno yenyewe hokusuluhishi maana. Mimi hufanya kazi nyingi katika suala la kiroho, na kivumishi cha kiroho hakitumiki sana katika Agano Jipya. Yesu hakuwahi kutumia neno hilo, na neno hilo halikutumika kamwe kumhusu Yesu.

Lakini kama ningetaka kuandika kitabu kuhusu maana ya kuwa mtu wa kiroho, sidhani kama ninataka kumtenga Yesu. Na neno hilo halikutumika katika Zaburi. Sidhani kama ninataka kuitenga Zaburi.

Na kwa hivyo, kwa hivyo, tunapaswa kuwa waangalifu kwamba hatufanyi kazi kupita kiasi kwa maneno ili kuondoa suala la maana ya muktadha. Maana yote huishia katika muktadha. Maneno hupata maana yake kutoka kwa muktadha, na hilo ni muhimu sana katika hermeneutics.

Tukiendelea na ukurasa wa 139, hoja kuu ya kwanza ipo hapo. Matumizi ya sitiari ya kichwa yanaunda vipengele muhimu vya tafsiri. Tuliona kwamba kichwa labda ni halisi zaidi kuliko sitiari, lakini zile za sitiari ndizo zinazoangaziwa, ni wazi.

Maana ya kichwa katika tafsiri yake ya sitiari imepingwa sana. Tumeona baadhi ya hayo. Mgogoro huo unahusu hasa mjadala wa kijinsia.

Utawala wa tabaka na baadhi ya wasaidizi huendeleza tafsiri ya mamlaka, huku wasaidizi wakibishana kuhusu chanzo. Wakati mwingine, mtu anahitaji kurudi nyuma na kujiuliza kama ajenda ya kisasa, mjadala wa kijinsia, imezidi usomaji rahisi wa maandishi kwa madhumuni ya hemeneutiki ya ajenda. Usomaji rahisi wa maandishi katika muktadha wake, na jinsi unavyohusiana na muktadha wa hadithi za Biblia, lazima iwe kazi yetu ya kwanza kila wakati.

Mtawala wa Hierarcha . Inajirudia kidogo hapa, lakini ninafupisha. Mtawala wa Hierarcha .

Sasa, ninatumia neno hili badala ya ukamilishanaji, na nina nyota kidogo inayoshuka chini ya ukurasa wa 139 na inasema kumbuka. Angalia kumbuka langu hapa. Kwa muda fulani, kumekuwa na utata kuhusu nani anamiliki neno ukamilishanaji katika mjadala wa kijinsia.

Wengi wanafikiri kwamba kundi fulani la watawala wa kihierarkia waliteka nyara neno hilo. Ungelazimika kuishi kupitia baadhi ya mjadala hii, kuiona ikichezwa katika uwanja wa kitaaluma na katika uwanja uliochapishwa, ili karibu usimame nyuma na kucheka kidogo juu ya baadhi ya haya. Sio jambo la kuchekesha.

Imekuwa kali sana wakati mwingine. Hata hivyo, kundi la watawala wa tabaka la juu waliiba neno hilo na kulipatia maana yao, ambayo si maana iliyopendelewa kihistoria katika historia ya mjadala wa aina hiyo. Hili si vigumu kulitafiti.

Scott McKnight alitoa mabadiliko kuhusu utekaji nyara wa neno complementarian na watawala wa tabaka . Walilichukua. Kwa nini? Ni neno laini zaidi.

Hawakupenda kushutumiwa kwa kuwa na msimamo wa kihierarkia katika yote yanayoletwa kwenye mjadala. Chukua neno complementarian. Walilichukua tu, wakalipa ufafanuzi wao, jambo ambalo lilileta matatizo katika jinsi neno hilo lilivyokuwa limetumika ndani ya fasihi.

Naam, huo ndio ukweli. Unaweza kubaini matumizi yake. Rudi kwenye sehemu ya taarifa.

Ninatumia neno badala ya kukamilishana kwa kuwa ni neno la njia ya kati na daima linahitaji uthibitisho. Hilo ni kukamilishana. Mtu anaposema yeye ni kukamilishana, huo ni mwanzo tu wa majadiliano.

Mtu akisema yeye ni mtawala wa kihierarkia , anaelewa yeye ni nani. Mtu anasema yeye ni msawa, unaelewa yeye ni nani. Anasema kuna msaidizi.

Naam, hiyo itahitaji vitabu kadhaa ili kubaini hilo. Na hivyo ndivyo ilivyo katika mjadala wa jinsia. Kwa hivyo, lazima uulize maswali.

Kwa hivyo, kuendelea. Wasogeaaji wanaona maandishi haya kama yanategemea uhusiano wa muundo wa kijinsia ulioanzishwa katika agizo la kitamaduni la Mwanzo. Kipaumbele na mpangilio wa 1 Wakorintho 11 huakisi mamlaka ya tofauti za ubunifu kwa madhumuni ya tofauti za kijinsia.

Sasa, mengi ya haya yataturudisha kwenye Genesis. Kama tungeingia kwenye miundo ya ubunifu ya mjadala wa kijinsia, tungelazimika kurudi huko. Sitarudi huko, lakini nitakupa ufahamu kidogo hapa.

Je, utii wa mwanamke kwa mwanamume kutoka kwa mtazamo wa kihierarkia ni utii ulioubwa, yaani, kabla ya anguko, au ni utii baada ya anguko? Huu ni mazungumzo madogo ya kuvutia. Je, suala hili la mvutano kati ya wanaume na wanawake lilikuwa kitu kilichoubwa au matokeo ya anguko? Na utaona ikiwa utaingia katika fasihi kuhusu kihierarkia na usawa, misimamo hiyo miwili ikipiganwa katika kitabu cha Mwanzo. Jukumu la mwanamume-mwanamke linaanzia wapi? Katika uumbaji au baada ya anguko? Sasa, baada ya anguko kuliharibu kila kitu, na lingeweza kuharibu hili pia, lakini hilo ni jambo la wewe kuweka macho yako wazi unapoingia katika fasihi katika maeneo haya ukiamua kufanya hivyo.

Wasawa na baadhi ya wasaidizi. Na nadhani ulichonacho ni cha kihierarkia, cha usawa. Wasaidizi wana katikati yote, na wengine huegemea upande huu, wengine huegemea upande ule, kisha una wale walio katikati.

Labda najikuta katikati kabisa. Ninaona ukweli fulani katika pande zote mbili za mwendelezo huo, na ningependa kujaribu kufanya kazi na maandishi kwanza na masuala mengine yakifuata iwezekanavyo. Sawa, tunaendelea.

Wanaounga mkono usawa wanaona wasiwasi wa Paulo kama si wa kihierarkia, yaani, ni nani aliye na mamlaka juu ya nani, na huo ni uchunguzi halali, lakini wa kimahusiano, yaani, mahusiano ya kipekee yaliyotabiriwa. Nadhani hiyo imetabiriwa badala ya kutabiriwa ikiwa una hilo katika maelezo yako kwa njia hiyo. Nitajaribu kurekebisha hilo.

Kuhusu moja kuwa chanzo cha kuwepo kwa nyingine. Hata hivyo, hili linaibua tatizo la Kristo aliyetokana na Mungu. Fee anazungumzia unyenyekevu huu kwenye ukurasa wa 505 wa kazi yake.

Hilo lingekuwa toleo lake la kwanza, naamini. Unaweza kulilinganisha na toleo la pili, ambapo pengine alilipanua kwa kuwa mengi yalikuwa yameendelea tangu toleo la kwanza la maoni yake. Utapata katika fasihi ya mjadala wa kijinsia kuhusu utata wa unyenyekevu.

Ukienda kwenye tovuti, nitakupa hizo baadaye, kati ya kambi hizi zote, utapata zaidi ya unayotaka kuzungumzia kuhusu mada hiyo. Watazungumzia kuhusu theolojia ya unyenyekevu katika Utatu, jinsi inavyotumika kama sitiari katika mjadala wa kijinsia, na kwa baadhi, iwe ni mlinganisho halali, je, ni lazima ulazimishe mlinganisho huo kati ya Mungu na Kristo, au ni mlinganisho wa juu juu tu kama wanaume, wanawake, wanawake, wanaume. Kwa kweli, Wakristo wa uanaume na uanaume wa kibiblia, ambao wako upande wa kihierarkia, wamefikia hatua ya kudai kwamba Wakristo wa usawa wa kibiblia ni wazushi kwa sababu ya maoni yao kuhusu 1 Wakorintho 11 na baadhi ya masuala tunayozungumzia hapa.

Sasa , unahitaji kuingia kwenye fasihi na kuona hilo. Kumekuwa na joto zaidi kidogo kuliko mwanga wakati mwingine, lakini kuna maandishi mengi na nyenzo nyingi nzuri. Kuna mambo mazuri pande zote mbili za uzio.

Lazima usome kwa upana na kwa uangalifu kwa sababu kuna hemenetiki nyingi za ajenda zinazoendelea, na lazima utumie maandishi yaleyale kufundisha jambo. Lazima uwe mwangalifu sana, lakini unaweza kukabiliana na hilo kwa kusoma kwa upana. Hiyo ndiyo ufunguo wa mafanikio.

Chini ya ukurasa, 2b, mafundisho ya ukichwa yanajadiliwa katika mistari ya 4 hadi 15. Ishara ya kiroho ya kichwa ni ishara ya sitiari kuhusiana na wanaume na wanawake. Haya ni masuala ya yaliyofunikwa na kufunikwa.

1d, matumizi ya mfano katika kusanyiko la Wakorintho katika mistari wa 4 hadi 6. Mistari wa 4, hebu tuangalie mistari wa 4. Kila mwanamume anayeomba au kutabiri akiwa amefunika kichwa chake, huaibisha kichwa chake. Kwa hivyo hapa tunazungumzia mwanamume. Utarudi na kuzungumzia mwanamke katika mistari wa 5. Wanaume huaibishaje kichwa chao ikiwa kimefunikwa katika kusanyiko? Je, umewahi kufikiria kuhusu hili? Hili limekuwa likinishangaza kila wakati.

Ukisoma Agano la Kale, kuhani mkuu alikuwa na kofia ya kichwani maridadi ambayo alitakiwa kuvaa katika Patakatifu pa Patakatifu, sivyo? Ilibidi afunike kichwa chake. Angeweza kuuawa ikiwa hangefunikwa kichwa chake. Wanaume wa Kiyahudi wa Orthodox walivaa yarmulke.

Ni kofia ya fuvu, ambayo inaonyesha heshima yao kwa Yahweh. Kwa hivyo, kuna swali la kuvutia kuhusu kwa nini mwanadamu angefunuliwa na baadhi ya mila hizo. Paulo hajishughulishi kushughulikia baadhi ya hizo.

Siwezi kufikiria haikumjia akilini mwake, lakini labda haikumjia akilini mwake kwa sababu hakuwa akibweka juu ya mti huo haswa. Ningependekeza makala ya Richard Oster hapa. Richard Oster ni mtaalamu wa akiolojia, fundi wa akiolojia mwenye maandishi ya Agano Jipya, na pia mwenye vyanzo vya kale vyenye maandishi ya Agano Jipya.

Ana makala nzuri sana. Unahitaji kuizungumzia upya. Hii si ngumu tena kwenye mtandao.

Ikiwa umewahi kwenda chuo kikuu au seminari na unafikiri unapata shida kuitoa kwenye mtandao wa kawaida, wasiliana na mkutubi shuleni kwako. Shule nyingi kati ya hizi chuoni zina ufikiaji wa hifadhidata zaidi ya intaneti, na ni bora zaidi kuliko mara nyingi unavyoweza kupata kwenye mtandao isipokuwa upate majarida hayo ya msingi kwenye mtandao. Utayapata mara nyingi.

Watakupa ukurasa wa kwanza kisha watakuambia lazima ulipe kitu ili kupata kilichobaki. Naam, ukienda kwenye maktaba yako na kuzungumza na mkutubi wako, unaweza kupata zaidi ya unavyojua. Unaweza, kutoka kwenye tovuti yako ya mtandaoni, kwenda kwenye maktaba yako, kuweka msimbo, na kuweza kutafuta vipengele vikubwa na vikubwa vya majarida na kuleta makala hizi.

Nina kompyuta ya terabaiti, na nina gigabaiti baada ya gigabaiti baada ya gigabaiti ya makala za jarida ambazo nimenakili kwenye kompyuta yangu kutoka kwenye tovuti hizo za maktaba kwa matumizi yangu katika kufundisha. Naam, unaweza kufanya vivyo hivyo. Kuwa mbunifu.

Kuwa na tamaa kuhusu hili na utafute kitu hicho. Kwa hivyo, nimekuwa nikijiuliza kuhusu hilo kila wakati, lakini makala ya Richard Oster ni njia nzuri ya kushughulikia suala hilo. Korintho, tena, ilikuwa koloni ya Kirumi.

Wanaume wa Kirumi walipoabudu, hasa wasomi na viongozi na Makaisari. Huko Korintho, wanaume wa Kirumi walipoabudu, wangevuta toga zao juu ya vichwa vyao kwa heshima kwa mungu. Sasa, kwa sababu ya muktadha wetu hapa, siwezi kukupa picha.

Kama ningekuwa mstaarabu zaidi, labda ningeweza kufanya hivyo. Unachotakiwa kufanya ni kuwatazama Wakaisari wa Kirumi wa Google, na utaona wengi wao. Kwa mfano, Augustus amevaa vazi la toga kichwani mwake.

Toga iliyo juu ya kichwa inahusiana na dini ya Kirumi. Hawakuwa wakiivaa hapo juu kila wakati. Wanawake wangeivaa, lakini si wanaume.

Wanaume walikubali, lakini walipokuwa katika muktadha wa kidini, waliivaa kama ishara ya heshima kwa miungu. Wanaume wa Kirumi waliabudu wakiwa wamefunika vichwa vyao, hasa wasomi na Makaisari. Nukuu hii ya ishara ya ibada ilijulikana kama kapiteni volato .

Nikielewa Kilatini yangu hapo, labda sivyo. Ilitumiwa na makasisi wa kudumu wa Kirumi na kwa kuwaapisha watu wa kawaida, jambo ambalo lingeweza kuhusishwa na chochote kutoka kwa Kaisari kabla hajachukuliwa kuwa mungu au kitu kama hicho katika ibada ya Kirumi. Lakini wangezungumzia hilo bila kujali.

Wadruidi walifanya vivyo hivyo. Unakumbuka hilo kutoka historia ya Kiingereza. Hilo linarudi Roma.

Hilo hutoa msingi wa mavazi ya ibada yaliyotajwa katika 1 Wakorintho 11. Na Oster anapitia waziwazi suala hili la wanaume wa Kirumi kufunika vichwa vyao katika ibada ili kuonyesha heshima kwa miungu. Kwa hivyo, kwa mwanamume Mkristo kufunikwa itakuwa ni mchanganyiko wa mavazi.

Ingekuwa ni kuonyesha heshima, na inaonekana kwamba wanafanya kazi inayofanya kazi. Hilo ni jambo moja. Jambo lingine ni kwamba katika tofauti zilizoundwa ambazo Paulo amekuwa akizungumzia, kichwa cha mwanamume ni utukufu wa Mungu.

Na huzungumzii hilo katika ibada, katika ishara. Kwa hivyo, una mambo mawili yanayoendelea hapa. Uwezekano wa ushawishi wa kidini wa Kirumi na uhalisia wa sitiari tofauti na simulizi tofauti ya meta kuhusiana na wanaume katika ibada.

Kwa bahati mbaya, wanaume hawajali sana katika sura hii kwa sababu kila mtu anawafuata wanawake. David Gill, makala katika orodha yako ya vitabu yanapanua tatizo hili na swali la suala la wanaume na kujifunika. 11:4 si vigumu kujibu.

Kwa mfano, tunapaswa kupata njia rahisi zaidi katika 11:5 na kufuata kinyume na mwanamume kwa mambo mawili. Hiyo si kuoanisha na dini ya Kirumi na kufuata taswira ya mwanamume kuwa, Kristo akiwa kichwa cha mwanamume, na kwa hivyo kuhusiana na Mungu na kuwa wazi na wazi. Wanawake, kwa upande mwingine, katika utamaduni wa Kirumi walifunikwa kwa sababu ya ndoa na unyenyekevu, lakini pia walifunikwa kanisani kwa sababu vichwa vyao vilikuwa ishara ya mwanamume, utukufu wa mwanamume, na utukufu wa mwanamume haupaswi kuwa maarufu katika ibada.

Kwa hivyo, pazia. Sawa, tutazungumzia zaidi kuhusu taswira hiyo, lakini ieleze tu katika hatua hii maalum. Sasa, hiyo inatufikisha hadi saa 11:5, na pia inatuweka kwa takriban saa moja katika hotuba yetu.

Kwa hivyo, nitasimama hapa kwenye ukurasa wa 140, na tutaanza hotuba inayofuata katika 1 Wakorintho 11, mstari wa 5 kwenye ukurasa wa 140. Soma maelezo yako, fanya utafiti mwingi uwezavyo, jielimishe, na nadhani ukiingia katika taaluma hiyo, utajifunza kuifurahia. Asante.

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni hotuba ya 25, 1 Wakorintho 11:2-34, Jibu la Paulo kwa Maswali ya Ibada ya Hadhara, 1 Wakorintho 11:2-16, Mwanaume na Mwanamke katika Ibada ya Hadhara mbele za Mungu, Sehemu ya 1.