

Dkt. Gary Meadors, 1 Wakorintho, Hotuba ya 16, Jibu la Paulo kwa Ripoti za Mdomo, 1 Wakorintho 6:1-6

© 2024 Gary Meadors na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Hiki ni kipindi cha 16, Jibu la Paulo kwa Ripoti za Mdomo, 1 Wakorintho 6:1-6.

Naam, tunaendelea kuendelea katika somo letu la kitabu cha 1 Wakorintho. Leo, tunafanya sura ya 6. Sura ya 5 na 6, kama unavyojua tayari, ni sehemu baada ya 5.1 kuhusu ripoti ambazo Paulo alikuwa amepokea, ripoti za mdomo.

Mara ya mwisho tuliangalia sura ya 5 katika suala la ngono ya maharimu. Wakati huu, tutaangalia kesi hii isiyo ya haki, kama nilivyosema, pamoja na tatizo linaloendelea kuhusu masuala ya ngono. Paulo anajibu ripoti kuhusu kile ninachokiita kesi isiyo ya haki katika sura ya 6. Kuna makala ya jarida iliyoandikwa na Deming inayosema kwamba sura ya 5 na 6 ni sehemu ya fasihi na kwamba zimezungumziwa kuhusu mapambano ya kisheria miongoni mwa Wakorintho kuhusu uovu wa kijinsia uliotajwa katika sura ya 5.1. Deming anaona muktadha wa sura ya 6 huku suala la mahakama likiwa mwendelezo wa kile kilichotokea katika sura ya 5.1. Hiyo ni hali moja kuhusu jinsi hii inaweza kuwa imetokea.

Ni vigumu kuhitaji hilo, lakini hilo ni chaguo na linafaa kutazamwa. Maelezo ya msingi na mafundisho ya maadili yanayohusika katika sura hii kwa ujumla ni sawa. Tutaona kidogo tu suala la karamu ya Warumi likija katika sura hii katika sura ya 6 pamoja na kazi ya Bruce Winter.

Sura za Winter katika kitabu chake kuhusu After Paul Left Corinth zinalenga katika ujenzi mpya wa kihistoria kuliko kuunganisha kila kitu na 1 Wakorintho 5.1. Tukisoma hili kama Winter alivyolisoma na jinsi lilivyosomwa kijadi na kutochukua 5.1 kama kuweka muktadha maalum wa sura zote mbili, basi hatuna utambulisho wa suala la mahakama katika sura ya 6. Sasa, suala la mahakama katika sura ya 6 hakika lingekuwa suala la kiraia. Nadhani hilo litakuwa wazi tunapoendelea kulipitia, ilhali katika sura ya 5, hilo linaweza kuwa suala la jinai kuhusu masuala ambayo mahakama za Kirumi zilishughulikia katika viwango mbalimbali vya shughuli za jinai na shughuli za kiraia. Kwa hivyo, kuna mengi ya kuangaliwa katika suala la kujaribu kuhitaji umaalum ambao Deming anafanya au kuiona kwa njia ya jumla zaidi kwamba tuna mtu huyu katika sura ya 5 akishughulikiwa bila kueleza jinsi mahakama za Kirumi zingemshughulikia na kisha katika sura ya 6 suala lingine na mahakama. Kwa hivyo, kuna njia kadhaa tofauti za kuiangalia, na labda nitaangalia kidogo kama Deming na zaidi kidogo kwa ujumla.

Paulo angeweze kuwa hasi hivi kuhusu majaji na mahakama katika 1 Wakorintho 6 :1-11 na bado katika Warumi 13:1-7 anaunga mkono sana mahakama na serikali na Wakristo kuwa chini ya mamlaka? Naam, jibu moja zuri, nadhani, ni kwamba Warumi inazungumzia jukumu la serikali katika kudhibiti ukiukwaji wa sheria za jinai huku 1 Wakorintho ikiakisi zaidi mahakama za kiraia. Katika 6:2 inazungumzia kuhukumu kesi ndogo ndogo, ndogo ikiwa neno ambalo linaweza kurejelea kiwango cha suala hilo kuwa katika msingi wa ndani badala ya kuwa katika msingi wa sheria ya jinai ya kitaifa. Mahakama za kiraia zilidhibitiwa zaidi katika eneo hilo pamoja na siasa zote za ndani na ufisadi uliokuja na eneo hilo.

Katika uwanja wa kiraia, mbinu ya mchakato wa kisheria iliitwa mbaya. Sasa, hiyo inaonekana hasi. Hiyo inaweza kuwa maelezo zaidi ya jinsi ilivyoishia kuliko maelezo ya watu waliodhibiti mahakama hizo. Ili kushinda katika mahakama ya kiraia, ilibidi ushambulie tabia ya mpinzani.

Hilo linaweza kuwa lilitokea kwa mhalifu pia lakini hasa ilikuwa ni njia ya utendaji kazi katika ngazi ya kiraia. Hii ilikuja kujulikana kama kesi za uchochezi, na hiyo ikawa msemu muhimu sana tunapofikiria kuhusu mahakama za Kirumi. Sasa, kumbuka, tuko katika utamaduni wa heshima na aibu.

Tuko katika utamaduni wa koloni la Kirumi ambapo baadhi ya watu wana hadhi nyingi na heshima nyingi, na jambo baya zaidi linaloweza kumtokea mtu mwenye hadhi na heshima ni kuaibishwa. Kisha tuna aina hii ya wanasheria wa mdomo wenye uwezo wa kuzungumza mahakamani wakijaribu kushawishi maoni kuhusu watu binafsi, na sehemu ya ushawishi huo ilikuwa hasi sana katika suala la kubomoa tabia zao na tabia zao ili kushinda nafasi ya mtu mwingine. Katika mahakama hizi za kiraia, ilikuwa watu wenye hadhi ambao walikuwa wakishindana kwa sababu mtu ambaye hakuwa na kiwango fulani cha hadhi hakuwa na haki ya kumpeleka mtu mwenye hadhi mahakamani.

Ilikuwa imepangwa sana katika jamii hiyo. Hawakuwa na aina hiyo ya mamlaka. Kwa upande mwingine, mtu mwenye hadhi angeweza kumvuta mtu asiye na hadhi mahakamani, na una hali tete zaidi na hali mbaya sana, hasa ikiwa mtu asiye na hadhi anajaribu kupigana na mtu huyo na labda anapaswa kupoteza hiyo.

Wangepoteza zaidi ya kile ambacho hawana, ikimaanisha hadhi, lakini wanaweza kupoteza mali na labda hata maisha chini ya hali fulani. Nimekupa vidokezo vichache hapa ili kufafanua baadhi ya haya. Mahakama za madai hushughulikia masuala mbalimbali.

Umiliki halali wa kitu unaweza kuwa mali au kitu fulani, uvunjaji wa mkataba, fidia, kila kitu kuanzia mtu kupigwa kwa nguvu na ng'ombe wako hadi labda mali yako kufanya kitu kwa mtu mwingine, kama vile mafuriko. Ulaghai, jeraha la kibinafsi.

Mahakama ya kiraia inaonekana ilishughulikia masuala yanayohusiana na migogoro ya aina mbalimbali ambayo hayakuainishwa kama migogoro ya jinai.

Mashirika, eklesia, yaani , vyama mbalimbali, ambavyo viliitwa eklesia, viliitwa makusanyiko. Huenda wakati mwingine vingeshindana na kulazimika kushughulikiwa kwa njia ya kiraia. Mahakama za kiraia zilikuwa za ndani zaidi.

Kwa upande mwingine, mahakama za uhalifu huko Korintho ya Kirumi, zilishughulikia makosa makubwa zaidi, uhaini mkubwa dhidi ya himaya, ubadhirifu wa mali ya serikali, hongo katika suala la uchaguzi, unyang'anyi wa wengine katika majimbo, mauaji kwa kutumia vurugu au sumu, kuhatarisha usalama wa umma, kwa maneno mengine, kudhoofisha usalama wa jiji, kughushi wosia, sarafu, ulaghai, makosa ya vurugu, uzinzi na utongozaji wa wanawake wasioolewa wenye sifa nzuri. Uzinzi ungekuwa kufanya ngono haramu na mke mwingine halali wa mtu mwingine katika mazingira ya Kirumi au utongozaji wa mwanamke mwenye hadhi au familia yenye hadhi na kuharibu sifa yake. Kwa hivyo, hilo lilionekana kama jinai.

Kwa kweli, wakati wa karne ya kwanza, Roma ilikuwa na mtazamo mkali sana dhidi ya suala la uzinzi, hata kufikia hatua ya adhabu ya kifo katika kesi kali. Majaji na majaji katika mahakama za kiraia ni suala jingine pia. Fikiria hili.

Kesi za Kirumi katika mahakama za kiraia zilipendelea zile za hadhi. Zilipendelea wasomi. Unaweza kufikiria mahakama ya kiraia iko ndani ya jiji.

Jiji limeundwa kulingana na hadhi. Nani ataendesha hili? Tunahisi hivyo mara nyingi katika kila tamaduni zetu, iwe ni utamaduni wa Marekani au utamaduni mwingine. Kwa mfano, nchini Marekani, pesa hununua ulinzi, iwe unashughulika na masuala ya kiraia au masuala ya jinai.

Inaonekana kwamba kuwanunua wataalamu na kuwanunua wanasheria ikiwa wewe si mtu mwenye uwezo na unapata mshtakiwa wa umma si haki sawa kwa wote. Nadhani hilo liko wazi sana katika utamaduni wetu. Lakini wakati huo huo, hata katika mahakama za kiraia, iwe ni ajali ya gari hadi ukiukwaji wa mali yako kwa njia fulani, labda mtu amevunja mipaka ya mali yako na kujenga kitu juu yake, na sasa lazima ushughulikie hilo.

Una majaji ambao ni wa eneo husika. Una majaji ambao ni wa eneo husika. Sasa, unaweza kufikiria katika utamaduni wa hadhi, ambapo majaji watatoka. Ilijulikana sana kwamba hakuna anayepinga ukweli kwamba kulikuwa na ufasidi mwingi katika ulimwengu wa kale.

Kesi za Kirumi na mahakama za kiraia zilipendelea zile zenye hadhi. Zilitolewa kwa faida ya shaka. Darasa la wasomi, kwa sababu ya kuwa katika tabaka la wasomi, lilikuwa na heshima, na ilibidi uiondoe ili uweze kuwahukumu.

Majaji walichaguliwa kutoka kwa tabaka la wasomi pekee na waliwatawala wale waliokuwa na hadhi ya chini. Ni jukwaa lililojaa watu wengi, kama unavyoona. Majaji waliteuliwa kulingana na hali yao ya kifedha na walitishwa na watu wenye hadhi ambao labda waliwanufaisha, hasa wale waliokuwa wafadhili wao.

Zaidi ya hayo, mahakama ziliwalinda wale wenye hadhi dhidi ya kuaibishwa. Kuaibishwa ilikuwa jambo baya zaidi ambalo lingeweza kutokea. Linadhoofisha hadhi yao ndani ya utamaduni.

Kesi za kisheria hazikuweza kufunguliwa na watu wenye hadhi ya chini dhidi ya mtu mwingine. Zilitoka tu juu chini. Hazikutoka chini juu.

Wale wa chini hawakuwa na mamlaka. Kesi za kisheria ziliendeshwa kimsingi miongoni mwa watu waliokuwa sawa kijamii kwa njia moja au nyingine, na hii ingeweza kuwa mbaya sana kwa sababu ili kushinda, ilibidi umdharau mtu mwingine, ukweli kwamba walikuwepo. Majaji na majaji mara nyingi walikuwa wafisadi.

Majira ya baridi hutupa manukuu kadhaa ya chanzo asili ambayo yanaweza kuonekana, na sitarudia hilo hapa. Ufisadi ni sehemu ya hali ya mwanadamu, sivyo? Wakati huo na sasa. Zaidi ya hayo, katika uwanja wa kiraia, mbinu ya mchakato wa kisheria ilikuwa mbaya.

Wanasheria waliokuwa wazungumzaji na wataalamu wa ushawishi, kama tulivyoona kutoka kwa baadhi ya mazingira, walikuwa wamefunzwa hasa katika ufasaha wa kusema, na ili kushinda, ilibidi ushambulie tabia na maadili ya mpinzani. Hii ilikuja kujulikana kama kesi ya kusumbua. Kushinda mara nyingi kulimaanisha kusababisha aibu na kupoteza heshima kwa mlalamikaji, na hiyo ilikuwa biashara nzito sana.

Unaweza kuona maelezo kadhaa ya mahakama hizi katika orodha ya marejeleo juu ya ukurasa wa 76. Tuko katika kifurushi nambari tisa cha sura ya sita, kama unavyojua tayari. Tafakari zaidi kuhusu taswira ya Winter ya kesi katika mazingira ya Kirumi.

Sasa, tunapozungumzia hili, unapaswa, akilini mwako, kujiuliza jinsi koloni ya Kirumi katika karne ya kwanza na mahakama yake, mfumo wa mahakama za kiraia, zinavyolinganishwa na hali yangu na mahakama za kiraia katika mazingira yangu na ujiulize ni wapi ni apple to tufaha na apple to tufaha na chungwa. Sio sawa. Hakuna mahakama zinazofanana tunapoangalia viwango fulani vya historia.

Hili linajirudia kidogo lakini sikiliza hoja hizi muhimu kwenye ukurasa wa 76. Winter anabainisha jinsi kesi za Warumi zilivyopendelea zile za hadhi. Majaji walichaguliwa kutoka tabaka hilo pekee.

Walitawala wale waliokuwa na hadhi ya chini. Waamuzi waliteuliwa kulingana na hali yao ya kifedha na walitishwa na watu wenye hadhi. Kwa hivyo, jambo lote linalaumiwa dhidi yako ikiwa huna mamlaka.

Mahakama pia ziliwalinda wale wenye hadhi dhidi ya kuaibishwa na mtu mwenye hadhi ndogo. Kesi zinaweza kufunguliwa lakini haziwezi kufunguliwa na watu wenye hadhi ndogo. Kwa hivyo, ikiwa unatumiwa vibaya na huna hadhi, sahai.

Huna njia ya kujibu. Zaidi ya hayo, majaji na majaji mara nyingi walikuwa wafisadi, na hili lilikuwa suala la wazi. Haikuwa jambo ambalo watu hawakulitambua.

Labda walitenda kama vile walikuwa wanapuuza. Kwa mara nyingine tena, Winter anakupa manukuu kadhaa ya unyanyasaji, na waandishi wa enzi hiyo wanaolalamika kuhusu majaji na majaji wanaonekana kutokuwa na kanuni za maadili, lakini pesa zilizungumza, na hata upanuzi wa viwango mbalimbali vya hadhi kwao ulizungumza. Hapa kuna baadhi ya vielelezo vya hilo katikati ya ukurasa wa 76.

Papyrus iliyosalia kutoka utawala wa Nero, ambayo ni yapata miaka 54 hadi 67, inataja kesi ambapo mashtaka hayakuwezekana kwa sababu mtu mwenye hadhi alikuwa na rekodi ya kushinda kesi na majaji wasioegemea upande wowote. Kwa maneno mengine, katika mfano huo, kuna malalamiko kwamba hakuna haja, hata kwa mtu mwenye hadhi, kwenda mahakamani dhidi ya mtu fulani kwa sababu ulijua mara tu unapofikiria kuhusu hilo, ungepoteza kwa sababu staha ilikuwa imerundikana dhidi yako. Seneca, mwandishi wa kipindi hicho, anataja kesi ya mtu mwenye hadhi akimdhahiki mtu mwenye hadhi ya chini ili kumshtaki, na maskini alijua kwamba haikuwa na maana.

Endelea, nishtaki. Tumesikia haya katika mazingira mbalimbali ya kitamaduni. Nina pesa zaidi.

Nina hadhi zaidi. Hutashinda. Utaumia tu, kwa hivyo jipe moyo na uende zako.

Winter inataja mashahidi watatu kuhusu mahakama za Korintho. Diakrisostom inarekodi, hii ni kama 89 hadi 96, ambayo ni kuchelewa kidogo, kwamba kulikuwa na wanasheria wengi huko Korintho, hukumu zinazopotosha. Sasa, hiyo ni miongo michache iliyopita kutoka wakati tunaozungumzia, lakini mambo yanasonga polepole katika ulimwengu wa kale, kwa hivyo sio mbali sana na aina hiyo hiyo ya ukweli.

Muongo mmoja baadaye, Favorinus, naweza kuwa nasema hivyo kimakosa, lakini unaweza kujaribu, inarejelea unyanyasaji aliotendewa mikononi mwa raia wakuu wa Korintho. Analinganisha hilo na matendo ya mababu zao katika siku za kabla ya Warumi, ambao wenyewe walikuwa wanaoitwa wapenda haki na walionyesha kuwa mashuhuri miongoni mwa Wagiriki kwa kukuza haki, lakini Wakorintho hawakuwa hivyo. Wale waliokuwa Korintho ya Kirumi hawakuwa hivyo.

Baadaye katika karne ya pili, Apuleius anawavamia Wakorintho, akidai kwamba siku hizi, majaji wote huuza hukumu zao kwa pesa, karibu wakiangua mikono yao na kusema, kuna faida gani? Pesa inashinda. Unajua, ingawa hii ni miaka elfu kadhaa iliyopita, mambo hayabadiliki sana, sivyo? Dunia yetu, na ulimwengu tunaoishi, tangu Adamu na Hawa, umeambukizwa na dhambi, ambayo ina maana ya mapambano ya madaraka, vurugu, hadhi, na ukosefu wa haki. Hakuna haki katika ulimwengu huu mwishoni mwa siku.

Kuna usindikaji wa kisheria tu. Na kwa hivyo, ikiwa unatafuta haki, ni kitu ambacho hutapata mara chache. Mkristo anatambua hili, na Paulo anashughulika nalo na Wakristo hawa kwa sababu wanajaribu kutumia vifaa vyao vya kidunia kufikia jambo ambalo haliwezekani.

Jambo linalofuata ni la kujirudia; zaidi ya hayo, katika miliki ya kiraia, mbinu ya mchakato wa kisheria ilikuwa mbaya. Ili kushinda, ilibidi ushambulie tabia ya mpinzani. Hii ilikuja kujulikana kama kesi ya uchochezi.

Kushinda mara nyingi kunamaanisha kusababisha aibu na kupoteza heshima. Kwa hivyo, mwishowe, Wakristo wa Korintho wenye hadhi wanaweza kuwa walikuwa wakitumia mahakama za umma na au kanuni za kesi za Kirumi zenye kukera ili kuamua shughuli zao kati yao katika jamii ya Kikristo. Unaona, hatujui kila kitu tunachotaka kujua, lakini tunaweza kutumia mawazo kidogo kulingana na ujenzi mpya wa kihistoria kwamba ndani ya kanisa hilo la Korintho, kungekuwa na matatizo.

Mtu alinunua kitu, na kikashindikana. Labda walinunua ng'ombe kutoka kwa mtu mwenye hadhi, na wakafika nyumbani, na ng'ombe akafa. Wanarudi na kusema, ng'ombe wako alikufa.

Mtu mwenye hadhi anasema, si tatizo langu; ni tatizo lako. Na kwa hivyo, utafanya nini? Na kwa hivyo, una hali kama hiyo ambayo sote tunakabiliana nayo katika tamaduni zetu: makosa yanapofanywa, yanasuluhishwaje? Ni vigumu sana unaposhughulika na watu wenye mamlaka na watu ambao hawana. Kushughulika ndani ya kanisa kulionekana kuwa kunatokea kwa njia ile ile ambayo ilitokea katika jamii ya kipagani.

Wapagani walifanyaje kazi? Kanisa lilikuwa likifanyaje kazi? Kwa hivyo, tunaposoma sura ya 6, mstari wa 1 hadi 11, na tunaona kesi hii ikiendelea, angalau tunaweza kuelewa kidogo jinsi ilivyokuwa. Ilikuwa mahakama ya Kirumi. Bila shaka, ilikuwa mahakama ya kiraia, si mahakama ya jinai.

Kama ingekuwa mahakama ya jinai, isingekuwa chini ya udhibiti wa watu binafsi, ingekuwa chini ya udhibiti wa serikali. Na kwa hivyo, hapa tuna kundi la Wakristo wapya ambao wamejiunda katika jamii, na walipogeuka kuwa Wakristo, hawakuacha

kuwa vile walivyokuwa ndani ya jiji la Kirumi. Na sasa, masuala ambayo tayari yapo au masuala yanayoibuka yanashughulikiwa si kwa njia mpya kama Wakristo, wakiuliza maswali kama vile, sisi kama Wakristo tunashughulikiaje hili? Unaona, hawakuwa na mwongozo.

Kile Paulo alikuwa akisema ndicho kitu cha kwanza walichosikia kuhusu kilicho sahihi, kilicho na ubaya kuhusu haya yote. Kwa kawaida waliendelea kutumia miundo waliyopaswa kutatua matatizo yao bila kufikiria. Na Paulo anaingia na kusema, subiri kidogo, hii haiendani na jinsi maadili ya Kikristo yanavyopaswa kufanya kazi.

Sasa, hebu tufikirie zaidi kuhusu andiko hilo kwenye ukurasa wa 77. Katika mstari wa 1 hadi wa 6, Paulo anaonyesha aibu na kutolingana kwa kufuata kesi katika mahakama za kidunia.

Ukisoma NIV ya 2011, ikiwa mtu yeyote kati yenu ana ugomvi na mwenzake, je, anathubutu kuupeleka mbele ya wasiomcha Mungu kwa hukumu badala ya mbele ya watu wa Bwana? Au hamjui kwamba watu wa Bwana wangeuhukumu ulimwengu? Na kama mngeuhukumu ulimwengu, je, hamwezi kuhukumu kesi ndogo ndogo? Sasa, mambo madogo hayamaanishi kwamba hayakuwa na maana, lakini labda yanarejelea swali la mahakama ya kiraia. Je, hamjui kwamba tutawahukumu malaika? Je, si zaidi mambo ya maisha haya? Kwa hivyo, mkiwa na mabishano kati ya mambo kama hayo, kuhusu mambo kama hayo, msiombe uamuzi kutoka kwa wale ambao maisha yao yanadharauliwa kanisani. Nasema hivi ili kuwaaibisha.

Je, inawezekana kwamba hakuna mtu miongoni mwenu mwenye hekima ya kutosha kuhukumu mgogoro kati ya waumini? Lakini badala yake, ndugu mmoja anampeleka mwingine mahakamani, na hili liko mbele ya wasioamini. Na kwa hivyo, tuna tatizo la tufaha na machungwa. Tuna mahakama zinazotawaliwa na jiji, zinazotawaliwa na watu ambao hawakuwa Wakristo, zenye miundo fulani ambayo wamekuwa wakitumia kwa miongo kadhaa.

Na kisha tuna Wakristo ambao sasa wanapaswa kuishi pamoja, na tuna migogoro, na wanajaribu kuisuluhisha kwa njia ya zamani. Sasa, hii inaweza kuwa chochote kuanzia watu wawili wenye hadhi ya juu wanaokabiliana na tatizo hadi mtu mwenye hadhi ya juu anayewatumia vibaya Wakristo wengine. Labda anataka mali iliyo karibu na yake.

Kwa hivyo, anaanzisha mgogoro na mtu huyo mwenye hadhi ndogo, na kuwavuta mahakamani kujaribu kupata faida ya kununua mali hiyo. Hatujui maelezo mahususi. Tunaweza tu kufikiria mambo yote ambayo yangeweza kutokea.

Na sasa, tunamwona Paulo akiwahutubia Wakristo kwa sababu ilikuwa imeenea sana, na ingebidi iwe kawaida kiasi kwamba iwe tatizo ambalo lingezua mjadala kama huo. Sasa, kwa mara nyingine tena, kwa sababu ya umoja, Deming amesema kwamba 6:1 hadi 11 kwa kweli ni kesi ya mahakamani inayohusiana na 5:1 hadi 8.

Kwa maneno mengine, jamaa aliyekuwa akilala na mama mkwe wake. Anasema kwamba baadhi ya watu katika kutaniko, wakiwa wamekasirika na suala la ngono ya maharimu, walimpeleka mwana au mume mahakamani lakini wakashindwa katika kesi hiyo.

Pia unaona 6:12 hadi 20 ikirejelea tukio la sura ya 5. Labda, lakini ikiwa unaelewa sheria ya Kirumi, ngono ya maharimu haikuwa suala la kiraia. Ilikuwa suala la jinai. Na kwa hivyo, kuna mambo kadhaa yanayopinga hili, lakini ndivyo usomi unavyofanya.

Watu huandika makala. Wanatoa mawazo. Wengine husoma na kuikosoa, na huendelea na kurudi.

Na kisha, baada ya muda mrefu, labda, inaweza kuhukumiwa kama wazo zuri au halitashinda. Na hili halijashinda haswa, lakini hakika ni pendekezo la kuvutia. Na kumbuka hili: hata unaposoma nyenzo ambazo huenda zisishinde siku hiyo, utajifunza kitu kwa sababu mwandishi anakusanya taarifa za kihistoria na kitamaduni.

Anatathmini vifungu vya maandishi ambavyo ni muhimu katika majadiliano mapana. Kwa hivyo, ingawa ni hali ya kuvutia anapotafakari jinsi ya kudumisha muktadha ambao ni makala ya Deming, Gannon anadai kwamba ujenzi huu unashindwa kwa angalau sababu tatu. Gannon ni mwandishi katika eneo hili mahususi, hasa katika masuala ya ngono.

Anasema, nukuu, ingawa naona hoja za Deming zinavutia, wazo kwamba kesi katika sura ya sita ya kwanza hadi ya nane inahusiana na mwanaume aliyeolewa na jamaa wa karibu inashindwa kwa makosa matatu. Sababu ya kwanza inashindwa. Ni nani ambaye Paulo angewahimiza waumini wa Korintho kutendewa vibaya na kudanganywa, yaani, kuacha jambo hilo lianguke ndani ya jamii ya Wakristo na si mahakamani pekee? Paulo mwenyewe tayari ameihukumu jamii kumfukuza mwanaume aliyeolewa na jamaa wa karibu.

Kwa maneno mengine, inaonekana kama jambo lisilo la lazima kidogo, na Paulo amemhukumu mtu aliye ndani ya kanisa. Haionekani kuwa na uhusiano kati ya kile Paulo anachosema katika sura ya tano na kile tunachokiona katika sura ya sita. Ni vigumu kidogo kuhusianisha hapo.

Kama kungekuwa na uhusiano, sura ya sita ingeizungumzia kwa uwazi zaidi. Pili, dai la Paulo katika 5:1 kwamba kesi ya ngono ya maharimu ni aina ya uasherati ambayo haipatikani hata miongoni mwa Mataifa isingeamuliwa na ingepuuzwa, samahani, kama mahakama hazingechukua hatua yoyote. Tatu, Paulo anarejelea kesi hii inayozungumziwa kama mfano wa kesi ndogo zaidi, kesi ndogo ndogo.

Paulo hakuwahi kuichukulia sura ya tano kama jambo dogo hata kidogo. Jambo la kawaida la kila siku haliwezekani kuwa sifa ya sura la ngono ya maharimu katika sura ya tano. Kwa hivyo, kuna vya kutosha kusema kwamba kilichotokea katika tano, ingawa kilikuwa sura la ngono na kinaweza kuwa na vipande katika sehemu ya mwisho ya sura ya sita, kwa sababu sura hizi mbili zinaendana, kwamba sura la mahakama labda halimshughulikii mtu huyo ambaye alikuwa na hatia ya ngono ya maharimu, lakini ilikuwa jambo lingine ambalo hatujaelezewa.

Katika 6:12 hadi 20, Gannon anakubaliana, na inaonekana kuwa na mantiki kufanya hivyo na Deming kwamba ni tafakari ya jumla inayohusiana na matatizo ya ngono na, kwa hivyo, inaweza kujumuisha tatizo lililokuwa katika sura ya tano. Katika sura ya sita, katika mstari wa kwanza, tunasoma, mtu yeyote kati yenu athubutu kwenda mbele ya wasio haki. Acha nisome NIV.

Ikiwa yeyote kati yenu ana ugomvi na mwingine, je, anathubutu kuupeleka mbele ya wasiomcha Mungu? Hiyo ni tafsiri ya kuvutia. Kitaalamu ni neno la wasio waadilifu, wasio waadilifu kitaalamu, kwa hukumu badala ya mbele ya watu wa Bwana. Naam, wasio waadilifu wanamaanisha nini katika muktadha huu? Je, wasio waadilifu wanamaanisha nini? Kuna uwezekano mbili.

Inaweza kumaanisha mbele ya wasioamini, au inaweza kumaanisha si watu binafsi bali mfumo mzima. Je, ni sura la wasioamini, au linawaendea wasio haki? Huo ndio mfumo wa dunia, kitengo cha mtu binafsi, jumuiya. Baadhi wanaona wasio haki wa 6:1 kuwa sawa na wasioamini wa 6.6. Sikiliza 6.6. Lakini badala yake, ndugu mmoja anampeleka mwingine mahakamani, na hii mbele ya wasioamini.

Sasa, hilo linaonekana kama lingemhusu mtu binafsi. Kwa hivyo, wanasema hawa ni watu binafsi. Hawamwoni Paulo akitoa hukumu ya kimaadili kuhusu mahakama, bali tu kwamba waumini wanapaswa kushughulikia mambo ndani ya nyumba.

Sasa, hiyo ni hali ya kuvutia ikiwa inarejelea ukweli kwamba mahakama zinaendeshwa na wasioamini. Sasa, ukileta hilo kwa mfano kwenye mfumo wa mahakama wa Marekani, ikiwa umewahi kupata bahati mbaya ya kushughulika na mahakama, hivi karibuni utajifunza kwamba majaji na maagizo yao kwa majaji, na Wamarekani wengi wamehudumu kwenye majaji na wamepitia hili, kwamba hukumu hazitolewi kwa msingi wa hisia zako. Kwa kweli, karibu unatishiwa na jaji anapokupa mashtaka kama jury.

Imetengenezwa kwa kuzingatia hoja za kisheria. Katika mfumo wa mahakama ya Marekani, hoja za kisheria zina mantiki bila shaka. Ni jambo rasmi sana.

Kwa kweli, wengi wetu huchanganyikiwa kabisa tunapopitia au kuona masuala ambayo yameshughulikiwa mahakamani, na tunajiuliza mtu yeyote anawezaje kufikia hitimisho hilo. Kwa kawaida, ni hoja ya kisheria iliyoifikisha hatua hiyo, na labda hata

jaji na baraza la majaji wanaweza kutamani wangeweza kusema kitu tofauti, lakini wamewekewa vikwazo kwa sababu ni jambo kali sana. Kwa kweli, ni kama kufanya ufafanuzi katika Biblia. Ufafanuzi si mchakato rahisi; kuna sheria na kanuni, na unaweza kuwa na mambo fulani ambayo huwezi kuwa nayo.

Jambo hilo hilo ni kweli mahakamani. Mara nyingi, nadhani, majaji, na hata watasema hivi, kwamba wanamuhisi mlalamikaji, lakini wakati huo huo, sheria inahitaji. Wengi wetu hatujui kuhusu sheria na usindikaji wa kisheria, na kutokana na hilo, tunaelewa vibaya kinachoendelea.

Kwa hivyo, tunapoenda mahakamani, mara tisa kati ya kumi, zaidi ya uwezekano, katika mazingira yoyote ya kitamaduni, tunashughulikia jambo fulani mbele ya watu ambao hawatumii viwango vya kidini kama viwango vya maadili katika suala hilo. Wanatumia maagizo ya sheria. Sasa, mahakama ya Kirumi, kama tulivyokwisha sema, haikuwa safi sana, lakini nadhani, ingawa hakika kuna ufisadi katika kila ngazi ya shughuli za kibinadamu, na angalau katika baadhi ya mazingira ya kitamaduni ambayo yanadhibitiwa na yamejilinda, kuna angalau utawala wa sheria.

Nambari ya pili, kuna mtazamo wa mtu binafsi. Kisha, wengine wanaona, kwenye ukurasa wa 77, karibu na chini, wengine wanaona marejeleo ya Paulo kwa wasio waadilifu kama hukumu kuhusu mchakato wa mahakama ya Kirumi, kwamba haongei tu kwenda mbele ya wasioamini, lakini anazungumzia kwenda kwenye mfumo usioamini, kwenye mfumo wa dunia, na hilo haliendani kwa sababu ulimwengu hauwezi kutoa aina ya hukumu kuhusu masuala ambayo kanisa hufanya kwa sababu kanisa linaangalia mambo tofauti na ulimwengu unavyoangalia mambo. Kwa hivyo, je, ni hukumu kuhusu watu binafsi, au ni hukumu kuhusu mfumo? Winter anasema kwamba wasio waadilifu ni maelezo halali ya majaji na majaji wa malalamiko ya kisheria yaliyotolewa hukumu.

Ni mfumo mzima. Kwangu mimi, hilo linaonekana kuwa na maana zaidi, na si kwamba mfumo huo ungekuwa na makosa kila wakati. Labda ungepata jaji mzuri mara kwa mara.

Labda ungepata baraza zuri la mahakama kwa ajili ya hoja tu, lakini tatizo ni kwamba viwango walivyotumia kutoa hukumu havikuwa viwango vya Mungu na Biblia. Tunaweza kuchukua mfano mmoja wa kale wa hili, na huo ungekuwa Lutu. Lutu aliketi kwenye lango la mji huko Sodoma.

Huo ni msemo wa kale wa Mashariki ya Karibu unaomaanisha kwamba alikuwa sehemu ya mchakato wa kisiasa. Alikuwa mwamuzi huko Sodoma, na unapoona jinsi anavyoshughulika na kile alichofikiri ni wageni na wageni waliogeuka kuwa malaika, anajaribu kuwalinda kwa sababu anaujua mji. Ninapenda kumfikiria Lutu kama mwamuzi katika jiji la Sodoma akifanyia kazi Mafia na Mafia walidhibiti kila kitu alichofikiria na kufanya, na bado ilibidi afanye maamuzi kulingana na viwango vya

Sodoma, viwango vya Mafia, lakini wakati wote alipofanya maamuzi hayo, alijisikia vibaya sana ndani kwa sababu alijua ilikuwa ni makosa, lakini hakuwa na chaguo.

Alikuwa katika mfumo, na unapokuwa katika mfumo, unakuwa chini ya mfumo, na kutokana na hilo, Lutu alikuwa na shida nyingi maishani mwake ndani yake mwenyewe. Kama simulizi linavyoendelea, ilikuwa maisha mabaya na matatizo ya nje ambayo yalisababisha pia. Kwa hivyo, zaidi ya uwezekano, jambo hili la kabla ya wasioamini na kabla ya wasio haki linazungumzia mazingira yote ya kupata haki katika mahakama ambayo inaendeshwa na mitazamo ya ulimwengu ambayo ni kinyume na njia hii ya kufikiri ya Kiyahudi-Kikristo.

Huwezi kupata haki hapo. Afadhali usahau, na hivyo ndivyo ilivyokuwa, lakini unaona, ni suala la tafsiri. Una chaguzi hizo mbili.

Sita moja, matumizi ya Paulo ya neno hilo kwa wasio haki, yanatokana na Dikaio , ambayo ni wazo la wasio haki au wasiomcha Mungu, labda ni zaidi ya kusema tu kwamba majaji wa kiraia walikuwa wasioamini, jambo ambalo huenda walikuwa. Anaonyesha mchakato wa kimahakama wanaowakilisha na anabainisha kuwa wako nje ya ulimwengu wa wenye haki. Walikuwa watu wa nje, na watu wa ndani walikuwa wakijaribu kupata hukumu kwa jambo fulani ambalo linapaswa kuhukumiwa ndani, si nje.

Winter na wengine, kwa marejeleo ya vyanzo vikuu vinavyodhalilisha utamaduni wa kisheria wa wakati wao, hakuna upungufu wa maandishi, maandishi wa Kirumi wa wakati huo, wakizungumzia jinsi mahakama zao za kiraia zilivyokuwa mbaya. Kwa hivyo, hakukuwa na njia ya kupata haki hapo. Kwa hivyo, je, unathubutu kwenda mbele ya wasio haki? Yaani, kwa nini unatumia mfumo kutafuta haki ambayo haiwezi kutoa? Afadhali utumie mfumo wako mwenyewe na kuishi nao, hata kama si kamilifu.

Katika 6:2, anazungumzia kesi ndogo. Tafsiri ya ESV inatafsiri hivyo. Toleo jipya la kimataifa, 2011, linasema hakimu, linatumia kesi ndogo pia kuendesha maneno hayo.

Hizi zilikuwa mahakama ndogo za madai, tafadhali, ingawa zingeweza kuwa nzito sana kwa mtu binafsi. Kwa hivyo, zilikuwa za kistaarabu, hata hivyo. Juu ya ukurasa wa 78.

Kategoria za Magharibi, samahani, kuziona hizi kama aina ya madai madogo kama mahakama, madai madogo yakimaanisha madogo zaidi. Kategoria za Magharibi katika utamaduni wa kale. Kwa maneno mengine, tunapozungumzia madai madogo, tunazungumzia kuhusu kuingia na kuzungumza na jaji, hata bila wakili.

Baadhi ya vipindi hivi vya upuuzi kwenye TV vinamhusu Jaji Judy na Jaji fulani, ambayo ni mahakama ndogo ya madai ambapo unaingia bila wakili kujaribu kuokoa

pesa. Hilo silo. Hii si mahakama ndogo ya madai kwa maana hiyo, lakini ni dai la kiraia, ambalo huenda lisiwe dogo sana.

Six two ina uwezekano mkubwa wa kurejelea kesi za kusumbua, ambazo zilikuwa sehemu kubwa ya mahakama ya kiraia kuliko ngazi kubwa ya mahakama ya jinai. Tumepiga kengele hiyo mara chache, na ilipaswa kuwa inaisha. Hii ilikuwa matumizi ya mahakama kushughulikia uadui kati ya pande mbili na kushughulikia matatizo kati ya watu.

Mahakama ya jinai haina nia ya kushughulikia matatizo kati ya watu. Mahakama ya jinai hushughulikia ukiukwaji wa sheria za jinai. Mahakama za kiraia hushughulikia matatizo kati ya watu.

Ninaishi katika jamii inayoshughulika na ardhi iliyo karibu na kujaribu kuipanga upya. Na kwa muda wa mwaka mmoja, nilihudhuria mikutano. Mkutano wa mwisho kati ya mfululizo wa mikutano ulikuwa mahakamani, ambapo wanasheria kutoka pande zote mbili walikaa na kujadili masuala yanayohusu ubadilishaji wa ukanda.

Lazima nikuambie kwamba nilipokuwa nikisikiliza hati hizo za kihistoria za wafafanuzi wa mawakili na hati za kisheria, kwa mfano, nilidhani nilikuwa nikisikiliza wasomi wakibishana kuhusu misemo katika ufafanuzi wa maandishi ya Biblia. Ilikuwa ikifanya kazi vivyo hivyo. Asili, waundaji wa hati hii, walimaanisha nini waliposema hivi na vile? Lugha hii ina maana gani katika muktadha huu mahususi? Haimaanishi unachosema inamaanisha, lakini inamaanisha hivi.

Nilitazama hilo kwa saa nyingi. Ilikuwa ni ufahamu wa kuvutia kuhusu jinsi wanasheria walivyokuwa wakifanya kazi nje ya mahakama ya jinai katika mizozo kuhusu masuala ya ugawaji wa maeneo na matumizi ya ardhi na vitu kama vile mifereji ya maji na masuala mengine yote. Ilikuwa ya kuvutia.

Nadhani pia ni jambo zito sana na lenye hisia nyingi. Kulikuwa na watu wengi tofauti chumbani kwa pande hizi mbili. Nadhani angalau inafanana kidogo na kinachoendelea hapa.

6-2 kuna uwezekano mkubwa wa kurejelea mahakama hiyo ya kiraia. Hii ilikuwa matumizi ya mahakama kushughulikia uadui kati ya pande mbili. Ilikuwa matumizi ya mahakama kushughulikia matatizo ya kibinafsi katika jamii.

Sasa unaweza kuona jinsi hadhi inavyoweza kuingia kwa sababu si sheria ya jinai. Ni sheria ya kiraia. Kwa hivyo, ikiwa una migogoro kuhusu mipaka, migogoro kuhusu matumizi ya ardhi, migogoro kuhusu umiliki wa hiki au kile, unaweza kuona jinsi mtu mwenye hadhi anavyoweza kuwa na faida juu ya mtu mwenye hadhi ndogo zaidi ya ukweli kwamba wanaweza kupata mawakili kama wanavyowawakilisha. Kwa hivyo, maneno kama vile ugomvi, wivu, haya ni maneno tunayoyapata katika muktadha

huu, unyama, wivu huangukia kwa majaji na majaji wanaoshughulikia vita vya kibinafsi, kashfa za kisiasa, vita vya uongozi, na tumeona kwamba udhibiti wa hadhi, mapambano ya madaraka ndani ya vikundi yalikuwa yakifanyika mahakamani.

Sasa, laiti tungejua zaidi kuhusu mambo maalum. Ni rahisi kumfuata Deming na kumzuia mtu huyo, lakini sidhani kama tunazungumzia tufaha kwa tufaha hapa kati ya 5 na 6 katika suala hili. Na kwa hivyo, hatuwezi kuchukua hatua hiyo rahisi, lakini kulikuwa na mapambano makubwa ya madaraka yakiendelea, na watu wenye hadhi walipenda kupata wanachotaka, kwa hivyo walikuwa wakiivuta katika mipangilio ya muundo wa kijamii wa mahakama.

Tazama kauli ya Winner katika 78, mahakama za kiraia kwa mujibu wa sheria zilitoa uwanja mwingine unaofaa wa kuendesha mzozo wa madaraka ndani ya kanisa kama ingekuwa katika chama chochote. Vyama vilivyokuwa vikishindana na vyama vingine vinaweza kuwa viliishia katika mahakama hizi. Chama dhidi ya chama, au labda kulikuwa na mzozo wa madaraka ndani ya chama.

Labda mafundi wa fedha walikuwa wakibishana kuhusu eneo, na wangeenda mahakamani dhidi ya kila mmoja. Hii ndiyo aina ya mazingira tunayozungumzia. Mapambano hayo hayo yalikuwa yamebadilika kutoka mikutano ya jumuiya ya Wakristo hadi kikao cha mahakama ya kiraia.

Sasa, hili haliko mbali sana na uhalisia. Hata nilipoketi hapa leo, najua dhehebu kubwa nchini Marekani linalosambaratika kutokana na masuala ya kijamii, na kila siku, makanisa kutoka dhehebu hilo yanaenda mahakamani dhidi ya dhehebu lao kuhusu mali na fedha. Dhehebu hilo lilifunga makanisa mengi haya kwa kifungu kinachofanya mali ya kanisa hilo, hata akaunti zake za benki, mali ya dhehebu hilo, si mali ya kanisa hilo la mtaa.

Na makanisa mengi makubwa ambayo hayataki kwenda jinsi dhehebu kuu linavyoenda yamegundua kuwa hayana njia yoyote ya kutafuta. Kwa kweli yanalazimika kununua tena mali ambayo tayari yamelipia kama kusanyiko na kutoa malipo kwa dhehebu kuu ambalo lilikuwa na kifungu hicho cha kisheria ili kutoka chini ya dhehebu hilo na kufanya kile ambacho dhamiri yao inawataka kufanya katika suala la huduma. Hili limetokea zaidi ya mara moja nchini Marekani na madhehebu makubwa ambapo mali imefungwa katika ngazi ya kitaifa, si tu katika ngazi ya chini.

Ni mapambano, na pengine kuna aina nyingi za mapambano. Tukitafiti zaidi, pengine tunaweza kuibua baadhi, lakini ukweli ni kwamba ni kama maisha. Matatizo waliyokuwa nayo tunayo leo, walikuwa na matatizo yale yale wakati huo.

Na kwa hivyo, walikuwa wakijaribu kupata hukumu ya mambo haya nje ya jumuiya yao mpya, nje ya chama chao kinachoitwa kanisa. Aina hizi za kesi zenye mchakato halali wa kimahakama, ambao ulikaribia kukashifiana mahakamani, ulisababisha

chuki nyingi za kibinafsi, kupoteza heshima kwa mtu aliyepoteza, na matokeo yake ndani ya jumuiya nzima. Sidhani kama tunapaswa kutumia mawazo mengi kuelewa jinsi hilo lingeweza kutokea na maana yake baadaye.

6.4 ni mstari mwingine, katikati ya ukurasa wa 78. Kwa hivyo, ikiwa mna mabishano kuhusu mambo kama hayo, je, mnaomba uamuzi kutoka kwa wale ambao maisha yao yanadharauliwa kanisani? Nasema hivi ili kuwaaibisha. Sasa, angalia hiyo ilikuwa 5a, kuwaaibisha.

Tazama jinsi Paulo anavyobadilisha mantiki ya heshima na aibu kwa Wakorintho. 6.4 ni ngumu kutafsiri. Una kitenzi kishirikishi, kwani labda unaelewa lebo hizi za kisarufi au huzielewi, usijali kuhusu hilo.

BDAG, ambayo ni kifupisho cha Bauer, Danker, Arndt, na Gingrich, ambayo ni msamiati wa Kigiriki, inaona neno linalotumika kama lililodharauliwa au lisilo na maana. 7.4 inaonyesha jinsi kitu kinachoonekana rahisi kama ukakifishaji kinavyoweza kuwa suala la uthibitisho. Kifungu cha pili, kitenzi, ni umbo linaloingiliana katika jinsi unavyokichambua.

Kwa hivyo, inaweza kuwa moja ya mambo mawili. Inaweza kuwa dai, dai kwa Kigiriki linajulikana kama hali ya kielelezo, au inaweza kuwa agizo, kumaanisha kuwa ni amri. Kwa hivyo, je, ni agizo, au ni agizo? Hebu tuone jinsi hili linavyojitokeza hapa.

Angalia hoja muhimu. Katika ASV na ESV, ni dai katika mfumo wa swali. Ningepaswa kukupa chati nzima, na ingekuwa rahisi kuona.

Katika matoleo mengine, kuna mshangao unaoutaja. Kwa maneno mengine, ni kama kejeli. Kwa hivyo, kuna masuala kuhusu jinsi tunavyosoma hata maandishi haya na jinsi yanavyowekwa pamoja.

Wengine wanaona kama mshangao ambapo kitenzi kingekuwa sharti. NIV ya asili ilikuwa nayo kama sharti. 2011 katika mstari wa 5, nasema hivi ili kuwaaibisha, je, inawezekana, angalia ilitumia swali, je, inawezekana, ambalo lingekuwa la kwanza kati ya hoja zetu kuu, kwamba hakuna mtu kati yenu mwenye hekima ya kutosha kuhukumu, badala ya hoja ya tatu, ambayo ndiyo NIV ya asili ilitumia.

Ninagundua, kwa sababu ninapitia haya mapya, kwa sababu mara ya mwisho nilipowafundisha Wakorintho wa Kwanza, nilitumia NIV asilia, na mara nyingi ningejikuta sikubaliani na tafsiri hiyo. Lakini marekebisho ya 2011, naishia kujikuta nakubaliana nayo zaidi. Kwa hivyo, wakati mwingine nina yin-yang kidogo, na ninahitaji kuunda chati mpya ili kuunda chati zaidi kwa sababu usomaji na tafsiri yake vimeegemea kwa sababu katika marekebisho ya toleo fulani la Kiingereza, limebadilishwa.

Kwa kuchukua kitenzi kama kiashiria au kidadisi, yaani, kama swali, swali ni kama tamko lakini linawekwa katika umbo la swali. ESV inafanya hivyo. RSV, NRSV, kwa kuwa nina NRSV hapa, wacha nikusomee tu 6.4 kutoka RSV, ili uweze kuisikia.

Ninahitaji miwani yangu kwa chapa hii, 6:4. Ikiwa una kesi za kawaida, basi unawateua wale ambao hawana hadhi kanisani kama majaji? Inatumia swali, kama tulivyozungumzia, katika umbo la swali lakini inaliona kama kitenzi kiashiria, ambacho ni tamko. Inaliweka katika umbo la swali, lakini bado ni tamko. Inatumia tu asili ya balagha ya swali.

Tuna matoleo haya: NRSV, NASB, na nne za Muungano wa Biblia. Sina jipya zaidi mbele yangu hapa, na siwezi kulifikia kwa sasa. Unapoangalia matoleo, kwa mara nyingine tena, tumerudi moja kwa moja kwenye suala la uakifishaji.

Je, kuna swali? Je, hakuna swali? Hapa tuna kitenzi ambacho kinaweza kugawanywa kwa njia mbili tofauti kwa umbo lile lile. Hili hutokea kwa Kigiriki kidogo, na hiyo ina maana kwamba lazima ufanye hukumu ya muktadha, ambayo sivyo. Je, ni hivi, au ni hivyo? ESV, kwa hivyo ikiwa una kesi, kwa nini unaziweka mbele ya wale ambao hawana sifa kanisani? Hapa kuna mchezo.

Unaona, Paulo anaelewa jambo hili la hadhi na kulirejesha kwao. Sawa, wewe ni kanisa. Wewe ni eklesia.

Wewe ni chama kwa maana hiyo, na bado una hadhi ya ndani ya chama chako, na una mwendelezo wa hukumu ndani ya chama chako, lakini utamwendea mtu ambaye hana hadhi katika chama chako na kupata hukumu kutoka kwake. Hilo linaonekana kupingana. Katika tafsiri hizi, ESV, cha kufurahisha, ina nguvu zaidi kuliko NIV.

Ukisoma hizo mbili, hiyo ndiyo NIV ya zamani. Cha kufurahisha ni kwamba tafsiri ya tafsiri ya ESV inalingana na uchambuzi wa Winter. Inaonekana kwamba marejeleo ya wale wasio na maana katika mkutano wa Kikristo yalikuwa kwa mtu wa nje, jaji, na baraza la majaji waliosimamia kesi za kiraia.

Hawakuwa na hadhi katika familia ya Kikristo. Hawakuwa sehemu ya familia ya Kikristo. Hawakuwa chini ya mwavuli huo, ingawa huenda walikuwa Wakristo ambao walikuwa wanajua sana umuhimu na heshima ambayo inapaswa kutolewa kwa hadhi yao ya kiraia kama mahakimu na majaji waliochaguliwa kila mwaka.

Ninapokusomea haya, yanachanganyikiwa kidogo kwa sababu ya usomaji. Chukua muda tu, soma hilo tena, na ufikirie, na nina uhakika kwamba litajieleza wazi kwako. Usomaji wangu si wa kupendeza sana.

Unaweza pia kuchukua kitenzi kama sharti. Toleo la King James, NIV ya asili, kwa kiasi fulani ina hili, Chrysostom, Augustine, na waandishi wengi wa kisasa, ikiwa ni pamoja na Garland. NIV ilisema, kwa hivyo, ikiwa nyinyi, hii ndiyo NIV ya asili, mna mabishano kuhusu mambo kama hayo, teواني waamuzi miongoni mwenu.

Sawa, unaona tofauti? Hiyo ni amri. Hiyo ni amri. Turudi kwa sekunde moja kwenye ESV.

Kwa nini unawaweka mbele ya wale wasio na hadhi kanisani? Hilo ni swali. Linasema unafanya jambo baya, lakini ukisoma kama agizo, wateue kama mahakimu, hata watu wasio na umuhimu kanisani. Sasa, hilo linakuwa suala jingine.

Kwa kweli, inapeleka katika kiwango kingine. Ni muhimu pamoja na kejeli. Kwa maneno mengine, ni Paulo akiwatukana na ukosefu wao wa uwezo wa kutoa hukumu, nami nitazungumzia zaidi kuhusu hilo baada ya muda mfupi.

Msemo wa watu wenye hadhi ndogo katika NIV unamaanisha wale wenye hadhi ya chini ya kijamii. Sio neno la maadili, ni neno dogo. Ni neno la hadhi.

Labda inamaanisha kudhoofisha matumizi ya mahakama ili kukuza hadhi. Nimevutiwa na kejeli hiyo kwa kuwa inaendana na muktadha katika mtindo wa Paulo. Kwa maneno mengine, Paulo kimsingi anasema utaenda mahakamani ambayo haikuelewi kama watu.

Sasa, labda wanaelewa malalamiko yenu kwa sababu labda ni malalamiko ya kawaida yanayotokea miongoni mwa watu, lakini hawatazingatia kwamba sasa ninyi ni ndugu na nyinyi ni dada, na mtatoka huko nje. Paulo anasema, subiri kidogo, kwa nini msiende mahakamani na kupata hukumu, badala ya kwenda mahakamani na kupata hukumu, ni bora msiwanyang'anye baadhi ya watu kutoka katika kutaniko lenu ambao hawana hadhi na kuwaacha wafanye hukumu kukuhusu. Unaona kejeli? Ni bora mchukue hukumu ya hali ya chini kuliko kwenda mahakamani ya hali ya juu .

Kwa hivyo, anakejeli sana kuhusu mazingira yao ya maisha. Sasa, sijui kukuhusu, lakini ninapotafakari hili na kulifanyia kazi, nagundua kwamba hii si njia ambayo mahakama za Marekani zinafanya kazi. Sasa, kuna matatizo mengi na mahakama yoyote, Marekani, kwanza kabisa, labda, lakini si kama Roman Corinthian.

Kwa hivyo, huwezi kuchukua 1 Wakorintho 6 kama kauli ya jumla kuhusu kile unachofanya kama Mkristo wa Marekani kuhusiana na mahakama. Kuna masuala hapa ambayo utalazimika kuyashughulikia. Lakini si kauli ya jumla kuhusu mahakama katika utamaduni wowote nje ya kile kilichokuwa kikitokea katika Korintho ya Kirumi ya karne ya kwanza na masuala ya mahakama ya Kirumi kwa masuala ya kiraia.

Ni tofauti kabisa na huwezi kupuuza hilo na kulileta na kudai kwamba tufikie viwango sawa kwa sababu si sawa. Kuna masuala tofauti yanayohusika. Kwa kweli, katika utamaduni wa Marekani, huna chaguo, na sababu huna chaguo ni kwamba una makampuni ya bima.

Niliishi Winston-Salem, North Carolina, kwa muda, na siku moja, tulikuwa ndani ya nyumba, na ghafla, mlango uligongwa kwa nguvu, kulikuwa na polisi mlangoni, na akatuambia tutoke nje ya nyumba. Alikuwa akiendesha gari kwenye barabara inayoangalia juu ya nyumba yetu, na akaona moshi mweusi ukitoka kwenye vigae vilivyokuwa mwisho wa nyumba yetu. Kilichotokea ni kwamba feni ya kutolea moshi ilikuwa imeshika moto, na vipande vya umeme vilivyokuwa ndani yake vilitoa harufu mbaya na moshi mweusi, lakini hatukujua kwa sababu ilikuwa ikitoka na kupanda.

Kwa hivyo, tulitoka nje ya nyumba. Polisi alipanda juu ya paa letu. Niliua nguvu.

Alitoa kitu hicho, kisha idara ya zimamoto ilikuwepo na kuishughulikia. Kwa hivyo, nilipiga simu kwa kampuni yangu ya bima na kuwaambia kuhusu moto huo, nao wakaniambia, tutashughulikia, na tutakujulisha kitakachotokea. Nami nikasema, unamaanisha nini? Walisema, walitambua kwamba Sears ndiye aliyetengeneza feni iliyokuwa imewekwa kwenye dari yetu.

Kampuni yangu ya bima ilikuwa inaenda kuifuatilia Sears ili kulipia, kwa ajili ya tukio hili, kwa ajili ya shabiki, kwa uharibifu na kiasi cha bima yangu kinachotozwa. Baadhi, niliendelea, waliniambia niendelea na kuitengeneza. Kwa hivyo, nilifanya hivyo.

Na miezi kadhaa baadaye, waliponilipa, hata walirudisha pesa nilizotoa na kusema kwamba Sears walichukua jukumu la hili. Unaona, kilichotokea ni wanasheria wa bima, na wanasheria wa Sears walitatu tatizo hilo. Sikuwa na chaguo.

Hawakusema, je, unataka kwenda mahakamani ili hili lilipwe fidia hii? Huna chaguo. Makampuni ya bima hufanya hivyo kiotomatiki. Wanafanya hivyo kila siku.

Katika ajali za magari, hasa, kuna mengi yanayoendelea ambayo hujui kuyahusu. Katika ajali za mahali pa kazi, yanaendelea. Karibu kila kampuni ya bima katika utamaduni wa Marekani ina kundi la wanasheria wanaojaribu kuepuka kulipa chochote kwa kumfuata mtu mwingine.

Na wanafanya bila ruhusa yako. Wanafanya hivyo, na hujui hata kinachoendelea nusu ya muda. Na kisha, mwisho wa siku, wanakutumia barua na kukuambia kwamba unadaiwa au hudaiwi.

Na hivyo ndivyo inavyoendelea. Kwa hivyo, mfumo wa kisheria wa Marekani haupaswi kulinganishwa na Korintho wa Kirumi katika kiwango chochote

kinachoweza kufikirika. Na hiyo inaweza kuwa kweli kwa mfumo wako wa kisheria, popote ulipo duniani.

Na unaweza hata kuwa katika jambo baya zaidi kuliko Korintho. Huenda kuna mtu anayekagua hotuba hii katika nchi ambayo huna uhuru. Huna chaguo.

Unaweza kushushwa chini zaidi kuliko ungekuwa ukiwa Korintho ya Kirumi. Unateseka zaidi kutokana nayo. Na kwa hivyo, Mungu anakuweka mahali fulani kwa wakati fulani, na kila mmoja wetu anapaswa kuzoea na kuishi kulingana na matatizo tunayokabiliana nayo.

Kauli ya Paulo katika 6.5 inapaswa kusikika masikioni mwenu. Nasema hivi kwa aibu yenu. Kama mnaanza kuelewa suala la Korintho, Korintho ilikuwa utamaduni wa heshima na aibu kwa msingi wa hadhi.

Na Paulo anaposema, Nasema hivi kwa aibu yenu, walikuwa wamepoteza heshima. Katika utamaduni wao, kupoteza heshima ilikuwa jambo la msingi. Naam, wanapaswa kuhisi maumivu ya hilo kwa upande wa utamaduni wao wa Kikristo.

Nasema hivi kwa aibu yenu kuna athari kubwa za kitamaduni. Wale waliokuwa wakitumia njia za Kirumi, samahani, njia za kidunia za kushughulikia matatizo yao binafsi ndio waliopoteza heshima. Katika utamaduni wa aibu, hii ni kauli kuu ya hukumu.

Nina kauli fupi kuhusu aibu hapa katika 6:5. Nomino katika 6:5, nimekupa neno la Kigiriki katika trope, linamaanisha aibu au fedheha. Linatokea hapa na katika 1 Wakorintho 15:34 pekee. Katika fasihi ya ziada ya kibiblia, neno hilo linaweza kutumika kwa kinyume chake, likimaanisha heshima au kujali hutegemea muktadha. Umbo lake la kitenzi kwa kawaida huwa zaidi kidogo katika Agano Jipya, na linamaanisha aibu.

Kuna vitenzi vichache zaidi, lakini nomino hiyo inapatikana hapa pekee. Hata hivyo, uwanja wake wa kisemantiki ni mkubwa zaidi. Kwa njia, ikiwa wewe ni mwanafunzi wa Kigiriki, hapo ndipo, nina uhakika unafahamu, labda unaiona kwenye rafu yangu hapa.

Hii ndiyo msamiati sanifu wa Kigiriki. Inaitwa BDAG, Bauer, Danker, Arndt, Gingrich. Ilikuwa msamiati wa Bauer, kisha Arndt na Gingrich wakairekebisha.

Na iliitwa BAG, Bauer, Arndt, Gingrich. Danker aliirekebisha mara kadhaa na hatimaye akaamua kwamba kwa kuwa alikuwa ameirekebisha sana, jina lake linapaswa kutajwa kwanza. Kwa hivyo, ni DBAG, Danker, Bauer, Arndt, Gingrich.

Na hii ndiyo kamusi yako ya kawaida. Ni kifaa muhimu sana cha kutafsiri na kufafanua Agano Jipya. Lakini kuna kamusi nyingine inayoitwa kamusi ya Kigiriki-Kiingereza.

Hii imetolewa na Jumuiya ya Biblia ya Marekani na ni ya Low na Nida, ambao jina lao liko katika sehemu hiyo ya pili. Kamusi hii si kama nyingine. Nyingine ni kama kamusi yoyote ya alfabeti; inashughulikia maneno na maana zake na vichanganuzi vyake .

Hii haina chochote kati ya hivyo. Hii ni msamiati wa uwanja wa kisemantiki. Ni kuangalia muktadha ambapo maneno yanatumika na kukuuliza yanamaanisha nini.

Loa Nida anaangalia uwanja wa kisemantiki wa aibu na anauona kuwa mkubwa zaidi. Ungelazimika kusoma sehemu niliyokupa hapo ili kuelewa hoja. Utamaduni wa aibu hauwezi kuelezewa kwa maneno tu; unahitaji maelezo ya dhana.

Kwa mfano, katika tamaduni zetu za Kikristo, ni kitu gani ambacho kingetuaibisha nacho ndani ya kanisa letu? Tuseme unalala kanisani, na unaanza kuota ndoto. Na katika ndoto yako, unakasirika sana. Na hata bila kujua kwa sababu umelala, unaanza kuzungumza kwa sauti kubwa.

Kuna jambo la kushangaza. Na unaanza kulaani mstari wa bluu ukitumia jina la Mungu bure kwa sauti kubwa katikati ya kusanyiko Jumapili asubuhi. Na unaamka na kila mtu anakutazama.

Na mke wako anakupiga teke na kusema, Mpenzi, ulikuwa unaota, na ukaanza kutukana. Unahisi nini? Naam, labda unahisi aibu. Loo, jamani.

Hata kama wewe si mtu anayefanya hivyo. Nilikuwa na profesa anayeheshimika, mmoja wa watu wanyenyekevu zaidi ambao nimewahi kuwajua. Aliingia hospitalini.

Aliwekwa dawa kwa tatizo kubwa sana la kiafya. Kisha, hadithi ikaanza kusambaa kuhusu yeye kulaani kwa ukali. Hakuna mtu aliyewahi kumsikia akisema jambo kama hilo.

Kwa hivyo, huenda hata isiwe aibu inayostahili. Ulikuwa umelala. Kwa maana hiyo, tutasema huna jukumu.

Lakini ukweli ni kwamba, ilitokea, na unahisi aibu hiyo. Labda ulisengenya kuhusu mtu. Na hata uliposengenya, ulijiambia, sipaswi kusema hivi.

Na kisha unaitwa hadharani kwenye zulia katika mazingira fulani kuhusu ulichosema. Sasa, utafanya nini? Kuna njia nyingi ambazo wewe, bora kuliko mimi, unaweza kufikiria njia ambazo unaweza kuaibishwa ndani ya lugha yetu ya Kikristo. Sote tuna hatia ya mambo ya kutosha kiasi kwamba tunastahili kuaibishwa.

Na ni neema ya Mungu pekee, pengine, inayoificha kwa kila mtu. Lakini aibu kubwa zaidi, bila shaka, ni aibu tunayomletea Mungu kwa sababu hakuna siri naye—kupoteza heshima.

Paulo anasema, kama kusanyiko, fikiria tu kile mnachofanya. Je, inafaa kufanya hivyo? Katika darasa la shule ya Jumapili miaka mingi iliyopita, nilikuwa nikizungumzia Wakristo na migogoro miongoni mwa Wakristo. Na mtu huyu mmoja alizungumzia, bila kualikwa, lakini akazungumzia jinsi walivyohisi kuhusu mtu mwingine katika kanisa hilo ambaye alikuwa muuzaji wa vifaa.

Walimiliki duka la vifaa, majokofu, majiko, na vitu kama hivyo. Bila kuulizwa, alianza kufichua historia ya kununua kwake kifaa kutoka kwa mtu huyu, ambacho kilikuwa limau, na mtu huyo mwingine hangesimama nyuma yake, hangekichukua tena. Kwa hivyo alijiona kama aliyedanganywa na Mkristo mwingine.

Na hakuwahi kumsamehe mtu huyo. Ilikuwa dhahiri kabisa. Naam, huu ndio utamaduni wa aibu.

Na sidhani kama hata alitambua kwamba alikuwa na jukumu kwa sababu alihisi hivyo kumwendea mtu huyo na kusema, tazama. Wakati fulani uliopita, nilikuwa nyumbani kwa mke wangu, na mmoja wa kaka zake alikuwa ameenda seminari. Alikuwa nje ya jimbo.

Alikuwa amefanya kazi kwa mama mkwe. Tulikuwa tunasafisha chumba chake na sanduku la droo za ofisi. Na kulikuwa na rundo la hundi chini ya droo hiyo.

Kulikuwa na mamia kadhaa ya dola katika hundi za mishahara. Shemeji yangu hakuwa amelipa pesa taslimu. Sasa, mtu yeyote angewezaje kufanya hivyo? Usiniulize, lakini alifanya hivyo.

Kwa hivyo, tulizikusanya, nami nikapanda gari na mama mkwe wangu kwenda kwenye biashara hiyo kwa sababu alihitaji pesa. Alikuwa mwanafunzi maskini. Nasi tukawapeleka kwa mmiliki wa biashara na kuwaweka kwenye dawati na kumuuliza, kwa sababu sasa zilikuwa zimepitwa na wakati, zilikuwa zimepitwa na wakati kwa miezi kadhaa, kama angeandika hundi mpya ambayo tunaweza kumtumia mtu huyu ambaye alikuwa akimpenda kama mfanyakazi wa muda katika biashara yake.

Na kisha anaanza kutupa mstari huu. Na alikuwa Mkristo, mtu maarufu kanisani, karibu, haya yote yamepitwa na wakati. Namaanisha, ni tatizo lake.

Alipaswa kuwa ametumia pesa hizi muda mrefu uliopita. Na hanijui mimi. Na mama mkwe wangu ameketi pale na anasikiliza.

Na kwa hivyo ninazungumza na kumwambia mimi ni nani na kama hiyo ni njia ya Kikristo ya kushughulikia tatizo hili. Wow. Aligeuka kuwa mwekundu. Alisema, uko sahihi.

Alikata hundi, na tukaipeleka kwa shemeji yangu. Kama nisingekuwa huko, mama mkwe wangu angeondoka na hundi hizo bila pesa. Nilimwaibisha.

Nilikasirika kidogo, kusema ukweli, na nikasema, tazama, wewe ni Mkristo. Ndiyo, shemeji yangu alikuwa mpuuzi. Kwa nini hakutoa vitu hivi? Lakini hakufanya hivyo.

Lakini alifanya kazi kwa ajili yake. Na ulimpa mshahara na ukaweka pesa. Kwa nini usiwe Mkristo mzuri na kumpa pesa zake? Yuko shuleni.

Yuko seminarini. Muunge mkono. Na hadi alipojua mimi ni nani kama mchungaji ndipo alipoona aibu.

Alikamatwa, kusema ukweli, kuhusu maadili yake. Naam, sote tuna hadithi ambazo tunaweza kuzisimulia kuhusu hili. Nadhani utamaduni wetu wa Kikristo ni utamaduni wa heshima na aibu.

Tatizo ni kufafanua kile kinachopaswa kuheshimiwa na kile kinachopaswa kuwa aibu. Kwa sababu sote tuna vijitabu vyetu vidogo vya ndani vya heshima na aibu ambavyo kila mtu anapaswa kukutana navyo. Lakini kama kusanyiko, kuna mambo fulani muhimu ambayo yanadhibiti kusanyiko na kudhibiti maadili yetu ambayo tunapaswa kuwasiliana nayo.

Kwa hivyo, nasema hivi kwa aibu yenu. Hii ilikuwa kauli kuu ya kuhukumu katika utamaduni wa aibu. Kauli ya Paulo inaashiria kwamba kanisa linapaswa kuwa na uwezo wa kushughulikia matatizo yake ya ndani kwa utaratibu unaofaa na mamlaka ya kisheria.

Huwezi kufanya maamuzi fulani kuhusu mambo? Je, unafikiri kwamba vyama vya wafanyakazi kama vile mafundi wa fedha, watengenezaji wa mahema, au wasemaji, hufikiri kwamba walikuwa na njia za kujidhibiti? Nina uhakika walifanya hivyo. Haingekuwa vigumu kufichua hilo. Lakini vipi kuhusu kanisa? Ni chama, kwa mfano katika utamaduni huo.

Je, haiwezi kujidhibiti? Je, umewahi kujua kanisa lenye kamati ya malalamiko? Au mchakato wa haki na uwajibikaji wa kuhukumu malalamiko? Nilikuwa mchungaji. Nimekuwa mchungaji wa muda mara nyingi na nimekuwa katika huduma ya Kikristo kwa karibu miaka 50. Niliwekwa wakfu mwaka wa 1967.

Kwa hivyo, ninakuja katika mwaka wangu wa 50 wa huduma iliyowekwa wakfu. Hiyo ni muda mrefu. Nimeona matukio mengi haya ambapo aibu inapaswa kuhisiwa, lakini sivyo ilivyo.

Ambapo makanisa hayajui la kufanya na watu ambao hawaelewani. Tabia yetu ya asili ni kupuuzwa, kama tunavyofanya hivi katika familia. Mwanafamilia fulani hakubali majukumu yake ya kifamilia.

Labda hawasemi kweli. Wanakopa na hawalipi. Wanaaibisha familia kwa njia mbalimbali.

Familia hata haitazungumzia hilo. Marafiki, marafiki wazuri, hawatakaa chini na kuzungumzia masuala kati yao au jinsi wanavyohisi kuhusu kila mmoja. Ni lini mara ya mwisho ulipoketi chini huku ukinywa kahawa au chakula cha mchana na rafiki yako wa karibu na kuwaambia, niambie hasa unachofikiria kunihusu na usifanye makosa yoyote, nami niko makini kabisa.

Wazo la kwanza la rafiki yako, kama lako lingekuwa juu yake, ni kwamba ninakupenda sana, lakini sitakuambia kila kitu. Je, unataka kuifanya iwe ya kutisha zaidi? Vipi kuhusu mwenzi wako? Je, unaweza kuzungumza na mwenzi wako katika kiwango hicho? Hilo ndilo eneo la kutisha na la kutisha zaidi maishani. Kwa nini? Kwa sababu ya hatari ya kutoelewana, hatari ya kudhani, na hatari za kusikiliza lakini sio kusikia.

Migogoro ya Kikristo ni endelevu na ya kudumu. Tutashughulikiaje? Sijawahi kujua kanisa lenye kamati ya malalamiko. Kwa kweli, ningethubutu kukuambia kwamba itakuwa vigumu sana katika makanisa mengi kuwa na kamati ya malalamiko ambayo kila mtu kanisani angesema, Ninawaheshimu watu hao vya kutosha kuishi kwa hukumu yao.

Kile kitakachotokea katika kanisa la kawaida la Marekani ni, tuseme, kuipeleka kwenye kamati ya malalamiko, na ikiwa wapumbavu hao hawatatoa maoni yako, utatoka nje na kuifanya mahali pengine. Huo ni ubinafsi wa Marekani. Ni sehemu ya utamaduni wetu, badala ya jumuiya ya Kikristo.

Hatuko mbali sana na Wakorintho, ingawa tuko mbali na tamaduni. Inahitaji kulisitizwa katikati ya ukurasa wa 79 kwamba kwa kuwa muktadha huu unalenga kesi za kusumbua, kwa hivyo, haupaswi kutumika sana kama marufuku kwa kila aina ya kesi, iwe kesi katika mazingira yetu ya kitamaduni inafaa. Kwa maneno mengine, huwezi kuchukua 1 Wakorintho sura ya 6 katika muktadha wa Kikristo wa Marekani kama mfano mmoja na kusema huwezi kutumia mahakama kamwe.

Hiyo itakuwa matumizi mabaya ya Biblia kwa sababu hiyo siyo maana ya kifungu hiki. Kinahusu Korintho ya Kirumi. Sasa, kuna masuala fulani katika kifungu hiki ambayo ni

ya kawaida katika tamaduni mbalimbali, lakini huwezi kutoa taarifa kamili kuhusu mahakama, hasa mahakama za kiraia, kwa msingi wa kifungu hiki.

Hiyo ni kuibadilisha kifungu bila muktadha na nia yake ya awali. Kama unatumia mahakama au la inahitaji kuamuliwa kwa msingi wa kesi kwa kesi. Kama kanisa linatumia mahakama.

Madhehebu haya yanapoingia na kusema, toka nje, mali hii ni yetu, si yako, ingawa uliilipia kwa kipindi cha miaka 30 hadi 50. Baadhi yao ni zaidi ya hayo. Tunaimiliki kwa sababu ya kifungu hiki kidogo, ingawa hatujawahi kufika hapa.

Uliamua kujiunga nasi. Umetia sahihi hati hii. Ni yetu.

Ukitaka, utalazimika kulipa, ingawa tayari umefanya hivyo. Ungependaje hilo? Je, kuna matumizi halali ya mahakama? Kumekuwa na kesi nyingi mahakamani. Baadhi yake zimeangukia upande mmoja.

Baadhi wameanguka upande mwingine kwa sababu mbalimbali, lakini wanahukumiwa kwa msingi wa sheria. Hakika, ni hali ya kusikitisha kwamba jambo kama hilo lazima litokee, lakini tunahitaji kuwa waangalifu kuhusu hukumu za jumla. Msingi wa kesi kwa kesi unahitaji kuzingatiwa.

Mahakama za leo hazingehusika sana katika kuhukumu masuala ya mamlaka binafsi. Mahakama ya Kirumi ilihusika na masuala ya hadhi. Unaweza kwenda mahakamani kwa msingi huo, lakini hutatoka hapo kwa sababu inahukumiwa kwa misingi ya sheria, si kwa misingi ya hadhi.

Hata kama unahisi kama haki haikutendeka, inadaiwa, ilitendeka kwa misingi ya sheria, si kwa misingi ya hadhi tu. Winahitimisha kwamba mbinu ya kesi zenye kukera ilikuwa ikitumiwa na watu wenye hadhi ndani ya mikusanyiko ya kanisa na kwamba mahakama za nje zilikuwa mfano wa tabia zao. Ilikuwa kanisa likitenda kama ulimwengu wake.

Tatizo lile lile ulilokuwa nalo kuhusu ushindani kati ya viongozi ulionao hapa. Kanisa la Korintho halikujiondoa kutoka katika ulimwengu wake wa zamani na mtazamo wake wa zamani wa ulimwengu na kuingia katika mtazamo wa Kikristo wa ulimwengu. Kila kanisa na kila Mkristo anakabiliwa na tatizo hili kwa sababu sote tunatoka ulimwenguni na kuingia kanisani, na tunawezaje kulishughulikia? Mfano mmoja wa leo unaweza kuwa huu.

Vipi kuhusu kufanya biashara na Wakristo? Mara nyingi mimi huona katalogi zikisambazwa. Hawa ni wafanyabiashara Wakristo katika jiji lako. Fanya biashara nao ikiwa wewe ni Mkristo.

Kwa kawaida mimi huzitupa kwenye faili 13. Faili 13 ni kikapu cha takataka. Lazima nikubali kwamba linapokuja suala la kufanya biashara, nitatafuta mtaalamu bora mwenye sifa bora bila malalamiko mengi.

Sitaenda tu huko nje na kusema, vema, kwa kuwa wao ni Wakristo, nitafanya nao biashara. Niliwahi kuwa na hali ambapo nilifanya biashara na mtu Mkristo ili anifanyie kazi fulani nyumbani kwangu, na tukakubaliana kuhusu masuala fulani, na mtu huyo akayafanya, na tukarekebisha mambo machache. Nitakubali hakukuwa na mawasiliano mazuri katika marekebisho hayo, lakini yote yalipokamilika, nilipata bili ya takriban \$1,500 zaidi ya tuliyokubaliana, na mtu huyo akaniambia, vema, ulifanya hivi, na ulifanya hivi.

Baadhi yake haikuwa uamuzi wangu kwa sababu nilienda na kununua vifaa vya kazi hiyo. Wangenunua vifaa tofauti, ambavyo labda vingekuwa rahisi kwao, lakini hawakuwahi kuniambia hivyo. Kwa hivyo, ilikuwa mawasiliano ya pande zote mbili, na kisha mtu huyo akapoteza umbo lake kwa sababu nilipinga shtaka hilo.

Naam, mwisho wa siku, nililipa yote kwa sababu sikuwa na nia ya kuburuta kitu kwenye matope. Walifanya kazi nzuri, lakini iliwachukua mara mbili ya muda uliopaswa kwa sababu mbalimbali. Labda hawakuwa na watu wengi wenye ujuzi kama walivyopaswa kuwa nao, lakini mwisho wa siku, nililipa.

Kwa hivyo, sikuchelewa. Sikubishana. Sikujaribu kutumia mahakama.

Haikuwa na thamani, na nikamwambia mtu huyo, unajua, sikubaliani nawe, lakini nitakwenda kukulipa kabisa kwa sababu sitaki jina langu liharibiwe. Kwa hivyo, nilikuwa na wakati wangu wa kujihesabia haki, nadhani, kwa maneno, lakini nililipa jambo lote, na hakuna anayejua walichofikiria kuihusu. Kama ningeweza kufanya hivyo tena, labda ningekaa chini na kuzungumza zaidi na mtu huyo.

Nilikasirika kidogo kwa sababu ya kutokuelewana kwake, na labda alikuwa na hasira kwa sababu alihisi kama sikuwasiliana. Hilo ndilo linalotokea maishani, na ilikuwa hali mbaya. Huenda ningeirekebisha kwa kulipa yote, lakini ingekuwa bora kuzungumzia zaidi kidogo.

Nimenaswa katika hilo. Sote, wakati mmoja au mwingine, tumefanya biashara na Wakristo. Unajua, tunapofanya biashara na Wakristo, wakati mwingine tunawashikilia kwa kiwango cha juu zaidi kuliko tunavyomshikilia mtu huyu mwingine.

Tunazungumzia huduma ya kitaalamu, kuweka paa la nyumba yangu, kusafisha sakafu yangu, hiki au kile. Nilifanya hivyo na wewe kwa sababu wewe ni Mkristo, na ninataka kukusifu, kisha unafanya kazi mbaya. Sasa, nifanye nini? Sijawahi kujisikia vizuri kurudi na kusema, tazama, ulifanya kazi mbaya.

Fanya tena. Na kisha wanasema, oh, nilifanya kazi nzuri. Unasema nini? Naam, sitaki kuingilia hilo.

Nikishughulika na mtaalamu anayefanya kazi mbaya, wanajua walifanya kazi mbaya, na naweza kupata mtaalamu mwingine aseme walifanya kazi mbaya. Nikinunua gari lililotumika kutoka kwa muuzaji, nina njia ya kukimbilia. Nikinunua gari lililotumika kutoka kwa Mkristo na likaharibika siku inayofuata, kwa maana moja, si kosa lake.

Tutadhani hawakujua kwamba maambukizi yalikuwa karibu kulipuka. Unaona masuala yote yanayoendelea hapa? Kwa kweli, katika tamaduni zetu nyingi, labda tuko bora zaidi katika biashara zetu za kila siku kutofanya hivyo na biashara ya Kikristo kwa sababu tunaingia katika aina hizo za kutoelewana. Huo ni uamuzi utakaolazimika kufanya, lakini huo ni mwendelezo wa mambo yaliyokuwa yakiendelea hapa.

Ningependelea kufanya biashara na mwenye dhambi na kumwajibika mtenda dhambi kama mfanyabiashara kuliko kufanya biashara na Mkristo ambaye ni mvivu na hana ujuzi kisha niwajibishe. Jambo lao la kwanza litakuwa ni utaratibu wa kujilinda. Sitaki kushughulikia hilo.

Sipaswi kulazimika kukabiliana na hilo, kwani husababisha matatizo mengi kuliko yanavyotatua. Nimechomwa vya kutosha na hivyo nakuomba uangalie upande mwingine. Huo ndio uamuzi wako.

Itakubidi ufanye uamuzi huo. Sawa, kwa hivyo hiyo ni aya ya kwanza hadi ya sita. Hebu tufikirie kidogo kuhusu aya ya saba na ya nane.

Katika kisa hiki mahususi, Paulo anaonyesha kwamba kesi hizo ni dalili tu ya matatizo makubwa zaidi au kasoro za kimaadili. Katika mstari wa saba hadi wa nane sikiliza mistari hii ya sita, saba, na nane. Ukweli kwamba mna kesi kati yenu unamaanisha kuwa tayari mmeshindwa kabisa.

Kwa nini hamkuweza kutatua tatizo? Kwa nini msidanganywe? Kwa nini msidhulumawe? Badala yake, ninyi wenyewe mnadanganya na kufanya makosa. Mnajaribu kupata faida juu ya kila mmoja. Mnajaribu kutumia hadhi yenu kuliko hadhi ya chini na mnaifanya hivi kwa kaka na dada zenu.

Ni shutuma kubwa. Naam, tumekuwa na takriban dakika 45 hivi, kwa hivyo tutaenda kukata na kukimbia kwa wakati huu katika sura ya sita. Nitarudi katika hotuba inayofuata na kumaliza sura ya sita kwenye ukurasa wa 79 chini hadi mwisho wa maelezo, na tutazungumzia swali hili hadi mwisho wa sura ya sita kwa upande wa mahakama, na kisha swali la ujinsia litaibuka tena mwishoni mwa sura.

Soma sura, soma maelezo, soma nyenzo zozote ulizoweza kuzipata kuhusu mahakama, na kisha tunapofika mwisho wa sura hiyo inarudi kwenye masuala ya ngono ya sura ya tano kwa sababu sura hizi mbili zinaendana ingawa hatuhitaji kuchukua sura ya kwanza hadi ya kumi na moja katika sura ya sita kama muhtasari wa tano moja. Kwa hivyo, uwe na siku njema, na tutaonana katika hotuba inayofuata. Wewe

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni kipindi cha 16, Jibu la Paulo kwa Ripoti za Mdomo, 1 Wakorintho 6:1-6.