

Dkt. Gary Meadors, 1 Wakorintho, Hotuba ya 14, Jibu la Paulo kwa Ripoti/Uvumi Fulani wa Mdomo, 1 Wakorintho 5:1-6:20

© 2024 Gary Meadors na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni hotuba ya 14, Jibu la Paulo kwa Ripoti/Uvumi Fulani wa Mdomo, 1 Wakorintho 5:1-6:20.

Karibu katika hotuba nambari 14 katika safari yetu kupitia 1 Wakorintho.

Tumeangalia sura ya 1 hadi ya 4, na katika vipindi vichache vijavyo, tutaangalia sura ya 5 na 6. Kama mtakavyokumbuka kutoka kwa utangulizi wetu, 1 hadi 4 ilitokana na 1:11, ripoti kutoka kwa nyumba ya Chloe kwa Paulo kuhusu masuala yaliyokuwa yakiendelea. Sura ya 5 na 6 zinategemea 5:1 kwamba kuna uvumi fulani kuhusu tabia huko Korintho ambao unahusiana hasa na ngono na mahakama. Baadaye, katika sura ya 7:1 na inayofuata, Paulo anajibu mambo aliyoandikiwa na Wakorintho.

Unapaswa kuwa na daftari nambari 8 la kutumia leo. Na tutaangalia sura ya 5 leo, tunatumaini kufanya sura nzima. Tutaona jinsi mambo yatakavyokuwa tunapoingia katika hili.

Kwa upande wa muhtasari wa sura ya 5 na 6, kuna kitengo, kama tulivyosema, kinachojibu ripoti za mdomo zilizotajwa katika 5:1. Kama nilivyokueleza hapo awali, ni vizuri kusoma muhtasari wa Garland mwanzoni mwa sehemu. Ana muhtasari mzuri kwako wa kinachoendelea katika sura zijazo. Kuhusiana na masuala ya ngono yanayojitokeza, hasa katika sehemu ya kwanza ya sura ya 5, kuna, nje ya Biblia, marejeleo yanayoonyesha kwamba ngono ya maharimu na hicho ndicho tunachoshughulikia katika 1 Wakorintho 5, kwamba ngono ya maharimu haikukubalika katika ulimwengu wa Wayunani na Warumi.

Plutarch, ambaye alikuwa mwandishi mkuu, ana maandishi yanayoitwa Moralia, na analaani ngono ya maharimu kama kitendo cha uasi. Josephus, aliyeishi kuanzia miaka 37 hadi 100 hivi, ni mtu muhimu sana unaposoma Agano Jipya. Josephus alikuwa mtu wa wakati mmoja baada ya Yesu na mitume.

Alipokuwa mtoto, alizaliwa mwaka wa 37, kufikia miaka ya 50, wakati mitume walikuwa hai, ndivyo Josephus naye alivyokuwa. Josephus, hatujui kila kitu tunachotaka kujua kumhusu Josephus. Angeweza kuwa mwanajeshi.

Angeweza kuwa mwanasiasa. Vyovyote ilivyokuwa, alikuwa na mamlaka. Alihusika sana karibu wakati wa Vita Kuu kati ya miaka ya 66 na 70.

Hatuwezi kueleza kwa undani kuhusu hili. Wananchi wake hawakupenda jinsi alivyohusiana na Roma. Roma ilimchukua kama mlezi wake na kumrudisha Roma, ambapo aliandika kazi nyingi ili kuwaonyesha Wayahudi ulimwengu.

Alikuwa Myahudi sana. Hakuwahi kuwa Mkristo, lakini alijivunia sana urithi wake. Hivi ndivyo Josephus anavyosema katika Mambo ya Kale.

Kwenye ukurasa wa 66, utaona hili, nami nitakusomea. Kuhusu uzinzi, Musa aliukataza kabisa, akiona kuwa jambo la kufurahisha kwamba wanaume wanapaswa kuwa na busara katika masuala ya ndoa na kwamba ilikuwa na faida kwa miji na familia kwamba watoto wanapaswa kujulikana kuwa wa kweli. Kwa njia, anasema anamwakilisha Musa, na kwa kiasi kikubwa, yeye ni mkweli, lakini anaposema kwa miji na familia, anamwachilia paka kutoka mfukoni kidogo hapa.

Josephus alikuwa Mgiriki-Mroma. Alikuwa na shughuli nyingi wakati wa makoloni haya ya Kirumi, na tayari tumezungumzia kuhusu suala la jiji kuwa kitovu cha makoloni ya Kirumi. Kitabu cha Bruce Winter, Tafuta Ustawi wa Jiji, ni ufahamu muhimu sana kuhusu ukweli kwamba utamaduni wao, kawaida yao ya kitamaduni, ilijikita katika miji na miundo ndani ya miji hiyo ya watu.

Kwa hivyo, Josephus anaakisi kidogo nyakati zake mwenyewe anaposema hivyo. Miji na familia ambazo watoto wanapaswa kujulikana kuwa wa kweli. Wote wawili alichukia wanaume kulala na mama zao kama moja ya makosa makubwa na mengine kama hayo kwa kulala na mke wa baba.

Sasa, Josephus alikuwa anatoa hili wazi kabla hajajua chochote kuhusu 1 Wakorintho 5, kama angejua chochote kuuhusu. Na kwa shangazi na dada na wake za wanawe, kama mifano yote ya uovu mbaya, kulingana na Josephus. Mengi ya haya yanahusiana na tendo la ndoa, ambalo, bila shaka, lilikuwa kushiriki maji ya shahawa, na ilikuwa ni maharimu kwamba maji hayo yalishirikiwa miongoni mwa wanafamilia.

Ni suala muhimu sana ndani ya Uyahudi. Kama umewahi kujiuliza kwa nini wawili wanakuwa mwili mmoja, kulingana na kauli ya kibiblia, watu wanapooana, wanakuwa mwili mmoja.

Naam, mwili mmoja katika muktadha huo ni sitiari ya kuwa jamaa. Wao ni jamaa. Unapooana, unaunda uhusiano wa kindugu na mwenzi wako, na hilo linalindwa sana ndani ya Biblia.

Josephus pia alimkataza mwanamume, au anasema Musa, akiwakilisha mafundisho ya Musa, alimkataza mwanamume kulala na mkewe wakati mke wake alikuwa amenajisiwa na utakaso wake wa asili. Kwa mara nyingine tena, anadai Musa alisema mambo haya, na baadhi ya mambo ambayo Musa anaweza kuwa alisema, baadhi ya

mambo ambayo huenda hana. Josephus anatafakari kuhusu wakati na nafasi yake pia.

Na kutokaribia wanyama wakali, kutofanya ngono na wanyama, wala kukubali kulala na mwanaume, kutofanya ngono na ushoga, jambo ambalo lilikuwa ni kuwinda anasa haramu kwa sababu ya uzuri. Kwa wale waliokuwa na hatia ya tabia hiyo ya kiburi, yeye, akimwakilisha Musa tena lakini hasa akiwakilisha mafundisho ya Kiyahudi ya wakati wake, aliamuru kifo kama adhabu yao. Kwa hivyo, ndani na nje ya Biblia, ngono ya maharimu haikubaliki.

Winter anafanya Urekebishaji Upya tena kuhusiana na hili, na Urekebishaji wake wa mwanaume mwenzake wa maharimu kama mwenye hadhi ya juu ya kijamii, na kwamba ingekuwa uvunjaji wa maadili ya kijamii ya Kirumi kumfunua hadharani pamoja na athari mbaya zinazowezekeka kwa washiriki wa Kanisa. Kwa maneno mengine, tukifikiria sura ya 1 hadi 4, ambapo tuna suala hili la hadhi ya kijamii linaendelea, na kama mtu huyu ambaye kimsingi alikuwa na fahari ya kuishi na mke wa baba yake, ambaye angekuwa mama yake wa kambo, na kama alikuwa mtu mwenye hadhi na mamlaka ndani ya jiji, kuitia mkono wake juu ya tabia hii kungeweza kuliweka kanisa hilo la mahali hatarini, kifedha, kisiasa, na kwa njia zingine. Na kwa hivyo, kuna maana, kwa sababu hawakuwa wamemwita kwenye zulia, kwamba labda walikuwa wakipendelea hadhi yake na kutotii maadili ya kibiblia kwa kufanya hivyo.

Kwa hivyo, samahani, ninahitaji kuangalia kamera hii. Nimesikia kitu. Nataka kuhakikisha kwamba bado tunarekodi hapa na hatujakatizwa, na ningelazimika kuibadilisha.

Kila kitu kinaonekana kuwa sawa. Ninafanya hivi peke yangu. Sina msaidizi hapa.

Na kwa hivyo, mara kwa mara, huenda nikalazimika kufanya hivyo. Ningechukia kuzungumza kwa saa moja hivi kisha nikagundua kuwa lazima nifanye yote tena. Sidhani kama naweza kukumbuka nilichokuwa nikizungumzia.

Sawa. Pili, ukurasa wa 66, theluthi mbili ya njia ya chini. Kipimo kimoja kinachowezekeka cha hadhi ya mtu huyu kinaweza kuwa kile cha mfadhili.

Mfadhili ni neno la kitaalamu lililotumika wakati huu kwa mtu aliyeunga mkono chama au kuunga mkono kikundi, na kanisa lilikuwa na wafadhili wake. Huenda Chloé alikuwa mfadhili wa kanisa, na makanisa haya ya nyumbani mara nyingi yanahusiana na watu waliokuwa na uwezo na wangependa kufanya hivi kwa wale ambao wangepokusanyika kwa ajili ya ibada. Ikiwa ndivyo, kumkosea mfadhili kungedhoofisha ushawishi wa kanisa katika jamii na labda hata kukaribisha uadui.

Sasa, tunapofikiria hili katika siku zetu na wakati wetu, tunaweza kusema, hili ni upumbavu. Wanahitaji kutetea yaliyo sahihi bila kujali. Lakini lazima uelewe tena ukweli kwamba utamaduni huo ulidhibitiwa na hadhi, ulidhibitiwa na watu wa hadhi, ulidhibitiwa na watu wa hadhi waliokuwa na mamlaka mjini, na hawakuwa wamezoea kupinga hilo.

Kwa kweli, walikuwa wamezoea kuwasikiliza watu wenye hadhi kwa mwongozo kuhusu maisha. Kwa hivyo, Wakristo hawa wapya walikuwa katika hali ngumu sana ikiwa, kwa kweli, mtu aliyekuwa akifanya dhambi hii alikuwa mtu mwenye hadhi au mfadhili. Sawa, sasa tutarudi kwenye baadhi ya hayo, lakini hebu tufikirie kuhusu muundo huo kidogo.

Kwa mara nyingine tena, napenda kumsoma Talbert. Mimi hupenda kumsoma kila wakati ili kuona jinsi anavyoona muundo. Sikubali kila wakati, na kama utakavyogundua ukisoma kazi yake, Talbert ana uwezekano mkubwa wa kuona tofauti.

Kwa kweli, unahitaji kurekebisha makosa kadhaa ya tahajia katika madokezo yako. Inaweza kusema chiasm. Ondoa I kabla ya M. Hiyo ni chiasm.

Hakuna I. Ni SM. Kwa hivyo, una chiasm, chiasmus, chiastic. Huu ni aina fulani ya muundo.

Na A ni matatizo ya kingono katika Sura ya 5. B ni kesi za kisheria katika Sura ya 6. Na kisha A mkuu, hiyo ni A yenye nyota ndogo nyuma yake, ni matatizo ya kingono kwa jina la uasherati katika sehemu ya mwisho ya Sura ya 6. Kwa hivyo, hiyo inaweza kuwa mgawanyiko. Mgawanyiko ni pale tu unapoanza, una bawaba, na unarudi mahali ulipoanzia. Na hii itakuwa fupi sana.

Inawezekana, lakini wakati mwingine huwa anazona kila mahali. Hata hivyo, migawanyiko ilikuwa mbinu ya kawaida sana ya kifasihi katika ulimwengu wa kale. Inarudi nyuma hadi wakati wa Musa kuandika Pentateuki.

Katika Mwanzo, ambapo tuna simulizi ya mafuriko, badala yake ni simulizi ndefu, simulizi nzima ya mafuriko ni tofauti. Kuna makala kuhusu hili iliyoandikwa na Wenham, WENHAM, Wenham, katika Vetus Testamentum, nadhani ni hivyo. Lakini ukienda kumtafuta Wenham, kuna Gordon, na nadhani huyu alikuwa Gordon. Kuna Gordon na John.

Lakini ana makala kuhusu simulizi ya mafuriko. Anakuonyesha chati ya jinsi simulizi nzima ya mafuriko ilivyo na mwisho huu, na kisha katika aina hiyo ya muundo, kila nukta inajibu hoja nyingine. Nadhani kitovu ni nini? Kitovu cha simulizi ya mafuriko ni kifungu hicho, wakati Mungu anaporudia gharika katika hukumu yake na hataihukumu dunia kwa njia hiyo tena, Biblia inasema, Mungu alikumbuka.

Hiyo ndiyo kitovu cha simulizi la gharika. Kwa hivyo, migawanyiko ni ya kawaida sana katika mazingira ya fasihi ya kale. Unaposoma 1 Wakorintho 5 na 6, angalia jinsi msisitizo unavyotolewa katika sura hizi kwa jamii.

Na bado, tuna watu binafsi wanaochochea uvumi huu na matatizo haya. Tuna mtu huyu maarufu na mama yake wa kambo. Tuna matatizo ya kesi mahakamani, ambayo hata hayajatambuliwa mahususi lakini kwa ujumla tu.

Kwa sababu 5 na 6 zinaangalia matatizo haya kutoka kwa mtazamo wa jamii. Sasa hilo ni muhimu sana. Ilikuwa ni jamii, si watu binafsi pekee, ambao walikuwa wakileta hatari kwa sababu jamii ilikuwa ikivumilia tabia potofu.

Paulo anasema tuondoe chachu ya kale. Ili jumuiya iwe safi. Hiyo ndiyo taswira kutoka Agano la Kale.

Jumuiya ni hekalu la nafasi takatifu. Inapozungumzia, je, hamjui kwamba miili yenu ni hekalu la Mungu, baadhi ya maandiko yanazungumzia hilo kibinafsi? Sisi ni hekalu la Mungu.

Baadhi ya maandiko hutumia wingi, ikimaanisha kanisa ni hekalu la Mungu. Na hivyo, ukweli ni kwamba kanisa si jengo. Ni watu. Ni watu.

Kwa hivyo, angalia kipengele cha jamii cha kinachoendelea katika sura ya 5 na 6, na sio kufikiria tu kuhusu watu binafsi. Tutaona hili tena na tena. Kwenye ukurasa wa 67, juu, kuna mshikamano wa mada.

Jumuiya iliyojaa ugomvi, kiburi, na huzuni inathibitishwa na masomo ya kesi za ngono na kisheria yanayojitokeza katika 5 na 6. Paulo anatumia katika 6.5 neno aibu. Huu ni utamaduni ambao aibu, hasa ikiwa uliaibisha hatia yako, au uliaibisha hadhi yako, au chochote kile, ilikuwa neno lenye nguvu sana la kimaadili na kimaadili. Na kwa hivyo, Paulo anacheza nje ya neno hilo.

Anawavutia aibu yao, ambayo katika utamaduni wao ingehatarisha mtazamo wao binafsi na sifa yao. Anatumia orodha za makosa katika 5:9-11 na 6:9-10. Nimenukuu orodha za makosa, kwa sababu kuna mbinu kubwa ya kifasihi inayoitwa wema na orodha ya makosa ambayo ilikuwepo kabla ya Agano Jipya na ilikuwepo ndani ya Agano Jipya. Nina hotuba kuhusu hili kwenye tovuti yangu, gmeters.com, chini ya mafundisho na chini ya Tunda la Roho.

Kuna video fupi hapo, lakini kuna mihadhara ya saa moja. Katika mihadhara hiyo, nazungumzia kuhusu wema na orodha za uovu kwa sababu Tunda la Roho ni orodha ya wema. Matendo ya mwili ni orodha ya uovu.

Nje ya Biblia na ndani ya Biblia, tuna orodha hizi za wema na maovu ili kukusanya mkazo katika masuala ya mema na mabaya. Kwa hivyo hilo ni jambo la kuzingatia. Sasa, tunapoendelea na kuangalia sura yenyewe, baada ya utangulizi huu mfupi, utaona kwamba iko kwenye ukurasa wa 67, Paulo anajibu ripoti kuhusu maadili ya kashfa.

Hii ni sura ya 5. Maadili ya kashfa. Kwanza kabisa, anajibu suala la ngono ya maharimu katika mstari wa 1-8. Hizi ni mistari iliyojaa sana.

Anaonyesha ukweli wa kujamiiana kwa maharimu katika mstari wa 1, na kisha tutaona kwamba anaomboleza ukosefu wa toba katika mstari wa 2-8. Kwa hivyo, ukweli wa kujamiiana kwa maharimu na ukosefu wa toba kwa upande wa Wakorintho kuhusu hilo la maharimu katika sehemu ya mwisho ya aya hii kubwa ya mistari 8. Imeripotiwa kama miongoni mwenu, ni kile ambacho 5:1 ilisema, inaonyesha kwamba Paulo hakuwa akijibu tu dhambi ya mtu mmoja, ingawa hiyo ndiyo sababu ya hili.

Lakini ilihusiana na dhambi ya kanisa la Korintho. Kanisa, kama mwili, linawajibika kwa washiriki wake. Ikiwa kiungo kimoja kitapotoka kutoka kwa kawaida, huathiri mwili mzima.

Huu ni uwasilishaji wa kibiblia kuanzia Mwanzo hadi Ufunuo. Hujawahi kuwa mlinzi pekee wa kutumia aina ya nahau ya Kimarekani ya yule mchungu ng'ombe mkubwa aliyevaa barakoa na alikuwa na Tonto. Hujawahi kuwa mlinzi pekee katika kazi ya Mungu.

Daima, siku zote, ni jumuiya. Hali iliyokuwa ikiendelea. Naam, hebu tuangalie maandishi hapa.

Katika sura ya 5, mstari wa 1, tunaona inaripotiwa kwamba kuna maadili ya ngono miongoni mwenu. Kuna maadili ya ngono miongoni mwenu—hatua ya kwanza.

Kitenzi kisicho na kikomo cha wakati uliopo kina, na hiyo ni nusu ya pili hapa, kwamba mtu ana mke wa baba yake. Tafsiri ya NIV inasema analala na mke wa baba yake, ambayo ni sawa na nguvu kwa sababu inaelezea neno hilo. King James anasema ana mke wa baba yake.

Wale rasmi watasema hivyo. Lakini tunajua hilo linamaanisha nini. Ni njia laini ya kulisema.

Lakini iko katika sharti la sasa, kumaanisha ni kitu kinachoendelea. Sio tu tukio lililotokea, lakini ni suala linaloendelea—mchakato badala ya tendo moja tu.

Unaweza kuona Mambo ya Walawi, unaweza kuona Kumbukumbu la Torati, ambalo linazungumzia kukanushwa kwa hili. Tunaweza kujiuliza maswali kadhaa. Je, ndoa iliipa kanisa udhuru wa kutotenda? Kwa maneno mengine, ikiwa mtu huyu alioa mama yake wa kambo.

Sasa hatujui hata kama baba yake yuko hai au amekufa, unaona. Hakuna maelezo kuhusu hilo. Kwa hivyo, kuna jambo lingine zima ambalo halijaletwa mezani kuhusu mtu huyu.

Ni wazi kabisa kwamba Paulo haangalii ugumu wa mtu binafsi. Anaangazia jinsi jamii inavyoshughulikia. Lakini ukweli ni kwamba labda, kama hali halisi.

Kama mtu huyu angemuoa mama yake wa kambo. Na tuchukulie, kwa ajili ya hoja tu, kwamba baba yake bado yu hai. Hiyo itakuwa ni ngono ya jamaa.

Ni ngono ya jamaa hata kama baba amekufa katika mawazo ya karne ya kwanza. Katika mawazo ya mtazamo wa Agano la Kale kuhusu hili. Lakini tuna uhusiano wa jamaa unaoendelea.

Lakini kanisa la Korintho lingeweza kufikiria, sawa. Ikiwa ameo, lazima iwe sawa. Tunaweza kusema nini sasa? Imekwisha.

Sidhani kama Paulo aliliona hivyo. Au swali la pili linaweza kuwa. Je, kitendo cha kanisa kilizuiwa na miundo ya kijamii? Suala hili la hadhi tayari limetajwa.

Chaguo kwa mwanaume huyu ni kwamba anaishi pamoja mara kwa mara, na ana mke. Au kwamba ameo. Maandishi hayako wazi kama tunavyopenda kwa hilo. Inaonekana kwamba ndoa inaongeza kiwango. Na watoa maoni wengi wanafikiri kwamba alikuwa ameo, jambo ambalo lingefanya iwe vigumu zaidi kwa kanisa kumpinga angalau katika kiwango cha kitamaduni. Tusijidanganye sana kwa manufaa yetu hapa.

Kumbuka, hawa walikuwa Wakristo wapya kabisa katika ulimwengu ambao Ukristo haukuwahi kuwepo. Hadi walipoupata, na walikuwa na kila aina ya ushawishi kutoka kwa asili zao.

Watu hawa walikuwa wakipitia wakati mgumu. Lakini labda kwa njia fulani tuko mbele yetu. Kwa sababu angalau walikuwa wakipambana nao.

Risasi ya tatu. Mazoea mabaya kuliko ya kipagani. Sheria ya Kiyahudi inasema ni mabaya zaidi.

Na vivyo hivyo vyanzo vya nje. Richard Hayes, ambaye, kwa njia, ni mtoa maoni mwingine mzuri kuhusu 1 Wakorintho. Ni muhtasari ambao ni mzuri kwa sababu unaweza kupata mchanganyiko.

Ninapenda maandishi ya Hayes. Ni mwandishi mzuri. Anamnukuu Cicero kuhusu hili.

Hapa kuna nukuu nyingine hapo kwenye ukurasa wa 67. Na kwa hivyo, mama mkwe anaolewa na mkwe bila mtu wa kumbariki.

Hakuna wa kuidhinisha muungano. Na katikati ya hofu kuu ya jumla. Loo, kufikiria dhambi ya mwanamke.

Haiaiminiki. Haijawahi kutokea katika uzoefu wote. Hifadhi kwa mfano huu mmoja.

Ni wazi Cicero anazungumzia jambo fulani katika wakati na nafasi yake. Kuna maelezo mengi ya kuvutia ambayo hatuwezi kuyafikiria hapa. Lakini angalia jinsi hili lilivyo la mfumo dume.

Ni mwanamke ndiye anayepaswa kuwa na aibu. Vipi kuhusu mwanamume? Kweli, siku hizo, wanaume waliepuka mambo mengi. Na mwanamke ndiye aliyelaumiwa.

Kufikiria kuhusu shauku yake mbaya. Isiyozuiliwa. Isiyofunzwa.

Kufikiri kwamba hakukwaa. Kama si kabla ya kisasi cha mbinguni. Ambayo kwa Kilatini inamaanisha nguvu ya miungu.

Au kashfa miongoni mwa wanaume. Angalau kabla ya usiku wenyewe na mienge yake ya harusi. Kizingiti cha chumba cha harusi.

Kitanda cha harusi cha binti yake. Au hata kuta zenyewe, ambazo zilikuwa zimeshuhudia muungano huo mwingine. Wazimu wa shauku.

Nilivunja na kuweka chini kila kizuizi. Tamaa ilishinda unyenyekevu. Uchoyo ulishinda aibu.

Wazimu juu ya akili. Wow. Cicero alikuwa mhubiri mzuri, sivyo? Namaanisha, unaweza kuchukua hili na kulihubiri.

Unapakia mizigo yako tu kabla hujachukuliwa sana. Tunapaswa kuchukuliwa. Tunahitaji zaidi aina hii ya mahubiri katika mazingira yetu.

Kwa sababu tunakuwa wazembe kuhusu maadili ya kibiblia, lakini hilo lina nguvu. Uandishi wa Cicero. Sasa Cicero alikuwa mzungumzaji. Alikuwa na ujuzi na mafunzo hata. Katika kuweza kutumia maneno na kuyafanya yawe na nguvu.

Unapozungumza hadharani kuhusu Biblia. Natumaini utafikiria kuhusu kanuni hii. Maneno ndiyo chombo chako.

Unajua hufanyi filamu tu kwenye skrini. Angalia pesa zote ambazo Hollywood na tamthilia zingine hutumia. Ili kuvutia umakini wa watu kwa michoro yote ya kushangaza.

Na ujenzi mpya ambao wanaweza kufanya siku hizi. Lakini mtu anapoinuka kumwakilisha Yahweh. Mungu wa kweli wa ulimwengu.

Tuna maneno yetu tu. Ni bora tujifunze jinsi ya kuzungumza. Na kutumia maneno yetu.

Cicero alifanya hivyo. Tungeweza kupata ushauri kuhusu hilo. Nilipata fursa hiyo mara kadhaa.

Nilisikia na hata kula chakula na Bruce Metzger, ambaye alikuwa profesa wa Kigiriki na Agano Jipya huko Princeton kwa miaka mingi. Mpresbiteri mzuri. Msomi mzuri wa Mpresbiteri mwenye msimamo mkali.

Msomi mkuu wa kimataifa wa Kigiriki. Na aliwahi kutafakari katika mazungumzo kuhusu hili. Alisema chaguo kati ya neno sahihi na neno lisilo sahihi katika mahubiri. Ni kama tofauti kati ya fataki na kijiti cha baruti.

Hata katika hotuba yake ya mazungumzo. Alitumia maneno yenye nguvu: fataki au kijiti cha baruti.

Cicero anarusha baruti hapa kulingana na maneno yake. Kwa hivyo, utamaduni haukukubali kile kilichokuwa kikiendelea katika 1 Wakorintho 5. Na kwa sababu fulani, na hilo ni suala lingine lenyewe.

Baadhi ya watu katika kanisa hili walidhani wangeweza kufanya mambo. Kwamba hata utamaduni wao wenyewe haungewaruhusu kufanya hivyo. Na wana aina fulani ya uhuru wa kufanya hivyo.

Paulo anasema hapana, sivyo ilivyo. Baridi tena. Chini ya ukurasa wa 67.

Uzinzi na unyanyasaji wa maharimu vilitendewa katika sheria ya jinai ya Kirumi. Sasa, Roma ilikuwa jamii ya kisheria. Sababu ya Roma kuweza kudhibiti yote ambayo Alexander Mkuu alishinda.

Kisha, akawapa majenerali wake na wanawe. Sipaswi kusema wana, lakini aliwapa majenerali wake watawale. Nao wakaipiga.

Lakini Roma iliingia na kubadilika na kuwa kitu kizima. Na kuchukua kila kitu ambacho Alexander alikuwa ameshinda. Kwa nini Roma iliweza kufanya hivyo? Kwa sababu Roma ilikuwa imepangwa.

Alexander alikuwa hodari katika kushinda vita na kushinda nchi. Lakini hakuwa hodari sana katika kuitunza baada ya kuisha. Lakini Roma ilikuwa hodari.

Na hivyo Roma iliingia na kuishughulikia. Roma ilikuwa na mfumo tata wa kisheria. Na kulikuwa na kila aina ya viwango vya sheria.

Sheria ambayo tutazungumzia katika sura ya 6 labda ni zaidi ya mahakama ya sheria ya kiraia. Sheria hii ni sheria ya jinai—jambo hili la ngono ya maharimu ndani ya Milki ya Kirumi.

Hata katika himaya hiyo, ilikuwa sheria ya jinai. Inachukuliwa kama ukiukaji mkubwa sana. Inahitaji adhabu.

Kitu kutoka uhamishoni hadi kifo. Kwa hivyo, kanisa halikuwa peke yake hapa katika kushughulika na mtu huyu.

Lakini haikufanya hivyo wakati uzinzi na ngono ya maharimu zilipohusika—sheria ya Kirumi ya mipaka.

Ambayo kwa kawaida ilikuwa miaka 5. Hawakuomba. Hiyo ndiyo jinsi walivyochukulia hili kwa uzito.

Sasa, katika Milki ya Kirumi. Ngono ilikuwa imeenea. Kuna msemu kwamba ikiwa mwanamke angewajua wanaume wawili tu mara kwa mara.

Alikuwa mcha Mungu kupita kiasi. Kwa hivyo, Roma haikuwa na ufahamu wa ngono. Na uasherati wa ngono.

Na kila aina ya uasherati wa ngono. Lakini Roma ilifanya jambo moja. Walilinda mazingira ya mke halali na mume halali.

Mume angeweza kukimbia kila mahali na kufanya ngono. Lakini kulikuwa na suala hili la mke na mume halali. Hilo halingeweza kuvunjwa.

Kama angeenda na kupata mke mwingine halali, basi, angekuwa na hatia ya uzinzi. Na angefikishwa mahakamani.

Hata hivyo angeweza kuwa na wapenzi kila mahali. Tutarudi kwenye hili katika hali nyingine baadaye kidogo. Na kwa hivyo, tuna tabia hii ambayo ni mbaya zaidi kuliko ya kipagani.

Na hilo linastahili sheria ya jinai. Na hata bila sheria ya kikomo. Kwa hivyo, hili ni jambo zito sana.

Hata hivyo, sheria ya Kirumi iliwapendelea watu wenye hadhi. Hapa ndipo panapotokea mgeuko—haki ya kushtakiwa kwa mtu mwenye hadhi.

Ilikuwa na mipaka katika sheria ya Kirumi. Usingeweza kama ungekuwa mtu asiye na hadhi. Usingeweza hata kumpeleka mtu mwenye hadhi mahakamani.

Kwa sababu ya mpangilio wa juu wa mfumo wa kisheria uliowapendelea raia wa Roma. Ukimpendelea mtu aliyekuwa na hadhi ndani ya jiji.

Na ndani ya mfumo huo wa Kirumi. Kwa hivyo, baadhi ya hayo yanaendelea. Hasa, tutaona tutakapofika sura ya 6, wakati uzinzi na ngono ya maharimu vilipohusika.

Sheria ya mipaka ilikuwa imeondolewa. Sheria ya Kirumi ilimpendelea mtu huyu mwenye hadhi. Kulala na jamaa wa karibu kulihitaji kitendo rasmi cha mashtaka.

Ili kumshtaki. Hasa dhidi ya mtu mwenye hadhi. Kwa hivyo, kwa hivyo.

Kwa nini ilikuwa Korintho hiyo? Jumuiya ya waumini huko Korintho. Hakushindwa tu kushughulika na mtu huyu, bali pia alikuwa na kiburi kidogo kuhusu hilo. Na jibu linawezekana zaidi.

Kwa sababu alikuwa na hadhi. Na katika mazingira yao ya kitamaduni. Walikuwa wakiamini hadhi hiyo.

Badala ya kufuata desturi za kidini. Dini mpya waliyoifuata iliitwa Ukristo.

Kwa hivyo, huo ndio ukweli. Na ni ukweli mkubwa kuhusu tatizo hili la dhambi.

Pili, kwenye ukurasa wa 68. Paulo analalamika kuhusu ukosefu wa toba kutokana na hali hiyo.

Katika mstari wa 2 hadi 8. Paulo hasemi mengi hapa. Anatoa wito wa kutengwa mara moja—na kwa ukali.

Ya mkosaji. Yanapaswa kushughulikiwa. Yeye hamshughulikii mkosaji.

Anahutubia kanisa. Ni jukumu la kanisa. Mtazamo wa Wakorintho katika 5.2. Na unajivunia.

Je, haikukupasa ungefanya maombolezo? Hiyo ni sitiari ya mazishi.

Unapaswa kufanya mazishi badala ya kujivunia hili. Na umeondoa ushirika wako mwenyewe.

Mtu ambaye amekuwa akifanya hivi. Sasa kumbuka. Hili lilisomwa hadharani.

Hakika nataka kuona video za hii. Wakati maisha yangu yatakapoisha duniani. Natumai kwenda kwenye chumba cha video.

Na tazama tu hii ikisomwa. Na uone ni nani huko nje anasikiliza. Naam, mtu huyu alikuwa na fahari.

Walikuwa na kiburi na majivuno. Na nani anajua labda alikuwa ameketi kwenye safu ya mbele?

Hilo linavutia. Mimi, kwa kuwa na shaka, nadhani mzee aliyepokea barua hii atalazimika kuisoma siku iliyofuata. Naam, alifanyaje? Alifikiria nini? Je, alimwonya jamaa huyu, asikuwepo kesho? Au labda alikuwa upande wa pili wa uzio na akasema, oh jamani, naweza kusoma hili. Unajua, kuna mambo mengi ya kibinadamu ambayo yanaweza kutokea katika mazingira haya, lakini hatuwezi kuruhusu mawazo yetu yachukuliwe mbali sana.

Mtazamo wa Wakorintho ulikuwa wa kiburi. Garland anaonyesha kwamba neno la kiburi, ambalo linamaanisha, neno la Kigiriki, phusio, linamaanisha kujivuna. Linatafsiriwa kuwa kiburi katika ulinganifu rasmi.

Imetafsiriwa kiburi, ambayo ni kitu kile kile, ni neno la kisasa zaidi. Na inaonekana kutumika kama neno la msingi kwa sababu limetajwa si hapa tu katika 5:2 bali pia katika 4:6, 4:8, 4:19, 8:1, na 13:4. Linaenea katika waraka. Walikuwa na kiburi sana kwa sababu walikuwa na ujasiri zaidi kuhusu mazingira yao ya kijamii kuliko walivyokuwa neno la Mungu.

Huenda neno la msingi likatoa mwendelezo katika ukosoaji wake wa tatizo la Wakorintho. Kwa hivyo, walikuwa wakiruhusu miundo yao ya kijamii kupita mafundisho ya Mungu. Kwa namna fulani, walikuwa wakijivunia hali hii.

Je, kiburi hicho kilihusiana na hadhi ya mtu huyo kijamii? Yeye ndiye mkosaji. Unajua, ninaposoma kifungu hiki, siwezi kujizuia kufikiria kuhusu matukio kadhaa katika miaka yangu ya huduma ambapo watu wenye kuwepo kwa hadhi kubwa katika utamaduni wa kanisa la Marekani wamefanya dhambi za ngono. Ninazungumzia

kuhusu watu mashuhuri wa kitaifa wa Marekani na watu ambao pengine wanajulikana nje ya nchi pia.

Na inaonekana kila mara kuwa katika hali kama hiyo. Wanakamatwa. Kisha wanakiri.

Kisha, wanatenda kwa toba. Kisha wanataka kazi yao irudishwe. Sina uhakika kama hivyo ndivyo Paulo angeiona.

Wanapaswa kutubu. Wanapaswa kujisalimisha kwa makutaniko yao. Lakini, kusema ukweli, sioni njia ya kurudi katika aina hiyo ya uongozi.

Mara tu zinapofichwa wazi, zikifichwa, na hazijaungamwa hadi zitakapokamatwa, dhambi ya ngono hutokea. Zimefichwa. Na kwa maoni yangu, zinapaswa kukaa nje.

Asili ya mwanadamu, mara tu inapokiuka maadili ya ukubwa huo, hujaribiwa sana kuifanya tena. Na tumeona matukio ya kuifanya tena. Kusema hawawezi kurudi kwenye huduma si kusema kwamba hawawezi kusamehewa.

Lakini kuna tofauti kati ya kusamehewa na kustahili nafasi ya uongozi mkuu kanisani. Naam, ninazungumza na kamera. Na unaweza kunijibu chochote unachotaka, lakini siwezi kukusikia.

Nadhani kuna faida fulani kwa mihadhara ya sauti na video. Kwa hivyo, kulikuwa na uwepo wa kiburi. Kulikuwa na kutokuwepo kwa maombolezo.

Walipaswa kwenda kwenye mazishi, bila kuwa na kiburi kuhusu hilo. Kwa hivyo, Paulo anatoa wito wa nidhamu baada ya kuwakemea kuhusu mtazamo wao. Anaelezea ushiriki wa mara tatu katika nidhamu.

Paulo anataja hilo, Bwana yupo, na kanisa lina jukumu la kulitekeleza. Anasema katika 5:3 na 4, mnapokuwa mmekusanyika. Hilo linamaanisha kwamba kanisa la kwanza lilizingatia na kuelewa miundo iliyotumia kufanya biashara.

Ilikuwa ni biashara ya kanisa. Ninaamini sana wazee, lakini bado nadhani kuna uhuru katika kanisa lote lenye wazee kama viongozi. Tunahitaji kuwa waangalifu tunapotumia hoja ya uongozi wa wazee badala ya wachungaji wasio na wachumba, kama ilivyo kawaida kitamaduni huko Marekani hata hivyo.

Ni uongozi mwingi, na kuna maana ya kusanyiko katika uongozi huu wakati kanisa linapokusanyika. Kuongezwa kwa, kwa jina la Bwana Yesu Kristo, kwa nguvu ya Bwana Yesu Kristo, kunaonyesha kwamba kanisa linawajibika kwa Mungu, si kwa Paulo pekee. Tafsiri ya kina ya maandishi inaonyesha umuhimu wa uwekaji wa alama za uakifishaji katika kifungu hiki.

5:5 ni uwanja wa mabomu katika kutafsiri. Hebu tuangalie kwa sekunde moja. Rudi kwenye mstari wa 4. Kwa hiyo, mtakapokusanyika, mkisoma NIV ya 2011, nami nipo pamoja nanyi katika roho, na uweza wa Bwana wetu Yesu upo, mkabidhini mtu huyu kwa Shetani, kwa ajili ya uharibifu wa mwili, ili roho yake iokolewe siku ya Bwana.

Kujisifu kwako si vizuri, jambo linaloanza aya ndogo inayofuata. Sasa hebu tufikirie hili—tafsiri ya kina kuhusiana na uakifishaji.

Tafsiri za kisasa huwa zinaweka vizingiti kamili, yaani, nukta, ili kuvunja sentensi ndefu. 1 Wakorintho 5, mistari ya 3 hadi 5, kwa kweli ni sentensi moja. Hii ni mojawapo ya thamani za Biblia zinazolingana rasmi zaidi, kama vile ASV ya 1901.

Hawakuvunja sentensi. Walikuwa na sentensi kubwa zinazofuatana. RSV haizivunji sana.

Tafsiri ya NIV huingia katikati ya sentensi, hata hugawanya vifungu shirikishi. Hugawanya mambo katika vipande vidogo, kwa sababu inawaandikia utamaduni ambao hauwezi kusoma tena, hauwezi kudumisha wazo kubwa. Lakini mistari 3 hadi 5 ya 3 hadi 5 ni sentensi moja tu, kwa hivyo lazima iwekwe alama za uakifishaji, kwa Kiingereza hata hivyo.

Na nini kinatokea? Katika Kigiriki, vitengo vya kisarufi, yaani, vifungu vya maneno, vifungu tegemezi, na vifungu vya viambishi vinaweza kuwekwa katika mfuatano mbalimbali. Kiingereza ni lugha ya mpangilio wa maneno. Mpangilio wa maneno ndio kila kitu.

Siwezi kusema kila kitu ni mpangilio wa maneno. Ninasema mpangilio wa maneno ndio kila kitu. Siwezi kusema kila kitu ni mpangilio wa maneno.

Siwezi kuharibu maneno hayo yote. Ni gobbledygook nikifanya hivyo. Kwa Kigiriki, vitengo vinaweza kuwekwa kila mahali.

Wakati mwingine, kitenzi kikuu kinaweza kisitumike kama mistari mitatu au minne. Una, kama katika 1 Yohana, kile kilichokuwa mwanzoni. Hicho ni kifungu cha kiwakilishi kinachohusiana.

Na una kadhaa kati ya hizo kabla hata hujafikia kitenzi kikuu. Kigiriki ni kizuri kwa maana kwamba kinaweza kuonyesha msisitizo kwa mahali kinapoweka vitengo. Shida ni kwamba kinaweza kuweka vitengo hivyo katika kila aina ya mahali.

Kwa hivyo, lazima ushughulikie muktadha wa sentensi. Naam, tafsiri hufanya hivyo kwa ajili yako. Kwa mara nyingine tena, usiwe mwathirika wa tafsiri.

Kuwa mwanafunzi wa tafsiri. Kiingereza kinahitaji mfuatano thabiti, na kufanya marekebisho kutegemea uwekaji na uakifishaji. Lakini Kigiriki si Kiingereza na mara nyingi huacha wazi mahali ambapo virekebishaji huwekwa.

Kwa hivyo, tafsiri inahitaji tafsiri. Tafsiri inahitaji tafsiri. Mfano wa hili uko katika kifungu hiki cha vihusishi, ndani, ambayo ni, ndani ni kihusishi bila shaka, katika jina la Bwana wetu Yesu katika 5.4. Sasa, nimekupa chati iliyo juu ya ukurasa wa 69.

Na chati hii inatumia matoleo manne niliyochagua. Na kumbuka, NIV hapa ni NIV ya 58 au katika miaka ya 60. Na 2011, ninahitaji sana kuiweka.

Nadhani ninahitaji kupanua safu yangu kwa sababu inavutia kuona jinsi 2011 ilivyobadilisha sana NIV iliyopita. Na nadhani iliibadilisha sana katika asilimia 90 hadi kuwa bora zaidi. Kwa hivyo, King James, angalia inavyofanya.

Katika msembo mzito, kwa jina la Bwana wetu Yesu, tazama, ina koma kabla na baada. Hiyo ina maana gani? Inamaanisha hawakuwa waangalifu. Hawakuiunganisha hapo awali.

Hawakuiunganisha baada ya hapo. Waliiahirisha. Kwa hivyo, msomaji atalazimika kufanya uamuzi.

Kwa hivyo, ingawa nilikuwapo kuhusu yeye aliyefanya tendo hili, amefanya tendo hili kwa jina la Bwana Yesu. Je, mtu huyo alifanya hivyo kwa jina la Yesu? Je, alikuwa na kiburi kiasi hicho? Au kwa jina la Bwana Yesu, mnapokusanyika pamoja, je, inaenda huko? Utaiweka wapi? Vishazi vya viambishi huwa vielezi kila wakati. Lazima virekebishe kitu.

Hawajitegemei katika aina hii ya mafundisho. Tafsiri ya KJV haikuwa ya kujitolea. Na kama wewe ni msomaji mzuri, utauliza swali hilo.

Au utasoma tu na kutoa mawazo ya juu juu, ambayo kwa kawaida watu hufanya—NRSV. Angalia kuna nusu koloni baada ya mwanzo kwani, kama ningekuwepo, kama ningekuwepo, tayari nimetoa hukumu kwa jina la Bwana Yesu.

Sasa angalia kwamba inahusiana na hukumu ya Paulo ya kutamka. Hakuwa ametaja hilo bado katika KJV. Angalia ni kwa muda gani NRSV ni ndefu kuliko KJV.

Kuna mambo mengi yaliyoongezwa hapa. NRSV inafanya kazi, tafadhali, ili kujaribu kumsaidia msomaji. Lakini sasa, katika jina la Bwana, Yesu ameunganishwa na kutoa hukumu.

Sio kwa ajili ya mkusanyiko. NIV, NIV ya awali, ya awali, ilishuka kama mistari sita chini unapokusanyika katika jina la Bwana Yesu.

Naam, waliweka wazi kabisa wanakoipeleka. Wamekusanyika. Wanaichukua kwa kukusanyika katika jina la Bwana.

Mwaka 2011 haufanyi hivyo. Sikiliza kile ambacho mwaka 2011 unafanya katika 5:4. Kwa hivyo, mtakapokusanyika, mimi, yaani Paulo, nipo pamoja nanyi katika roho. Na nguvu ya Bwana Yesu iko.

Inaweka jambo hilo pembeni kidogo, na inaangalia jamii, kwamba wakati jamii inapokutana, Yesu yuko pale. Na kwa hivyo, NIV inafikia hilo. Mwaka wa 2011 unafikia hilo kwa njia isiyo ya moja kwa moja zaidi.

Walipo wawili au watatu wamekusanyika kwa jina langu, mimi nipo hapo katikati yao. Inaweza kuwa mfano wa kile kilichotokea hapo. Tafsiri.

Tafsiri Mpya Hai. Tayari nimeshatoa hukumu katika jina la Bwana Yesu. Sasa, imechukuliwa na kuunganishwa na hukumu ya Paulo na dai la jina la Bwana Yesu kama sehemu ya hukumu hiyo.

Kudai mamlaka hayo. Kwa hivyo, misemo hii iko kila mahali. Kwa mfano, Toleo la King James, misemo hiyo inaambatana na kile kinachotangulia au kinachofuata.

Naam, mantiki ingekuwapo kufuata kwa sababu ingekuwa, ingesikika kama upuuzi kwa jamaa huyu kusema, Ninafanya hivi kwa jina la Bwana, ingawa kuna mtazamo kuhusu hilo. NRSV, Paulo, tayari imeamua kwa jina la Bwana Yesu. NIV ilikusanyika kwa jina la Bwana Yesu.

Tafsiri Mpya ya Maisha, Paulo alifanya hivyo kwa jina la Bwana Yesu. Na hivyo ndivyo ilivyo. Tumerudi kuangalia tafsiri za Kiingereza zinazotoa tafsiri.

Hilo linaweza kuwa kubwa sana kwa njia fulani. Namaanisha, huenda isiwe mwisho wa siku kuhusu theolojia, lakini wakati huo huo, hili ni swali la kuvutia sana. Je, tafsiri inaleta tofauti? Unasoma nini? Namaanisha, ni mkazo kidogo kwangu kwa maana fulani kwa sababu nina Biblia kadhaa hapa na nina Agano Jipya la Kigiriki na ninajaribu kuzungumza nawe katika hali ya mihadhara ya Kiingereza, lakini bado naweza kuwa na matoleo kadhaa yanayoendelea kulingana na jinsi lugha hiyo ilivyo.

Kwa hivyo, tunajifunza kutokana nayo. Ukiangalia tofauti za N katika suala la tafsiri, hizi hapa zinakuja. Mtazamo mmoja, A, N huendana na jenitifu kamili, iliyokusanywa unapoikusanya katika jina.

Au B, pamoja na kukusanyika lakini ili kutafsiri nguvu ya kutoa katika jina la Bwana Yesu. C huendana na kukusanyika, kitenzi hicho tazama, lakini kimeunganishwa na na

nguvu katika jina la Bwana Yesu, kutoa kwa nguvu. D, N hubadilisha kuwa kukabidhi au kutoa, kutoa katika jina la Bwana Yesu.

E, N inatawala vifungu vilivyobaki vya 5, 4, na 5, jambo zima badala ya kila kitu kufanywa kwa jina la Yesu. Au F, N hurekebisha Tayari nimehukumu kwa jina la Bwana Yesu. Kwa hivyo kuhusu fasihi, tuna takriban tofauti sita hapa, zaidi au kidogo kuhusu jinsi ya kutofautisha kile ambacho hii imprimatur kwa jina la Bwana Yesu, hiyo ni kauli ya mamlaka, hiyo ni dai la mamlaka.

Unaiunganisha wapi? Thistleton, katika ufafanuzi wake, anatoa maoni haya, nukuu, kama vile urefu wa sentensi moja iliyofupishwa katika mistari ya 3 hadi 5. Convoluted inasikika hasi; Thistleton si mtu hasi, lakini hebu tuseme tu katika sentensi hii changamano ya Kigiriki katika mistari ya 3 hadi 5 kwamba ni vigumu kubishana kwa mtazamo mmoja juu ya mwingine. Hata hivyo, kwa tahadhari hii, tulihitimisha kwamba E, yaani N inatawala vifungu vyote, ina wengi wa kuipongeza kwa misingi ya hadhi yake kama kitendo cha usemi. Ingawa C, yaani, ishara inayohusiana na nguvu, inasalia kuwa na ushawishi mkubwa iwezekanavyo.

Na hakuna chaguo lolote linaloweza kutengwa kwa uhakika isipokuwa F. F anabadilisha. Tayari nimehukumu, Paulo tayari amehukumu. Sijui kama umegundua au la, lakini NRSV na NLT walichagua F, na Thistleton anasema hiyo ndiyo pekee ambayo labda si wazo zuri. Je, hupendi usomi tu? Na utasema, nirushe mikono. Nitafanya nini? Naam, utasoma, utashughulika na utofauti, utafanya hukumu, utakuwa mnyenyekevu, na utaendelea na kuishi maisha yako.

Kuna mtazamo mwingine hata wa kifungu hiki cha vihusishi. Garland anakielezea huku akikikataa. Anasema ni kupata kukubalika kwamba N hubadilisha matendo ya mtu huyo.

Yule aliyefanya hivi kwa jina la Bwana Yesu. Sasa, tunaweza kucheka hilo mwanzoni, lakini hatutacheka sana baada ya kusoma uchambuzi wa Winter kuhusu Roman Corinthian na hadhi na wafadhili na watu waliokuwa na kiburi kuhusu uhuru wao. Labda jamaa huyu alikuwa amechanganyikiwa sana na maadili ya kibiblia, na labda hakujua hadithi ya kibiblia.

Labda hakuwa na ufahamu wowote wa Agano la Kale kwa sababu hakuwa Myahudi, na Agano Jipya halijakuwepo kwa muda mrefu wa kutosha kuhusu kile kilichoandikwa, na hakumezwa ndani yake vya kutosha. Alikuwa akifanya kazi karibu katika utupu kutoka kwa maisha yake ya zamani, na bado yeye ni Mkristo mpya. Anasema, mimi ni Mkristo.

Ninaweza kufanya chochote ninachotaka kufanya, na ninataka kumuoja mama mkwe wangu. Samahani, mama yangu wa kambo, na nitafanya hivyo kwa jina la Yesu. Yesu amenipa uhuru. Tunaweza kufikiria hilo kuwa la ajabu, lakini huenda lisingekuwa la

ajabu katika utamaduni huo kwa sababu watu walikuwa bado hawajajifunza hata ABC za maadili ya Kikristo, na kusema ukweli, katika mazingira machache ya Kikristo, hata Amerika mara kwa mara, unapata watu ambao ni wenye kiburi sana.

Inaonekana haiwezekani, lakini inaweza kuwa kweli ya kushangaza kutokana na utamaduni tunaoshughulika nao na Wakristo tunaoshughulika nao. Inadumisha mpangilio wa asili wa jinsi Kigiriki kinavyosemwa hapa, lakini tunajua kwamba hatuhitaji kuweka mpangilio huo kwa sababu kila kitengo kimeunganishwa na kitengo kingine, na kitengo hicho kinaweza kisiwe kitengo cha karibu zaidi. Garland mwenyewe anakataa mtazamo huu, lakini wazo kwamba mtu huyu alikuwa jasiri katika kudai itikadi mpya, theolojia mpya.

Niangalie, jinsi nilivyo huru. Kumbuka, anafanya hivyo si tu mbele ya Paulo, bali pia mbele ya utamaduni wake mwenyewe. Theolojia mpya, itikadi, inazidi kuwa ya kawaida.

Kujengwa upya kwa maandishi haya kwa kuzingatia upendeleo wa Kirumi kunafanya dai hilo la ujasiri liwezekane, lakini halijawa mtazamo maarufu kwa mawazo yoyote. Naam, nimefikia 5.5, ambayo ina matatizo mengine kabisa. Tutampa jamaa huyu Shetani.

Hilo linamaanisha nini? Naam, naona kwamba hotuba yangu imechukua kama dakika 50, na ingawa nilitaka kuiingiza sura hii yote ya 5 katika hotuba moja, sitakuchokoza kwa muda mrefu sana. Ninajaribu kukaa ndani ya saa moja chini ya hiyo, na itakuwa chini kidogo katika tukio hili. Kwa hivyo, tutarudi kwenye ukurasa wa 70 katika hotuba inayofuata na kuzungumzia kuhusu kumkabidhi mtu huyu mwenye dhambi, mtu huyu mwenye kiburi ambaye amefanya kitendo hiki cha kujamiiana na jamaa, kwa Shetani na kujadili maana yake.

Unaweza kusoma maelezo hayo kwa wakati huo, pamoja na maoni, na kujibu maswali hayo yote kabla hata sijazungumza. Labda nitakuwa na saa moja tu ya ukimya wakati mwingine, na unaweza kujifurahisha. Hata hivyo, ni vizuri kuwa nawe, na tutakuona katika hotuba inayofuata.

Huyu ni Dkt. Gary Meadors katika mafundisho yake kuhusu kitabu cha 1 Wakorintho. Huu ni hotuba ya 14, Jibu la Paulo kwa Ripoti/Uvumi Fulani wa Mdomo, 1 Wakorintho 5:1-6:20.