

Historia ya Falsafa

74 Bertrand Russell -- Atomu ya Kimantiki

Na Dkt. Arthur Holmes wa Chuo cha Wheaton

Ninachotaka kufanya leo ni kuchukua mada tulizokuwa wiki iliyopita, Jumatatu iliyopita, na kuomba katika muktadha huu kwamba uongeze kazi hiyo kwenye usomaji wako wa wiki hii, ambayo inasema kitu kuhusu kazi ya ziada. Hii ndiyo. Tutashughulika wakati ujao, labda wakati unaofuata, na uhalisia nchini Uingereza na Amerika mwanzoni mwa karne ya 20.

Na ningependa usome kuhusu hilo ama katika Culberston , Juzuu ya 8, Sura ya 17, unajua historia ya falsafa ya Culberston , au katika Encyclopedia of Philosophy, makala kuhusu uhalisia. Na ukishapata hilo, basi tutarudi mahali tulipokuwa Jumatatu. Yaani hii, ile empiricism ya karne ya 19, inayowakilishwa katika masomo yako na katika maoni yangu na Mfaransa Auguste de Comte, Mwingereza John Stuart Mill, na Mjerumani, au ni Maustria, Ernst Mach.

Ujasusi wa karne ya 19 unaweza kuainishwa kwa njia hizi tatu. Kwanza kabisa , ukuzaji wa mbinu ya nadharia-dhahania katika sayansi. Hii ndiyo njia ambayo upendeleo wa mwangaza katika ujasusi huanza kujionyesha.

Tatizo la msingi wa elimu lilikuwa, bila shaka, kupata misingi imara ya kutosha. Kanuni za kwanza za Descartes zenye hisia, au jumla ya majaribio kama John Locke, Thomas Hobbes, na wengine. Sasa, kinachotokea katika mawazo ya karne ya 19 na watu hawa ni kwamba jumla ya majaribio, ingawa haiwezi kuthibitishwa kwa njia ya kushawishi, inachukuliwa kuwa dhana tu.

Na kwa kweli, kutoka kwa mtazamo wa majaribio, ndivyo ilivyo. Ikiwa tuna sampuli ya nusu tu ya darasa, basi ni dhana kwamba darasa zima lina sifa sawa na nusu tuliyo nayo sampuli. Kwa hivyo una dhana, basi, ujumlishaji wa majaribio unaofanya kazi kama dhana.

Wakati mwingine hata si dhana tu, ambayo ina kiwango cha uthibitisho ambacho kingepatikana pamoja na data ya majaribio. Wakati mwingine ni dhana tu ambayo hatuna uthibitisho wa moja kwa moja. Na inathibitishwa tu kwa njia isiyo ya moja kwa moja na kile tunachokipata kutokana na dhana tu.

Lakini muundo huo huo upo. Kama vile katika Mwangaza ilikuwa dhana, hitimisho la msingi, muundo mzima wa misingi kama ilivyoanzishwa na Descartes, na kama vile John Locke alivyotaka kufanya hivyo kwa kile alichokiita maarifa ya kuonyesha, kutoka kwa kanuni za kwanza, ufafanuzi, chochote kile, kubaini, aina hiyo ya utaratibu, ukipenda, mbinu ya hisabati ya kutoa kutoka kwa dhana, ambayo inaingia katika sayansi kama mbinu ya kutoa ya kinadharia. Na unaweza kuona hilo, kwa

mfano, katika John Stuart Mill, anapozungumzia kanuni ya utangulizi, ambayo inakuwezesha kujumlisha kwa ujumla katika suala la usawa wa asili.

Usawa wa asili ni dhana, ujumlishaji mkuu na wa majaribio kuliko yote. Na kwa hivyo unahitaji hilo kama msingi, mbinu ya nadharia ya kutoa. Sasa njia hiyo inapanuliwa na Comte hadi kile kilichokuja kuwa sosholojia, na Mill hadi sayansi ya siasa na maadili.

Imeongezwa , yaani, katika utafiti wa wanadamu, tabia za binadamu, jamii ya binadamu, mabadiliko ya kijamii, na kadhalika. Kwa hivyo una upanuzi huu wa mbinu za sayansi asilia katika sayansi ya kijamii, kama tunavyoziita. Na hiyo inasababisha kile katika Auguste Comte kinachoitwa umoja wa sayansi, na katika karne ya 20. Karne inajulikana kama umoja wa harakati za sayansi.

Sasa nilikuwa nikitoa maoni sasa hivi kuhusu kile Evans alichosema kuhusu trulch . Unaona, trulch ingekuwa sehemu ya umoja huo wa harakati za sayansi. Anataka historia iendane na mbinu za sayansi asilia , ikiwa ni pamoja na maelezo ya sababu.

Anataka ujaribio wa kisayansi wa sayansi asilia ufanye kazi katika uelewa wa historia. Kwa hivyo umoja huu wa harakati za sayansi, John Dewey alikuwa na ushawishi mkubwa katika hilo katika karne ya 20. Kwa kweli, kitabu chake kuhusu nadharia ya uthamini, ambacho anaendeleza kwa ufasaha zaidi uandishi wake wa vyombo, kilikuwa katika mfululizo wa monografu zinazoitwa Ensaiiklopedia ya Kimataifa ya Sayansi Iliyounganishwa.

Unaelewa hilo? Ensaiiklopedia ya Kimataifa ya Sayansi Iliyounganishwa. Mfululizo wa monografu. Kwa hivyo kutoweka kwa sayansi ya binadamu kisha kulizalisha Comte, Mills, utilitarianism, na kadhalika .

Sasa, jambo lingine zaidi, hata hivyo, ni kwamba aina yoyote ya ujasusi huanza kuwa na ugumu na metafizikia, kama tunavyojua vizuri kutoka kwa rafiki yetu David Hill. Na kwa hivyo haishangazi kwamba ujasusi huu wa karne ya 19 unakuza uzushi, sio uzushi, unaweka hizo mbili tofauti , unakuza msimamo wa uzushi. Na hilo liko wazi katika Comte, ambapo ana hatua hizo tatu katika mageuko ya sayansi yoyote, hatua ya kwanza ikiwa ya kidini, hatua ya pili ya metafizikia, na ya tatu ikiwa sayansi.

Na hivyo sayansi ya majaribio imezidi hitaji la uvumi wa kimetafizikia. Na vivyo hivyo katika Mill, ambapo maada inaelezewa kwa urahisi, hufafanuliwa kwa maneno ya phenomenalist kama uwezekano zaidi wa hisia. Na akili ni uwezekano wa kudumu wa tafakari .

Unaona, fasili za majaribio tu, fasili za matukio . Hakuna chochote kuhusu akili yenyewe, au maada yenyewe . Kwa hivyo kuna jambo fulani la matukio linalopingana na metafizikia.

Na Mark, vivyo hivyo, ingawa yeye ni mwanafizikia na kwa hivyo msisitizo wake uko zaidi kwenye mbili za kwanza kati ya hizi. Sasa, hivi ndivyo tulivyokuwa tukizungumzia Jumatatu iliyopita. Ikiwa bado hujafanya hivyo, soma chaguzi hizo kutoka kwa Gardner zilizotolewa kwa wiki iliyopita kutoka kwa Comte, Mill, na Mark.

Utapata Comte na Mill ni rahisi kusoma. Mark pia. Lakini Comte na Mill ndio muhimu zaidi kati ya hizo mbili.

Kwa hivyo jifahamishe. Na sitatumia muda zaidi kuzisoma, kwa sehemu kwa sababu kuna muda mwingi tu, lakini kwa sehemu pia kwa sababu zinaeleweka kwa urahisi. Umejifunza jinsi ya kujisomea mwenyewe kufikia wakati huu katika muhula.

Unajua, hatuhitaji kuelezea hatua kwa hatua tena, kama ilivyokuwa lazima. ...ni kwamba sifa hizi tatu za ujasusi wa karne ya 19 ni kweli pia kwa Bertrand Russell. Utaona.

Na katika kile kinachotoka kwa Bertrand Russell, yaani kazi ya Wittgenstein ya mapema, uchanya wa kimantiki, na aina fulani za falsafa ya uchanganuzi baada ya uchanya wa kimantiki wa Ayer. Kwa hivyo utasoma Ayer sasa kama nyenzo chanzo. Katika kusoma Ayer, kumbuka mambo haya matatu.

Hiyo ndiyo ufunguo wa kuelewa anachofanya na harakati nzima ya uchanya. Hili ndilo jambo kuu katika semina itakayofanyika katika B Quad katika msimu wa vuli. Inaitwaje? Falsafa ya uchanganuzi ya hivi karibuni? Kitu cha aina hiyo.

Falsafa ya kisasa ya uchanganuzi. Naam, kuanzia na Russell. Na kisha, unapowaangalia baadhi ya watu katika sura yetu katika Stumpf, Carnap, na Quine.

Mambo matatu makubwa katika maendeleo ya falsafa ya uchanganuzi wa karne ya 20. Sawa, pamoja na Wittgenstein. Sawa? Kwa hivyo hili ni jambo muhimu sana katika kuunda harakati chanya, katika kuunda mwelekeo wa falsafa ya sayansi hadi katikati ya karne, miaka ya 50, na katika kuunda maendeleo ya kile ambacho labda kimekuwa harakati ya kifalsafa yenye ushawishi mkubwa zaidi Magharibi katika karne ya 20, uasili wa kisayansi.

Sawa? Falsafa ya uasili inayolenga mbinu na matokeo ya sayansi ya asili. Haya ndiyo mawazo yanayoizunguka. Muhimu sana.

Na ukitaka kuelewa hilo, lazima uwelewe wale jamaa wa karne ya 19. Lazima umelewe Bertie Russell na kadhalika. Kwa bahati mbaya, inaweza kuonekana kama kuruka kutoka kwa John Stuart Mill hadi kwa Bertrand Russell, ambaye alikufa miaka 20 iliyopita? Labda chini ya hapo.

Hadi utakaposoma, kama unavyoweza kusoma siku moja, kwamba John Stuart Mill alikuwa baba mlezi wa Russell. Sina uhakika kabisa baba mlezi anamaanisha nini kwa wale wenye ushawishi mdogo wa kidini, lakini angalau kulikuwa na uhusiano rasmi, kama si wa kidini, kwa maana hiyo. Sawa.

Kwa hivyo, maisha yao angalau yaliingiliana kidogo ili hilo liwezekane. ...nadhani, ni muhimu kudumu kwa atomi yake ya kimantiki. Hilo ndilo jambo ambalo Stumpf anasisitiza, na ni sawa.

Sasa, alifanya mengi zaidi. Hamu yake ya awali ilikuwa katika hisabati na mantiki. Alianza kama mtaalamu wa hisabati.

Alishirikiana na Whitehead walipokuwa Cambridge. Alishirikiana na Whitehead katika uandishi Principia Mathematica. Anajulikana kwa upendo kama PM.

Waziri Mkuu huyo anamaanisha mambo matatu tofauti nchini Uingereza. Alasiri, Waziri Mkuu, na Principia Mathematica. Sawa.

Sasa, kwa Russell, Waziri Mkuu alikuwa ndiye aliyeanzisha ushawishi wake mkubwa nchini Korea. Ndani yake, yeye na Whitehead walionyesha kwamba hisabati kimsingi ni sawa na mantiki kwa kuwa zote mbili ni mifumo rasmi ya kimantiki. Sasa, tunachomaanisha kwa mfumo rasmi wa kimantiki ni mfumo wa kutoa tu.

Mfumo ambao una umbo la mfumo wa kutoa. Sawa. Kama tunavyofahamu katika jiometri ya Euclidean.

Ambapo kutoka kwa misimu ya awali unapata nadharia, na kutoka kwa hitimisho la nadharia mbalimbali unapata nadharia zaidi, na kadhalika na kadhalika. Wazo ni kwamba hisabati, hesabu, na jiometri zote zinaweza kurasimishwa kama mifumo ya kutoa. Na kile walichokiendeleza kilikuwa ishara.

Ishara ya aljebra kwa ajili ya kushughulikia mada nyingine kwa njia rasmi. Kwa hivyo, mantiki ya mfano haikuwa jaribio la kwanza la mantiki ya mfano. Nadhani Leibniz huenda lilikuwa jaribio la kwanza, lakini hili ndilo lililoanzisha mantiki ya mfano katika falsafa ya wanaozungumza Kiingereza. Pia aliandika utangulizi wa falsafa ya hisabati kwa wale ambao ni wasomi wa hesabu na wanaopenda hisabati.

Misingi ya hesabu. Aliandika kazi kuhusu hilo alipokuwa gerehani wakati wa Vita vya Kwanza vya Dunia kama mtu aliyekataa kujiunga na jeshi kwa sababu ya dhamiri. Hivyo ndivyo walivyowafanyia CO wakati huo.

Lakini kazi zake kuu zilikuwa katika epistemolojia. Kuanzia na kazi maarufu kidogo inayoitwa Matatizo ya Falsafa ambayo ilichapishwa mnamo, nadhani ilikuwa, 1910. Tunaendelea na kazi kuhusu maarifa yetu ya ulimwengu wa nje.

Kazi zinazoshughulika na akili, na maada. Hadi miaka ya 40, mwishoni mwa miaka ya 40, nadhani ilikuwa 47, 48, kazi yake ya mwisho ya kimfumo katika epistemolojia inayoitwa Human Knowledge at Scope and Limits. Nami nitarejelea hilo na baadhi ya vipengele vyake baadaye .

Lakini kupitia kazi yake yote katika epistemolojia, wazo hili bora liliendelezwa katika Principia Mathematica ya mfumo rasmi. Mfumo wa kutoa maoni. Na katika insha fupi ya kitabu chake kiitwacho Mantiki kama Kiini cha Falsafa.

Anaeleza hilo. Mantiki kama Kiini cha Falsafa. Anaeleza hilo pia katika insha ndefu yenye kichwa cha habari cha Mantiki ya Atomu.

Ambayo imeipa jina hili mbinu yake na falsafa yake. Sasa, Atomi ya Kimantiki ni nini? Naam, ni nadharia kwamba mawazo yetu yote , imani, maarifa, mazungumzo yetu yote juu ya mada yoyote yanaweza na yanapaswa kuchanganuliwa katika maazimio ya atomiki. Hebu tupate nafasi kwa hili.

Inaweza na inapaswa kupangwa katika maazimio ya atomiki. Sasa, inakubalika, maazimio ya atomiki si sehemu ndogo zaidi za usemi kwa sababu azimio lina kiima na kiarifu. Kwa hivyo, pamoja na maazimio ya atomiki, kuna maneno, lakini bila shaka, maneno hayamaanishi chochote isipokuwa yanatumika katika kuthibitisha jambo au kukataa jambo.

Hiyo ni kusema, katika maazimio. Kwa hivyo una maneno, una maazimio ya atomiki. Maazimio ya atomiki huunganishwa ili kuunda maazimio ya molekuli.

Haishangazi hapo. Pendekezo la atomiki ni kitengo kidogo zaidi cha mawazo. Pendekezo la atomiki hurejelea ukweli wa atomiki.

Mapendekezo ya molekuli yanarejelea ukweli wa molekuli. Istilahi zinarejelea nini? Kweli, ama maalum... Hapana, irudishe. Istilahi zinarejelea sifa za jumla.

Bluu, mraba... Ona kwamba hizi ni za jumla, za ulimwengu wote, ukipenda. Bluu, mraba, kahawia. Kwa sifa za jumla.

Au wanataja tu watu binafsi. Joe, Bill. Hayo ni maneno, majina halisi.

Kwa hivyo, iwe ni sifa za jumla au zinazotumika kama majina halisi, hutaja watu binafsi. Kwa hivyo basi jambo ni kwamba uchanganue mazungumzo katika maazimio ya atomiki yanayolingana na ukweli wa atomiki. Na kisha upange maazimio hayo ya atomiki katika mfumo rasmi wa kutoa.

Kuonyesha jinsi maazimio yote ya atomiki yanayounda maarifa yetu yanavyoweza kutolewa kutoka kwa dhana fulani. Ni dhana gani? Ujumla wa kielelezo. Ikiwa ni pamoja na dhana za jumla kabisa.

Mbinu ya nadharia ya kutoa ufafanuzi. Kwa hivyo, inamaanisha kutoa maelezo ya kimantiki ya kitu unachoamini ni kuonyesha jinsi kinavyoweza kutolewa kimantiki kutoka kwa jumla fulani, nadharia fulani, chochote kile. Ili mfumo wa msingi wa mfumo wa kutoa ufafanuzi uenezwe zaidi ya sayansi asilia hadi maadili, mijadala ya jambo lolote unalopenda.

Mbinu ya hisabati iliyochambuliwa katika Principia Mathematica sasa inachukuliwa kama njia ya mawazo yote ya kisayansi. Kwa uelewa wote wa kimantiki. Maelezo ni katika suala la punguzo kutoka kwa jumla kutoka kwa dhana.

Mbinu ya nadharia ya kutoa. Sasa, tafakari hilo kwa muda. Ukweli wa atomiki ni nini? Naam, tunasema, ukweli wa atomiki ndio vipengele vidogo zaidi vya uhalisia.

Ndiyo, huu ni mtazamo wa atomiki kuhusu asili. Kama mtazamo wa atomiki kuhusu asili, unaathiriwa na Ernst Mach. Nadharia yake ya hisia, unakumbuka.

Kihisi. Nadharia ya hisia kama vipengele vya atomiki vya uzoefu. Ili nadharia za kisayansi ziwe njia za kiuchumi tu za kuzungumzia data hizi za atomiki, ukweli wa atomiki.

Data ya hisia. Anachoonekana kusema Russell ni kwamba uhusiano kati ya ukweli wa atomiki hautolewi kwa uzoefu. Hiyo ni hadithi ya zamani tangu Hume.

Uzoefu hauhusiani. Unakumbuka? Unakuja katika hali ya atomiki. Mlio, mlio, mlio.

Hakuna uhusiano wowote uliotolewa. Na kwa hivyo, Russell anadhania kuwa na wingi. Uwingi wa kimetafizikia.

Kwa kudhani kwamba mahusiano yote ni mahusiano ya kisababishi cha nje ya aina ya mekanika. Anakataa, katika mwanzo wake, metafizikia yoyote ya kimono kama ya Hegel. Au mtazamo wowote kwamba kuna mahusiano ya kikaboni ya ndani.

Bado anafanya kazi na mfumo wa mekanika badala ya mfumo wa viumbe hai. Unaelewa? Mojawapo ya vitabu vyake vya kwanza iliitwa *Mysticism and Logic*. Ambapo, katika kutetea mbinu yake ya kimantiki, alikataa mbinu za watu kama Bergson na Bradley.

Niliandika katika Hegel. Bergson, unakumbuka, alizungumzia kuhusu hisia tulizonazo kuhusu mandhari yote ambayo mtazamo wa ulimwengu unatokea. Na Bradley anazungumzia ufahamu wa haraka wa kuwa katika wigo wake mkubwa.

Unaona ? Ambayo hutoa muundo kwa kazi ya kina tunayofanya kuhusu maelezo. Russell anaita hiyo imani ya mafumbo. Anaikataa kabisa.

Kwa sababu hafikirii kwamba kuna uhusiano wowote wa ndani kati ya ukweli wa atomiki. Kwa hivyo huna njia ya kujua kwamba unahusiana na yote kwa njia hiyo. Na ufahamu hauna msingi.

Kwa kuwa ingekuwa na msingi kama tayari kungekuwa na uhusiano wa ndani, ufahamu ungekuwa tu ufahamu unaoambatana nao. Unaona ? Na hivyo, kwa msingi wa Katika mfumo wa wingi wa kimetafizikia , anakuja na nadharia yake ya atomi ya kimantiki inayojaribu kutambua ukweli wa atomi ambao ndio vipengele vya msingi vya uhalisia.

Mahusiano yao, ikiwa kuna mahusiano, ni mahusiano ya kisababishi. Na mara moja, una tatizo lingine linalokuja. Kwa sababu mahusiano ya kisababishi yamehojiwa na nani? Na na Godfather John Stuart Mill.

Je, tumwite Mungu Baba? Hilo lina maana siku hizi, sivyo? Na John Stuart Mill. Swali. Lakini inavutia kugundua kwamba katika kazi za Russell katika epistemolojia, anapohoji ujuzi wa mahusiano ya kisababishi, anakuwa mtu wa ajabu.

Kwa sababu kama hujui kuna uhusiano wa kisababishi, unajuaje kwamba data ya atomiki ya uzoefu ina sababu zozote za nje? Na ni nini. Kwa hivyo unacho tu ni jambo hilo. Ulimwengu kwangu.

Anapokubali uhusiano wa kisababishi, kama anavyofanya katika hatua fulani za kazi yake, huwa mhalisia badala ya kuwa mhalisia. Mhalisia kwa maana kwamba kuna vitu halisi vya kimwili na tunajua sifa zake. Anachukulia sayansi kihalisia katika vipindi hivyo.

Ninapaswa kusema kwamba katika kazi yake ya mwanzo kabisa, alikuwa na sababu ya ziada ya kuwa mhalisia, kama alivyokuwa. Yaani, alikubali wazo kwamba fahamu ina nia. Ni kitendo cha kiakili kinachokusudia, kinachoelekeza, na kumaanisha kitu.

Na kwa vile nia, kitendo cha kiakili , hunipa lengo, Russell alianza kama mhalisia. Lakini alikuja kukataa kitendo cha kiakili. Na alikuja kukataa ujuzi wa miunganisho ya kisababishi.

Kwa hivyo, akawa mtu wa ajabu. Swali ni kama kitendo hicho cha kiakili kinaweza kujulikana kimajaribio. Je, maelezo ya kifenomenolojia kuhusu hilo ni halali? Basi, ukweli wa atomiki.

Kifungu hicho hicho kimejaa mawazo ya kifalsafa. Sasa, pili, hoja za atomiki ndizo vipengele vya lugha. Ndivyo vipengele vya lugha.

Na tunapaswa kuchanganua maazimio ya molekuli katika vipengele hivyo. Kwa hivyo, chukua, kwa mfano, jinsi anavyofanya hivyo. Mojawapo ya mifano yake, mfalme wa sasa wa Ufaransa, ni mpara.

Sasa, sijui ni kwa nini mimi huchagua mfano huo kila wakati. Mfalme wa sasa wa Ufaransa ni mweusi. Ukiangalia hilo, hilo linasikika kama ukweli rahisi wa atomiki.

Hapana, sivyo. Ni ukweli wa molekuli. Kwa sababu inachanganya mambo mawili, kama unavyoona unapojaribu kutafsiri hii katika umbo la mfano.

Sasa, wale ambao mmepata utangulizi wa mantiki ya mfano watatambua kwamba hapa tunazungumzia mtu aliyepo ambaye ni mfalme wa sasa wa Ufaransa na ambaye ni kipara. Kuna X kama vile X ndiye mfalme na X ni kipara. Kwa hivyo unayo, hapa kuna ukweli mmoja wa atomiki, hapa kuna ukweli mwingine wa atomiki.

Pendekezo la molekuli linachanganya hizi mbili na kusema kwamba X huyu, ambaye ni kipara, ndiye X ambaye pia ni mfalme wa sasa wa Ufaransa. Huenda ikawa kipande cha utambulisho usio sahihi. Kwa hivyo uchambuzi unaendelea kwa njia hii, na mantiki ya mfano hutoa aina ya zana rahisi sana.

Sasa, angalia kwamba pamoja na neno ukweli wa atomiki na mapendekezo ya atomiki, mapendekezo ya atomiki yanahusiana na ukweli wa atomiki. Kwa hivyo, hapa una ufafanuzi wa nadharia ya ulinganifu wa ukweli. Na anaeleza hilo kwa uangalifu sana.

Anataka kusema kwamba ili pendekezo liwe la kweli, lazima kuwe na uhusiano wa moja kwa moja kati ya pendekezo la atomiki na ukweli wa atomiki. Kati ya masharti ya pendekezo la atomiki na sifa katika ukweli wa atomiki. Uhusiano wa moja kwa moja wa aina sahihi sana.

Sasa, kwa atomi hiyo ya kimantiki, anaendelea, bila shaka, kujaribu mchakato wa kutoa. Lakini angalia kile ambacho tayari amekipata, kifalsafa, tayari. Uwingi ni tofauti na umoni katika metafizikia.

Uzushi ni tofauti na uhalisia. Naam, anajitenga kidogo kati ya hayo mawili na anajitokeza upande wa malaika kama mhalisia mwishoni, lakini sawa, yuko katika uzushi huo. mchezo wa uhalisia . Anakataa metafizikia ya kubahatisha na kupendelea uchambuzi.

Uchambuzi wa kimantiki. Ukweli wake wa atomiki wenyewe si wa kiakili wala wa kimwili. Hauegemei upande wowote kuhusiana na tofauti hizo.

Yeye ndiye tunayemwita mtawala asiyeegemea upande wowote. Mtawala asiyeegemea upande wowote, sifa moja tu ya ukweli. Sifa hiyo haina upendeleo kuhusiana na tofauti za akili na mwili.

Hilo linawezekana kwa sababu mapendekezo ya molekuli na mawazo changamano ni miundo ya kiakili. Miundo yetu. Tunaunda vitu vyetu kutokana na ukweli wa atomiki.

Haziji kwetu zikiwa zimejengwa tayari kwa sababu mahusiano hayajatolewa. Tunapigwa kupitia hisia na ukweli mbalimbali wa atomiki. Unajua ninachosema? Mahusiano hayajatolewa.

Na hivyo kitu kinachojitokeza katika mawazo yetu ya mwili halisi, wazo hilo la kitu halisi, ni muundo wa kiakili. Muundo wa kimantiki. Ni kitu bora, iwe ni halisi kwa nje au la .

Ipo kama wazo. Sasa hii inajulikana kama nadharia ya ujenzi wa maarifa kwa sababu tunachojua ni miundo yetu ya kiakili. Sasa unaona jinsi alivyojikwaa , licha ya kuwa mtetezi wa misingi, na kuwa kama mtu wa kisasa.

Tunajenga ulimwengu wetu wenyewe. Yeye hutofautisha katika sehemu kadhaa katika maandishi yake ya awali, na hili linahifadhiwa kote. Yeye hutofautisha kati ya maarifa kwa kufahamiana na maarifa kwa maelezo.

Sasa, maarifa kwa kufahamiana ni maarifa ya tangu data. Maarifa ya hali zetu za kiakili. Maarifa kwa maelezo ni maarifa ya vitu vya kimwili kama mfalme wa sasa wa Ufaransa.

Na hizo ni miundo ya kiakili tunayoelezea. Kwa hivyo miundo hiyo imeelezwa katika lugha ya mapendekezo ya molekuli, mawazo changamano. Ni sifa maalum .

Ni hapa ambapo maarifa kwa kufahamiana hufanya kazi. Ni hapa ambapo maarifa kwa maelezo ni dhahiri zaidi. Na kulingana na hatua aliyopo, uhalisia, uzushi, ukweli wa atomiki utakuwa ama kwa kufahamiana au maelezo.

Wakati mwingine moja, wakati mwingine nyingine. Sawa, sasa vipi kuhusu sehemu ya kutoa maoni ya hili? Hilo linafanyaje kazi? Kwa sababu tulisema kwamba alitaka maelezo yote yawe katika mfumo wa kutoa maoni. Naam, chukua kitabu chake cha Human Knowledge kama mfano.

Maarifa ya Binadamu, Upeo na Mipaka Yake. Ilichapishwa mwaka wa 1948. Maarifa ya Binadamu, Upeo na Mipaka Yake.

Hapa alikuwa akijaribu kupanga katika umbo la kimantiki wigo wa asili ya maarifa ya kisayansi. Akijaribu kuonyesha jinsi maarifa yetu yote yanavyotokana na mbinu za kisayansi, kimsingi utaratibu huu wa kutoa mawazo. Alifikia hatua ya kutambua kwamba ikiwa alitaka kufanya hivi kwa kutoa kutoka kwa jumla za majaribio, ambazo tuna uthibitisho fulani wa moja kwa moja wa majaribio, yaani, sampuli ambazo tunaweza kuthibitisha, basi hatuna majengo ya kutosha kufikia punguzo hilo.

Kwa maneno mengine, maarifa ya kisayansi yanapaswa kuhusisha dhana za ziada kuliko dhana tu ambazo zinaweza kuthibitishwa moja kwa moja na aina yoyote ya uthibitisho wa moja kwa moja. Kwa hivyo, anakubali kwamba upimaji halisi hautoi maelezo ya kimantiki. Kwamba tunapaswa kuanzisha dhana za ziada ambazo anaziita dhana za kisayansi.

Hiyo ni kusema, dhana za sayansi ya kisasa. Dhana zinazofanya maelezo ya kisayansi ya aina hii ya dhana ya kutoa matokeo yaweze kufanya kazi. Na anaeleza haya ni nini.

Mambo mawili au matatu muhimu zaidi ni kama kanuni ya utangulizi. Kufanana kwa asili. Kanuni ya utangulizi.

Mistari ya kisababishi. Kuna mistari ya ushawishi wa kisababishi. Mistari ya kisababishi.

Udumishaji wa vitu vya kimwili. Sawa. Kwa maneno mengine, analazimika kuanzisha kama inavyodhaniwa kwamba vitu vile vile ambavyo mifumo ya kimetafizikia ya awali ilikuwa imevishikilia hapo vilikuwa msingi wa kimetafizikia wa kuamini.

Ili kwamba kwa kweli, kile ambacho Hume alidai kama imani ambazo ni muhimu katika maisha, Russell anainua hadi hadhi ya dhana za kisayansi zinazohitajika katika sayansi. Lakini kwa msingi huo, anafikiri kwamba maarifa ya kisayansi yanaweza kuhesabiwa haki, kuelezewa, na kwamba uchambuzi wa kimantiki unafanya kazi. Sawa.

Sasa huo ndio muhtasari wa Russell. Swali? Maoni? Umesoma Stumpf kuhusu hili bado? Sawa, haishangazi umekaa kama bata mfululizo. Ndiyo, Mary.

Ndiyo, kile anachokiita uungu usioegemea upande wowote. Sawa, Descartes alianzisha uwili wa ubora. Kuna aina mbili za uhalisia, akili na miili.

Sawa. Kuna aina mbili za uhalisia, akili na miili. Katika kuzungumzia matatizo ya akili na mwili vizuri sana tangu Descartes, tumezungumzia aina mbili za sifa.

Sifa za kiakili na sifa za kimwili. Sawa. Sifa za kiakili, ambazo zinahusisha fahamu.

Sifa za kimwili, ambazo zinahusisha ugani. Naam, anachosema Russell ni kwamba hakuna aina mbili za sifa. Hakuna aina mbili za viumbe.

Kuna aina moja tu ya mali, ambayo haina upande wowote kuhusu tofauti hiyo ya akili na mwili. Ili tukio la anga-wakati, lililopangwa kwa njia fulani, litoe kile tunachokiita, likitaja muundo wetu wa akili, tukio la akili. Na lililopangwa kwa njia nyingine litoe kile, likitaja muundo wetu wa akili, tunachokiita mwili.

Sasa, Russell si yeye pekee mwenye mtazamo huu. James, William James, walikuwa na wazo hili. Na alilielezea katika kile alichokiita Nadharia ya Utaftaji ya Fahamu.

Hiyo ni kusema, unachotakiwa kufanya ni kufikiria kitu kikiendelea hivyo. Tuseme ni mlolongo wa matukio ya kimwili. Ambayo yanaangazwa wakati huu na mwanga wa utafutaji.

Hiyo ni kusema, fahamu huamshwa, unaona, unapoiona, tazama sehemu ya juu kwenye mwanga wa utafutaji. Ili tukio hili moja katika hatua hiyo liwe tukio la kimwili na tukio la kiakili. Kama kusingekuwa na kitu katika mlolongo huu wa matukio, lingekuwa tukio la kiakili tu.

Na kwa maana hiyo, ndoto za usiku, udanganyifu, ndoto za mchana, na maono. Lakini kwa kadri kuna hili lingine, unaona, linaweza kuwa vyote viwili. Uungu usioegemea upande wowote.

Unafikiri yeye ni mshiriki wa metafizikia nyingi? Njoo tena? Unasema kwamba yeye ni mshiriki wa metafizikia nyingi? Ndiyo, unaona, kwa upande wa ubora, asili ya vitu, kwa ubora, yeye ni mshiriki wa uungu. Kuna aina moja tu ya kitu. Kwa upande wa wingi, yeye ni mshiriki wa wingi.

Kuna mambo mengi, mengi, mengi, mengi ya aina ya atomiki. Naam, na nadhani unaweza kuona hilo. Lucretius, Democritus, wanaatomu, unaona, tunawafikiria kama wanauwiano wa wingi.

Na watawala wa imani kwa maana kwamba kila kitu ni cha aina moja. Tofauti na Anaxagoras, akiwa na mbegu zake za aina tofauti za sifa. Kwa hivyo Anaxagoras ni mseto wa wingi katika maana mbili, kiasi na ubora.

Russell ni mshirikina katika maana ya kiasi tu. Kimaelezo, yeye ni mshirikina. Na nadhani ushirikina wake unageuka kuwa uasili.

Sawa, sasa je, hii inakamilisha vigezo vya karne ya 19 tulivyokuwa tunazungumzia? Mbinu ya nadharia ya kutoa, iliyoenea, unaona, ikisababisha uzushi. Ndiyo, hii hapa katika Russell. Sawa, tutaanzia hapo.