

Historia ya Falsafa

53 Kant kuhusu Uelewa

Na Dkt. Arthur Holmes wa Chuo cha Wheaton

Mchana huu, tunapita zaidi ya urembo wa Kant wa kupita kiasi hadi uchanganuzi wa kupita kiasi. Na ikiwa msamiati huo mgumu umesajiliwa katika fahamu zako, utagundua kwamba hiyo ina maana kwamba tunahama kutoka kwa uchunguzi wake wa masharti yanayoweza utambuzi wa maana hadi kuzingatia masharti yanayoweza uelewa na hukumu za dhana. Urembo wa kupita kiasi unahusu utambuzi wa hisia.

Na mbinu ya kupita kiasi anayotumia ni utaratibu tu wa kuweka maelezo yote ndani ya uzoefu, maudhui ya uzoefu, ili kutambua muundo wa ulimwengu wa uzoefu wa utambuzi, ambao ni sifa bila kujali vigezo vyote vya uzoefu maalum . Na unakumbuka kwamba anagundua kwamba aina mbili za utambuzi wa hisia, nafasi , yaani, tunaona vitu kwa njia zenye pande tatu, na wakati, uzoefu hutujia mfululizo kwa wakati. Na utafiti wa aina hizo safi ndio unaozalisha hisabati, jiometri, sayansi ya nafasi, na hesabu, sayansi ya mfuatano uliohesabiwa, mfuatano wa wakati.

Naam, Kant pia ametuambia, utakumbuka, kwamba dhana zisizo na dhana za ulimwengu wote ni kipofu. Haitoshi kwako kusema, kiraka cha bluu sasa, na mimi huongeza kiraka na sasa kupata sifa zake za nafasi-wakati, maumbo. Kiraka cha bluu sasa, ikiwa ndivyo unavyosema tu, mtu atasema, unajaribu kusema nini? Kwa sababu huthibitishi chochote kuhusu chochote.

Hutafsiri kiraka cha bluu sasa kwa njia yoyote ile. Kwa hivyo uelewa wa uzoefu wetu, tafsiri ya uzoefu wa utambuzi, unahitaji kwamba tutumie dhana za jumla zaidi za kufikirika katika kuzungumzia. Na katika uchanganuzi wa kupita kiasi, anatafuta dhana zile za kufikirika ambazo ni sharti muhimu kwa uelewa wa tafsiri wa kile tunachopitia, kama vile maumbo yanavyounda mtazamo.

Kwa hivyo, kategoria za uelewa hupa uelewa wetu muundo, sawa? Na kwa hivyo tunataka kufikia kategoria hizi. Sasa, tunapozifikia, kumbuka ulinganisho na kategoria za Aristotle nilizozitaja siku chache zilizopita. Aristotle alitambua kategoria 10 za mawazo ambazo pia ni kategoria za uhai.

Kant anabainisha makundi 12 ya mawazo, lakini hajui kwamba kuna makundi ya viumbe. Kumbuka tofauti hiyo. Makundi yake ni makundi ya Newton .

Kwa hivyo matokeo ya hili ni kuhitimisha kwamba sayansi ya Newton inashughulika tu na miundo ya kibinafsi ya mawazo yetu, jinsi tunavyounda ulimwengu, badala ya jinsi ulimwengu ulivyo kwa upendeleo. Kwa lugha ya leo, yeye si mkweli kuhusu sayansi, bali ni mpinga-ukweli kuhusu sayansi. Sayansi haituambii kuhusu uhalisia.

Inatuambia tu kuhusu matukio. Na jambo lingine la kutambua ni kwamba anapotuonyesha kategoria zake, huja katika makundi manne ya kategoria tatu, nne, na baadhi ya wanahistoria wamebainisha kwamba huu ndio mwanzo wa dialektiki ya Hegelian, nadharia, kinyume cha nadharia, usanisi, uundaji wa mawazo yote, na kwa Hegel, viumbe vyote, unaona? Tutakapomfikia Hegel, tutafuatilia kategoria tatu zake, nadharia, kinyume cha nadharia, usanisi, dhana, na kategoria. Lakini kategoria 12 za Kant zinakuja katika umbo hilo la kategoria tatu, ingawa haoni kama dialektiki.

Hafikirii hilo. Hilo linakuja baadaye na Hegel. Sasa, jinsi anavyowafikia, kubainisha kategoria hizo, ni rahisi sana.

Ikiwa hizi ndizo njia tunazoelewa mambo, njia tunazoainisha mambo, ukipenda, njia tunazoainisha uzoefu wetu, basi ni kawaida kwamba ikiwa unaweza kuweka uainishaji wa aina tofauti za hukumu tunazotoa, hukumu hizo zinaweza kujumuisha kategoria za awali. Na bila shaka, ndivyo hasa anavyofanya. Ili ukiangalia ukurasa wa 388 na 389, na natumai umemleta Kauffman wako.

Kama sivyo, angalia ya mtu mwingine. Kurasa 388, 389. Unaona kwamba juu ya 388, anawakilisha chini ya vichwa vinne aina 12 tofauti za hukumu za kimantiki.

Na unapoziangalia, utafikiri kwamba labda amechukua hii kutoka kwa kitabu cha utangulizi cha mantiki, kama labda ulivyotumia katika Mantiki 243. Kwa sababu idadi ya hukumu inawakilisha aina tatu tunazozungumzia katika mantiki ya kawaida, mantiki ya Aristotle. Kuna hukumu za ulimwengu wote, hukumu maalum, na hukumu za umoja.

Hukumu za ulimwengu wote, watu wote ni wa kufa. Hukumu maalum, mwana, ni. Hukumu za umoja, hii, Socrates, ni.

Kwa hivyo hizi ni kategoria tatu tofauti za kiasi. Sawa? Kisha angalia ubora, uthibitisho na hasi, au usio na kikomo. Neno usio na kikomo halionekani kufaa kabisa, usio na kikomo, ndiyo au hapana, labda.

Kuthibitisha na hasi. A zote ni B, hakuna A ni B, kuthibitisha, hasi. Hukumu za kimahusiano tunazotoa, kwa mantiki tunazungumzia hukumu ya kimakundi, watu wote ni wa kufa, hukumu ya kufikirika, kama wewe ni Mkrete, wewe ni mwongo, na hukumu isiyo na uhusiano, iwe wewe ni, au la.

Na wale ambao mmepata utangulizi wa ishara za kimantiki wanatambua kwamba hizo ndizo aina tatu za vitu tunazotambua katika umbo la ishara, hivyo kwamba P na Q ni muunganiko wa vitu viwili, unaona. P farasi Q ni dhana tu, ikiwa P basi Q, na P wedge Q ni kitenganishi, ama au. Unaona? Kwa hivyo umbo la kimantiki, umbo la kimantiki, anazungumzia umbo la kimantiki la hukumu.

Na kisha mtindo, tena, kitu ni tatizo, au kinadaiwa tu, au ni cha kupinga , yaani, ni muhimu sana. Kwa hivyo mtindo ungesema inaweza kuwa , ni, lazima iwe, unaona. Na tunapata hilo hata katika hali za vitenzi katika utafiti wa lugha.

Inaweza kuwa tegemezi, inaweza kuwa ya hiari, ni kiashiria, na kisha lazima iwe njia ya tatu. Kwa hivyo kila moja ina umbo lake, muundo wake, mantiki yake, unaona. Kila moja inawakilisha wazo fulani la kufikirika pamoja na mada maalum ya hukumu.

Sasa, ni mawazo gani hayo ya kufikirika, kategoria hizo, na unapata hilo chini ya 389, ambapo anabainisha kategoria zinazodhaniwa katika hukumu. Kategoria, tena, za wingi, ubora, uhusiano, na mtindo. Huna haja ya kukariri 12, lakini elewa angalau hizo nne moja kwa moja.

Kiasi, ubora, uhusiano, hali. Wazo la umoja , wa wingi, wa jumla , hayo ni mawazo ya kufikirika. Wazo la, chini ya uhusiano, dutu na ajali, ndiyo, ajali inayojumuisha dutu, ubora, tofauti ya ubora wa dutu.

Sababu na athari, na ulinganifu, sababu na athari. Kwa hivyo dhana ya sababu na athari, ambayo alituambia alikuwa akiitafuta, inakuja hapo hapo. Ni dhana ya awali.

Na kisha chini ya hali, mambo kama vile dharura na ulazima, uwezekano na ulazima, na kuwepo. Hizi ni kategoria zinazorudi, oh, kwa njia fulani, hadi kwenye mawazo ya Aristotle, yaliyojikita sana katika mawazo ya Newton na Lockean. Na ni mambo ambayo Hume alikuwa na shaka nayo kuhusu ujuzi wake katika msingi wa majaribio au wa awali.

Kwa hivyo ndivyo anavyowafikia. Ni rahisi sana . Sasa, kabla hatujaendelea zaidi, hata hivyo, nataka utambue jambo lingine analosema kwenye 388 na 389.

Katika safu ya pili ya 388, kuelekea chini ya safu, angalia hili. Tutaona baadaye kwamba usanisi kwa ujumla, usanisi, na umoja wa mawazo yetu, ni matokeo ya kile ninachokiita kitivo cha mawazo, kazi isiyo na kifani lakini muhimu ya roho. Bila ambayo hatungekuwa na ujuzi wowote, lakini kuhusu kuwepo kwa ambayo hatujui sana.

Mawazo muhimu kwa maarifa. Sasa, angalia 389 tena, aya hiyo kubwa ya kwanza katika safu ya kwanza. Kwa njia ya uchambuzi, uwakilishi tofauti huletwa chini ya dhana moja.

Lakini jinsi ya kuleta si uwakilishi, bali mchanganyiko safi wa uwakilishi chini ya dhana. Hivi ndivyo mantiki ya kupita kiasi, anachofanya sasa, inavyomaanisha kufundisha. Jambo la kwanza ambalo lazima tupewe kipaumbele, kwa ajili ya ujuzi wa vitu vyote, ni wingi wa hisia safi, nafasi na wakati.

La pili ni usanisi wa... Sawa, mawazo, tena. Sasa, hii ni dhana tofauti ya mawazo kuliko tulivyokuwa nayo katika Hobbes na Locke. Mawazo yao yalikuwa tu na picha za kiakili, sawa? Hiyo ni kusema, picha zinazobaki akilini mwako, katika kumbukumbu.

Picha unazobuni kwa njia ya kubuni akilini mwako, picha za picha, picha za hisia. Hilo silo Kant analozungumzia. Anazungumzia kuhusu njia fulani ya ubunifu ambayo akili huunganisha kila kitu pamoja katika uwanja mmoja wa uelewa ambao huenda usiwe na kitu kinacholingana nao huko nje.

Unaona ? Tunaunda ulimwengu wetu uliopangwa; tunaufikiria. Sasa, huu ni mwanzo wa dhana ya Kimapenzi kuhusu mawazo. Katika Mwangaza, mawazo ni kuwa na picha za hisia tu.

Sasa ni jambo la ubunifu, kujenga ulimwengu, unaona, akilini. Naam, kuhusu Kant, kuna kanuni hizi za ulimwengu wote zinazochangia ujenzi wa ulimwengu uliunganishwa akilini. Kategoria hizi.

Loo, na zaidi. Lakini angalau kategoria hizi. Kwa hivyo kumbuka hilo, ikiwa wewe... Kumbuka, sikukusudia hilo kuwa mchezo wa kuigiza.

Lakini iendelee hapo hata hivyo, kama ungependa. Sasa, hiyo ndiyo tunayofikia katika kutambua kategoria. Je, kuna maswali yoyote hapo? Maoni? Ndiyo.

Sawa, umetaja Wapenzi, na kama Kant... Wazo la Kant lilifanyaje... Wapenzi walifanyaje... Je, Wapenzi walisema kwamba hakukuwa na makundi ya mawazo ya ulimwengu mzima? Loo, Wapenzi hawavutiwi sana na makundi. Hasa makundi ya kimantiki na ya busara. Wanavutiwa na rasilimali za ubunifu za akili ya mwanadamu, za roho ya mwanadamu.

Wanachoongeza kwenye kile Kant anafanya ni mwitikio dhidi ya wazo kwamba sisi kimsingi ni viumbe wenye mantiki. Wazo la utawala wa akili, ambalo Kant bado anashikilia, halipo, unaona. Hatutawaliwi na tunachojua, kwa Waromania.

Wapenzi wanasisitiza zaidi kwamba sisi ni viumbe wenye hisia, viumbe wenye hisia, wabunifu, na wabunifu, unaona. Kwa hivyo Kant ni mtu wa mpito, kwa maana kwamba, mmoja, anageuka kutoka kwa mtazamo kwamba sisi ni watazamaji waliojitenga, kumbuka, na mtazamo kwamba sisi ni waumbaji wa ulimwengu wetu wa uzoefu. Mapinduzi ya Copernicus.

Na pili, katika kuleta aina hiyo ya mabadiliko katika jinsi anavyotumia neno mawazo, ambalo linakuwa muhimu katika lugha ya Ulimbwende. Sawa? David? Hili ni swali

lililoulizwa shuleni jana, lakini nilikuwa nikifikiria... Nadhani fomu pia zinalingana. Ndiyo.

Miundo na kategoria zote ni masharti ya awali. Hiyo ni kusema, utambuzi wetu wa hisia hufanya kazi kwa njia ambayo tunapanga hisia zote za hisia kianga na kidunia. Sasa, unaposema nafasi na wakati katika akili zetu pia, si mawazo ya asili au dhana zinazojidhihirisha.

Hapana. Ni kanuni za utendaji kazi tu. Hivi ndivyo akili inavyofanya kazi.

Kwa hivyo sio kwamba tunaanza na dhana ya nafasi au wakati. Badala yake, unapoanza kuchambua jinsi unavyoona mambo, unaanza kugundua kuwa unaona mambo kianga na kidunia. Na jiambie, sasa subiri kidogo, sikuelewa hilo kutoka kwa data ghafi.

Akili yangu lazima ilichangia katika njia hiyo ya kuifanya. Vivyo hivyo na kategoria, unaona. Huchunguzi orodha yako ya kategoria akilini mwako na kujiambia, sasa hebu tuone, je, ninataka kategoria ya wingi, ubora, uhusiano, au mfumo katika kesi hii? Hapana, hata huzijui.

Lakini unapoangalia uelewa tulionao kwa kuangalia miundo, miundo ya kimantiki ya hukumu tunazotoa, unatambua, hapana, subiri kidogo, sipati njia hizo za kupanga mambo kutokana na uzoefu. Sipati uzoefu wa nadharia. Dhana ni aina ya hukumu ninayopata.

Ni njia yangu ya kutafsiri kinachoendelea. Na kwa hivyo unatambua tu kwamba haya yanatumika. Unatambua kwamba yanafanya kazi.

Na kisha unasimama nyuma na kuziondoa kutoka hapo. Ni aina za utambuzi wa hisia. Sasa, ukielewa anachofanya Kant, huhitaji kusimama na kujiambia, lazima nikumbuke hili, aina mbili tu za nafasi na wakati.

Hizo ndizo mbili pekee. Hapana, huna haja ya kujiambia hivyo. Angalia tu mtazamo wako wa hisia.

Na mara moja unaona kwa nini anasema, mbili tu. Kwa sababu zipo mbili tu. Unaona ? Anazichora kutoka kwa maelezo dhahiri ya jinsi tunavyoona mambo.

Tunaona vitu katika mahusiano ya anga, na tunaona vitu katika mahusiano ya kidunia. Ah, nimeelewa. Kuhusu kategoria zingine kumi na mbili... Ndiyo, sio zile kumi na mbili zingine, zile kumi na mbili.

Ndiyo. Kant anaamini kwamba hizi zina misingi dhahiri au matumizi dhahiri tu wakati kuna mawazo hayo yanayoingia ndani yake na kisha kutengwa. Ndiyo.

Dhana hizi bila mitazamo ni tupu. Na anasema kwamba metafizikia ya kizamani, au metafizikia ya zamani, ikiwa itakuwa sayansi, inashughulika bila mitazamo yoyote kuingia, sivyo? Ndiyo. Ni dhana tu, naye atachambua kama unaweza kushughulikia dhana tu.

Ikiwa ni metafizikia ya wanasaikolojia na maarifa yao ya asili, inajaribu kushughulika na dhana zisizo na mitazamo. Ikiwa ni wanasaikolojia wanaoshughulika na utambuzi wa hisia pekee, wanajaribu kushughulika na mitazamo bila dhana. Kwa hivyo anaposema dhana zisizo na mitazamo ni tupu, anamwambia mwenye mantiki, huwezi kufanya hivyo.

Na anaposema kwamba fahamu bila dhana ni kipofu, anamwambia mtaalamu wa empiricist, huwezi kufanya hivyo. Hakuna aina ya metafizikia inayofanya kazi. Ndiyo.

Huwezi kuwa na maarifa ya majaribio bila dhana za tafsiri. Na huwezi kuwa na maarifa ya awali bila mchango wa majaribio. Nitasema hivi.

Tulilinganisha maumbo na kategoria na lenzi. Je, unaona lenzi? Hapana. Unaona kupitia lenzi.

Na unatambua tu kwamba una lenzi na unatumia lenzi hiyo unapokuwa bila lenzi hiyo. Kwa hivyo si kwamba unaifahamu lenzi hiyo. Haining'inii puani mwako kama miwani inavyofanya.

Hujui tu. Sawa? Je, hilo linasaidia? Ndiyo, kwa hivyo jaribu kuepuka kusema kwamba ulikuwa unazungumzia kuhusu kuweka maneno katika makundi, na jaribu kuepuka kusema kwamba maumbo na kategoria ni za asili. Kwa maana ya Plato, sivyo.

Kwa maana ya Descartes, hawako. Kwa maana ya Leibniz, hawako. Ndiyo.

Jaribu kuepuka kusema kwamba wamejifunza. Kwa sababu kwa maana ya kawaida ya kujifunza kwa uzoefu, hawajifunzi. Wanaweza kutambuliwa na kutambuliwa katika mchakato wa uzoefu, bila kufichuliwa, lakini huonekana katika utendaji kazi.

Karl? Naam, nadhani jibu ni kurudi kwa Hume. Na bila lenzi kama hiyo, kama dhana ya chanzo na athari, je, unaweza kujua mambo yoyote ya ukweli zaidi ya uzoefu wa sasa? Hapana. Mitazamo yako bila dhana ya chanzo na athari ni kipofu; huwezi kujua chochote, huwezi kuona chochote.

Hilo linajidhihirisha. Hapana, hapana. Hapana, kwa sasa, acha nirudi kwenye swali lako la kwanza.

Swali lako la kwanza ni, tunajuaje kwamba lenzi ipo ikiwa huwezi kuiona? Ambapo jibu rahisi ni, si vitu vya majaribio. Na jibu la kisasa zaidi ni, hukumbuki kile Hume alichokuambia? Ndiyo, bwana. Hume alikuambia kwamba bila lenzi ya dhana ya chanzo na athari, huwezi kujua kitu zaidi ya uzoefu wa sasa.

Sasa, swali la pili lilikuwa nini? Kwa kugundua kesi, tunawezaje kutofautisha lenzi ni nini na kesi ni nini? Kwa njia ya kupita kiasi. Tuseme unajaribu kuikamata katika kitendo. Unafanyaje hivyo? Naam, katika hali ya utambuzi wa hisia, unajitenga, kuondoa maelezo yote ya uzoefu wa hisia, sifa zote maalum, na kadhalika, na kuuliza, ni nini kilichobaki? Na unapata maumbo ya nafasi-wakati.

Kwa uelewa, unaangalia aina tofauti za kufikiri kimantiki na kukata maelezo yote ya unachofikiria. Ni nini kilichobaki? Hakuna. Dhana fulani za kimantiki zinatumika.

Kifaa cha dhana kinachofanya kazi hapo. Sawa, bado hajaridhika kwamba hii inatosha. Na kwa sababu mbili.

Mojawapo ni ukweli kwamba tuna mitazamo mbalimbali ya hisia inayotujia kupitia hisia tano tofauti. Kwa hivyo mitazamo yetu imegawanyika kabisa katika vyanzo vyake, lakini kwa namna fulani au nyingine imeunganishwa katika uzoefu wetu. Kwa hivyo unahitaji kuelezea umoja wa mitazamo yetu.

Umoja wa uwanja wa utambuzi. Sawa? Jambo la pili ni kwamba ingawa una aina za utambuzi, kategoria za uelewa, ni nini kinachoziunganisha? Zinakutanaje? Hili ni sawa na tatizo la akili na mwili la Kant. Mitazamo inayoingia akilini, na kisha uelewa unaopata hilo.

Mitazamo ni maalum. Kategoria ni za ulimwengu wote. Zinaunganaje? Na hicho ndicho anachozungumzia katika mpango wa uelewa.

Sawa? Kwa hivyo huu ni umoja wa utambuzi, na hii inahusiana na umoja wa utambuzi na mawazo katika uelewa. Sawa? Sasa hii ni sehemu ambayo mimi, hebu tuone, sikukuomba uieleze, lakini ni muhimu sana kwa ukamilishaji wa hadithi na kwa baadhi ya mambo yanayotokana nayo. Sasa, kuhusu umoja wa uzoefu, kauli yake ya kwanza iko kwenye ukurasa wa 391.

Nami nataka uangalie hilo. Ni aya ya pili kuhusu 391, safu ya kwanza, ambapo anasema hivi, kama kila uwakilishi ungesimama peke yake, sawa, kila maana, wazo, hisia, wazo, wazo rahisi, kama kila wazo rahisi lingesimama peke yake, limetengwa, limetengwa na mengine, hakuna kitu kama kile tunachokiita maarifa ambacho kingeweza kutokea kwa sababu maarifa huunda uwakilishi mzima uliunganishwa, ikilinganishwa na kila mmoja. Sasa, unawezaje kuanza, kutoka mawazo rahisi hadi mawazo tata? Hume alisema kuna kanuni za uhusiano, uhusiano wa kisaikolojia, kufanana, ukaribu, sababu, na athari.

Kant atasema nini? Naam, anasema, mimi huhusisha hisia kama muhtasari. Muhtasari, kuona pamoja. Opsis kutoka kwa macho.

Muhtasari ni kuona pamoja. Ninazihusisha hisia na uwezo wa kuona pamoja kwa sababu katika hisia zao, zina kitu kinacholingana nacho, ambacho huwa ni usanisi. Upokeaji unaweza kufanya maarifa yawezekane tu yanapounganishwa na hiari.

Hisia hii ya kujizuia inaonekana mara tatu, ambayo lazima ifanyike katika kila aina ya maarifa. Kwanza, kuna wasiwasi, usanisi ambao ni wasiwasi, kufahamu. Hiyo ni kusema, kufahamu, kufahamu kama kitu kimoja.

Na wasiwasi uko katika uwakilishi . Mkazo wa uwakilishi kama marekebisho ya roho katika fahamu, ya kale, na ufahamu. Pili, uzazi wao katika mawazo.

Hilo hapo neno la kuchekesha tena. Kuziandika tena katika mawazo. Na hilo linasikika kama matumizi ya zamani ya neno hilo.

Unapozalisha kitu katika mawazo, kinasikika kama kumbukumbu. Na tatu ni utambuzi wa dhana. Kwa hivyo una usanisi wa wasiwasi, una usanisi katika uzazi, una usanisi katika utambuzi.

Na katika kurasa zinazofuata, anachukua kila moja ya haya. Sasa wasiwasi ni kuwa na ufahamu wa uwakilishi chini ya umbo la wakati. Hiyo ni kusema, unaelewa mambo kama umoja wa muda.

Unakumbuka brr, brr, brr? Sasa ulisikia hilo kama tatu, lakini ulisikia kama moja. Umoja wa muda. Na hasa ninapoharakisha, brr, unasikia kama moja.

Au labda ukisikiliza kwa makini, tatu, labda nne. Kwa hivyo kuna mchanganyiko unaoendelea katika kitendo cha wasiwasi. Chini ya umbo la wakati.

Sasa, uzazi huja kwenye 392. Uzalishaji kwa mawazo . Naam, na anavutia uhusiano wa mawazo kwa ubunifu.

Uhusiano wa mawazo ya kufikirika. Kwa sababu ukijaribu kuiga sauti niliyoitoa, lazima kwanza uifikirie kabla ya kuiga tena. Ni nakala ya kufikirika.

Kwa hivyo mawazo yanafanya kazi katika kuweza kuyazalisha katika kumbukumbu. Unaona ? Katika kumbukumbu. Au kwa kweli .

Mawazo. Na ili kuunganisha mawazo kwa sababu ya kufanana kwao na katika kukuza dhana za majaribio za jumla zaidi, tunapaswa kukumbuka kesi zingine ili

kuzichanganya na kesi hizi. Kwa hivyo mawazo yanafanya kazi katika ujumlishaji wowote.

Na kisha kuna utambuzi kuhusu dhana. Utambuzi kuhusu dhana. Dhana za jumla ambazo ni muhimu kwa utambuzi.

Sasa, dhana hizo za jumla, bila shaka, zinatokana na muundo wa kategoria wa uelewa. Sasa, angalia ukurasa wa 394. Na anakupa mfano.

Aya ya kwanza kamili kuhusu 394. Hakuna maarifa yanayowezekana bila dhana. Hata kama ni ya kufichika na yasiyokamilika.

Na dhana daima ni kitu cha jumla ambacho kinaweza kutumika kama kanuni. Kwa hivyo unapima wazo changamano ambalo umekuwa ukiendeleza kuhusiana na dhana hiyo; hiyo ndiyo kanuni. Dhana ya mwili hutumika kama kanuni kwa ajili ya ujuzi wetu wa matukio ya nje kulingana na umoja wa vitu vingi, ambavyo hufikiriwa navyo.

Sasa, unapata wazo changamano la jumla la kitu hicho na kitu hicho na kitu hicho. Na kinachohusika katika utambuzi ni kutambua kwamba haya yote yanakidhi kanuni ya kutumia mwili wa dhana dhahania . Mwili ni nini? Ni kitu, kitu kilichopo, dutu.

Tafuta hilo katika orodha yake ya kategoria. Kwa hivyo dhana ya mwili, kila tunapogundua kitu nje yetu, inahitaji uwakilishi wa upanuzi, kutoweza kupenya, na umbo. Umuhimu daima unategemea hali zisizo za kawaida na kadhalika.

basi una uwakilishi huo. Sasa, una vyanzo vitatu vya kibinafsi vinavyofanya kazi katika umoja huu wa utambuzi . Ufahamu, uzazi, utambuzi.

Huu ndio utaratibu unaofanya kazi akilini, jinsi unavyofanya kazi katika kutoa usanisi huo wa ndani. Sasa, matokeo ya hili ni kwamba kuna umoja wa utambuzi ambao ni wa kupita kiasi. Uko katika rasilimali ya ndani ya fahamu ya mwanadamu.

Na hili ndilo linaloibua swali akilini mwa Kant, ni nini hiki mimi, nafsi hii, akili hii inayounganisha? Unaona, hilo ndilo suala la zamani, sivyo? Jinsi Descartes anavyosikika sasa na kitu chake cha kufikiri, nadhani, kwa hivyo nipo. Anapata wapi hilo? Nadhani. Mungu wangu, huo ni mchakato mgumu.

Hofu, uzazi, utambuzi, maumbo, kategoria, nadhani. Inanipa maumivu ya kichwa kufikiria tu kuhusu hilo. Kwa hivyo, nadhani ni nini? Mimi. Lakini jambo? Jambo hilo liko wapi katika yote? Unachohitaji ni utaratibu, utendaji kazi.

Unaona ? Kant anatuambia mengi zaidi ninayoweza kusema katika hatua hii ya uchambuzi, mengi zaidi ninayoweza kusema katika hatua hii ya uchambuzi ni

kwamba mimi ni umoja wa utambuzi usio na mipaka. Mimi ndiye jumla ya mawazo yangu yote. Naam, hilo ni bora kidogo kuliko alivyofanya mzee David Hume.

Jinsi alivyosema, mimi ni kundi la mitazamo, lakini sikuwa na chochote cha kuiunganisha pamoja. Angalau, ili kuiunganisha pamoja, Kant ana wasiwasi, uzazi, utambuzi, na yote hayo yanamaanisha. Na baadaye , atakapoingia katika dialektiki ya kupita kiasi siku ya Ijumaa, vema, tutakapoingia katika dialektiki yake ya kupita kiasi siku ya Ijumaa, tutaona anachosema kuhusu dhana ya kitu kama roho.

Lakini anachopaswa kuanza nacho kwa ajili ya I katika hatua hii, na anachoweza kuwa na uhakika nacho katika hatua hii, ni kwamba mimi ni umoja wa utambuzi usio na mipaka . Huo ndio I. Sasa, kwa njia fulani, hilo linaendana sana na utamaduni mzima kutoka kwa John Locke. Unaona , biashara hiyo ya utambulisho binafsi.

Unaona, ninajuaje mimi ni nani? Ninajuaje mimi? Mimi ni nani ninayemjua? Na katika utamaduni wa empiricism, ilitegemea kumbukumbu. Unaona, katika ufahamu wote wa sasa ninao kuhusu maisha yangu ya zamani na ya sasa, huyo ndiye mimi. Angalau, huyo ndiye mimi wa majaribio, mimi ninayemjua. Lakini Kant ameenda mbali zaidi ya hapo.

Unaona, kwa sababu hiyo ni aina ya I iliyo na atomi. Ana aina ya I iliyounganishwa . Ni hatua kubwa mbele kwa maana hiyo. Na ni kwa sababu ya msingi kwamba anaweza kuiita I iliyounganishwa. Unaona, kwa sababu I ni kuchangia umoja wake. Sasa, ninaposema mimi ni Kuchangia umoja wake, si kwamba tu mimi inaunganisha ulimwengu wake kama inavyowazia huko nje, na kuumba ulimwengu wetu.

Mimi ninaunda umoja wake mwenyewe. Ninaunda mwenyewe. Naam, Kant hasemi hivyo, lakini Sartre anafanya hivyo .

Na Sartre anaweza kusema hivyo. Ninajiumba mwenyewe. Kwa sababu Kant alimpa vifaa vya kufanya hivyo.

Nilisema kwamba udhanaishi ulikuwa matokeo ya kile Kant anachofanya. Sawa, hivyo umoja wa mtazamo wetu usio na mipaka. Ndiyo, swali, bila shaka, bado ni kama asili yenyewe inalingana na jinsi tunavyofikiri.

Na kuhusu hilo, angalia hitimisho lake la sehemu hii kuhusu 396. 396. Chini ya safu wima ya pili.

Bila shaka, inasikika kuwa ya ajabu sana na ya kipuuzi kwamba asili inapaswa kuendana na msingi wetu wa kibinafsi na kuitegemea kuhusiana na sheria zake. Unakumbuka mapinduzi ya Copernicus ambayo Kant alikuwa akivuta yalikuwa kwamba si kweli kwamba maarifa yetu yanategemea jinsi asili ilivyo, lakini kwamba asili inategemea kile tunachofikiri, angalau asili kwetu ndivyo ilivyo. Na inasikika,

bila shaka, ni ya ajabu sana kwamba asili inapaswa kuendana nasi badala ya sisi kuendana na maarifa yetu na asili.

Lakini tukizingatia kwamba kile tunachokiita asili si kitu ila matukio yote, si kitu ila mwonekano, ndivyo asili ilivyo, ni kile tunachokipitia, si kitu chenyewe, bali ni vielelezo kadhaa akilini, basi hatutashangaa tena kwamba tunaiona tu kupitia uwezo wetu wa msingi wa kujua, mtazamo wa kupita kiasi, na katika umoja huo ambao bila huo hauwezi kuitwa kitu cha uzoefu wote unaowezekana. Hiyo ni asili. Kwa maneno mengine, mara tu unapoelewa jinsi ulimwengu wa asili umeunganishwa kwa ajili yetu, basi unaona kwamba kile tunachokiita asili kinatufuata badala ya sisi tu kukifuata kwa upole.

Kwa hivyo unatarajia tofauti ya matukio na noumena. Sawa, una maswali yoyote hadi hapo? Niko tayari vinginevyo kwa ajili ya upangaji. Sawa, 403 ndipo upangaji unapoanzia.

Na hapa, kama nilivyosema, swali ni, je, maumbo na kategoria zinaunganishwaje? Kwa sababu moja inashughulika na uzoefu maalum wa hisia, na nyingine inashughulika na dhana za kufikirika. Ni tofauti. Na ikiwa ni tofauti sana, je, zina sehemu yoyote ya kuwasiliana? Kwa maneno mengine, swali ni, je, zina kitu chochote kinachofanana? Sehemu yoyote ya kuwasiliana.

Hilo ndilo lilikuwa tatizo la tezi ya pineal ya Descartes. Tezi ya pineal ni kitu cha kimwili. Inawezaje kukusaidia kugusa kitu kisicho na mwili? Unaona, ndiyo maana tezi ya pineal ilikuwa mjinga sana.

Sikusema upuuzi, nilisema upuuzi. Kosa la Descartes. Na ni wazi Kant hataki kutuvuta tezi nyingine ya pineal, au kitu chochote kinachofanana nayo.

Kwa hivyo lazima upate kufanana kati ya uelewa na uelewa, kati ya maumbo na kategoria. Hilo litakuwaje? Naam, kwa neno moja, wakati. Wakati.

Vipi wakati? Naam, unakumbuka mijadala yake kuhusu nafasi na wakati? Ambapo nafasi ni umbo la hisia ya nje, na wakati ni umbo la hisia ya ndani. Katika lugha ya Lockean, nafasi ni umbo la hisia, na wakati ni umbo la tafakari zetu zote. Ufahamu wako wa wakati uko wapi? Ni nini? Mfuatano katika ufahamu wako.

Ndiyo maana wakati husogea, hukimbia, au husimama tuli. Ufahamu wa wakati. Mashindano, husogea, husimama tuli.

Kwa hivyo wakati ni aina ya fahamu inayoakisi. Lakini, bila shaka, ni katika fahamu ya ndani, katika ufahamu wetu wa kuakisi, ndipo tunapofahamu dhana zetu, mawazo ya kufikirika. Unaona? Kwa hivyo zina sehemu hiyo ya kuwasiliana.

Wakati ni sawa na utambuzi wa hisia na mawazo. Kwa sababu vyote viwili huendelea katika fahamu. Kwa hivyo anachojaribu kuonyesha, basi, ni kwamba tunaweza kuhusisha dhana ya wakati na kategoria zote .

Tunaweza kuhusisha dhana ya wakati na kategoria zote . Na tunachokiendeleza, basi, ni ufupisho. Unaona ? Unaweza kuiita dhana ya muda ya sababu na athari.

Je, hiyo si njia ya kawaida tunayofikiria kuhusu chanzo na athari? Sababu lazima iwe sambamba na au iambatane na athari. Unaona ? Tunaifikiria hivyo . Na wazo la kiini ni la kitu ambacho kipo.

Ina utambulisho wa kudumu. Utambulisho wa kudumu. Daima kwa wakati.

Na kwa hivyo kategoria hizi zinazohusiana na wakati zinatupa mpango . Sasa huo ndio muda wake. Mpango.

Nadhani unaweza kuiita modeli ya dhana. modeli ya dhana. Dhana.

Kifupi. Kitu cha aina hiyo. Mpango.

Kisha unatumia neno schema kwa upande mwingine. Lakini angalia ukurasa wa 404. 404, sehemu ya juu ya ukurasa.

Ambapo anasema, Ukweli ni kwamba dhana zetu safi za hisia hazitegemei picha za vitu, bali schemata. Hiyo ni wingi wa schema. Hakuna picha ya pambetatu kwa ujumla inayotosha dhana yake.

Unafikiriaje dhana ya pambetatu, picha ndogo ya mistari akilini mwako, au ya vitu vyenye upana na urefu? Mistari haina hivyo. Hapana, kile ulicho nacho ni kitu ambacho hakipo popote isipokuwa katika mawazo.

Sio kwa picha zenye maana, bali kwa mawazo. Kwa ufupi. Na ni kanuni ya usanisi wa mawazo kuhusiana na vitu vya pambetatu.

Kwa hivyo unakuza dhana za kufikirika kiakili . Unazieleza kwa maneno. Labda unaweza kutoa fomula za hisabati kwa ajili yake.

Lakini huzioni. Kwa hivyo, mpango. Kwa hivyo, unapata, kwenye ukurasa wa 405 kwamba anapitia kategoria mbalimbali.

Mpango wa dutu. 405, aya kamili ya kwanza. Mpango wa dutu ni kudumu kwa wakati halisi .

Uwakilishi wake ni sehemu ndogo ya uamuzi wa majaribio wa wakati kwa ujumla, ambao kwa hivyo unabaki wakati kila kitu kingine kinabadilika. Kwa hivyo tunafikiria dutu kama sehemu ndogo. Hiyo ni mpango.

Ni ufupisho. Na katika aya inayofuata, mpango wa sababu na usababishi ni halisi, ambayo, inapodhaniwa kuwepo, hufuatwa na kitu kingine kila wakati. Unaifikiria kama ufupisho.

Unafafanua sababu. Ufafanuzi kwa maana hiyo ni kama sheria. Mfano.

Mpango. Na kadhalika katika njia yote. Mpango wa uelewa .

Kwa hivyo kwenye 405, katikati ya ukurasa, anasema mipango hiyo si kitu kingine ila ni maamuzi ya wakati kwa kuzingatia sheria. Ana njia za kufikiria kuhusu wakati kulingana na sheria. Na kama inavyotumika kwa vitu vyote vinavyoweze kana, vinarejelea katika mpangilio wa kategoria mfululizo wa wakati, yaliyomo katika wakati, mpangilio wa wakati, na uelewa wa wakati.

Kwa hivyo, mipango, basi, ni masharti yanayohusika katika kufikiri. Kupanga mipango ya uelewa . Naam, ukiwa na hilo mkononi, sehemu kuhusu matukio na noumena inafuata kwa urahisi sana.

Na ningekuhimiza usome hilo kwa sababu huu ndio hitimisho la uchanganuzi wote wa kidunia . Hitimisho la uchanganuzi wote wa kidunia. Msingi wa kutofautisha masomo yote katika matukio na noumena.

Matukio, kumbuka, mwonekano. Jambo kwangu. Ding.

Noumena, ding na zick . Na akili yangu ilibaki wazi juu ya jambo hilo kwa ajili yangu. Ding für mich.

Ding und zick , na kadhalika. Jambo kwangu, matukio. Kwenye ukurasa, loo, hebu tuone, ukurasa wa 412.

Ukurasa wa 412. Anasema juu ya safu ya pili, Isipokuwa tunapaswa kusogea katika duara lisilobadilika, ni lazima tukubali kwamba neno uzushi linaonyesha uhusiano na kitu, ambacho uwakilishi wake wa moja kwa moja bila shaka ni wa hisia, lakini ambao hata hivyo, hata bila sifa hii ya hisia zetu, lazima uwe kitu chenyewe, kitu kisichotegemea hisia zetu. Hivyo basi dhana ya noumenon inaibuka .

Unaona, hadi sasa, amekuwa akizungumzia jinsi mambo yalivyo kwetu. Kwetu sisi, kwa maumbo na kategoria zetu. Kwetu sisi, kupitia lenzi zetu.

Lakini tunajua kwamba kuna kitu kama hicho chenyewe, noumena ? Naam, unajua, angeweza kusema, angalia msemu ding für mich , bado una ding. Naam, jinsi anavyosema ni hivi: ikiwa tunachozungumzia ni jinsi tunavyoingia na michango ya majaribio, iliyochanganywa, iliyochanganyikiwa, vinginevyo ya kushangaza, na kwa upande mwingine inatimizwa na aina na kategoria za awali, na kinachotoka ni kitu ambacho tunaweza kuelewa kianga na kidunia na kadhalika. Naam, hakutakuwa na maudhui yoyote katika jambo hilo isipokuwa kungekuwa na kitu huko nje cha kukipatia michango hiyo.

Unaona ? Trei ya mchemraba wa barafu pekee haikupi vipande vya barafu; lazima uweke maji ndani yake, jamani. Lenzi pekee haikusaidii kuona uso wa rafiki yako. Lazima kuwe na kitu hapo, ingawa kinaweza kisifanane na jinsi unavyokiona kupitia lenzi inayopotosha.

Unaona ? Umeona vioo hivi vinavyopotosha ambapo unaingia na kujiona unene na mrefu sana na kadhalika. Tuseme kulikuwa na lenzi zinazopotosha kama hizo. Kwa yote tunayojua, hivyo ndivyo lenzi yetu ya akili ilivyo.

Kwa hivyo, kunaweza kuwa na kitu ambacho sijui ni nini hapo . Lazima kuwe na kitu ambacho sijui ni nini hapo. Huu sio mtazamo wa Berkeley.

Kwa kweli, katika toleo la pili la Ukosoaji wa Sababu Safi, aliongeza sehemu katika hatua hii inayoitwa Ukanusho wa Ubora, ambapo alikuwa akibishana dhidi ya Berkeley. Kwa sababu katika toleo la kwanza, alikuwa ameshutumiwa kuwa mfikiriaji bora wa Berkeley. Tunaunda ulimwengu wetu wenyewe, sivyo? Hapana, lakini unauumba kutokana na malighafi ambayo ulimwengu halisi unakupa kupitia hisia zako.

Kwa hivyo, kuna kitu hapo, ingawa tunakipanga katika akili zetu wenyewe. Hakika. Hakika.

Kwa hivyo, yeye si mtu anayeamini mambo yote. Yeye ni mtu anayeamini mambo yote. Mtu anayeamini mambo yote hakatai kuwepo kwa ukweli wenyewe .

Mtu mwenye mtazamo wa ajabu anasema tu kwamba ujuzi wetu umepunguzwa kwa vitu kama tunavyoviona. Yeye ni mtu mwenye mtazamo wa ajabu. Kuna baadhi ya vifungu ambavyo katika usomaji wa kwanza vinaweza kuwa vya kutatanisha kwa sababu anatumia neno uhalisia kwa njia mbili tofauti.

Anazungumzia uhalisia wa kimajaribio, ambao ni jinsi ulivyo halisi katika uzoefu wetu wenyewe. Kama vile mtu anapopatwa na ndoto zisizo za kweli ambazo ni halisi kwake. Na matukio hayo ni halisi sana kwetu.

Unaona ? Lakini hatujui hasa ni nini huko nje. Sayansi haituambii. Wala metafizikia ya mantiki haiwezi kutuambia.

Kwa hivyo, hitimisho la uchanganuzi wa kidunia linahusu tofauti ya matukio-noumena. Sasa, hebu tuone. Neno moja la mwisho.

Anazungumzia dhana ya noumenon kama dhana yenye kikomo na dhana yenye matatizo. Ni dhana yenye kikomo kwa sababu imekusudiwa kuweka madai yetu ya maarifa kuwa na kikomo. Ikiwa kuna noumenon huko nje ambayo hatuijui, basi utakuwa mnyenyekevu katika kile unachodai kwa kile unachofikiri unajua.

Sawa. Kwa hivyo, ni dhana yenye kikomo. Pia ni dhana yenye matatizo.

Kwa maana kwamba ingawa si jambo linalopingana, linalojipinga hata kidogo, huwezi kujua ni nini. Ni tatizo. Ni tatizo.

Ndivyo ilivyo, sawa. Lakini ni nini, hata hivyo, je, tunaweza kujua? Tatizo ni kile ambacho mwandishi wa baadaye anakiita tatizo la ubinafsi. Siwezi kujua kitu bila mimi kuhusika.

Labda ingekuwa bora zaidi kuitwa tatizo linalozingatia kategoria hapa. Siwezi kujua kitu bila kategoria hizo kuhusika. Naam, hii ndiyo epistemolojia yake.

Kinachofuata katika dialektiki ya kupita kiasi ni mtazamo wake katika majaribio halisi ya kufanya metafizikia. Kwa hivyo wakati ujao, tutaangalia baadhi ya hoja za kimetafizikia za kawaida na kile Kant anachofikiria kuzihusu.