

Historia ya Falsafa

30 Thomas Hobbes

Na Dkt. Arthur Holmes wa Chuo cha Wheaton

Sawa basi, Thomas Hobbes. Na unaona kwamba nataka kumtambulisha Hobbes kwa kuzungumzia nia zake. Na kwa upande wa wanafalsafa wengi, hili ni muhimu, lakini nadhani hivyo hasa kwa Hobbes.

Nimetumia muda wangu wote wa utafiti wa kusoma muhula huu kusoma Bacon na Hobbes na nyenzo za ziada kuhusu Bacon na Hobbes. Na kadiri ninavyozidi kujifunza fasihi ya Hobbes, ndivyo ninavyozidi kugundua kwamba motisha yake haichanganyi tu kile anachofikiria, bali pia jinsi anavyokielezea. Angalia alizaliwa mwaka wa 1588.

Na yeyote kati yenu anayefahamu historia ya Kiingereza anaweza kujua kwamba hiyo ndiyo siku ya Manowari za Kihispania. Kwa kweli, anaripoti mahali fulani kwamba alizaliwa kabla ya wakati kwa sababu mama yake aliogopa sana Manowari zilipoonekana, ambayo ni njia ngumu sana ya kuingia katika maisha haya. Na akiishi kama alivyoishi hadi mwanzoni mwa karne ya 17, aliishi katika Vita vya wenyewe kwa wenyewe vya Uingereza katika miaka ya 1640.

Katika msukosuko huo wa kisiasa, alibaki katika huruma zake kama mtawala wa kifalme, lakini kinyume na haki ya kimungu ya wafalme, ambayo, bila shaka, ilikuwa msingi uliotolewa kwa mamlaka kamili ya mfalme. Na kwa hivyo, bila msingi huo wa mamlaka, analazimika kupambana na swali, kuna msingi gani wa mamlaka ya kisiasa, ikiwa si hivyo? Zaidi ya hayo, ameishi katika migogoro, vita na Uhispania, na Vita vya wenyewe kwa wenyewe vya Uingereza. Anasadiki kwamba wanadamu, kwa asili, hawako tayari kuishi katika jamii wanapokuja katika ulimwengu huu.

Kwa namna fulani au nyingine, tunapaswa kupata msingi wa kuanzisha sheria, utaratibu, amani, katika hali ya asili ambapo hali ya asili ni, kama anavyosema, vita vya wote dhidi ya wote. Hali ya asili ya mwanadamu ni kwamba maisha ni mabaya, mafupi, na ya kinyama. Naam, ana mtazamo mbaya kuhusu asili ya mwanadamu, mtazamo mbaya kuhusu hali ya mwanadamu.

Kwa hivyo si tu kwamba anahitaji msingi wa mamlaka ya kisiasa, lakini pia anahitaji msingi fulani ambao utaratibu wa kijamii, kiwango fulani cha maelewano, na hakika kujilinda kunawezekana. Sasa, ongeza migogoro ya kidini, migogoro ya kidini ambayo ilisababisha vita na Uhispania na mgogoro na ufalme katika Vita vya wenyewe kwa wenyewe. Huruma za Hobbes zilikuwa na kile ambacho wakati mwingine huitwa kanisa pana, mila ya Kilatitudinarian katika kanisa la Anglikana la wakati huo.

Na katika kanisa hilo pana, kulikuwa na jaribio la kila mara la kuepuka migogoro ya kidini, kuepuka mamlaka ya kanisa ambayo inaweza kuwa chanzo cha mateso ya wachache. Anataka kuepuka udini. Sasa, kumbuka kwamba aina ya ombwe la mamlaka, ombwe la kiepistemolojia lililoachwa na kuvunjika kwa mchanganyiko wa enzi za kati na Matengenezo ya Kiprotestanti, lilionekana kuongoza haswa kwenye migogoro ya kidini, katika aina ya ubinafsi ambao hauwavumilii wengine.

Na Hobbes ana hamu kubwa ya kuepuka hilo. Ili kwamba katika utamaduni huo mpana wa kanisa, mtazamo wake kuhusu uhusiano wa kanisa na serikali kimsingi ni wa Kierasi. Hiyo ni kusema, zaidi ya msingi wa imani pana sana ya Kikristo ambayo ingethibitisha uungu wa Kristo, kazi yake ya ukombozi, zaidi ya misingi ya aina hiyo, aliridhika kuwaachia mamlaka kusema kile kinachopaswa kuthibitishwa na kanisa.

Kwa hivyo, kanisa la serikali, kanisa la serikali ambalo mamlaka ya serikali huweka maelezo, badala ya kuwaachia watu binafsi na mizozo ya kidini, ambayo inaweza tu kuharibu amani, kusababisha machafuko, kusababisha machafuko, na kadhalika. Sasa, ni kinyume na msingi huo, basi, wa migogoro ya kisiasa, wa migogoro ya kidini, wa vurugu, na mtazamo wa Kierasi wa kanisa-serikali, kwamba Thomas Hobbes anakuja katika kazi yake ya kifalsafa bila kujali falsafa ambayo anajulikana kwayo. Yeye mwenyewe alikuwa mtu wa Renaissance, alipendezwa sana na Plato na alikuwa amefanya ufafanuzi na tafsiri ya mambo ya aina ya Plato.

Alikuwa sehemu ya Renaissance ya Kiingereza. Kwa muda, alikuwa katibu wa Francis Bacon na hakika alikuwa na uthamini wa mbinu ya Bacon ya kisayansi ya majaribio na ya kushawishi. Lakini hakuridhika kabisa na hilo.

Kwa hivyo, nia na mbinu zote mbili ni muhimu kwa kuelewa anachofanya. Aliona mbinu za Bacon za kufata kama rahisi. Kimsingi, Bacon anachofanya ni kufafanua viunganishi fulani vya kudumu, kama zinavyoitwa baadaye, utaratibu fulani ambao tunaweza kutumia katika matumizi ya maarifa ya kisayansi.

Lakini hiyo haitoi uelewa wa kinadharia wa jumla ambao unaweza kuwa msingi wa nini? Kwa mtazamo wa wanadamu, tabia ya wanadamu, na mpangilio wa kisiasa. Kwa hivyo kwa namna fulani au nyingine, anataka kufanya mabadiliko kutoka sayansi ya majaribio hadi ukuzaji wa maadili na falsafa ya kisiasa. Na utafanyaje hivyo? Naam, anapata kidokezo chake katika mbinu ya kisayansi inayotokana na Galileo.

Ningesema ilitengenezwa naye, lakini sina uhakika na hilo. Lakini angalau ilitokana na Galileo. Njia ya ujenzi upya, kama inavyoitwa.

Njia ya ujenzi upya. Hiyo ni kusema, ikiwa katika kuchambua michakato ya asili, vitu vya kimwili, miili ya binadamu, tunachambua, tunachambua, hiyo haitoshi. Tunachohitaji kufanya ni kujenga upya katika mpangilio fulani unaoeleweka na wa busara wa matokeo yetu.

Ili kutokana na jumla pana ya sayansi ya majaribio, tuweze kuendelea kwa kujitoa ili kufikia hitimisho zaidi. Kwa hivyo kimsingi anachokiita ni majengo ya majaribio. Majumuisho ya majaribio kama majengo.

Misingi ya kielelezo, kisha hitimisho la kutolea ufafanuzi kwa hitimisho zaidi. Ili mpango wa jumla unaotoa matokeo uwe na umbo la kimantiki la mfumo wa kutolea ufafanuzi, kama tunavyopata katika hisabati na jiometri, kwa mfano. Sasa, ni katika suala hilo kwamba Hobbes alivutiwa na Descartes.

Kwa sababu Descartes, kama tulivyosema, na tutaona zaidi kadri muda unavyosonga, Descartes alitaka kufanya falsafa kwa kutumia mbinu ya hisabati. Kwa hivyo shaka yake ya awali ni mbinu tu, inayomwezesha kutambua na kuweka kando kila kitu ambacho hata kimsingi kinaweza kutiliwa shaka. Ili aweze kutambua kile ambacho hakiwezi kuthibitishwa kabisa, bila shaka, kisicho na shaka kabisa, na kinachojidhihirisha.

Kwa hivyo Descartes alitaka kuanza, kama ilivyokuwa, na axioms, jinsi Euclid alivyofanya, na kuendelea kwa kujitolea hadi kwenye maendeleo ya mfumo wake. Sasa, Hobbes si mtu mwenye mantiki kuamini katika maarifa ya awali ambayo ni axiomatic. Hobbes ni mtaalamu wa empiricism.

Kwa hivyo hawezi kuanza na axioms; lazima aanze na ujumlishaji wa kushawishi. Lakini ni mbinu ya Descartes ya kutoa maoni inayomvutia. Na kwa hivyo anaijenga katika mbinu hii ya kujenga upya ya aina ambayo inaonekana aliipata katika Galileo.

Kwa hivyo una aina hii ya mbinu. Sasa, ongeza kwenye dhana moja zaidi ya mbinu. Dhana ambayo nitaweka hapa kwa sababu inatumika kwa mbinu nzima.

Dhana ya uasili wa kimbinu. Hiyo ni kusema, tutaendelea kwa dhana kwamba kila kitu kinaweza kuelezewa kwa mujibu wa michakato ya asili ya kisababishi. Dhana ni kwamba kila kitu kinaeleweka kwa mujibu wa michakato ya kisababishi.

Sababu, athari , sababu, athari , sababu, athari . Na ni kwa sababu hiyo una umoja wa sayansi zote kimbinu. Mbinu ambazo zilitumika mwanzoni kwa fizikia na unajimu zitatumika kwa saikolojia na siasa.

Unaona ? Ili kuwe na mwendelezo wa mbinu hadi mwisho. Sasa, ili kuona jinsi anavyochukulia hilo kwa uzito, angalia kama utaweza katika mkusanyiko huo. Ndiyo, mkusanyiko mpya.

Ukurasa wa 87. Ukurasa wa 87. Pale unapoona kwamba kichwa cha sura kinahusu mada kadhaa za maarifa.

Sawa, upeo mzima wa maarifa. Na angalia chati hiyo nzuri. Ambapo somo linalojumuisha yote upande wa kushoto kabisa, sayansi, ni maarifa ya matokeo, ambayo huitwa falsafa.

Kama tulivyokuwa tukitoa maoni jana, mara ya mwisho badala yake , sayansi na falsafa ni sawa hadi mwaka wa 1900 hivi. Sayansi inamaanisha aina ya maarifa ya kinadharia, hivyo tu. Kwa hivyo, maarifa ya matokeo.

Ya nini? Sababu, athari, matokeo. Sawa. Lakini kisha anagawanya maarifa yote katika sehemu mbili.

Matokeo kutokana na ajali za miili ya asili, inayoitwa falsafa ya asili, ndiyo tungeiita sayansi ya asili. Na matokeo kutokana na ajali za miili ya kisiasa, mwili wa kisiasa, ambao tunauita siasa au falsafa ya kiraia. Sasa, ukiangalia aina mbalimbali za falsafa ya asili, geuka moja kwa moja hadi safu ya kulia, na utambue kwamba inatoka kwenye falsafa kuu, ambayo ni dhana ya msingi ya kuwa, hadi jiometri, hesabu, unajimu, jiografia, kwa maneno mengine, hisabati.

Kisha tukaingia katika sayansi ya fizikia, tukaingia katika mechanics na matumizi yake katika uhandisi, usanifu majengo, urambazaji, na hali ya hewa. Tukaingia katika sayansi ya saikolojia, kile tunachokiita unajimu, na kisha unajimu, ushawishi wa nyota. Hilo ni jambo la kuvutia kutoka kwa mtazamo wetu.

Lakini macho, muziki, ndio, fizikia ya muziki. Maadili, ndiyo, yanahusiana na tamaa za kibinadamu. Kwa maneno mengine, anaona sababu za kisaikolojia za tabia za maadili na tamaa za maadili.

Sawa. Ushairi, ufasaha, mantiki, na sayansi ya wenye haki na wasio haki. Ndiyo, hayo ndiyo matokeo ya usemi, mambo tunayofanya na usemi.

hatupendezi tu , kama vile bwana wa Renaissance alivyomfurahisha bibi yake kwa mashairi. Kama unafahamu fasihi ya Renaissance, utaona. Sio tu ya kupendeza, bali pia kazi za kushawishi na za kushawishi, hiyo ni athari ya sababu.

Kufikiri, ndio, angalia hilo tunapoanza kuzungumzia kuhusu akili baada ya muda mfupi. Ni mchakato wa athari ya sababu. Unadhibitiwa na michakato ya ubongo.

Na maadili, matokeo ya michakato fulani ya kisaikolojia ya kisababishi. Kwa hivyo jambo zima, basi, linahusiana na athari ya kisababishi. Na unapoangalia mgawanyiko wa pili, ambapo unashughulika na vyombo vya kisiasa, hapo ndipo unapopata matokeo ya taasisi ya mali ya kawaida.

Ona kwamba neno jumuiya ni neno ambalo Oliver Cromwell alitumia kwa ajili ya mfumo wa siasa mwili, ambao aliuanzisha. Jumuiya ya Madola ya Cromwellian. Jumuiya ya Madola ina maana ya manufaa ya wote.

Kwa hivyo basi, falsafa ya kiraia, falsafa ya kisiasa, haina uhusiano na mtu binafsi, bali na manufaa ya wote. Na kisha matokeo ya hayo kwa wajibu na haki, na hivyo kwa sheria, na kadhalika. Kwa hivyo tofauti iko tu kati ya miili ya mtu binafsi, aina ya kimwili, na miili ya kisiasa.

Lakini kote, ni athari ya chanzo, athari ya chanzo, uasilia wa mbinu. Sasa, hilo linaibua swali la kuvutia, bila shaka, kuhusu kama yeye si mtaalamu wa mbinu za asili tu, bali pia mtaalamu wa falsafa wa asili. Je, yeye, kimetafizikia, ni mtegemezi wa mali? Kwa kuwa anachotaka kuchunguza, kwa kweli, ni maada na nguvu zinazosababisha mabadiliko katika miili ya nyenzo.

Mada na mwendo, mtazamo wa kiufundi. Hiyo ndiyo sayansi . Lakini je, yeye ni mpenda vitu? Naam, hilo ni swali zuri.

Vizuri kama swali, je, yeye ni mtu wa kuamua mambo? Au anachunguza tu michakato ya kisababishi? Ndiyo, bwana. Nina mwelekeo wa kufikiria kuwa yeye ni mtu wa kuyapenda mambo. Ndiyo.

Inaonekana kuna dalili kwamba ingawa anasema ni kawaida kumwamini Mungu, kwa sababu tunapaswa kuuliza swali la chanzo cha sababu zingine zote, kuwepo kwa Mungu kama chanzo cha kwanza, kwa upande mwingine, akili haisemi chochote kuhusu asili ya Mungu. Kwa sababu na athari, hatuwezi kubishana chochote kuhusu asili ya Mungu, zaidi ya kwamba kuna chanzo hiki cha kwanza chenye nguvu. Na anaonekana kuonyesha kwamba anamwona Mungu kama, kwa namna fulani, kiumbe wa kimwili.

Na, bila shaka, mila hiyo inarudi nyuma, sivyo, kwa Wastoiki? Wazo la nyenzo adimu kusambaa kila kitu, ikishawishi kila kitu, aina hiyo ya kitu. Katika hali hiyo, Thomas Hobbes, basi, angeonekana kuwa kitu cha itikadi ya Mungu, Mkristo mpenda vitu vya kimwili. Vivyo hivyo, katika mtazamo wake kuhusu roho ya mwanadamu.

Naam, kulikuwa na kitu kama hicho huko nyuma katika Tertullian, unakumbuka, ambaye alitumia falsafa ya Stoic katika kujaribu kupinga uwili wa Gnostic wa wakati huo. Katika Thomas Hobbes, vivyo hivyo, na mara kwa mara, unakutana na hali kama hiyo. Lakini wakati huo huo, ushawishi wa Ukristo wake unaendelea kuonekana katika mawazo yake yote.

Kwa hivyo, ukiangalia ukurasa wa 90, angalia anachosema. Safu ya pili kwenye ukurasa wa 90, katikati. Udadisi, au kupenda ujuzi wa sababu, humvuta mtu kutoka katika kuzingatia athari hadi kutafuta chanzo, na kupata chanzo cha chanzo hicho,

hadi pale inapobidi afikie wazo hili hatimaye, kwamba kuna chanzo ambacho hakuna chanzo cha awali, bali ni cha milele, ambacho wanadamu humwita Mungu.

Kwa hivyo haiwezekani kufanya uchunguzi wowote wa kina kuhusu sababu za asili bila kuegemea kuamini kwamba kuna Mungu mmoja wa milele. Na chini kabisa ya ukurasa, kwa vitu vinavyoonekana vya ulimwengu na mpangilio wao wa kupendeza, mtu anaweza kufikiria kuna chanzo cha hivyo, ambacho wanadamu hukiita Mungu. Vitu vinavyoonekana vya uumbaji .

Kumbuka msembo ambao Paulo anatumia katika Warumi 1. Lakini kisha kwenye 91, mwishoni mwa aya hiyo ya kwanza kamili, anasema, hofu hii ya vitu visivyoonekana, sababu zisizoonekana kama Mungu, hofu hii ya vitu visivyoonekana, kumbuka hiyo ni mada iliyopitia Lucretius na Epicurus, vitu vyao vya kimwili. Hofu hii ya vitu visivyoonekana ni mbegu ya asili ya dini. Sasa msembo huo, mbegu ya dini, religionis ya shahawa ya Kilatini, ndio msembo wenyewe uliotumiwa na John Calvin katika sura za mwanzo za Taasisi zake za Dini ya Kikristo katika kuelezea imani iliyoenea ya wanadamu kwa Mungu.

Kwamba ndani yetu kuna kitu kama mbegu ya dini kwa sababu ya hisia fulani isiyoeleweka ya mungu. Kuna sensus deitatis, hisia ya mungu, ambayo ni mbegu ya dini. Sasa unaona kile Hobbes anafanya, kimsingi akielezea imani hiyo.

Alilelewa , kwa kweli, kwa sababu ya vifo vya wazazi wake; alilelewa na kasisi wa Anglikana ambaye alikuwa Mkalvini. Kwa hivyo alikuwa anafahamu kabisa jinsi Calvin anavyofikiri. Na anachoonekana kusema basi ni kwamba uchunguzi huu wa sababu unaongoza kwenye wazo lisiloeleweka la chanzo cha kwanza, hisia fulani ya mungu, ambayo nayo ndiyo chanzo cha maendeleo ya dini, ambapo, bila shaka, dini fulani hufafanua dhana ya Mungu kikamilifu zaidi.

Kwa hivyo, dhana fulani ya jumla, isiyoeleweka kuhusu Mungu inadhihirishwa katika dini ambazo hisia hiyo ya ulimwengu ya mungu wa aina fulani huibuka. Na mwanzoni, kwa hivyo, katika sura inayofuata yenye kichwa "On Religion", anasema, "Kwa kuwa hakuna ishara wala matunda ya dini, lakini kwa mwanadamu pekee, hakuna sababu ya kutilia shaka kwamba mbegu ya dini iko ndani ya mwanadamu pekee na ina sifa fulani ya kipekee au kiwango fulani cha juu ambacho hakipatikani katika viumbe hai." Aina hii ya uchunguzi, udadisi, na hiyo inampeleka katika kufikiria kuhusu hali ya asili ya wanadamu, ambayo ingesababisha hilo."

Na kwa hivyo anaendelea kuzungumzia hali ya mwanadamu. Kwa hivyo huu ndio muundo wa motisha, njia inayohusika katika kile Hobbes anafanya. Una maswali yoyote? Karibu.

Ninaona hilo ni historia ya kuvutia, ya kuvutia kabisa. Loo, nadhani hivyo sana. Kwa kweli, kuna mwandishi mmoja anayechukulia hilo kuwa nia kuu, nia kuu.

Wengine hata wamesema kwamba aliandika Leviathan , kazi kuu kuhusu mawazo ya kisiasa. Aliandika hivyo akiwa uhamishoni wakati wa enzi ya Cromwellian. Aliandika akiwa uhamishoni akijaribu kufanya amani na kuokoa ngozi yake kama vile alivyokuwa na Cromwell kama alivyokuwa na familia ya Stuarts .

Ndiyo, bwana? Hapa yuko hapa, akijaribu kucheza pande zote mbili. Ndiyo, ndiyo. Kutoka kwa Bacon, anapata mbinu ya kushawishi ili kuelewa mpangilio wa kisababishi, kile Bacon alichokiita maumbo katika maana yake ya maumbo.

Bila shaka, mifumo huathiri mahusiano. Anapata kutoka kwa Descartes, Galileo, mfumo bora wa kutoa maoni . Anaongeza hapo uasili wake wa kimbinu, ujumlishaji huo, kwamba kila kitu kinaeleweka kwa maneno hayo.

Na anaondoka. Hiyo ni kweli, viungo hivyo vitatu. Sawa, sawa, hii inafanyaje kazi kweli ? Na lazima uielewe , kwanza kabisa , kwa upande wa epistemolojia yake.

Na unaweza kufuatilia hili kwa urahisi katika mkusanyiko wa hadithi. Jinsi anavyotufanyia kazi katika mchakato mzima wa asili na maendeleo ya mawazo ya mwanadamu, kuanzia na hisia. Na kwa kuzingatia nilichosema kuhusu mbinu hiyo, ni dhahiri kwamba ataanzia hapo.

Kwanza, yeye ni mtaalamu wa majaribio. Lakini ikiwa anavutiwa na mifumo ya athari za chanzo, basi ufahamu wa kwanza tulionao, ambao tunaweza kuanza kuuzungumzia . Sababu za , ni hisia zetu za kimwili. Hisia za kimwili husababishwa na kitu cha kimwili katika ulimwengu wa nje.

Kwa hivyo anaona hisia zetu zote kama athari katika nafsi ya mwanadamu ya mchakato ya kimwili katika ulimwengu wa nje. Hiyo ni kusema, maalum , na ninasisitiza maalum kwa sababu atakuwa mtu wa kawaida. Ushawishi wa Occam uko wazi katika Hobbes.

Sawa? Vitu maalum vina sifa maalum zinazosababisha mabadiliko katika viungo vyetu vya hisi, mfumo wa neva, na ubongo, na kichocheo hicho hutoa majibu ya kutafakari kutoka kwa kile anachokiita moyo. Unajua jinsi moyo wako unavyopiga kwa kichocheo kinachofaa? Majibu yanayotokana na moyo katika mawazo au vitendo vya wazi au vyote viwili. Kwa hivyo ana maelezo ya kisababishi ambapo hisia zetu, picha zetu anazojiita ndoto, hisia zetu, picha zetu, ndoto, ni hali za kiakili zenye sifa za hisi.

Na ndoto hizi zinahusisha ufahamu wa sifa za msingi na sifa za sekondari. Na tofauti hii inakuwa muhimu kuanzia sasa katika upimaji. Sifa za msingi ni sifa ambazo vitu na miili inayo.

Sasa, katika sayansi ya mekanika ya siku hizo, sayansi ya Newton itakuwaje, sifa za ndani za vitu vya kimwili ni zipi? Naam, maada ni kama nini? Naam, maada ina sifa za anga. Ukubwa, umbo, msongamano, uzito, na sifa za umiliki wa anga. Na, kwa hivyo, ni zile ambazo ndizo sifa kuu.

Lakini sifa hizo za msingi, sifa ambazo miili inayo, zina uwezo wa kutoa athari za ziada katika fahamu ili tusione maumbo tu, bali maumbo yenye rangi. Sio tu uso, lakini tunahisi uso mgumu au laini. Sio tu mwili unaohama kutoka sehemu moja hadi nyingine, lakini pia hutoa sauti katika fahamu zetu.

Kwa hivyo sifa za pili ni sifa zinazotegemea aina zetu tano za uwezo wa kuhisi. Rangi, inayohusiana na kuona. Sauti, inayohusiana na kusikia.

Umbile, linalohusiana na mguso. Onja na kunusa. Hisia tano.

Sasa, hoja yake ni kwamba tunapozungumzia shati la rangi, shati langu la bluu, tunafikiri ni la bluu, lakini shati si la bluu. Badala yake, shati hilo hukufanya uone bluu. Linaonekana bluu kwako, lakini si bluu.

Sawa? Hii inazungumzia kile kinachojulikana kama upendeleo wa sifa za sekondari. Upendeleo wa sifa za msingi. Hilo ndilo litakaloweza tutakapofika Berkeley, Berkeley aseme, Je, mti unaoanguka msituni wakati hakuna mtu karibu wa kusikia? Unatoa kelele yoyote? Kwa sababu ikiwa kelele ni sifa ya sekondari, ni upendeleo.

Je, kuna kelele? kama kelele wakati hakuna mtu wa kuisikia? Hakuna mtu ambaye mawimbi ya sauti hujiandikisha katika fahamu. Kwa hivyo hisia, basi, ndio mwanzo wake. Sasa, baada ya kukomeshwa kwa sababu, unaacha kutazama shati langu, lakini bado una picha ya shati langu akilini.

Hii ni matokeo tu ya michakato inayooza, mabadiliko katika viungo vya hisia, na ubongo. Ni kile anachokiita mawazo. Ona kwamba neno mawazo katika hatua hii si kitu kingine ila kuwa na picha za kiakili.

Kuwa na picha za kiakili. Hupati wazo la mawazo kama ubunifu hadi utakapofikia Ulimbende, karne ya 19. Hilo linaanza na watu kama Kant, lakini hupati katika Mwangaza.

Mawazo ni picha zilizobaki, zikififia, zikichanganyikiwa, kama picha niliyonayo ya twiga wa kichawi mwenye mabawa ya kipepeo huchanganya kila aina ya picha zingine zinazooza. Kwa hivyo mawazo, basi. Hufanya kazi tukiwa macho, tunapokumbuka kitu, na picha inakuja akilini.

Au usingizini, tunapoota kitu waziwazi. Hizi zote ni picha za hisia zinazoharibika. Na anahama kutoka hapo hadi kile anachokiita akili.

Kufikiri. Kufikiri ni nini? Katika kiwango cha ufahamu, kufikiri ni mchakato tu ambapo wazo moja linafuatwa na wazo lingine. Nikisema 2 pamoja na 2 sawa na... Naam, mchakato huo unaishia kusema 4. 2 pamoja na 2 sawa na 4. Lakini, unaona, mchakato huo wa ufahamu wa akili husababishwa na shughuli za ubongo.

Ubongo kwa namna fulani huchanganya kile kinachopaswa kuunganishwa na kutenganisha kile kinachopaswa kutenganishwa. Kwa hivyo ni kwa sababu ya michakato ya kisababishi ndipo kichocheo cha kisababishi cha 2, kikifuatiwa na kichocheo cha kisababishi cha ziada cha 2, hutoa kichocheo cha kisababishi kwa wazo la 4. Kwa hivyo hoja hiyo ni mchakato unaoamuliwa kabisa na sababu za ubongo. Sawa? Sababu za ubongo.

Hatuna njia ya kuanzisha mawazo kwa sababu fahamu ni zao la michakato ya ubongo. Kwa hivyo hakuna mawazo ya asili katika fahamu. Hakuna maarifa ya awali ambayo hayategemei michakato ya athari ya chanzo inayozalisha hisia.

Na hivyo uelekeo wake halisi unaimarishwa. Lakini vipi kuhusu lugha? Vipi kuhusu lugha? Sasa, hapa ndipo ambapo uelekeo wa majina unakuwa wazi. Kwa sababu anasema kwa maneno mengi kwamba maneno ni ishara maalum tu zinazowakilisha makundi ya vitu maalum .

Ili katika kitabu chake, si katika Leviathan, bali katika kazi yake, The Elements of Philosophy, anasema umoja wa jina moja, jina moja linalotumika kwa tabaka zima la vitu, umoja wa jina moja umekuwa sababu ya watu kufikiria kwamba vitu vyenyewe ni vya ulimwengu wote. Lakini ni wazi hakuna kitu cha ulimwengu wote isipokuwa majina ambayo huitwa nomino zisizo na kikomo, zisizo na kikomo. Kwa sababu hatuziwekei mipaka bali tunaziacha zitumike na msikilizaji.

Lakini neno "universal" ni jina maalum linalotumika kwa kundi zima bila kubagua. Linatumika kwa kundi zima bila kubagua. Na yeye ni wazi sana kuhusu hilo.

Anasema hakuna vitu kama majina ya kufikirika. Kwa hivyo anakataa dhana. Hatutaji mawazo ya kufikirika.

Tunacho nacho ni mawazo ya jumla tu. Kwa hivyo maneno hayo hutaja makundi mazima ya vitu kwa ujumla kutokana na kufanana kwao. Lakini bila kurejelea dhana yoyote ya ulimwengu iliyoshikiliwa akilini.

Na bila shaka bila kurejelea ulimwengu wowote halisi. Kwa hivyo yeye ni mtu wa kawaida tu. Sawa.

Je, hilo linaeleweka? Angalia jinsi alivyo mkweli kwa mbinu yake. Anza na dhana ya kimbinu. Maelezo ya sababu-athari kwa kila kitu.

Anza na hisia, sababisha jinsi zilivyo. Michakato ya ubongo, michakato ya neva, husababisha kila kitu kinachofuata kutokana na hilo. Na matumizi ya lugha, ishara, ni sehemu tu ya mifumo ya majibu.

Katika mifumo ya mwitikio wa kichocheo, uzoefu wa ulimwengu hutoa mwitikio. Mwitikio wa maneno. Na mwitikio tata ambao wanadamu wanayo huhusisha lugha.

Bila kujali uzoefu wa hisia. Ndiyo. Ikiwa kila kitu ni chanzo-athari kupitia michakato ya kimwili, basi hakuwezi kuwa na mawazo yanayotokana bila kujali michakato ya chanzo.

Mchoro wa... Ndiyo. Ndiyo. Ndiyo.

Hapana. Nadhani hakuna uchawi katika kutumia mfano wa bluu badala ya njano, nyekundu, nyeusi, au nyeupe. Ndiyo.

Ndiyo. Sidhani kama walikuwa wanajua suala la rangi. Sasa, baada ya kusema hivyo, kunaweza kuwa na umuhimu fulani katika ukweli kwamba mfano mkuu unaotumika popote tunapozungumzia sifa za msingi na za pili ni rangi.

Hiyo ni kusema, hisia ya kuona, hisia ya kuona. Kwa sababu ni rahisi zaidi unapozungumzia kuona na mtazamo wa rangi kusema kwamba rangi ni ya kibinafsi, kutokana na fizikia ya kuona rangi. Inaweza kuwa vigumu kidogo kwa hisia ya ladha au mguso.

Ndiyo. Ndiyo. Hilo ni jambo tofauti.

Sawa. David. Ungesemaje zaidi... Naam, unaona, dini ya shahawa ni athari, ukweli kwamba dini hutokana na aina fulani ya mbegu ni athari ya hisia ya mungu, wazo fulani la chanzo cha kwanza.

Lakini hisia hiyo ya mungu ni matokeo yenyewe ya uchunguzi wa kisababishi ambayo kwa sababu yake tunaendelea kuuliza, ni nini chanzo cha sababu hiyo, na kuirudisha nyuma kabisa? Ndiyo, bwana? Kwa hivyo, anachosema ni kwamba aina hii ya mawazo ni tabia ya wanadamu, ningesema asili ya wanadamu, tabia sana, kiasi kwamba tunairudisha nyuma kabisa, tunapata wazo la Mungu, na hiyo ndiyo sababu ya hisia ya mungu, sababu ya dini. Sasa, kwa nini iwe kawaida kwa wanadamu kufikiria kisababishi? Naam, nadhani ni kwa sababu tu tunapitia michakato ya kisababishi tangu mwanzo. Namaanisha, watoto wachanga wadogo huanza kugundua kuwa mambo fulani wanayofanya hutoa majibu.

Ndiyo, bwana? Nakumbuka mjukuu wetu alipokuwa karibu, alikuwa nani, kama miezi mitatu hivi, nakumbuka nikiwa nimelala sakafuni naye na kuelea juu yake na

kumwendea, alinitazama, alipata, unajua, mwitikio wa kichocheo, sababu na athari. Unajua, na wanajua hilo tangu mwanzo. Kwa hivyo tunajifunza jambo hilo la aina ya sababu na athari.

Imejengwa katika jinsi tunavyoupitia ulimwengu unaotuzunguka. Kwa hivyo angetoa maelezo kamili ya kielelezo. Huna haja ya kategoria ya Kantian ya sababu na athari ili kushughulikia hilo.

Sawa, sasa, hayo yote ni msingi tu. Sasa tunafika anapotaka kwenda. Unaona, kutokana na mambo yanayomsukuma, anataka kuanza kuzungumzia siasa za mwili, kuhusu maadili na siasa.

Lakini anaingia katika hilo kwa kuzungumza kuhusu mwanadamu na kuja na wazo hili la fahamu, kwa sababu shughuli hii yote ya hisia, mawazo, hoja, na kutumia lugha, yote yanamaanisha fahamu. Chochote kingine unachosema kuhusu mwanadamu katika akaunti ya kimwili ya asili ya mwanadamu au aina nyingine yoyote ya akaunti, wanadamu wana fahamu. Chanzo cha fahamu ni nini? Hilo ndilo swali.

Na anasema kwamba fahamu ni matokeo tu, epiphenomenon. Hiyo ni kusema, ni mwonekano unaotokana na, kuongezwa, uwepo wa mwili. Ndiyo, fahamu ni matokeo tu ya michakato ya ubongo, kama vile hisia zilivyo matokeo ya michakato ya ubongo, na hoja ni matokeo ya michakato ya ubongo.

Kwa hivyo fahamu zote ni zao la michakato ya ubongo. Mabadiliko ya kimwili hutoa fahamu. Sasa, wakati mwingine moja kwa moja, kama ilivyo katika hisia.

Wakati mwingine kwa njia isiyo ya moja kwa moja, kama vile , kwa mfano, ambapo michakato ya kisababishi, mabadiliko ya kimwili, yana athari za kimwili zisizo za hiari, hivyo kwamba tunapumua kiotomatiki, na kuna misukumo ya kimwili ambayo neva na viungo vyetu hutoa ambayo tunaifahamu baada ya ukweli. Unaona ? Kwa hivyo wakati mwingine chanzo hutoa moja kwa moja hali za fahamu. Wakati mwingine hutoa hali za fahamu kwa njia isiyo ya moja kwa moja.

Na miongoni mwa hali za fahamu zinazozalishwa ni matamanio na chuki. Matamanio na chuki. Labda mawazo ya Thomas Hobbes yanazalisha chuki akilini mwako.

Labda mvuto. Unaona ? Lakini hoja ni kwamba uzoefu hauonyeshi tu maudhui ya utambuzi. Athari zake kwetu kisaikolojia ni kwamba hutoa mwitikio wa kihisia.

Anaufikiria ubongo kama kiti cha fahamu, hisia, mawazo, na moyo kama kiti cha chuki na matamanio, ya hisia . Na ni kutokana na matamanio hayo kwamba sisi, kutokana na matamanio hayo, tunatenda, ili kitendo cha mwanadamu kisitawaliwe na akili. Matendo ya mwanadamu yanatawaliwa na shauku, na hisia , na matamanio.

Sasa, hilo tena linaonekana kuwa matokeo ya kawaida ya jinsi anavyofikiria. Na kadhalika kwenye ukurasa wa 85 , unaweza kuona jinsi anavyoorodhesha kila aina ya matamania tofauti. Na unaweza kuona kwamba ana saikolojia ya hisia ambayo imetekelezwa vizuri .

Na hilo linaibua maswali kuhusu uhuru na uamuzi. Kuhusu uhuru na uamuzi. Na anazungumzia uhuru kwa maana mbili.

Kwanza, ninapokuwa huru kutokana na vikwazo vya nje, huru kufanya ninachotaka, huo ni uhuru. Sasa, ingawa matamania yangu husababisha matendo yangu, matamania husababisha matendo yangu, matendo yangu husababishwa. Lakini anachukua uhuru kumaanisha kujisababisha mwenyewe, uamuzi wa ndani, unaosababishwa na matamania yangu, hamu, na tamaa zangu.

Kuna hisia ya pili ya uhuru ambayo anaichunguza kidogo tunapofanya uamuzi . Fanya uamuzi . Lakini kufanya uamuzi ni nini ? Chaguo.

Uhuru wa kuchagua. Ni nini hicho? Kuna nyakati ambapo tunakuwa na matamania yanayobadilika. Nitaagiza nini kutoka kwenye menyu hiyo? Nitahunua nini huko Anderson Commons? Una chaguo la kufanya.

Na katika mabadiliko hayo ya matamania, unasonga kwanza katika mwelekeo mmoja, kisha katika upande mwingine, kwa namna fulani ukiona-kuona, ukiyumba-yumba kati ya hayo mawili. Katika fahamu, unafikiria. Naam, nataka hili kwa sababu, lakini ningependa hili kwa sababu, majadiliano yanaendelea.

Na chaguo ni hamu moja tu inayozidi nyingine. Katika msumeno huo wa kihisia , unaacha tu hamu moja, na hamu ya mwisho ndiyo inayoshinda, na unasema umechagua hiyo. Kwa hivyo hisia ya kuwa huru kuamua ni matokeo tu ya utata wa tamaa zako mwenyewe.

Hisia ya kutokuwa na sababu husababishwa na matamania yanayobadilika. Lakini huna uhuru kwa maana ya kuwa na matendo yasiyo na sababu, chaguzi zisizo na sababu. Kuna uamuzi wa ndani unaoendelea hadi mwisho.

Hii wakati mwingine hujulikana kama uthabiti laini. Naam, ni kwa msingi huo ndipo anajitokeza kama mbinafsi wa kisaikolojia. Mbinafsi wa kisaikolojia ni mtu anayefuata maslahi yake binafsi, na hiyo ni jumla ya majaribio. Ubinafsi ni mtazamo kwamba... Ubinafsi ni kuhusu kufuata maslahi yake binafsi.

Kimsingi, kimsingi, jambo la msingi ni ubinafsi. Ubinafsi wa kisaikolojia ni madai ya kuelezea tu. Ni ukweli wa kisaikolojia, sisi ndio tunaoufanya.

Tofauti na ubinafsi wa kimaadili, ambao ungesema kwamba tunapaswa kufanya hivyo. Yeye ni ubinafsi wa kisaikolojia. Hasemi kwamba tunapaswa kufuata maslahi yetu binafsi.

Hapana. Kwa kweli, baadaye atakataa hilo. Lakini yeye ni mtu mwenye ubinafsi wa kisaikolojia.

Tunafuatilia maslahi yetu binafsi. Ni hofu zetu zinazotusukuma. Ni hamu ya kujilinda ndiyo inayotusukuma.

Ubinafsi. Tunachotamani, tunakiona kuwa kizuri. Tunachokichukia, tunakiona kuwa kibaya.

Kwa hivyo ingawa tunaweza kuwa na baadhi ya mambo mazuri ya kawaida, kama vile kuishi, tuna mengi tofauti sana kuhusu mema na mabaya. Na kwa hivyo tuna uelewano mwingi wa kimaadili kati yetu. Lakini tunavutwa kila mara na hamu isiyotulia ya nguvu tunayohitaji ili kuishi.

Nguvu. Ndiyo. Kwa hivyo maisha huwa mapambano ya madaraka, unaona.

Na katika mapambano hayo ya madaraka, ni nini hutoa nguvu ? Bacon alisema nini? Maarifa ni nguvu. Maarifa ya kisayansi ni nguvu. Ukijua na kuelewa michakato ya kisababishi, basi unaweza kuishi.

Vipi? Unaona, anafanya tofauti. Anafanya tofauti kati ya hali ya asili na sheria ya asili. Hali ya asili ni ile ya migogoro, mapambano ya madaraka, na vita dhidi ya wote.

Maisha ni mabaya, mafupi, na ya kinyama. Hakuna kitu kama haki ya asili isipokuwa hamu ya kuishi. Hakuna kitu kama sheria yoyote ya asili kwa maana ya Aquinas, iliyojengwa katika telojia fulani iliyojengewa ndani.

Hapana, huu ni ulimwengu wa kimakanika. Michakato ya kisababishi huamua kila kitu. Basi, anamaanisha nini kwa sheria ya asili? Anamaanisha maagizo ya sababu sahihi.

Umesikia msemu huo? William wa Aca, mtawala wa sababu sahihi. Kwa maneno mengine, mawazo ya kufuatana na mambo. Ndiyo? Na unaweza kufikiria kwa kufuatana na mambo.

Unaweza kufanya hoja sahihi ikiwa unaelewa michakato ya kisababishi. Na kwa hivyo, maarifa, katika kesi hii sababu sahihi, kuhusu matokeo ya matendo ya mwanadamu, ni nguvu. Na kwa hivyo ni aina gani ya sheria za asili, basi, sababu sahihi, kwa busara na kwa ajili ya kujilinda, huweka? Moja, tafuta amani.

Naam, unailaumu vita vya wenyewe kwa wenyewe, au vita na Uhispania, au migogoro ya kidini, au anapoishi uhamishoni. Njoo, fanya amani na Cromwell. Tafuta amani.

Pili, shika agano na wengine. Unapoingia katika makubaliano, katika mkataba, shika. Na kwa hivyo, anaendelea kupendekeza kwamba tunachohitaji katika siasa ni agano ambalo, kwa sababu sahihi, tutalishika.

Agano ambalo tunampa mamlaka mtawala kamili. Cromwell alikuwa mtawala kamili kama Charles alivyokuwa. Lakini tunampa mamlaka, kwa agano, ukitaka, kwa mkataba, kwa mtawala kamili, ambaye ana mamlaka kamili juu yetu, isipokuwa kama anajaribu kutuagamiza.

Kisha, hamu ya kujilinda inachukua nafasi ya kwanza. Lakini kwa kuwa mkataba ni kwa ajili ya kujilinda, mamlaka kamili huenda kwa mtawala, na kwa kile anachosema. Kwa hivyo, badala ya haki ya kimungu ya wafalme, unaona, una msingi wa mkataba, ukitaka, msingi wa mkataba wa kijamii, kwa mamlaka ya kisiasa.

Na mtawala huyo ana mamlaka katika masuala ya dini. Unakumbuka, nilisema Hobbes alikuwa Myahudi? Sheria za Mungu zinatufunga, ndiyo, kwa sababu ya sababu sahihi, au ufunuo wa moja kwa moja, au mamlaka ya wale walio na mamlaka. Na ni tafsiri ya mtawala inayotuambia amri za Mungu zitakuwa zipi, ni zipi.

Tafsiri yenye mamlaka ya mtawala itasuluhisha mizozo ya kidini. Na kwa njia hiyo, amefikia hitimisho kwamba alikuwa akijaribu kuanzisha. Ndiyo, bwana? Tunahitaji njia ya kuishi katikati ya migogoro ya kisiasa.

Tunahitaji njia ya kuishi katikati ya migogoro ya kidini. Kushinda udini. Roho za ushabiki.

Na hapa ndipo sababu sahihi, kwa kuzingatia matokeo, inapoongoza. Naam, laiti tungekuwa na dakika kumi za kuibadilisha. Inavutia? Ndiyo, ina ushawishi mkubwa.

Mtazamo wa kukata tamaa. Baadhi ya watu wamedhani ni kwa sababu alilelewa kwenye mafundisho ya Calvinist ya upotovu kamili. Nadhani ni kwa sababu alilelewa wakati wa migogoro.