

Historia ya Falsafa

18 Uplatoni wa Kati na Upya

Na Dkt. Arthur Holmes wa Chuo cha Wheaton

Sasa, alasiri ya leo, nataka kuzungumzia Uplatoni wa Kati na kuanza kuzungumzia Uplatoni Mpya. Uplatoni wa Kati hauwakilishwi kabisa katika mkusanyiko wetu wa vitabu na haujadiliwi na Stumpf. Hata hivyo, ninathubutu kuanzisha, kwa sababu, kama tutakavyoona katika siku chache zijazo, ni muhimu sana katika kuelewa maendeleo ya mawazo ya Kikristo, maendeleo ya misimamo na mabishano ya kitheolojia, na uhusiano kati ya Ukristo na Uplatoni Mpya wa baadaye.

Unaweza kufikiria Uplatoni wa Kati kama unaowakilisha karne mbili za kwanza BK, karne mbili za kwanza. Na ufikirie kama mchanganyiko wa Uplatoni pamoja na mikondo mingine miwili ya mawazo wakati huo. Ustoiki, hasa kwa msisitizo wake kwenye nembo, nembo kwa maana ya sheria ya kimungu inayoamuru ulimwengu wa asili.

Pia, Neo-Pythagoreanism, na hilo kwa kuzingatia dhana yake ya emanation. Na tunataka kuona hii ni nini na jinsi yote yanavyoingana. Naam, tuanze na hii.

Katika hatua hiyo ya historia, kulikuwa na mielekeo mikubwa kuelekea uwili wa aina moja au nyingine. Tumeona tafsiri za uwili za Plato, ambapo maada labda ni machafuko ya awali, yasiyoubwa ambayo umbo lake huja. Tafsiri ya uwili ya Plato, yenye athari kwa tatizo la uovu.

Kuna aina dhahiri zaidi ya uwili katika aina mbalimbali za Unostiki wa wakati huo. Aina mbalimbali za Unostiki, ambazo ziliona waziwazi maada kama uovu, au angalau chanzo cha uovu. Akili au hoja kama nzuri.

Na kuna baadhi ya maoni kuhusu uwili na athari zake katika makala hiyo ambayo yamejificha kuhusu nembo za kimungu na wema wa uumbaji niliyoyataja mara ya mwisho. Lakini pamoja na Uplato na Ugnostiki, katika Ustoiki, kuna, bila shaka, kile, huko nyuma katika Heraclitus, tulichokiita nadharia ya vipengele viwili. Ambapo Wastoiki waliona asili kama mchakato wa mabadiliko, na baadhi yao walilinganisha vitu vya msingi na mvuke wa moto, kama Heraclitus.

Lakini upande mwingine, bila shaka, ni nembo. Utaratibu, asili ya mambo inayoongozwa na sheria. Na hivyo, mielekeo mbalimbali kuelekea uwili.

Sasa, kile ambacho Uplatoni wa kati hufanya, kwa uamuzi, kwa ajili ya mustakabali wa Uplatoni, ni kusukuma kutoka kwa uwili katika mwelekeo wa mononisti. Sio uhalisia mbili wa mwisho, au vipengele viwili visivyopatanishwa na uhalisia, lakini

uhalisia mmoja unaojumuisha ambao aina mbalimbali hutolewa na ambao unarudi. Kuhama kutoka kwa uwili hadi mononisti.

Walifanyaje? Walifanya hivyo kwa njia ya msisitizo wa Neo-Pythagorean kuhusu emanations. Sasa, Neo-Pythagoreanism yenyewe iliendelezwa kwa kutumia viungo vya Platonic na viungo vya Stoic. Na katika baadhi ya maandishi, hakuna tofauti yoyote iliyofanywa kati ya baadhi ya Neo-Pythagorean na Kati Platonists.

Kwa kweli, ninamfikiria mmoja ambaye jina lake ni Albinus, ambaye kwa maandishi wengine anaitwa Neo-Pythagorean na wengine ni Plato wa Kati. Kufanana kupo. Lakini kile ambacho Wapythagorean walifanya ni kufikiria mpangilio wa viumbe wenye viwango tofauti vya kuwa na ukamilifu, kuanzia Mungu hadi mwisho mwingine, kutokuwa na uhai.

Mpangilio wa madaraka wenye aina zote za viumbe wa kati. Kwa kweli, hata kati ya, tuseme, ulimwengu wa binadamu na ulimwengu wa kimungu, viumbe wa kati. Aina mbalimbali za nguvu zenye viwango mbalimbali vya ukamilifu na kutokamilika.

Wazo hili la uongozi wa kuwa, kwa kweli, linakuwa kielelezo cha dhana kinachotawala Enzi za Kati. Hapa ndipo linapotokea, wazo hilo la kihierarkia. Hili lilipata kujieleza katika muundo wa kanisa na jamii, na pia katika falsafa, fasihi, na kadhalika na kadhalika.

Na imeendelea katika mawazo ya Kikristo hadi leo. Ni mfumo wa kiumbe ambao hakuna mapengo. Na hivyo tunazungumzia kanuni ya ukamilifu.

Uongozi umejaa. Hakuna sehemu za kukodisha . Hakuna nafasi wazi.

Kila kiwango kinachowezekana cha uhai huchukuliwa na kitu kilichopo. Sasa, wazo hilo lina historia ndefu. Na unaweza kuwa na hamu ya kutafuta kitabu cha AO Lovejoy.

Ni kitabu cha zamani zaidi, kina umri wa kama miaka 60, sasa kina umri wa miaka 70. AO Lovejoy aliandika kitabu kinachoitwa Mnyororo Mkuu wa Kuwa. Mnyororo Mkuu wa Kuwa.

Na hasa wale wenu katika historia na fasihi ambao wanataka kuwa na ufahamu fulani wa wapi wazo hili linalochukua jukumu kubwa katika mawazo ya Magharibi wanaweza kutaka kuzingatia kitabu hicho kwa muda ili kukisoma. AO Mnyororo Mkuu wa Uhai wa Lovejoy. Naam, mpangilio huu wa mambo ni mpangilio unaowawezesha kuhifadhi ubora wa Mungu.

Hiyo ni kusema, Mungu ni mkuu kuliko wote kwa maana kwamba kwa ubora yuko mbali zaidi ya dunia hii na viumbe vya kidunia. Wanadamu wakiwemo. Lakini wakati huo huo, huhifadhi ukuu; hurahisisha ukaribu wa Mungu.

Unajua, na kuweka mambo haya yote mawili katika usawa ni mojawapo ya masuala yaliyoibuka katika mawazo ya Kigiriki. Mungu wa Plato ni mkuu sana, hahusiani na viumbe vya duniani. Mungu wa Aristotle, zaidi ya mzunguko wa nje wa ulimwengu, na kwa upande wa usababishi mzuri, hawezi kufanya chochote miongoni mwa viumbe vya duniani.

Lakini walikuwa wakijaribu kuhifadhi ukaribu huo kwa nguvu ya fundisho la logos lililochukuliwa kutoka kwa Stoiki. Sasa, kumbuka fundisho hilo. Kwa Stoiki, logos ilikuwa akili ya kimungu.

Labda si mtu binafsi. Lakini kanuni fulani ya busara, isiyobadilika inayokumbatia na kupenya kila kitu kilichopo. Ili kuwe na mbegu za nembo, logoi spermatikoi.

Mbegu za nembo katika kila kitu. Sasa, ikiwa ndivyo ilivyo, basi unaona kuna mbegu hizi za nembo zikiendelea kila mahali.

Ni kwa sababu ya logos kwamba kiumbe wa kimungu yuko karibu katika kila kitu cha asili na kila mchakato wa kidunia. Karibu sana kwa kadiri logoi spermatikoi logoi spermatikoi hizi zinalinganishwa na maumbo yaliyo karibu, na ulitarajia mimi niseme kuhusu mapokeo ya Aristotle. Sasa nitasema kuhusu mapokeo ya baadaye ya Plato kwa sababu kuna vidokezo katika Timaeus.

Unaona maumbo yaliyoleta vitu vya kimwili kwenye chombo. Ili kwamba ni kwa sababu ya maumbo kuwa logoi spermatikoi, mbegu za nembo za kimungu kwamba una ukaribu na pia upitaji wa mipaka. Kwa hivyo, uovu sasa unaweza kuonekana kama unategemea hatua moja katika uongozi mzima wa kiumbe.

Hiyo ni kusema, hapa chini, mbwa hana kiwango cha ukamilifu kinachomfaa mwanadamu. Wala hana. mwanadamu ana kiwango cha ukamilifu kinachofaa kwa viumbe vya juu. Lakini kwa ishara hiyo hiyo, miongoni mwa wanadamu, kuna baadhi ambao hawaishi kulingana na nembo hizo.

Kulingana na maadili ya Stoiki, tunapaswa kuishi. Wanadamu ambao, kwa kuiweka katika lugha ya Platoniki, hawafuati umbo la uhai wao wa kibinadamu. Hawafikii uhalisia wa uwezo huo wa asili.

Na basi uovu ni uhaba, uhaba wa mema. Ni uhaba wa mema yaliyokusudiwa, ya umbo la uhalisia. Kwa hivyo unaweza kuona jinsi ambavyo kuvunja uwili, uungu sasa kunahusika.

Kwa kweli kile ulichonacho kinaweza kusikika kama uungu wa pantheisti. Kwa sababu ikiwa logos ni za kimungu, ikiwa logos , yaani, ni mchoro wa juu zaidi kutoka kwa kiumbe cha kimungu, ikiwa logos ni za kimungu na hupenya vitu vyote, basi inasikika angalau kama uungu uko katika kila kitu, na kwa kadiri maada haina kuwepo tofauti, uungu unakuwa kila kitu. Ni aina ya uungu wa pantheisti.

Ambayo ilikuwa tatizo jingine baadaye ambalo lilibidi lipambanwe nalo. Uplatoni wa Kati, kwa sababu ya ushawishi wa Stoiki, Uplatoni Mpya ulikuwa wa kuabudu miungu mingi . Ukristo ulipounganisha Uplatoni wa Kati, kama Wakristo wengi walivyofanya, waligundua kuwa walipaswa kutofautisha kati ya Mungu na uumbaji ambao haukuwa wa asili katika nadharia hii ya uumbaji.

Na tofauti iliyofanywa hatimaye ilikuwa kwamba badala ya ufufuo, uumbaji ex nihilo ndio njia ya kuelewa tofauti hiyo. Ufufuo ni nini? Naam, neno lenyewe linamaanisha mtiririko wa nje. Mtiririko wa kiumbe.

Mifano inayotumika ni ya maji yanayotiririka kutoka kwenye chemchemi, mwanga unaotiririka kutoka juani, unaona. Kwa hivyo ikiwa ulimwengu wa asili ni mwonekano wa kiumbe wa kimungu, ni wa kitu kile kile ambacho kiumbe wa kimungu ni. Asili hutoka nje ya deo, kutoka kwa kiumbe wa kimungu, badala ya nje ya nihilo.

Kwa hivyo kinachoanza kuchukua umbo kwenye upeo wa macho sasa, na bado kiko kwenye upeo wa macho, ni tofauti kati ya uwili, uwili kama ilivyo katika Wagnostiki, upantheisti kama ilivyo katika Waplatonisti Wapya, na uungu kama ilivyo katika mawazo ya Kikristo. Uwili, ambapo vitu huundwa kutokana na maada ya milele, ex materia . Upantheisti pamoja na vitu vilivyoundwa ex deo, kutokana na kiini chenyewe cha Mungu.

Na uungu pamoja na uumbaji bila nihilo, bila kitu chochote. Kutoa mitazamo mitatu tofauti sana ya ulimwengu. Na kwa njia halisi, historia ya karne tano, sita za kwanza za mawazo ya Kikristo ni historia ya kujaribu kuweka tofauti hizo wazi.

Sasa, maelezo mengine moja au mawili kuhusu Uplatoni huu wa Kati. Nilikuwa nikisema kwamba iliwawezesha kuthibitisha upitaji na ukaribu wa Mungu. Hiyo ni kusema, Mungu , kwa nguvu ya nembo, ni kanuni ya uundaji inayokuja ndani ya vitu vyote.

Lakini kwa ishara hiyo hiyo, angalia kwamba ikiwa maumbo ni mbegu za logos, na logos ni sababu inayotokana na Mungu, basi hadhi ya mwisho ya maumbo ni kama sababu katika akili ya Mungu. Unaona ? Ni mawazo ya milele katika akili ya Mungu. Sasa, hilo limedokezwa katika Timayo.

Demiurge, ambaye, kwa kuzingatia maumbo, unakumbuka, alitaka kila kitu kiwe kizuri iwezekanavyo. Na katika Uplatoni wa Kati, maumbo hayo huwa mawazo katika

akili ya Mungu, ili Mungu sasa asiwe tu chanzo rasmi, na chanzo cha mwisho ambacho kwa ajili yake asili ipo, lakini pia chanzo chenye ufanisi, kwa sababu ni kupitia utendaji wa logoi spermatico ndipo asili inapoumbwa, na kuumbwa. Sasa, nembo, basi, ni za kimungu.

Kwa hivyo, mna Mungu, mna nembo kama mzuka wa juu zaidi, unaojulikana kama, wacha nipate maneno halisi yake, Mungu anayejulikana kama Proto-Theos, Mungu wa kwanza, na nembo zinazojulikana kama Deuteros -Theos, Mungu wa pili. Ili kwamba hapa katika hawa Wapltoni wa Kati wa kipagani, kuna tofauti ya viumbe ndani ya Mungu-kichwa . Unaona ? Kwa kweli, kulikuwa na mmoja au wawili kati yao walioongeza kwenye nembo za kiungu roho ya ulimwengu, wakitupa Proto-Theos, Deuteros -Theos, na nambari tatu.

Huu ni dhana ya kabla ya Ukristo ya utatu wa kimungu katika muktadha wa kipagani tu. Sawa? Na ni uundaji huu wake ambao ulitoa zana ya dhana kwa kanisa la kwanza katika kuanza kuunda fundisho la Utatu. Na tutaona zaidi kuhusu hilo baadaye .

Loo, inapaswa kusemwa kwamba motisha iliyo nyuma ya kuenea kwa Uplatoni wa Kati ilikuwa ya kipagani kabisa. Kwa kweli, Mfalme wa Kirumi Justinian katika karne ya 3 alijaribu kuufanya Uplatoni wa Kati kuwa maarufu ili kuokoa dini ya kipagani kwa sababu ilitoa nafasi kwa miungu ya kipagani kama viumbe vingine vya mpatanishi. Unaona ? Mbali na Mungu, Proto-Theos, Logos, mna kila aina ya viumbe vingine vya mpatanishi bora kuliko wanadamu.

Hawa ndio miungu ya kipagani. Kwa hivyo una nafasi yote ya dini ya kipagani kuwa njia maarufu ya kuzungumzia viumbe hawa wa kati. Kwa kweli, wapagani hawakuwa pekee yao.

Tutasoma wiki ijayo kuhusu Philo wa Alexandria, mwanafalsafa Myahudi, ambaye mara nyingi husemwa alikuwa Mplatoni. Ndiyo, alikuwa Mplatoni wa Kati. Na yeye pia, alifikiria Logos, Nafsi ya Dunia, kwa maneno haya ya Kiplatoni ya Kati.

Kwa hivyo ushawishi wake ni muhimu. Jambo hili linaloendelea ni hadithi ya kuvutia. Nilikuwa na profesa katika shule ya uzamili ambaye, wakati mmoja katika semina, alitangaza kwamba, nasahau muktadha, nadhani alikuwa akizungumzia maadili na umuhimu wa kuwa na msingi fulani wa maadili ya kweli, na akasema kwamba hii ndiyo iliyomlazimisha kuhitimisha kwamba kuna aina fulani ya uungu binafsi.

Na mtu fulani akamuuliza, ni aina gani ya mungu binafsi ? Ndipo akasema, vema, aina fulani ya kiumbe wa Utatu. Na yule jamaa mwenye busara, mwanafunzi wa shahada ya uzamili darasani, na kila mara kulikuwa na mmoja au wawili kati yao angalau, kwa nini duniani hivyo? Ambapo jibu lake lilikuwa, vema, walitatusa tatizo la mmoja na wengi katika Uungu mara moja katika miaka ya kale; hatuhitaji kupitia yote hayo tena. Rejea? Hasa mjadala huu.

Ukitaka kushinda pengo kati ya thamani nzuri ya Plato, iliyoonyeshwa kama Mungu, na ulimwengu huu wa wakati na nafasi, utafanyaje? Na Waplatoni wa kati waliona kwamba hili lingeweza kufanywa kwa ufanisi zaidi katika kuwa na deuteroteos inayoonyesha wema ndani ya asili. Hili liligunduliwa na kanisa la kwanza katika mjadala kuhusu Utatu, kama tutakavyoona. Sivyo? Na hivyo msingi wa kifalsafa wa aina fulani ya mtazamo wa Utatu uliibuka kabla ya mjadala wa Kikristo kuhusu Utatu, ambao unavutia sana.

Naam, utaona kitu zaidi kuhusu hilo katika makala hiyo kuhusu Nembo za Kimungu, ambayo imehifadhiwa. Sasa, jambo tunalotaka kuona ni kwamba ni maendeleo haya yaliyochangia kuibuka kwa baadaye katika karne ya tatu ya Uplatoni Mpya. Na kuna hadithi ya kuvutia.

Hadithi ambayo tutaizungumzia tena baada ya kumaliza Neoplatonism, kwa sababu ya mtu binafsi anayechukua jukumu katika hili. Watu mashuhuri ambao kwa kawaida hutajwa kulingana na mwanzo wa Neoplatonism ni Ammonius Saccas, Porphyry, na Plotinus. Kwa vyovyote vile, Plotinus ndiye jina muhimu zaidi kukumbuka kwa sababu aliandika mfululizo wa makala zinazojulikana kama Enneads, seti sita za insha tisa zinazoitwa Nines kwa jinsi zilivyohifadhiwa.

Waenead, Wanini. Waenead sita. Anadaiwa kuripoti kuhusu mafundisho ya Porphyry, ingawa kwa kawaida huchukuliwa kuwa yake mwenyewe.

Lakini mafundisho ya Porphyry yalianzia kwa Ammonius Saccas, ambaye katika karne ya pili huko Alexandria alikuwa Mplatoni wa kati ambaye pia alikuwa mshiriki wa shule ya katekesi ya Kikristo huko Alexandria. Unaweza kukumbuka kutoka kwa muktadha mwingine kwamba katika karne ya pili na ya tatu, Alexandria ilikuwa na chuo cha Kikristo cha aina fulani kilichojitolea kuelimisha sio watu wa kanisa tu bali pia wengine, wapagani, waliokuja kwa ajili ya mafundisho. Mafundisho katika theolojia.

Mafundisho katika falsafa. Mafundisho katika mambo mengine. Aleksandria ilikuwa mojawapo ya makao makuu ya elimu katika nyakati za kale.

Clement wa Alexandria, baba wa kanisa la awali, alikuwa mtetezi wa dhati wa kile walichokiona wakati huo kama sanaa za kiliberali katika utamaduni huo wa kitamaduni. Na shule hii ndipo ilipotekelezwa. Ammonius Saccas alikuwa sehemu yake.

Inaonekana, na unapata ripoti zinazokinzana katika fasihi ya pili, kwamba Ammonius Saccas wakati mmoja alikuwa mwanafunzi, labda mwanafunzi wakati mmoja na Origen. Labda pia mwalimu katika shule hiyo. Kwa vyovyote vile, wakati mmoja, alikuwa Mkristo.

Na baadaye Ammonius Saccas aliondoka Alexandria na kutoka kwenye imani ya Kikristo na akaendelea na mafundisho yake, ambayo yakawa Neoplatonism ya Porphyry na Plotinus. Kwa hivyo kwa maana hiyo, Neoplatonism ilikuwa mwendelezo wa Neoplatonism ya Kati kama ilivyokuwa imechujwa kupitia shule ya Aleksandria na kugeuzwa kuwa ya Kikristo katika mchakato huo. Ukipenda, Neoplatonism ilikuwa uzushi wa Kikristo.

Ilikuwa ni kuondoka kutoka kwa Ukristo. Lakini kwa njia fulani, ilikuwa ni kurudi kwa Uplatoni wa Kati wa kabla ya Ukristo. Unaelewa? Sawa.

Na umuhimu wa Neoplatonism si tu katika asili yake. Asili yake ni jambo la kuvutia. Tutarudi kwenye shule ya Aleksandria tutakapomaliza Neoplatonism.

Lakini umuhimu wa Neoplatonism ni kwamba ilitoa mfumo wa kifalsafa uliotawala mawazo ya enzi za kati hadi karne ya 11 na 12. Iliendelea kuwa na ushawishi mkubwa baada ya Matengenezo ya Kanisa, katika Renaissance na wakati wa Mwangaza. Ilipitia ufufuo mwingine katika karne ya 19 Ulaya.

Sawa. Kwa hivyo historia ya Uplatoni na historia inaendelea hadi karne ya 20. Ina ushawishi mkubwa.

Unaposoma kuhusu Uplatoni katika historia ya baadaye, wakati mwingine ni Uplatoni, wakati mwingine ni Uplatoni Mpya. Sawa. Na kila wakati unapaswa kusoma muktadha ili kuona ni upi.

Wakati mwingine ni Plato, wakati mwingine ni Neoplatonisti. Na watu walioathiriwa nayo ni wengi sana. Ukimsoma John Milton, husomi kwa muda mrefu katika theolojia yake kabla ya kugundua kwamba anazungumza lugha ya Neoplatonisti.

Inaonekana ni Neoplatonic katika aina yake ya Ukristo. Kwa hivyo, ni muhimu sana kutazama. Sasa, vipi kuhusu falsafa ya Neoplatonic ? Inaonekanaje? Na mara moja, unaweza kuanza kuona mwangwi wa Uplatonic wa zamani wa kati.

Kwa sababu Waplatonisti Wapya pia walidhani kuhusu uongozi wa kuwa na emanation na utatu wa kimungu. Sawa. Kilele cha uongozi, kile kile, ni bora nikiweke juu zaidi.

Yule. Sawa. Mkuu wa uongozi.

Na chini ya ile iliyo kwenye uongozi, kuna kitanzi . Ukipenda, akili. Nembo.

Chini ya akili, roho ya ulimwengu. Hiyo hapo, waziwazi. Sawa.

Unaona, hizo ni viungo vitatu tayari katika Timaeus wa Plato. Zilipataje kuwa uongozi wenye emanations? Kwa sababu ya Uplatoni wa Kati. Ni Uplatoni wa Kati ulioleta fundisho la emanation katika Uplatoni Mpya.

Na kutoka duniani roho , roho zenye kikomo. Na roho hushuka hadi kwenye miili. Na hivyo kuelekea chini ya uongozi.

Harakati hii ya kushuka ni utokaji . Lakini hatupaswi kuruhusu hilo litupe hisia kwamba harakati ya kushuka inamaanisha kwamba kuna utupu wa taratibu kutoka kwa kiumbe cha Mungu. Acheni kabisa.

Kile ulichonacho ni harakati sambamba inayojulikana kama epistrophe. Kurudi. Epistrophe, neno la Kigiriki linalotafsiriwa kama uongofu, kurudi nyuma.

Kwa hivyo ufufuo ni mtiririko wa maji, epistrophe ni kurudi nyuma. Lugha hiyo ya Neoplatonic inaonekana wazi katika lugha ya aina fulani za mafumbo hadi leo. Hadithi ya kurudi milele.

Misemo ya aina hiyo, unaona, ni ya Neoplatoniki. Na kwa vile kila kitu hutoka na kurudi kwenye moja, ni wazi kwamba hii ni aina ya monism. Aina ya pantheism kwa sababu moja ni kiumbe wa kimungu.

Kwa hivyo ukiona hili katika mwanga wa historia inayorejea hadi kwa Eliatics , unakumbuka ? Parmenides, yule yule. Heraclitus lakini kila kitu kinabadilika. Wafuasi wa itikadi nyingi wana aina nyingi sana za mambo.

Katika muktadha wa moja, utawezaje kuelezea mabadiliko na wingi bila kusema kama walivyosema Eliatics kwamba vyote ni udanganyifu mtupu ? Hadithi ile ile katika Plato. Una ulimwengu wa mabadiliko, una ulimwengu wa umbo la milele lisilobadilika.

Uhusiano ni upi? Hata hivyo, unaweza kuelezea ni nini kushiriki? Plato hakuweza. Unaona ? Uhusiano ni upi? Jibu? Emanation, epistrophe. Na kwa hivyo hii ndiyo aina ya Uplatoni ambayo ilipitishwa kupitia Enzi za Kati hadi nyakati za kisasa.

Uplato Mpya, pamoja na fundisho lake la uasi linalotokana na mila ya Neopythagorean kupitia Uplato wa Kati. Sasa, wacha nisimame hapo kwa swali. Mwendo huu wa nje unafanya ionekane kwamba ndio chanzo chenye ufanisi kinachowasukuma ndege kutoka kwenye kiota milele.

Sawa? Lakini wakati huo huo, epistrophe inaweka wazi kwamba moja pia ndiyo sababu ya mwisho ambayo kila kitu kinaelekea. Kwa maneno mengine, Mungu ni kwa ajili ya Waplatonisti Wapya sababu ya kimwili kwa sababu kila kitu ni cha kimungu kutoka kwa kiumbe cha kimungu. Sababu inayofaa.

Sababu rasmi kwa sababu ya nembo. Sababu ya mwisho. Na ni wazi kabisa, Plotinus anamnukuu Aristotle katika mistari hiyo.

Sawa? Kwa hivyo ikiwa neno epistrophe ni lisilo na umbo na lisiloeleweka, unaweza kupata matarajio yake katika Upendo wa Plato kwa Mungu. Upendo kwa mema. Sawa? Katika msisitizo wa Aristotle kuhusu maajabu, roho za nyota hutembea kwa maajabu.

Sawa? Wazo la chanzo cha mwisho. Ndiyo, yote hayo yanaingizwa katika urejeo huu wa milele. Sawa? Kwa hivyo ni harakati hii inayodumisha usawa .

Sasa, tunachopaswa kufanya , kwa hivyo, ni kufuatilia kile Plotinus anasema kuhusu moja, nous, ulimwengu, roho na miili yenye kikomo, tatizo la uovu, n.k. Na unaweza kutabiri jinsi hiyo itakavyokuwa kwa kutambua hapa mstari uliogawanyika. Mstari uliogawanyika wa Plato.

Unaona ? Itumie kwa nguvu zaidi. Kwa sababu hapa katika nusu ya juu, una kile ambacho ni cha milele. Kilicho cha ulimwengu wote.

Hapa una kile ambacho ni cha muda. Hasa. Kinachobadilika.

Na kama unataka kuuliza maswali ya epistemolojia , basi lazima uyaulize kwa upande wa aina ya epistemolojia ya Plato. Kunawezaje kuwa na maarifa ya ndani? Naam, kwa sababu ya ukweli kwamba nafsi yenye kikomo ni mbegu ya roho ya ulimwengu, yenyewe ni chanzo kutoka kwa nous mwenye akili zote . Kwa hivyo, uwezekano wa maarifa ya asili.

Kwa hivyo, umuhimu wa dialektiki. Unaiweka wazi. Kwa hivyo hii ni toleo lililorekebishwa la Uplatoni.

Sawa, hizi hypostases tatu ndizo Plotinus anaziita. Hypostases. Je, kuna yeyote kati yenu anayefahamu vya kutosha uundaji wa kitheolojia wa fundisho la Utatu ili kutambua neno hypostasis? Unaona, kwa sababu katika uundaji wa Utatu wa Wakalkedonia, baadaye katika karne ya 5, tunaambiwa kuna hypostases tatu.

Hypostasis ya umoja. Baba, Mwana, na Roho Mtakatifu. Kuwaita hypostases tatu ni lugha ya Neoplatonism.

Hypostases tatu katika ousia moja. Ousia ni nini ? Kiumbe. Kiini.

Hypostasi tatu zenye kiini kimoja. Ni lugha ya Neoplatoni. Hypostasi hutafsiriwa katika mchakato wa tafsiri katika matoleo ya Kilatini persona.

Kwa hivyo, mtu wa Kiingereza. Lakini utu wa Kilatini ulikuwa zaidi kama jukumu, barakoa ambayo mwigizaji alivaa ili kutambua jukumu lake, yeye alikuwa nani. Unaona.

Lakini katika tafsiri, imekuwa nafsi tatu katika kiumbe kimoja. Lugha ya imani ni hypostasis na ousia . Kwa hivyo kwa maana halisi, uundaji wa Utatu ulitumia msamiati, kwa kiasi fulani, mawazo.

Ikichukuliwa kutoka kwa Uplatoni wa Kati, msamiati huo baadaye uliathiriwa na Uplatoni Mpya. Ulisema kwamba hali ya maumbo ni hypo... Ndiyo. Je, hiyo ina maana kwamba kutoka kwa roho ya ulimwengu? Ndiyo.

Kwa maana fulani. Moja ni umoja kamili. Aristotle alisisitiza uhalisia kamili.

Plotinus anasisitiza umoja kamili. Ushawishi wa Parmenides. Kwa nini umoja? Kwa sababu umoja na utambulisho ni kitu kimoja.

Una utambulisho tu ikiwa una umoja. Unaona. Kama wewe ni mgonjwa wa akili nyingi mwenye haiba sita tofauti.

Unaona. Ikiwa kuna mimi na wewe ndani yako kwa namna fulani, basi huna umoja, umoja kamili. Kwa hivyo katika kuisitiza moja, kile Plotinus anajaribu kusema ni kwamba hiki ndicho kiumbe halisi zaidi, kiumbe kamili zaidi, ukamilifu wa kiumbe, wa uzuri wenyewe, na ni zaidi ya kitu chochote maalum ambacho tunaweza kusema kukihusu.

Zaidi ya ufafanuzi. Sasa, kwa nini zaidi ya ufafanuzi? Kwa sababu kufafanua kitu ni kukitenga na kitu kingine. Lakini ikiwa kimoja ndicho kinachojumuisha yote, hakuna kingine cha kukifafanua.

Unaelewa? Na kwa hivyo lazima umfikirie yule kama zaidi ya kitu chochote tunachoweza kumtaja Mungu. Zaidi ya hayo, viambishi vyote tunavyoweza kupata, sifa zote , ni sifa tunazopata kutokana na ujuzi wetu wa vitu vyenye kikomo na kuzitumia kwa Mungu. Ni alama zinazotofautisha vitu vinavyotumika kwa Mungu.

Lakini Mungu hatofautishwi na kitu kingine chochote. Mungu ndiye anayejumuisha yote. Kwa hivyo kwa maana hiyo, Mungu yuko zaidi ya utabiri wote .

Zaidi ya hayo, Mungu yuko zaidi ya mawazo yote. Wazo lake mwenyewe. Kwa maana kwamba kama Mungu angefikiria kuhusu mambo, kungekuwa na mambo tofauti na Mungu ambayo Mungu angefikiria.

Na Mungu hangekuwa yeye. Zaidi ya hayo, kama Mungu angefikiria mawazo yake mwenyewe, Mungu angekuwa kitu na mhusika wa mawazo. Na kungekuwa na tofauti ndani ya Mungu na hangekuwa yeye kabisa.

Unaelewa? Kwa hivyo kwa maana hiyo, Mungu yuko nje ya mawazo yetu na yuko nje ya mawazo. Sasa, unawezaje kuuliza maswali kuhusu hilo ? Sikudharau kwa kuuliza maswali, lakini... Vipi? Barry, ulikuwa karibu kuuliza jambo. Hukuwa unapunga mkono wako? Hapana, haikuwa Barry, ilikuwa... Ndiyo, Chris.

Ndiyo. Ndiyo. Ndiyo, kuuliza hili kuhusu utatu wa Kikristo au kuhusu Neoplatonism.

Ndiyo. Katika kuzungumza... Ndiyo, acha nijibu kuhusu utatu kwanza kisha nirudi mahali tulipokuwa. Kuhusu utatu, jinsi ousia inavyotumika, inarejelea asili muhimu ya Mungu pamoja na sifa muhimu.

Kwa hivyo tunazungumzia watu hao watatu kama wenye sifa sawa. Baba, Mwana, na Roho Mtakatifu wote wanajua yote, wenye uwezo wote, wa milele, n.k., n.k., n.k. Kwa hivyo kiini kinarejelea sifa muhimu.

Asili hiyo hiyo. Lakini ousia , kuwa, inaweza kumaanisha nini katika Neoplatonism? Na hapo una swali la kuvutia na la kuvutia sana kwa sababu unachoweza kusema ni kwamba kuwa yenyewe, kuwa qua kuwa, kumbuka, Chris, kifungu cha Aristotle, kuwa qua kuwa, ni moja, ni dhana inayojumuisha yote, kwa hivyo huwezi kuitenga na dhana nyingine yoyote. Kwa maana hiyo, kuwa hakuelezeki.

Inajulikana mara moja, unaona, inajulikana mara moja kwa maana kwamba unatambua kuwa, ingawa huwezi kuelezea, kuifafanua. Ni nini ambacho kiumbe chote kinafanana? Je! Unaona, kusema chochote zaidi ni kutofautisha kuwa na kuwa. Sasa, hilo si jibu la manufaa sana, lakini ni Neoplatonic kama ninavyoweza kupata.

Kwa kweli, unapata baadhi ya matukio ambapo Plotinus anasema , kwa kweli, yule ni zaidi ya kuwepo. Yule ni zaidi ya kuwepo. Kwa sababu mara nyingi tunatumia neno kuwa kutofautisha kiumbe kutoka kwa kiumbe kingine, au kuwa na kuwa.

Unaona ? Na hataki kufanya lolote kati ya hayo, ikiwa uhai unajumuisha yote, zaidi ya kuwa. Na kwa kadiri tunavyompa Mungu sifa fulani, kuna nyakati ambapo anasema uhai ni zaidi ya Mungu, zaidi ya wema, ingawa tunajaribu kutofautisha kitu kimoja na kingine. Kwa hivyo zaidi ya tofauti zote za kiakili.

Unakumbuka huko nyuma katika Anaximander? Unakumbuka Anaximander? Thales, Anaximander, Anaximenes? Unakumbuka? Huko nyuma katika Anaximander, asili ya msingi ya kuwa iliitwa apiron . Apiron inamaanisha nini ? Isiyo na kikomo? Isiyoweza kuelezewa? Unaona ? Inaonekana kama hiyo inaingia katika dhana ya moja. Apiron .

Haiwezi kufafanuliwa. Kwa hivyo, inajulikana tu na via negativa . via negativa ni nini ? Njia hasi.

Ndiyo, njia hasi. Unatumia maneno hasi katika kuzungumza. Mungu hana kikomo.

Moja si nyingi. Sio hii, sio ile, sio nyingine. Ni zaidi ya chochote tunachoweza kusema.

Bila shaka, huwezi kujizuia kugundua jinsi msamiati wa kitamaduni wa Kikristo kuhusu Mungu unavyojumuisha mengi ya via negativa . Haiwezi kufa, isiyoonekana. Haiwezi kufa, isiyoonekana.

Unataka niimbe? Sawa, hiyo ni kadiri tunavyoweza kwenda, basi, kwenye moja. Subiri kidogo, saa ngapi? Tuna dakika zingine tatu au nne. Vipi kuhusu nous? Akili, akili.

Kanuni inayoeleweka. Naam, unaona, hii ni, kama ilivyo, akili inayotoka kwa Mungu. Kutoka kwa moja.

Sasa, katika uamsho huu, akili, mawazo, unaweza kuzungumza kana kwamba kiumbe wa kimungu anafikiria. Akifikiria mawazo yake mwenyewe, kama mtoa hoja asiyetikisika wa Aristotle. Akifikiria mawazo yake mwenyewe.

Kwa sababu maumbo yako katika akili ya nembo. Katika akili ya nous. Akili ya kimungu.

Huu ndio udhihirisho wa hali ya juu zaidi wa kiumbe wa kimungu. Ni hapa ambapo tunaweza kumzungumzia kiumbe wa kimungu kama mwenye hekima kabisa. Vyema kabisa.

Nzuri kabisa. Kwa sababu huu ndio ulimwengu wa maadili. Miundo.

Imetofautishwa. Katika akili ya Mungu. Katika roho ya ulimwengu, hii ni nguvu inayobadilika, inayotoa uhai, na yenye nguvu inayopenya vitu vyenye kikomo, kuvipanga, kuvihifadhi, na kuviongoza.

Ukitaka kusema kwa usahihi zaidi, chanzo chenye ufanisi katika kiumbe cha kimungu, chanzo chenye ufanisi cha asili ni roho ya ulimwengu. Sababu rasmi ni nous. Sababu ya mwisho na chanzo cha kimwili vyote ni kimoja.

Kwa sababu roho ya ulimwengu ndiyo wakala anayebadilika katika mchakato huo. Hii inakaribiana na sababu yenye ufanisi. Kwa hivyo nadhani kwamba jukumu la nous na roho ya ulimwengu ni rahisi zaidi kulielewa.

Tumekutana na wale walio katika Plato na wengine. Ni asili ya yule ambaye ndiye kichekesho ambacho unapaswa kutafakari kwa muda.