

Historia ya Falsafa

16 Ustoiki

Na Dkt. Arthur Holmes wa Chuo cha Wheaton

Hebu turudishe mawazo yetu, sivyo, kwenye falsafa za Kiyunani. Mara ya mwisho tulikuwa kwenye Uepikurea, pamoja na mwanzo wake, kuhusu maadili ya hedonistic, katika Wakirenea wa kale. Na kisha pamoja na kuongezwa kwa atomi ya Democritus, metafizikia ya kimaada, kukuza falsafa ya Uepikurea ya kipekee, ambayo, kama tulivyoona, ingekuwa na ufufuo na umakini mkubwa katika nyakati za kisasa wakati mapinduzi ya kisayansi ya Renaissance yalipoachana na mbinu za Pythagorean na Aristotile za sayansi, pamoja na sababu rasmi na sababu za mwisho.

Mapinduzi ya kisayansi yaliacha vitu tu, chanzo cha vitu, chanzo chenye ufanisi, nguvu za asili, na hilo ndilo lililomfanya Democritus avutie, kwa sababu lilisikika kama wazo la Democritus. Kwa hivyo Uepikurea utagundua baadaye. Kitu kama hicho kinaweza kusemwa kuhusu Ustoiki, pia kuhusu shaka ya Ugiriki, pia kuhusu Uplatoni Mpya.

Kwa kweli, hizo ndizo falsafa kuu nne za Kiyunani, na kila moja ina ushawishi mkubwa baadaye katika historia ya mawazo. Kwa hivyo ni muhimu katika hatua hii kuelewa vyema ni nini. Ustoiki, nilikuwa nikitoa maoni mara ya mwisho kuhusu mizizi yake, ambapo mahali pa kuanzia katika suala la maadili ya Stoiki ni katika mtazamo wa wakosoaji wa kale, haswa kujitenga kwao na mambo ya nje, starehe za nje, na matatizo ya nje.

Katika jaribio la kurudi kwenye maumbile, kuishi kwa amani na maumbile, kwa njia rahisi. Sasa, nadhani kwamba katika hilo, mada mbili muhimu zilizopitishwa katika Ustoiki ni, moja, kujitenga na hali za nje. Kujitenga na hali za nje.

Na pili, kuishi kwa amani na asili. Kuishi kwa amani na asili. Matokeo yake ni kwamba katika maadili ya Stoiki, kama vile, fadhila kuu waliyoitafuta, mema waliyoyatafuta, ilijulikana kama apatheia.

Na ndiyo, ni kutokana na neno hilo ndipo tunapoanza kutojali. Pata taarifa ya kutojali. Apatheia.

Apatheia, kihalisi, alfa privative na kisha nomino, ni uhuru kutoka kwa shauku. Kutokuwa na mfadhaiko wa kihisia. Kujitenga kwa maana hiyo ni kujitenga kihisia na hali za nje.

Ilisemwa kuhusu mtumwa wa Kirumi Epictetus, ambaye baadaye akawa mmoja wa wanafalsafa wa Stoiki, kwamba bwana wake mtumwa, wakati mmoja, alikuwa akimnyanyasa kimwili, akiupotosha mguu wake kwa ukali, na akalalamika,

"Utauvunja . Na akauvunja . Na bila kuchelewa zaidi, inaonekana Epictetus alichechemea maisha yake yote.

Kujitenga na hali kama hizo za kimwili. Sasa, iwe hadithi hiyo ni ya kweli au ya uwongo, inaonyesha jambo hilo. Inanikumbusha wakati nilipokuwa, miaka kadhaa iliyopita, nimekaa kwenye kiti cha daktari wa meno huku daktari wa meno akifanya kile ambacho madaktari wa meno wanapenda kufanya kwa ukatili.

Na alipojaza mdomo wangu vizuri na vifaa vyake, aliuliza nilichofundisha. Na nilipomwambia, katikati ya miguno, alizidisha kidogo, na alipopata jibu linalofaa la neva, akauliza, Nashangaa Stoiki angesema nini sasa. Kujitenga na, unaona.

Sikuwa katika hali ya kumwambia mimi si Mstoiki . Ninaweza kuelezea ni kwa nini. Lakini, sawa, mtazamo wa Mstoiki.

Lakini kuna mengi zaidi kuliko suala la kujitenga kihisia. Kwa sababu wema huu mkuu, kutojali, unaweza kupatikana kwa udhibiti wa busara wa tamaa . Kwa udhibiti wa busara wa tamaa .

Sasa, hii itakuwa mada ambayo tutasikia mengi . Loo, kwa namna fulani, inatarajiwa katika Plato, ambapo ni akili ambayo hatimaye itadhibiti hamu ya kula, unaona. Lakini tunapoingia katika nyakati za kisasa na watu kama Descartes na Spinoza, utapata mada hii tena, kwa maana kwamba hisia, shauku, ni wazo lililochanganyikiwa.

Na akili, akili, zinapoweza kupata wazo wazi na dhahiri la kinachoendelea, basi uwazi huo wa mawazo huondoa hisia zote. Akili hudhibiti tamaa . Kwa uwazi wake wa uelewa.

Sasa, hilo nadhani, waziwazi, lina mizizi yake kwa Wastoiki. Kwa sababu Wastoiki hawakuwa wakifumba macho matatizo tu. Maumivu.

Waliona hali maalum kama sehemu ya mpangilio wa dunia. Hiyo ni kusema, kama sehemu ya kimantiki, sehemu ya kimantiki, sehemu inayoeleweka, ya utawala wa sheria katika ulimwengu wa asili. Na ikiwa shida inayokujia inakuja kama matokeo ya utendaji wa sheria ya asili, basi baada ya yote, unaweza kufanya nini kuihusu? Kwa kuona hilo wazi, uko katika nafasi ya kukubali.

Ili kupata uhuru wa kimantiki kutoka kwake. Na kujaribu katika siku zijazo kupanga maisha yako kulingana na maumbile na sheria ya asili. Unaona.

Kwa hivyo wazo la apathia linahusiana na wazo la kupanga maisha yako kulingana na mpangilio wa asili. Pamoja na sheria za asili. Kwa hivyo, inafuata kwamba sio tu

kuchanganyikiwa kihisia, lakini uovu wa kimaadili kimsingi husababishwa na kutokubaliana na sheria za asili.

Uovu wa kimaadili unatokana na misukumo yetu isiyo na mantiki. Kama vile kutafuta raha. Uchoyo.

Wasiwasi. Hofu. Unaona, na chini ya misukumo hiyo, huwa tunatenda mbele ya hali kwa njia ambazo ni kinyume na maumbile.

Msemo huo, kinyume na maumbile, unaona, unasimama kinyume na upatanifu na maumbile. Kinyume na maumbile kinaendana na maumbile. Na uovu wa kimaadili ni kile kilicho kinyume na maumbile.

Dhambi dhidi ya maumbile. Kitu kisicho cha kawaida. Mazoea ya stoiki, kwa namna fulani, yalikuwa karibu kama dini.

Neno asili lilikuwa sawa na neno Mungu. Lakini Mungu asiye na utu. Aina ya imani ya upantheism ndiyo inayohusika.

Aina ya uungu wa Mungu. Na hapa tunaanza kuingia katika falsafa ya asili kama hivyo. Asili ni moja.

Kiumbe kimoja kilichounganishwa. Na chini ya ushawishi wa Heraclitus, ni kitu kimoja chenye vipengele viwili. Njia mbili ambazo tunaweza kukifikiria.

Kwa kweli, maneno asili na Mungu yanaonekana kuonyesha njia hizo mbili. Kwa sababu tukifikiria asili kama sehemu ndogo tu ya maada isiyo na kitu, basi hiyo ina maana ya kitu tulivu. Kitu ambacho kimepangwa lakini hakifanyi mpangilio.

Kwa upande mwingine, tukizungumzia Mungu, hilo linamaanisha kitu kinachofanya kazi. Ambacho hakifanyi kazi sana bali hufanya na kuratibu mpangilio wa asili. Kwa hivyo una vipengele viwili, ukitaka.

Moja tulivu na nyingine tendaji. Na ile tendaji, bila shaka, ni ile ya busara. Tendwa ni uhalisia tu.

Uwepo wa kimwili, ambao umepangwa. Sasa, ni Mungu huyu, upande huu wa utendaji wa asili, ambao ndio lengo. Na ambao unatajwa kama Nembo.

Na kwa hivyo naiita hii falsafa ya Logos. Falsafa ya Logos ya asili. Hiyo ni kusema, nguvu inayofanya kazi ndiyo sababu hii ya ulimwengu.

Anaxagoras aliiita sisi, akili. Heraclitus aliiita Logos. Wastoiki wakati mwingine huiita kama Mungu au Majaliwa.

Wakati huo huo, michakato ya kimwili ya asili inahusisha vipengele vinne vyenye mizunguko ya mpangilio na moto mkali. Aina ya mzunguko wa kosmolojia. Kwa hivyo, asili, pamoja na michakato yake iliyopangwa, ni aina ya gridi ya kuamua.

Kwa hivyo sheria za asili ni nguvu za kisababishi zinazofanya kazi katika asili. Nguvu za kisababishi za aina iliyopangwa, ya aina moja, ya kawaida na inayoeleweka. Na kama ilivyo kwa Wagiriki wengine, ndivyo ilivyo kwa asili ya mwanadamu, kwamba tunapata vipengele viwili vya asili kwa wanadamu tena.

Kwa kawaida tunazifikiria kama mwili na roho. Moja ni tulivu, nyingine ni hai. Na roho inasemwa kama Logos.

Ndiyo, kama mbegu ya Logos. Logos spermaticos ni msemu wanaotumia. Aina ya msingi ya Logos.

Ni roho hai ya kitu kilicho hai. Huenea mwilini, ikiupa shughuli na mwendo uliopangwa. Ili mbegu hii ya Nembo ya Mungu, ambayo ni roho ya mwanadamu, ifanye kazi kupitia njia nane.

Hisia tano za kimwili. Nguvu zetu za uzazi. Mawazo yetu.

Na usemi wetu. Hisia tano, pamoja na ngono, mawazo, na usemi. Haya yote, basi, ni shughuli hai zinazoweza kushwa na Nembo kuu.

Sasa, jambo moja la kuvutia hapa ni kwamba Wastoiki wanaona roho, nguvu hii ya uhai, kama kitu chenyewe kinachoonekana. Sio kisichoonekana, bali kinachoonekana. Na hilo linaeleweka kikamilifu unapofikiria kwamba wanalinganisha asili na Mungu.

Na kuona asili kama imeundwa na elementi nne. Hiyo ni kusema, ikiwa Nembo za ulimwengu ni jumla ya asili, na jumla ya asili imeundwa na elementi nne, utaona. Na ikiwa roho ya mwanadamu ni mbegu ya Nembo hizo za ulimwengu, basi nayo itaundwa na elementi.

Pia itakuwa ya kimwili. Sasa, hiyo ina maana kwamba katika uzazi, ambayo ni moja ya shughuli za Logos, roho na mwili huzalishwa pamoja. Kwa hivyo hiyo ndiyo uliyonayo inajulikana katika lugha ya kitheolojia ya baadaye kama Traducianism.

Wazo kwamba roho hupitishwa pamoja na mwili kutoka kwa baba hadi kwa mtoto. Sasa, jinsi walivyoelewa wakati huo ni kwamba uzao upo katika mbegu ndogo ya baba. Uzao katika mbegu ndogo una roho na mwili, ambao, ukiwekwa mahali pa joto, hukua hadi utoto na utu uzima.

Hiki ndicho kinachojulikana katika biolojia kama Uhusiano wa Wanyama. Uhusiano wa wanyama, ambao ulikuwa mtazamo mmoja wa kijenetiki mara kwa mara kwa sababu ya ushawishi wa stoiki, katika miaka iliyofuata uliibuka tena, katika karne ya 18, na mwishoni mwa karne ya 18, pamoja na mwanzo wa biolojia, na kwa kweli ulifunikwa tu na maendeleo ya taratibu ya kijenetiki ya kisasa. Lakini mtazamo huu wa Stoiki uliwapa baadhi ya wanatheolojia Wakristo wa mapema njia ya kuhesabu asili ya roho ya mwanadamu.

Tutagundua hivi karibuni kwamba baba wa kanisa Tertullian, ambaye alisema mambo mengi ya kupinga falsafa kuliko ninavyofikiri wengi wa baba wengine wa kanisa, alikuwa na deni kubwa kwa Ustoiki katika mambo kadhaa. Lakini katika suala hili, ni yeye hasa aliyechukua mtazamo huu wa roho na upitishaji wa roho, Utraducianism, na matokeo yake, akaupitisha Utraducianism katika theolojia iliyofuata. Cha kufurahisha ni kwamba, na bado unaona katika baadhi ya maandishi ya theolojia, kwa namna fulani ilikuwa imejitenga na msingi wake wa asili wa kibiolojia, lakini bado unaona mara kwa mara.

Sasa roho, kwa kuwa ni kitu kinachoonekana, hupitishwa kwa njia hiyo, na Wastoiki wa mapema angalau walifikiria kifo chake kinachoendelea kwa kuungana tena na roho ya ulimwengu, pamoja na nembo za ulimwengu. Sawa, na nadhani jambo lingine katika muktadha huu wa jumla wa falsafa ya logos ni mwelekeo wa fundisho la logos kuhusu epistemolojia, maarifa ya mwanadamu. Wastoiki, mnapokusanya kutoka kwa uyakinifu wao, wanakataa wazo lolote la aina zisizoonekana za kupita kiasi, aina yoyote ya aina za Platonic au Aristotelian, kwa jambo hilo.

Kilichopo ni maelezo mafupi yenye ukubwa na asili mbalimbali. Kila kitu hutokana na maelezo mafupi; hakuna kingine. Kwa hivyo basi, kuhusu maarifa ya mwanadamu, maarifa hutokana na hisia, hisia, ambazo tunazo kuhusu maelezo mafupi.

Ili michakato ya asili iliyopangwa ya kusababisha itoe hisia hizi kwenye fahamu. Hisia juu ya nini? Katika fahamu, ambayo ni, mbali na hisia hizi, kile walichokiita tabula rasa, tembe tupu, kama tembe tupu ya nta, ambayo muhuri hufanya hisia, au kipande cha karatasi tupu, ambacho alama hufanya hisia. Kwa hivyo akili huwa tupu wakati wa kuzaliwa.

Ona kwamba hilo ni tofauti na Plato, ambaye alidai kwamba tuna maarifa ya asili. Linatofautiana na Aristotle, ambaye alizungumzia akili inayowezekana. Sio tupu, bali imejaa uwezo.

Unaona. Kwa Wastoiki, sisi ni wapokeaji tulivu wa hisia za hisia, tabula rasa. Na kutokana na hisia hizo za hisia, tunaendeleza mawazo yetu wenyewe, ili hisia ziongoze kwenye ukuaji wa mawazo.

Sasa, matokeo ya hili ni nadharia ya uwakilishi wa maarifa. Hiyo ni kusema, akili, fahamu, huathiriwa sana na nguvu za nje kiasi kwamba hisia hukua, ambazo husababisha ukuaji wa mawazo. Na hizi ni uwakilishi wa kitu chochote cha nje kilichozalisha hisia .

Sasa, hii inakuwa, tena, katika nyakati za Renaissance, na kwa metafizikia hii ya kimaada, hii inakuwa nadharia ya kawaida ya maarifa iliyopitishwa katika falsafa ya karne ya 17 na 18 nchini Uingereza na katika bara la Ulaya. Katika utangulizi, labda ulikutana nayo katika Descartes, ambaye kwake kulikuwa na mawazo ambayo yanadaiwa kuwakilisha vitu vya nje kwetu. Katika John Locke, mawazo ya majaribio yanawakilisha vitu vya nje kwetu.

Na Descartes na Locke wote wawili wako wazi kabisa kwamba kitu cha moja kwa moja, kitu cha moja kwa moja cha fahamu, si kitu cha nje, kitu cha kimwili. Unachokijua, unachokijua akilini mwako, wazo lako. Unaona ? Mawazo yako.

Na hisia. Hilo ndilo unalolijua. Hili mara moja hufungua swali kubwa kwa epistemolojia ya karne ya 18.

Kama ninachojua ni mawazo yangu tu, ninajuaje kwamba kuna kitu kama mawazo hayo ? Tunawezaje kujua kwamba vitu vya kimwili vipo? Tunawezaje kujua kwamba akili zingine zipo? Tunawezaje kujua kwamba Mungu yupo? Kama tunachojua, kwa wasiwasi wa moja kwa moja , ni mawazo yetu wenyewe. Na hivyo basi, swali la aina hiyo ni dhahiri katika epistemolojia hii ya Stoiki. Liliwaongoza kutafuta kigezo cha ukweli.

Kigezo cha kuhakikisha kwamba mawazo ni uwakilishi sahihi. Na kigezo walichokibuni ni kwamba mawazo lazima yawe na uwazi na uwazi. Ni jaribio la angavu.

Mawazo hayo ambayo ni wazi na tofauti sana kiasi kwamba hayana shaka. Ni mawazo yasiyopingika. Yale tunayoweza kuyachukulia kuwa ya kweli.

Mawazo yasiyopingika. Loo, si kwamba tunapotafakari bila kufikiri, tunaona mara moja kwamba ni wazi na tofauti. Lakini tunapotafakari, tunapochunguza, tunatambua, ndio, huu ni uelewa dhahiri na tofauti nilio nao.

Na hiyo ndiyo alama ya ukweli. Naam, ikiwa hiyo inasikika kama matarajio ya kile ambacho huenda umejifunza mapema kuhusu Descartes, ni kweli. Lugha yenyewe, mawazo yaliyo wazi na tofauti, pia ni lugha ya Descartes.

Kwa hivyo ni wazo lenye ushawishi, kuanzia huko nyuma katika mawe. Sawa, kwa hivyo tuna mizizi, maadili, na falsafa ya asili. Sasa, ninachotaka kufanya ni kuangalia chaguzi tulizo nazo katika Kaufman.

Na hebu uone baadhi ya mambo muhimu katika hilo. Chaguzi tatu tulizonazo, mbili kati yake, Zeno na Cleanthes, zinaanza tarehe 467. Zeno na Cleanthes zinawakilisha kipindi cha mapema cha Ustoiki wa Kigiriki kuanzia karne ya 2 KK.

Epictetus baadaye katika shaka ya Kirumi. Na ilikuwa tabia ya wakosoaji wa Kirumi kwamba wao, falsafa ya Kirumi kwa ujumla, waliendeleza mtazamo wa ulimwengu zaidi kuliko Wagiriki wengi. Ili wapandue wazo la mpangilio wa dunia ili kujumuisha, ulimwengu wote unaokaliwa kama mpangilio wa dunia, unaona.

Na katika mawazo yao ya kisiasa, baadhi yao hupenda kufikiria ulimwengu mzima unaokaliwa kama ulimwengu wa Kirumi. Na sheria ya Kirumi ndiyo mfano halisi wa mpangilio huu wa logos, unaona. Lakini huo ndio Ustoiki wa Kirumi wa baadaye, ambao ulikuwa wa kibinadamu zaidi, na kidogo zaidi, nini, kinyume cha utamaduni, kidogo zaidi ya kupinga uanzishwaji, kuliko hakika kuliko Wakosoaji na baadhi ya Wastoiki wa awali.

ya asili. Msukumo wa kwanza wa mnyama, wasema Wastoiki, ni kujilinda kwa sababu asili huifanya ipendeke yenyewe.

Kuna sheria ya asili ya kujihifadhi inayoonekana kwa wanyama. Na mistari sita baadaye, haikuwa rahisi kwamba asili ingetenganisha kitu kilicho hai na chenyewe. Tunalazimika kuhitimisha kwamba asili, kwa kuunda mnyama, ilimfanya awe karibu na mpendwa wake, kana kwamba asili ilijua kile kinachofanya.

Hakika, inafanya hivyo. Ni asili ya nembo, unaona. Aya inayofuata ni kwa ajili ya madai yaliyotolewa na baadhi kwamba raha ndiyo kitu cha msukumo wa kwanza wa wanyama.

Imeonyeshwa na Wastoiki kuwa ni uongo. Kwa sababu wanadai raha ni matokeo ambayo hayaji kamwe hadi asili itakapopata njia inayofaa kwa ajili ya kuendelea kuishi. Kwa maneno mengine, mara tu unapojihifadhi, basi unaweza kufuata raha.

Na kwa hivyo, katikati ya safu hiyo ya pili, kwa upande wa wanyama, msukumo umeongezwa, ambapo hawawezi kutafuta chakula chao sahihi. Kwao, wanasema Wastoiki, kanuni ya asili ni kufuata mwelekeo wa msukumo. Lakini akili, kwa njia ya uongozi kamilifu zaidi, imepewa viumbe tunaoviita vya busara, kwao, uhai kulingana na busara kwa usahihi unakuwa uhai wa kawaida.

Akili hutawala kuunda msukumo. Kisayansi, tafsiri inasema. Ndiyo, kwa ujuzi wake.

Kuunda msukumo kwa maarifa. Akili hutawala hisia, shauku, na msukumo. Juu ya ukurasa unaofuata, hii ndiyo sababu Zeno alikuwa wa kwanza kutaja kama mwisho, maisha yanayopata na maumbile, ambayo ni sawa na maisha ya wema.

Kleanthes, kuishi kwa wema, ni sawa na kuishi kulingana na mwendo halisi wa asili. Upatano na asili. Kisha, aya ndogo kuelekea chini, kwa asili ambayo maisha yetu yanapaswa kuendana nayo, Chrysippus, kwa hivyo una Zeno, Kleanthes, na Chrysippus, ambao walikuwa Wastoiki watatu wakuu wa Kigiriki, Chrysippus anaelewa asili ya ulimwengu wote, na haswa zaidi, asili ya mwanadamu.

Na unaona mstari wa mwisho katika aya hiyo, bila kuongeza asili ya mtu binafsi. Ndiyo, kwa sababu asili ya mtu binafsi inaweza kupotoshwa na shauku, na kadhalika. Kisha, wema, anaouamini, ni tabia yenye upatano, inayostahili kuchaguliwa kwa ajili yake yenyewe, nzuri kiasili, si kutokana na matumaini au hofu ya nia yoyote ya nje, isiyojali mambo ya nje.

Kwa hivyo, maadili yatakuwa ya kideontolojia kabisa, maadili ya kile ninachopaswa kufanya, kile ambacho sheria ya asili inahitaji, wajibu wangu ni upi, badala ya maadili ya matokeo yanayotarajiwa kutoka kwa ulimwengu wa nje. Mtazamo wa maadili tutaona mengi zaidi baadaye. Juu ya safu ya pili, wakati kiumbe mwenye busara anapotoshwa, ni kutokana na udanganyifu wa shughuli za nje, wakati mwingine kwa ushawishi wa washirika.

Sehemu za kuanzia za asili hazijawahi kuwa potofu. Hakika, mwenzako anaweza kuwa potofu, shughuli za nje za Ijumaa usiku zinaweza kuwa potofu, lakini si zile za mpangilio wa asili. Kwenye ukurasa unaofuata, katikati yake, angalia mistari hii.

Raha ni furaha isiyo na mantiki ya kupata kile kinachoonekana kuwa kinastahili chaguo. Ndiyo, kuna tofauti kati ya mwonekano na uhalisia. Raha inaweza kuonekana kuwa inastahili chaguo, lakini sivyo.

Ni faida ya ziada, si kitu cha kuchaguliwa kwa ajili yake mwenyewe. Kwa hivyo, ng'ambo ya safu inayofuata, ndivyo wanavyosema, mtu mwenye busara hana shauku, hana huruma, kwa sababu hana mwelekeo wa kuanguka katika udhaifu kama huo. Wanaongeza kwamba, kwa maana nyingine, neno apatheia linatumika kwa mtu mbaya, ikimaanisha kuwa hana huruma na hana huruma.

Sasa hiyo ni hisia potofu ya kutojali, kutokuwa na huruma. Naam, sehemu hiyo ya kimaadili, nadhani, inaelezea vizuri. Sehemu ya fizikia inayofuata kuhusu 470, kuhusu asili.

Vile vile, angalia aya ya mwisho kuhusu 470. Kuna kanuni mbili katika ulimwengu, tendaji na tendaji. Uaelewa aya hiyo? Kanuni tendaji ni dutu, maada.

Kitendaji ni akili, Mungu. Yeye ni wa milele, fundi wa vitu kadhaa katika kiwango chote cha maada. Kisha, katikati ya safu ya kwanza kwenye 471, Mungu ni mmoja na sawa na akili, kitanzi, lagas, zinazoitwa kwa majina mengine mengi.

Hapo mwanzo, alikuwa peke yake, na alibadilisha dutu yote kupitia hewa kuwa maji na kadhalika. Mungu, ambaye ndiye sababu kuu ya ulimwengu, roho yako ni nini kwako kama mtu binafsi, laga ya msingi, yaani, kama ilivyo, njama ya mbegu, mpango wa busara kwako na maisha yako. Kwa hivyo Mungu ni kwa mustakabali mzima wa ulimwengu kama vile anavyofanya kwa utaratibu.

Kwa hivyo Mungu, ambaye ndiye sababu kuu ya ulimwengu, anabaki nyuma katika unyevu kama wakala anayerekebisha vitu kwake mwenyewe kwa mtazamo wa hatua inayofuata ya uumbaji. Angalia mfano wa usemi wa mbegu inayoota. Unaona, naona ni dhahiri sana.

Wiki moja iliyopita, nilipanda mbegu za nyasi, na sasa ninaweka ardhi ikiwa na unyevu. Na wakati wa chakula cha mchana niligundua dalili za kwanza za nyasi kijani zikitoka kwenye udongo wenye unyevu, unaona. Laga za msingi zinazozaa matunda ni jinsi mfano huo unavyotumika katika Wastoiki, unaona.

Mungu ndiye mbegu, laga kuu kwa kile kitakachokuwa. Nafsi yako pia iko hivyo. Na kisha katika safu ya pili kwenye 471, aya ya mwisho, ulimwengu kwa mtazamo wao umepangwa kwa busara na maongozi.

Kama vile akili inavyoenea kila sehemu yake, ndivyo roho iliyo ndani yetu inavyoenea. Tofauti ya viwango katika sehemu tofauti. Ulimwengu mzima ni kiumbe hai aliyepewa roho na akili.

Na kwenye 473, ambayo inaendelea chini kabisa ya 473, kiini cha Mungu ni ulimwengu wote, mbingu. Na kadhalika. Na 476, aya ya kwanza kamili, inazungumzia sehemu nane za roho.

Na kisha mstari wa mwisho katika safu hiyo ya kwanza kwenye 476 unaanzisha utamaduni. Mbegu, nao, hufafanuliwa kama ile inayoweza kutoa watoto kama mzazi. Mbegu za binadamu zinazotolewa na mzazi katika chombo chenye unyevu huchanganywa na sehemu za roho kwa uwiano sawa na zilivyokuwa katika mzazi.

Na hivyo mtoto, basi, mwili na roho, hutokana na mzazi. Naam, hiyo ndiyo falsafa ya Logos ya asili kwa uwazi kabisa. Sasa, jambo moja zaidi.

Nataka kutazama wimbo huu wa Cleanthes kwa Zeus unaofuata. Nina uhakika kwamba mtafsiri wa wimbo huu lazima awe alikuwa anafahamu Toleo la King James na pengine Kitabu cha Maombi ya Kawaida cha Anglikana. Kwa sababu kimetafsiriwa kwa kutumia baadhi ya nahau za Ukristo wa Magharibi wa kawaida.

Lakini tafsiri hiyo hiyo inakusaidia kuona ni kwa nini Ustoiki ulikuwa na mvuto wa awali kwa mawazo ya Kikristo. Sawa? Sasa, inasikika kama wimbo. Inaitwa wimbo.

Ee Mungu mtukufu zaidi, uliyelitwa kwa majina mengi, Mfalme mkuu wa Maumbile, katika miaka isiyo na mwisho, Mwenyezi Mungu, ambaye kwa amri yako ya haki anatawala yote. Sasa, unaona, hilo lingeweza kuwa katika wimbo fulani wa Kikristo. Salamu, Zeus! Kwa maana viumbe vyako katika nchi zote vinapaswa kukuita.

Zeus, alisema, ni mojawapo ya majina yanayotumika. Sisi ni watoto wako, sisi pekee, wa wote walio katika njia pana ya dunia. Sisi ni watoto wako .

Katika njia pana ya dunia tunapotangatanga huku na huko, Tukiwa tumebeba sura yako. Ndiyo, Logos Birmaticus ni mfano wa ulimwengu Logos. Tukiwa tumebeba sura yako, kokote tunakoenda.

Picha hiyo ni nini? Sababu. Ndiyo, na shukrani kwa sehemu kwa ushawishi wa Stoiki, ndivyo theolojia ya awali ya Kikristo ya Kigiriki ilivyofikiri sura ya Mungu. Sababu.

Nikiwa nimebeba sanamu yako, popote tunapoenda. Kwa hiyo, kwa nyimbo za sifa, nitaonyesha nguvu zako . Tazama, mbingu zinazozunguka dunia zimezungukwa na magurudumu, zinafuata mwongozo wako, bado zinakutolea heshima ya shangwe.

Mkono wako usioshindika , mhudumu kama huyo anayewaka moto, chapa iliyotiwa chachu , una upanga, wenye makali kuwili, Ambaye uwezo wake usiokufa hupiga kupitia yote ambayo asili huleta kama. Sasa, gari hili la neno la ulimwengu wote, linalopita katika yote, hilo hapo, Logos iliyoenea, Na katika mwanga wa mbinguni mwangaza wa nyota kubwa na ndogo, mbingu sawa na dunia, Mfalme wa wafalme katika vizazi visivyo na mwisho, Mungu ambaye kusudi lake huleta kuzaliwa kwa kile ambacho hewa juu ya nchi kavu au baharini inafanywa au katika mbingu za juu, Isipokuwa kile ambacho mwenye dhambi hufanya kwa mapenzi, usimlaumu Mungu kwa hilo. La, lakini unajua kupotosha, machafuko kwako kwa mpangilio, Machoni pako asiyependwa ni mzuri, ambaye aliunganisha mambo mabaya na mambo mema, Ili kuwe na neno moja, Logos moja, kupitia vitu vyote milele, vitu vyote vikifanya kazi pamoja kwa mema.

Neno moja, ambalo sauti yake ole waovu hukataa, wakitamani mema, roho zao zinatamani, hapo ndipo shauku, Kwa kuwa hawaoni, wala hawasikii sheria ya Mungu ya ulimwengu wote, Ambayo wale wanaoheshimiwa kwa busara wakiongozwa, furaha, nani lini? Wengine, wasio na akili, maumbo mbalimbali ya dhambi, wanaojisukuma wenyewe hufuata. Kwa jina lisilo na maana, kuna shauku, wanashindana bure katika orodha za umaarufu, Wengine kwa tamaa zingine utajiri kupita kiasi huvutia, au kuharibu furaha ya mwili hufuatilia, Sasa hapa, sasa wanatangatanga bila matunda bado, wakitafuta mema milele na kupata ugonjwa, Zeus mzee mkarimu, ambaye giza humfunika, Ambaye umeme wake huangaza katika mawingu ya radi, watoto wako waokoe kutokana na ushawishi mbaya wa makosa, Kutoka kwa ushawishi mbaya wa makosa, nadhani hilo linapaswa kujulikana, Kutoka kwa uovu unaoua, ondoa giza kutoka kwa roho zao, Hao wawili wanapaswa

kugeuzwa, sivyo? Kutoka kwenye ushawishi mbaya wa makosa, ondoa giza kutoka kwenye roho zao, Utaokoa ili wapate maarifa, kwa maana kwa maarifa umetiwa nguvu kutawala, Nembo, Vitu vyote vinatawala kwa haki, kwa hivyo kwa wewe tunaheshimiwa tutakuheshimu, Tukisifu kazi zako kila wakati kwa nyimbo kama mwanadamu anavyopaswa, Wala juu zaidi si ya miungu, kuliko kuabudu sheria ya ulimwengu kwa haki, Nembo ya Ulimwengu, milele na milele. Sawa, Ustoiki.

Mwitikio? Unaona mvuto wake? Fikiria nyakati za Ugiriki. Ilikuwa wakati wa msukosuko wa kitamaduni na kisiasa katika ulimwengu wote wa kale. Miji mikuu ya Ugiriki ilikuwa imejitoa kwa himaya ya Alexander, ambayo iligawanyika kama Umoja wa Kisovieti alipokufa, na hatimaye ilishindwa na Milki ya Kirumi.

Kwa hivyo uaminifu na mizizi ya kihistoria ilichanganyikiwa tu, ikachanganyikiwa, uraia wa Kirumi ulienea, lakini mizizi ya kihistoria, ya kidini na vinginevyo, iliyeyuka tu. Ni mchanganyiko mkubwa. Kwa hivyo katika enzi ya Ugiriki, walikuwa wakiangalia kihalisi kutoka, nini? Uhuru kutoka kwa shida akilini na uhuru kutoka kwa maumivu mwilini na shida akilini? Uhuru kutoka kwa wasiwasi wa shauku na kujihusisha katika mambo hayo ya nje ya maisha? Na hapa kuna uhalalishaji wa kifalsafa wake.

Aina ya wokovu. Je, unafuata mawazo? Maswali? Ndiyo. Hilo litaonekana waziwazi, nadhani.

Sio lazima iwe hivi sasa, baadhi yake itafanya hivyo sasa, lakini kuna hisia kwamba historia ya mawazo hutoa ukosoaji wake uliojengewa ndani wa yaliyotangulia. Kwa maneno mengine, ukuaji wa mawazo ya Kikristo ulijumuisha ushawishi wa Stoiki na kukataa ushawishi wa Stoiki. Kwa hivyo tunapofuatilia maendeleo hayo, tutaona ukosoaji ukiendelea.

Sio suala la kukimbia maumivu, bali kupuuza maswali ya maumivu na raha. Maslahi binafsi yanahesabiwa. Sio jambo la kuzingatia.

Sio kwamba kuna kitu kibaya na raha, isipokuwa kwamba inaweza kuwa mdanganyifu, mshawishi. Kwa nini tunasema hivyo kila wakati katika uke? Nadhani PC ingekuwa juu yetu hapo. Sawa, mshawishi.

Hapana, si kama... Naam, subiri kidogo, maumivu, ndiyo. Kwa kadiri kuna maumivu, kuna kutoelewana. Lakini ikiwa hilo si kosa letu kwa kufanya jambo la kijinga na la kipumbavu, kama vile kula kupita kiasi, kwa mfano, basi ikiwa hakuna tunachoweza kufanya kuihusu, lipuuze.

Mtazamo wa Stoiki. Stoiki angesema nini sasa? Swali la daktari wa meno. Unamaanisha metafizikia ya msingi ni nini? Mafundisho ya Logos.

Hasemi kwamba hatuna uwezo. Unaona, ni nini kisicho cha asili? Hakuna maarifa ya asili. Unaona.

Hakuna muundo wa ndani wa akili. Ninaelewa sasa katika Aristotle . Hakuna muundo wa ndani wa akili ili tufikiri kiotomatiki katika kategoria fulani.

Kumbuka kategoria kumi. Unaona. Hapana, hakuna aina hiyo ya uwezo uliopangwa mapema.

Sasa, tuna uwezo wa kufikiria wenyewe, lakini tunafikiria wenyewe kwa kutumia mbinu za kimtindo, mwanzoni. Unaona. Ujumla wa kimtindo kwa msingi wa kukusanya uzoefu , mitazamo , kukuza mawazo ya kimtindo, na kuona kufanana.

Unaona. Kwa hivyo ujumla, hitimisho kutoka kwa ujumla. Ndiyo.

Sheria za asili. Ni zipi? Naam, neno nguvu linatumika. Nguvu.

Hilo linasikika kama sayansi ya baadaye ya kiufundi. Lakini kimsingi, tunachokiona ni utaratibu tu. Uwiano.

Amri. Unaona. Kwa hivyo ni uwezo wetu wa kujumlisha na kuona kupitia ujumlishaji utaratibu wa jumla.

Kuona mpangilio wa jumla ambapo hali zangu mbaya za sasa ni sehemu yake. Kwa nini nisikasirike sana kuhusu hilo? Unaona. Kwa nini nichukulie kibinafsi? Na kadhalika.

Acha niseme jambo fulani kuhusu majibu ya Kikristo, kama naweza, na tutaona zaidi kuhusu hili tunapoendelea. Nadhani jambo la kwanza kuchunguza, na ninatafuta ukurasa huo wa maelezo. Hili hapa.

Jambo la kwanza la kuona ni kwamba Wakristo wa kwanza walivutiwa sana na maadili ya Stoiki. Sasa, sijakusomea uteuzi huo kutoka Epictetus. Ilangalie .

Ni aina hiyo ya kitu. Na sehemu ya maadili kutoka Zeno. Ni aina hiyo ya kitu ambacho kilivutia sana Ukristo wa mapema.

Na Clement wa Alexandria, katika baadhi ya maandishi yake, ananukuu, anarejelea, na anawasifu Wastoiki kuhusu baadhi ya uimarishaji wao wa maadili. Sawa? Nilisema baadhi ya uimarishaji wao wa maadili. Sio lazima iwe nadharia ya msingi ya uimarishaji .

Pili, kulikuwa na kukubalika kwa njia hii kwa upana sana; kwa ujumla, njia hii ya kuzungumzia logos za kimungu. Kuiunganisha na utangulizi katika Injili ya Yohana. Walitambua kwamba logos za Stoiki zilikuwa logos za asili.

nembo za Yohana ni nembo ya asili, ya uumbaji. Kwake vitu vyote vilivyoumbwa, vitu vyote vimeumbwa vilivyoumbwa. Hapo mwanzo kulikuwa nembo.

Nembo hizo zilikuwa Mungu. Na kwa hivyo zinaunda uhusiano huo. Na kisha kuanza kujenga juu ya hilo katika ukuzaji wa fundisho la nembo za Kikristo ambalo tutalazimika kuliangalia kwa karibu zaidi.

Ilienda kwa njia mbalimbali. Tertullian, kama nilivyosema, alifuata mtazamo wa Stoiki kuhusu roho. Mojawapo ya mambo ya kuvutia, na nitarudi kwenye hili baadaye, ni kwamba alivutiwa na Stoiki kutokana na Ugnostiki.

Sasa, Ugnostiki wa kale, UGNOST, Ugnostiki wa kale, kama unavyojua, ulikuwa aina ya uwili. Mada ni chanzo cha uovu. Akili, akili, chanzo cha mema.

Sasa, unaona, Wastoiki walikuwa wakisema kwamba, ndiyo, akili, ni nzuri. Lakini akili, ni nyenzo. Kwa hivyo nyenzo, zilizopangwa kwa busara, ni nzuri.

Kwa hivyo, ili kuwapinga Wagnostiki, Tertullian anachofanya ni kukubali ubinafsi wa Stoiki. Hiyo ni kusema, ikiwa akili au roho ya kimwili inaweza kuwa nzuri, basi vitu vingine vinaweza kuwa vizuri. Na hapo mwanzo, Mungu alisema ni vizuri, sivyo? Na kwa hivyo unaepuka uwili wa Wagnostiki.

Kwa njia hiyo. Naam, hiyo haimaanishi kwamba hilo lilihusisha matatizo mengine. Tertullian, katika suala hilo, alikuwa sauti ya wachache.

Wengi wa wafikiri wa Kikristo wa mapema, na tutaangalia hili zaidi kidogo, katika kujibu Ugnostiki, walipendelea mtazamo wa aina ya Kiplatoniki. Lakini mtazamo wa aina ya Kiplatoniki ulioingiza Mafundisho ya Logos ya Stoiki katika Uplatoniki. Unaona ? Kwa hivyo tutazungumzia Uplatoniki wa Kati katika siku chache zijazo.

wa Kati, ambao uliunganisha Mafundisho ya Logos ya Stoiki na baadhi ya Upili na baadhi ya Uplatoniki. Na ndio ule uliopitishwa na shule ya Kikristo huko Alexandria kama mfumo wake wa jumla wa kifalsafa wa kufanya theolojia na kuomba msamaha. Na ule uliosababisha baadaye katika maendeleo ya Uplatoniki Mpya.

Kwa hivyo, majibu hayo ya Kikristo ni dhahiri sana. Sasa, jambo moja lililobaki ambalo nataka kuteka mawazo yako ni ukweli kwamba Paulo alipokuwa Athene katika safari yake ya pili ya umishonari, unakumbuka alikutana na baadhi ya wanafalsafa wa Kigiriki kwenye Kilima cha Mirihi na akaambiwa kwamba hawa

walikuwa, angalau baadhi yao, Waepikurea na Wastoiki. Sasa, kwa kuzingatia kile unachojua kuhusu Waepikurea na Wastoiki, sikiliza kile Paulo alisema.

Sawa? Enyi watu wa Athene, naona ya kuwa ninyi, kwa kila njia, ni watu wa dini sana. Naam, Ustoiki, ndiyo. Mfalme James alitafsiri ushirikina, jambo ambalo lingekuwa linawachezea umati wa Waepikurea kwa sababu walikuwa wanapinga kila aina ya ushirikina.

Unakumbuka? Walitaka vitu vya kimwili vya kawaida ili kuwaweka huru kutokana na hofu zote zinazosababishwa na imani za kishirikina. Lakini utangulizi wake tu unakusudiwa kuvutia umakini na kujitambulisha nao. Nilipopita na kutazama vitu vya ibada yenu, nilikuta madhabahu yenye maandishi haya kwa Mungu asiyejulikana.

Sasa, mtu yeyote ambaye angekuwa akivutia umakini kwa Mungu asiyejulikana waziwazi angependa kuwa na mtazamo thabiti kuhusu maarifa, kama Wastoiki. Ujinga ndio chanzo cha matatizo. Mungu Asiyejulikana.

Kwa hiyo, mnachoabudu kama kisichojulikana, ndicho ninachowatangazia. Mungu, aliyeumba ulimwengu na vyote vilivyomo, akiwa Bwana wa Mbingu na Dunia, na Stoiki yeyote angeweza kukubaliana na hilo, haishi katika madhabahu yaliyotengenezwa na wanadamu, na kukataa kwa Waepikurea ushirikina wa kidini kunaweza kukubaliana na hilo kwa moyo wote, wala hatumikiwi na mikono ya wanadamu kana kwamba anahitaji chochote, kwa kuwa yeye huwapa watu wote uzima na pumzi na kila kitu. Uzima na pumzi, hiyo ni Lagos.

Na kila kitu. Kwa hivyo anapiga seti mbili za muziki kwa wakati mmoja. Wala hatumikiwi na mikono ya wanadamu, hebu tuone, na alifanya kutoka kwa mmoja kila taifa la wanadamu waishi juu ya uso wa Dunia.

Yule. Yule. Lagos.

Kila taifa la wanadamu katika maandishi ya nyakati za Warumi lilikuwa likizungumzia uraia wa dunia kwa sababu ya Lagos moja. Baada ya kuweka vipindi vilivyopangwa na mipaka ya makazi yao, viumbe vilivyopangwa, ili wamtafute Mungu kwa matumaini kwamba wapate kumpapasa-papasa na kumpata. Hayuko mbali na yeyote kati yetu.

Kwa maana, ndani yake yeye tunaishi, tunatembea na tuna uhai wetu, kama baadhi ya manabii wenu walivyosema, kwa maana sisi tu wazao wake. Hiyo ni kutoka kwa Wimbo wa Pliny kwa Zeus. Ninanukuu Wimbo wa Cleanthes kwa Zeus, mshairi wa Stoiki.

Basi, kwa kuwa sisi ni wazao wa Mungu, haitupasi kudhani ya kuwa Mungu ni kama dhahabu au fedha au jiwe, vikiwa vimechorwa kwa ustadi na mawazo ya wanadamu. Na Waepikurea wanamshangilia. Nyakati za ujinga, Mungu amezisahau, lakini sasa

anawaagiza watu wote kila mahali watubu kwa sababu ameweka siku ambayo atahukumu ulimwengu.

Na, unajua, Stoiki alikuwa na wazo fulani la mzunguko huu wa uharibifu unaokuja, ambao kwa huo ametoa uhakikisho kwa kuwa alimfufua mtu kutoka kwa wafu, ametoa uhakikisho kwa kumfufua kutoka kwa wafu, na waliposikia kuhusu ufufuo wa wafu, walichunguza kwa makini. Mgiriki gani anataka mwili uliofufuliwa? Mtazamo wa kujitenga kwa Wastoiki. Na Waepikurea walitaka kuzima wazo zima la maisha ya baadaye.

Ni mengi sana ya kuwa na wasiwasi nayo ikiwa ndivyo ilivyo. Naam, Paulo anaonyesha wazi kwamba anafahamu jambo la Stoiki. Vipi? Kwa nini? Jiji la Tarso lilikuwa mojawapo ya makao makuu ya falsafa ya Stoiki, mojawapo ya makao makuu katika karne ya kwanza.

Kwa hivyo, inaonekana, Sauli alikulua katika muktadha ambapo, akikulia mjini, angejua msimamo mkali. Ni jamaa gani aliyemsaidia? Mahubiri hayo kuhusu Mars Hill yamechukuliwa na waandishi wa Agano Jipya au wafafanuzi wa Agano Jipya kwa njia kadhaa tofauti.

Baadhi wamesema kwamba alipoondoka Athene na kwenda Korintho, alijikuta katika hali ya kupigwa risasi, akiazimia kutojua chochote ila Yesu Kristo na yeye aliyesulubiwa. Kwamba aliacha kuzungumza na wasomi. Wengine hawakubaliani.

Na nadhani nina mwelekeo wa kutokubaliana. Alikuwa na hadhira mbili tofauti. Alikuwa na hadhira ya wasomi huko Athene.

Alipanda Mars Hill, na ilikuwa ni kupanda sana. Alijua angefika huko atakapofika huko. Alikuwa na watu kutoka kote ulimwenguni wakitembelea madanguro.

Na kanisa liliathiriwa na hali ya maadili ya mji. Kwa hivyo hadhira mbili tofauti, msisitizo miwili tofauti. Lakini angalau, jibu la Paulo ni wazi sana, lenye ufahamu mwingi.

Mkakati wake, inaonekana, ulikuwa ni kujitambulisha na vipande vya ukweli alivyoviona katika Ustoiki na Uepikurea. Lakini kuvibadilisha katika muktadha tofauti, na kuvirejesha katika muktadha wa kweli. Sasa, ndivyo hasa Justin Martyr na Clement wa Alexandria watakavyosema baadaye.

Wanapotuambia kwamba ukweli wote ni ukweli wa Mungu, bila kujali unapatikana wapi. Na kazi ya Mkristo ni kukusanya tena vipande hivi na kuvirudisha kwenye mwili wa mwili mzima ambao vimeibiwa. Unaelewa? Hapo ndipo wazo la ukweli wote ni ukweli wa Mungu linapotoka, katika muktadha huu.