

Historia ya Falsafa

06 Plato kuhusu Mungu

Na Dkt. Arthur Holmes wa Chuo cha Wheaton

Sawa, alasiri ya leo tunataka kuja kwenye mada kuu ya tatu katika mawazo yetu kuhusu Plato, Mungu, na Ulimwengu. Na mabadiliko hayo yanatokana na nadharia yake ya Maumbo. Unaweza kuzingatia njia hii ya ziada ambayo anazungumzia mpangilio wa jumla wa vitu katika ulimwengu mzima wa uhai.

Anatofautisha kati ya kuwa, kuwa, na kutokuwa. Ambapo, bila shaka, kuwa ni hali ya mabadiliko. Kwa hivyo, sifa ya ulimwengu wa mambo maalum.

Ulimwengu huu wa kimwili na wa asili. Uhai ni ulimwengu wa usiobadilika, wa milele. Kwa hivyo, ulimwengu wa mawazo.

Na kutokuwepo ni nini? Ni upotevu kamili wa mawazo. Sio kitu maalum, kucheza juu ya hili. Hakuna kitu katika kutokuwepo, ambacho kiko katika ulimwengu wa mambo maalum.

Sio kitu maalum . Na kwa hivyo sio kitu. Na swali ni, maelezo yanatokeaje? Na tutagundua kuna utata fulani katika mawazo ya Plato.

Plato mwenyewe hatabiri fundisho la Kikristo la baadaye kwamba uumbaji ni ex nihilo, kutokana na kutokuwapo, kutokana na kutokuwapo. Hapana, huyo si Plato. Chochote ambacho Plato anajaribu kudhania si Mungu ambaye ni muumba ex nihilo, kama Mungu wa Kiyahudi-Kikristo alivyo.

Mungu wa Plato ni zaidi ya mchoraji, mratibu. Ndiyo, bwana. Lakini ikiwa kutokuwepo, basi, hakufikiriwi kama kitu chochote kabisa, kwa maana ya ex nihilo , ni nini ambacho si kitu maalum? Ndiyo, bwana.

Naam, kitu ni kitu maalum kilicho, kwa kushiriki katika maumbo. Ili kishiriki katika asili ya kitu , ubora fulani, aina fulani ya kiumbe, spishi, au aina fulani ya uhusiano. Lazima kishiriki katika asili ya kitu. ili kuwa kitu maalum .

Kwa hivyo ikiwa ni umbo linalotoa umahususi, ulichonacho hapa ni ulimwengu wa kutokuwepo ambao ni uhaba wa umbo lote , ambao unachukuliwa kama aina fulani ya jambo la msingi. Jambo la msingi. Haijulikani wazi kabisa Plato anaweza kumaanisha nini kwa kusema hivyo.

Je, anamaanisha kwamba kuna vipengele fulani vya kimwili ambavyo vipo na vilikuwapo kila wakati? Unafikiri ? Na kutokana na mwonekano huo wa awali,

vipengele vya aina fulani na kadhalika huundwa kihalisi. Vimefahamika. Naam, hiyo ndiyo aina ya picha tuliyo nayo.

Ni jambo lisiloeleweka. Tunaangalia nyenzo na kuona ni aina gani ya umbo linalochukua. Lakini swali la Mungu linaibuka kwa kuzingatia ulimwengu wa uhai.

Kwa sababu hadi sasa, Plato amefikiria kwamba kuna mkusanyiko mkubwa wa maumbo. Unaona ? Umbo la aina hii ya kitu, umbo la aina hiyo ya kitu, umbo la aina nyingine ya kitu, maumbo kumi na tano. Maumbo haya yote ni halisi.

Wana uhai . Unaona ? Wanapita ulimwengu huu wa vitu maalum . Ulimwengu usio na mipaka ni ulimwengu mwingine wa uhai.

Wamejitenga na ulimwengu huu. Wanaonekana kujitenga na kila mmoja. Ni maadili yanayowakilisha kile ambacho umbo hilo linawakilisha ni chema cha aina hiyo ya kitu.

Kwa hivyo swali linatokea, kuna uhusiano gani kati ya aina hizi zote? Ikiwa utakuwa na ulimwengu, ulimwengu badala ya ulimwengu mwingi, kuna uhusiano wa aina fulani kati ya aina mbalimbali. Kitu kinachoziunganisha. Ambazo zote, kama ilivyokuwa, zinashiriki .

Unaona ? Kwa maneno mengine, lazima kuwe na umbo la maumbo yote. Umbo la umbo. Umbo la ukamilifu.

Na kwa kuwa kuwa umbo ni kuwa mzuri na bora, Plato anafikiria umbo la wema. Sio umbo la wema hili, lile jema, lile jema lingine. Aina fulani za maumbo, kama ilivyokuwa .

Lakini aina ya umbo, aina ya ukamilifu, aina ya wema . Na ni wazo hilo analolikuza katika Jamhuri. Wazo la aina ya wema .

Hilo linaanza dhana yake inayokua polepole ya aina moja ya kiumbe iliyo juu zaidi. Hilo linasukuma mawazo yake kuelekea, vizuri, kile ambacho baadhi ya watu wamekiita aina ya uungu. Kuna kitabu kuhusu Plato kilichoandikwa na mwanafalsafa wa Cambridge, AE Taylor, na inasemekana kuhusu kitabu hicho kwamba anamfanya Plato kuwa Mkristo mzuri wa Kiepiskopia.

Huenda ikawa inazidisha. Lakini kutafuta kwa Plato dhana hii ya kiumbe mwema mkuu asiye na kifani ni wazi kwamba anapata mwelekeo wa aina fulani ya Mungu mwema. Sasa, angalia kijikaratasi nilichokisambaza.

Na ikiwa kuna vipuri, hakikisha vinanirudia. Na sehemu iliyo juu kushoto kutoka Jamhuri, kifungu cha 509, ndiyo nambari za kawaida za kurasa za Jamhuri. Na anaanzisha tu dhana hii ya mema .

Ukweli huu, anasema, huwapa ukweli wao vitu vya maarifa. Vitu vya maarifa ni nini? Maumbo. Sawa.

Ni nini kinachoipa ukweli wao, uhalisia wao, kama vitu vya maarifa kwa vitu hivyo vya maarifa? Na humpa mjuaji nguvu ya kujua, na kutuwezesha kujua maumbo. Naam, kinachofanya hili liwezekane, lazima useme, ni wazo la mema. Hakika.

Ni nini kinachomfanya mfungwa aliye kwenye pango la Plato aweze kuona si vivuli tu ukutani, bali pia kuona vitu halisi katika mwanga unaotoka kwenye mdomo wa pango? Ni nini? Jua. Na katika mfano wa pango, anamwonyesha mfungwa akifunguliwa akienda nje kwenye mwanga wa mchana na kupanda kilima ili kupata maono ya jua. Chanzo cha mwanga kinachotuwezesha kujua, kuona kwa jicho la akili.

Miundo. Unaona ? Kwa hivyo kile kinachowapa ukweli vitu vya maarifa, nguvu ya kujua kwa mjuaji, ni umbo la mema , wazo la mema . Na lazima uifikirie kama chanzo cha maarifa na ukweli kwa kadiri inavyojulikana.

Hata hivyo, ingawa vyote viwili ni vya haki, maarifa na ukweli, ukidhani ni kitu cha haki zaidi kuliko hivi, utafikiri kwa usahihi. Ni zaidi ya chanzo cha maarifa tu. Ukweli.

Lakini kuhusu maarifa na ukweli, kama ilivyo katika mfano wetu, ni sawa kuiona nuru na maono kama jua, kama chanzo cha vyote, unaona ? Lakini kamwe usifikirie kwamba wao ndio jua, chanzo cha vyote. Kwa hivyo hapa ni sawa kuzingatia haya mawili, maarifa na ukweli. Kama kuwa kama mema, umbo la mema, umbo la bonny.

Lakini kufikiria kwamba yeyote kati yao ndiye mwema, si sawa. Heshima kubwa zaidi ni ya milki na tabia ya mwema. Na kisha mzungumzaji anasema, uzuri usiofikirika unaouzungumzia.

Kama ni chanzo cha maarifa na ukweli, na bado kinawapita kwa uzuri. Unaona ni nini chenyewe ? Na zaidi kidogo, jua, nadhani utasema, sio tu kwamba hutoa vinavyoonekana nguvu ya kuonekana, lakini pia hutoa kwa ajili ya kizazi na ukuaji wao na malezi. Ingawa sio kizazi chenyewe .

Vivyo hivyo , basi, unapaswa kusema kwamba vitu vya maarifa havipokei tu uwepo wa mema, bali pia hupokea kutokana na uwepo wa mema wanayotendewa, na uwepo wao na kiini au asili yao hutokana na wao kutoka humo . Ingawa wema si kiini, unapita kiini kwa hadhi na nguvu zinazopita. Kwa hivyo wema ni chanzo cha maarifa, chanzo cha kuwepo kwa maumbo, chanzo cha asili , asili mbalimbali za vitu, maumbo, unaona ? Sasa, anaposema chanzo, je, anamaanisha mwanzilishi kwa maana ya chanzo kama mwanzo au chanzo kama kile ambacho kila kitu hutegemea kila wakati? Naam, nadhani ni wazi anamaanisha mwisho.

Kwamba wana uhai wao kwa kuwa katika uhusiano na umbo la wema. Ikiwa anamaanisha kihalisi kwamba aina mbalimbali zao, za milele, basi swali la asili halijitokezi. Naam, anarudi kwenye aina hiyo ya kitu baadaye .

Sawa, sasa katika Parmenides, na nimeandika majina haya ya mazungumzo mbalimbali ili uweze kuyapata. Katika Parmenides, ambayo unakumbuka kutokana na majadiliano yetu ya sehemu katika maandishi wiki iliyopita, Parmenides inazungumzia moja tofauti na nyingi. Sawa? Bila shaka, nzuri inakuwa moja.

Ilhali ulimwengu wa mambo maalum, ulimwengu wa mabadiliko, unawakilisha mengi. Kuna aina moja ya mema . Huu ndio ule.

Kwa bahati mbaya, Uplatoni haukuvutia Ukristo wa mapema tu bali pia Uyahudi. Na ukitaka kuelewa maana ya uhusiano huo, kumbuka Shema maarufu katika kitabu cha Kumbukumbu la Torati. Sikia, Ee Israeli, Bwana Mungu wetu ni mmoja.

Nini? Moja? Hiyo ni nzuri. Unaona uhusiano? Kweli, katika Phaedrus, ambayo unaielezea kwa wiki hii, kumbuka, anazungumzia uzuri wenyewe kama tofauti na uzuri fulani . Unaona ? Moja, wema, wema wenyewe, uzuri wenyewe, ambapo vitu vizuri vinashiriki.

Naam, tukichukua hatua hiyo, maandishi yake ya baadaye yanaelekeza pande mbili, angalau kwa juu juu yanaonekana kama pande mbili, ingawa kwa kweli ni moja. Ya kwanza iko katika mwelekeo wa kosmolojia. Ya pili iko katika mwelekeo wa mpangilio wa maadili.

Loo, tunaenda tena. Kidokezo kutoka kwa kabla ya Sokrati. Kwa nguvu ya moja, ambayo ni nzuri, umbo la umbo lote, kuna mpangilio wa ulimwengu, mpangilio wa kimantiki, kile Heraclitus alichokiita nembo-muundo.

Lakini kwa sababu ya ukweli kwamba umbo la umbo ni jema, jema linapaswa kuigwa. Tunapaswa kuwa kama wema. Na unapata wazo la mpangilio wa maadili pamoja na mpangilio wa ulimwengu.

Kosmosi kuu, ulimwengu. Kosmosi ndogo, jiji-serikali, na maisha ya maadili ya mtu binafsi. Na chanzo cha utaratibu katika vyote viwili ni wema, umbo la wema.

Naam, hilo linaanza kujitokeza katika uhusiano, juu juu, inaonekana, na kosmolojia katika Timaeus. Na una chaguo kutoka kwa Timaeus, tutaangalia baada ya muda mfupi. Katika Timaeus, anazungumzia fundi na roho ya ulimwengu.

Nilifanya kosa hapo; niliandika sheria. Sawa, huyo angepaswa kuwa Timayo. Katika Timayo, anazungumzia fundi na roho ya ulimwengu.

Na mazungumzo ya ulimwengu roho hurudia katika sheria, Filebus , na Sophist. Kwa muda mfupi zaidi kuliko katika Timayo. Sasa, fundi huyu ni nani? Naam, fundi ni mtu anayetengeneza sanaa kimantiki.

Mtu anayefanya kazi. Neno la Kigiriki ni demiurge, demiurgos. Na huyo ni mfanyakazi.

Fundi. Kwa hivyo, hapa una picha ya fundi wa ulimwengu. Fundi wa ulimwengu.

Na kuhusu fundi huyu , Plato anasema, akiwa mwema, alitamani vitu vyote viwe vizuri. Na hivyo akavifanya kulingana na maumbo. Hilo ni gumu kujua jinsi ya kulichukulia hili kihalisi.

Kwa sababu ni kifungu ambapo Plato anaonekana kuacha njia yake ya kumfanya Socrates awashirikishe watu katika mazungumzo na kuyatoa yote katika mazungumzo. Badala yake, Plato hutoa hotuba na kusimulia kile anachokiita hadithi inayowezekana. Kana kwamba uwezo wa dhana iliyo wazi na kauli halisi, kama ilivyokuwa, unakumbana na kila aina ya ukungu, wingu na vikwazo vya dhana.

Na kwa hivyo inaweza kuwa kwamba jinsi anavyomwakilisha huyu mtu wa kawaida haichukuliwi kihalisi kana kwamba huyu ni mungu binafsi. Ni vigumu kusema. Lakini angalau anaona lugha ya uungu binafsi ndiyo bora zaidi kwa kusema anachotaka.

Hata hivyo, kihalisi, anataka. Lakini angalia kwamba demiurge, fundi, ni mzuri. Kama kusema, sasa mema ambayo tumezungumzia katika Jamhuri ndiyo ninayofikiria hapa.

Fundi, mwema, si tu ubora bora, bora zaidi ya kupongezwa. Baada ya yote, ilikuwa ni chanzo cha uwepo wa maumbo. Kwa nini pia haipaswi kuwa chanzo cha uwepo wa ulimwengu? Kuwa? Kuwa? Chanzo cha uwepo wa ulimwengu.

Na hivyo anasema, akiwa mwema, alitamani vitu vyote viwe vizuri. Na hivyo akaviumba kulingana na maumbo. Kana kwamba mawazo, mpango, ndio ulikuwa fundi.

Inamfanya aonekane kama mbunifu kuliko fundi halisi. Wagiriki walikuwa na mtazamo wa Kiaristotle kuhusu mambo. Je, nilisema Kiaristotle? Mtazamo wa Kiaristotle kuhusu mambo.

Kwa hivyo kwamba kuwa fundi na kufanya kazi kwa mikono yako ilikuwa chini ya hadhi ya mtu mashuhuri. Lakini kufikiria na kupanga, hilo ni jambo lingine. Kwa hivyo anaonekana kumfikiria fundi kama mpangaji, kama mbunifu.

Nani anayeipa ulimwengu roho. Nafsi ya ulimwengu? Naam, anaonekana kufikiria ulimwengu kama kitu chenye uhai , kama kiumbe hai. Anatumia msembo huo huo.

Mwili na roho. Kwa kweli, wazo hilo ni la zamani kama lile la kabla ya Socrates na la awali. Je, ulitambua mstari ulipokuwa ukisoma Thales? Je, unamkumbuka Thales? Dunia imejaa roho na miungu.

Je, ulimwengu una roho? Je, umejaa hizo? Ndiyo, kwa sababu dhana ya roho, neno la Kigiriki psyche, ni tata sana. Linatumika kwa ajili ya uhai, kama vile anima ya Kilatini, inayotumika kwa ajili ya roho na uhai. Unaona ? Na hivyo Wagiriki walidhani kwamba wanyama wana roho.

Na kama hukuwa mzuri sana katika maisha haya, unaweza kuwa mnyama katika maisha yajayo. Kwa wale waliobadili maisha. Unaona ? Lakini hapa anazungumzia miungu, miungu.

Kulinganisha nafsi na miungu, au ni kwamba neno miungu linamaanisha tu nguvu zisizo za kimwili? Viumbe vingine ambavyo si nyama na mifupa tu, jinsi tulivyo. Hakuna. Miungu.

Kwa vyovyote vile, kile alichopo ni roho ya ulimwengu. Kana kwamba ulimwengu ni kitu kilichopo hai. Plato hakuwahi kusikia kuhusu ulimwengu wa kimitambo wa Newton.

Kitu kilichokufa sana. Unaona ? Ulimwengu kwa Wagiriki haukuwa umekufa. U hai! Kwa nguvu zake.

Uhai wake wenyewe. Unaona ? Ndiyo maana Wapenzi wa karne ya 19 huko Berlin walirudi nyuma na kumchunguza Plato. Unaona ? Kwa sababu waliona asili ikiwa hai pia.

Lakini roho hii ya ulimwengu, basi, ni nguvu inayofanya kazi inayounda ulimwengu kulingana na maumbo. Na fundi huipa ulimwengu roho inayoenea katika vitu vyote na kuhuisha vitu na kuamsha vitu kufanya hivyo kulingana na maumbo. Kama vile roho yako inavyopaswa kuhuisha na kusukuma mwili wako kutenda kulingana na mema, maumbo.

Kwa hivyo roho ya ulimwengu, ulimwengu mzima, unapaswa kupangwa kulingana na wema. Mpangilio wa ulimwengu. Naam, katika maoni zaidi anayotoa kuhusu hili katika sheria za Filebus na Sarvis, inaonekana kuna uhusiano fulani kati ya roho na akili.

Kama vile ilivyo ndani ya nafsi ya mwanadamu. Nafsi yenye mantiki ndiyo inayoongoza maisha . Kwa hivyo kwa roho ya ulimwengu , ni kama vile ndiyo inayopanga kwa busara.

Unaona ? Na unarudi kwa Heraclitus Logos, ukirudia dhana hiyo. Anaxagoras nous. Kwa kweli, ni katika aina hii ya muktadha ambapo katika Philebus anampongeza Anaxagoras kwa kufikiria kwa kuzingatia sababu hiyo ya ulimwengu, nous.

Ingawa Anaxagoras hakufanya mengi ya kutosha. Naam, tutaangalia kosmolojia hiyo baada ya muda mfupi katika Timaeus. Lakini katika Thaetetus, umakini wake hapo unaelekea zaidi upande wa utaratibu wa maadili.

Na angalia dondoo kwenye kijitabu kutoka kwa Thaetetus chini ya ukurasa wa kwanza. Hotuba ya Socrates. Maovu hayawezi kuondolewa kamwe.

Kwa sababu wema lazima uwe na kinyume chake kila wakati. Katika ulimwengu wa mambo maalum, daima kuna sifa zinazopingana. Mwanga na giza.

Moto na baridi. Kavu na mvua. Wema lazima uwe na kinyume chake, uovu.

Wala hawana nafasi yoyote katika ulimwengu wa kimungu. Lakini lazima waishi katika eneo hili la asili yetu ya kufa. Katika ulimwengu wa milele, hakuna uovu.

Iko katika ulimwengu huu. Sasa, tutarudi kwenye mjadala huo wa uovu baada ya muda mfupi. Lakini hebu tuangalie sehemu iliyobaki ya aya.

Ndiyo maana tunapaswa kufanya haraka ili kukimbia kutoka ulimwengu huu hadi mwingine. Na hiyo ina maana ya kuwa kama Mungu kadiri tuwezavyo. Hiyo ni kuwa mwenye haki, mwenye haki, kwa msaada wa hekima.

Kuwa kama Mungu ndio wema tunaopaswa kuutafuta. Hakuna kitu. Si jambo rahisi kuwashawishi wanadamu kwamba sababu za kuepuka uovu na kutafuta wema si zile ambazo ulimwengu hutoa.

Nia sahihi si kwamba mtu aonekane hana hatia na mwema. Kuna ulimwengu wa kuonekana ambao mzungumzaji huyo alikuwa akiutafuta. Wapumbavu hao.

Hilo si bora zaidi kwa mawazo yangu kuliko hadithi ya wake wazee. Hebu tuchukue ukweli hivi. Katika uungu, hakuna kivuli cha udhalimu.

Ukamilifu wa haki pekee. Na hakuna kitu kinachofanana na Mungu zaidi ya yeyote kati yetu anayekuwa mwenye haki iwezekanavyo. Kwa kivuli kidogo cha udhalimu.

Hapa ndipo mtu anaonyesha roho na nguvu zake za kweli. Au ukosefu wa roho na kutokuwa na kitu. Kujua hili ni hekima na ubora wa kweli.

Kutokujua ni upofu na ni jambo la msingi. Kwa hivyo umbo la wema lina umuhimu wa kimaadili. Umbo la wema hutoa mfano, bora kwa maisha ya maadili .

Katika mwanasiasa, anapozungumzia siasa, anamfananisha Mungu, na anatumia neno Mungu, kama mwanasiasa anayewachunga watu wake. Anamfananisha mwanasiasa na mchungaji, na kwa hivyo anamfananisha Mungu na mwanasiasa anayewachunga watu wake. Aina hiyo ya utunzaji kwa ustawi wao.

Na katika sheria, anamzungumzia Mungu kama nafsi ya ulimwengu inayojiendesha yenyewe. Kana kwamba amefuta tofauti kati ya fundi na nafsi ya ulimwengu. Na akawafanya kuwa kitu kimoja.

Mungu ni roho ya ulimwengu inayojishughulisha na mambo yote. Anajali wanadamu na mambo yao. Hiyo ndiyo sehemu ya mchungaji.

Huwapa thawabu mema na mabaya. Na huipa asili ubora kwa ujumla. Mungu wa sheria.

Naam, hilo kwa ufupi ndilo taswira inayoendelea ya Mungu unayoipata katika Plato. Inavutia. Huwezi kusita kusema katika Jamhuri, umbo la wema kwa urahisi, au Parmenides pamoja na yule, kwamba huyo ni kiumbe asiyeamini Mungu.

Unaona? Na bado unapofikia sheria, timeus, inasikika zaidi na zaidi hivyo. Na ongeza vipimo vya maadili. Timaeus, unapata hisia ya awali, inahusu tu kosmolojia.

Lakini ukisoma kitabu chote cha Timayo, kusudi kuu na wasiwasi si kuhusu kosmolojia. Bali kuhusu maisha ya kimaadili. Utunzaji wa roho.

Na anafanya kazi katika hilo kupitia dhana ya mpangilio wa ulimwengu unaosimamiwa na wema. Ulioanzishwa na roho ya ulimwengu. Unaona? Kwa hivyo, kosmolojia ambayo Plato anaingia ndani yake ni njia ya mwisho wa kuzungumzia mpangilio wa maadili.

Katika maisha ya mtu binafsi na katika maisha ya jiji-jimbo. Acha nisimame hapo. Una maswali yoyote? Nataka kuzungumzia tatizo la uovu, lakini hebu tuchukue hatua hiyo kwanza.

Una maswali yoyote? Ndiyo? Nadhani sielewi kwa nini umbo la maumbo lazima liwe umbo la wema. Kwa nini haliwezi kuwa umbo la upendo? Naam, ndiyo. Umbo la kitu ndicho kilicho bora, na aina yake ni nini.

Na wazo la wema hapa ni wazo la kile kilicho bora. Ni ubora. Ili kwamba ikiwa unafikiria kwa upande wa viwango ambavyo vitu vinashiriki katika umbo.

Unaona? Kisha, kileleni kabisa, kuna wazo la ubora. Bora zaidi kuliko yote. Sasa, hataki kutaja jambo zuri fulani.

Unaona ? Lakini kilicho kizuri, kilicho kizuri, kilicho bora, hafikirii tu kuhusu mema ya kimaadili. Unaona ? Lakini kuhusu mema yasiyo ya kimaadili pia. Angalia jinsi tunavyotumia neno jema kwa upana.

Unaona ? Tunasema siku njema. Tunazungumzia mbwa mzuri. Mlo mzuri.

Unaona ? Pamoja na tendo jema na mtu mwema. Kwa hivyo neno jema linamaanisha ubora tu. Ubora.

Ubora bora. Kwa hivyo kwa maana hiyo, ni neno la jumla. Iwe unazungumzia wema katika kujua, ambao ni kuwa na ukweli.

Au wema katika sanaa, ambao kwake ni suala la uzuri. Unaona ? Au wema katika maisha ya maadili , ambao kwake ni kuwa mwadilifu au wa haki. Hizi ni njia tu ambayo wema hudhihirishwa.

Kwake, wema ndio uliokuwa umeundwa zaidi kushiriki katika umbo. Ni kiini cha kuwa umbo. Sawa, swali halali, hebu tujikite kwenye tatizo la uovu.

Ni wazi kwamba uovu unawakilisha kutokubaliana. Ilhali wema katika ulimwengu ni suala la mpangilio mzuri. Kila kitu kinaendana na mahali pake pafaa.

Uovu ni aina ya kutokubaliana. Tunawezaje kuhesabu maelewano na kutokubaliana katika ulimwengu? Wema na uovu. Naam, anatoa maelezo tofauti, angalau maelezo tofauti juu juu, katika sehemu tofauti.

Katika Timayo, anabainisha kwamba pamoja na utendaji kazi wa akili, roho ya ulimwengu. Pia kuna utendaji kazi wa lazima . Neno la Kigiriki anankhe, nadhani tunaweza kulitafsiri kwa njia hiyo.

Umuhimu. Aina fulani ya ulazima wa chanzo cha hatima fulani isiyoonekana. Kwa hivyo, kama ilivyokuwa, kuna nguvu zisizoonekana zinazofanya kazi katika maumbile pamoja na mema.

Na wengine huunganisha hilo na kile anachosema kuhusu kutokuwepo kana kwamba ni kitu cha kimwili cha asili . Kisicho na sheria. Kwa ufisadi wake.

Kana kwamba Plato alikuwa mtu wa uwili wa kimetafizikia. Una maada ya milele , ambayo huwezi kuidhibiti kikamilifu. Na una nafsi ya milele, akili.

Na uovu hutokea kwa sababu maada, ikikaidi, hupinga mpangilio unaofaa. Inafanana na jinsi mwili wa mwanadamu, unaoendeshwa kwa kulazimishwa, chini ya nguvu ambazo hatuzidhibiti, unavyotoka mkononi. Unapata tafsiri ya pande mbili.

Tafsiri hiyo ilielekea zaidi katika mwelekeo wa Gnostic. Mstari mkuu wa mawazo baada ya Plato, akimtafsiri, ulikuwa wa kimono zaidi. Kana kwamba hakuna uhalisia mbili wa mwisho bali ni mmoja tu.

Kwa kweli, jambo ni kutokuwepo. Hakuna kitu. Na kile ulicho nacho basi ni umbo linalojaribu kujidhihirisha katika ulimwengu wa mambo yanayokinzana.

Umuhimu wa aina hiyo. Hiyo inakuwa tafsiri ya dhana bora badala ya tafsiri ya dhana mbili. Kila kitu kilichopo ni cha asili ya akili.

Nafsi. Fikra. Umbo .

Lakini kuna udhihirisho wa hilo. Ambayo ni matukio. Mwonekano.

Lakini sio uhalisia wenyewe. Naam, mwelekeo huo unajitokeza katika harakati ya Neo-Platonic ambayo tutaingia katika njia inayofuata. Kwa hivyo kuna kutokuwa na uhakika kuhusu umuhimu na sababu hii.

Ukitaka, unaweza kuchukua umuhimu wa kuwa nguvu za asili. Na kwa hivyo anasema kwamba ukianguka kutoka dirishani na kuvunja shingo yako, ni nini kinachosababisha? Huu si ulimwengu wa mantiki, sivyo? Naam, kuna nguvu za asili zinazokuingiza matatani usipokuwa mwangalifu. Sasa, katika sheria, anatoa pendekezo tofauti la kitendawili ambalo linaonekana kusukuma upande wa pande mbili.

Mbali na nafsi moja au dunia , anarejelea dyad . DYAD. Dyad .

Ambayo ni sekunde moja. Ikiwa monad ni ya kwanza, dyad ni ya pili. Kana kwamba kuna aina ya pili ya kitu kinachohusika.

Je, anamaanisha kitu kingine zaidi ya nguvu za asili? Ni vigumu kusema. Lakini maelezo kamili zaidi yako katika Statesman. Na hayo ndiyo niliyoweka kwenye ukurasa wa pili katika kijitabu.

Kwa hivyo hebu tuangalie hilo. Ukurasa wa pili katika kijitabu. Alichonacho hakika si kitu cha kutegemea pande mbili.

Ni kama vile una mwingiliano wa sifa zinazopingana katika ulimwengu wa kimwili. Unaona, tangu enzi za kabla ya Socrates, walipokuwa wakizungumzia elementi, walikuwa wakizungumzia elementi zinazopingana. Unakumbuka, kama, Anaximander.

Nani, kwa sababu hakupata tu unyevunyevu, kama maji, bali pia ukavu. Na si joto tu, bali pia baridi. Alikataa kutambua mojawapo ya elementi hizo kama za mwisho.

Na badala ya kuzungumza kuhusu apironi yake, jambo hilo halijafanuliwa. Naam, Plato anaonekana kukumbuka kwamba kuna sifa mbili zinazopingana katika ulimwengu wa kimwili. Na angalia jinsi anavyofanya hivi.

Juu ya ukurasa. Sikiliza, nawe utasikia. Kuna enzi ambapo Mungu mwenyewe husaidia ulimwengu katika njia yake na kuuongoza kwa kuuzungusha.

Lakini pia kuna enzi ambayo anaachilia udhibiti wake. Anafanya hivi wakati mizunguko yake, chini ya mwongozo wake, imekamilisha kikomo chake cha muda kinachostahili cha kuteuliwa. Baada ya hapo, huanza kuzunguka kwa maana tofauti chini ya msukumo wake.

Kwa sababu ni kiumbe hai aliyepewa akili na yeye aliyekipanga hapo mwanzo. Na uwezo huu wa kuzunguka kinyume chake ni wa lazima, asili yake ni kwa sababu ambayo lazima niseme. Sawa, unaelewa? Ni kama vile unafunga chemchemi na kuiacha iende.

Na ukiiachilia, itapumzika. Unaelewa? Umezungusha bomba la bustani, kisha unageuza maji kwa shinikizo kubwa. Na yanajikunja yenyewe.

Ni kana kwamba kuna kitu kinachostahimili kubaki kwenye bomba, wakati wa masika, katika ulimwengu. Kwa hivyo, endelea kusoma. Kuwa sawa, imara na thabiti ni haki ya vitu vya kimungu pekee.

Asili ya mwili haiupi haki ya cheo hiki. Hapana, vitu vya mwili ni ulimwengu wa mabadiliko. Havibaki palepale.

Mbingu au ulimwengu, kama tulivyochagua kuuita, umepokea zawadi nyingi zenye baraka kutoka kwa yeye aliyeuumba. Lakini pia umeumbwa ili ushiriki katika umbo la mwili. Kwa hivyo haiwezekani kwamba uendelee milele bila mabadiliko.

Hata hivyo mwendo wake ni sawa na hutofautiana katika sehemu moja. Hivyo ndivyo ilivyo kwamba umepokea kutoka kwa Mungu mzunguko kinyume, tofauti ndogo iwezekanavyo ya mwendo wake sahihi. Ndiyo, mwendo huu hasi ndio aina ndogo zaidi ya hasi ambayo ungeweza kuwa nayo.

Na kuna mambo fulani yanayotokea kama matokeo ya yale ambayo ni muhimu kwa utendaji kazi wa jumla wa ulimwengu wenye kikomo, lakini si mazuri. Kuzunguka milele kwa maana ile ile si kwa Bwana na kiongozi wa vitu vyote. Na hata yeye hawezi kuusogeza ulimwengu sasa kwa maana moja, sasa kwa maana nyingine.

Kwa sababu hizi zote, kuna mafundisho mengi ambayo hayaruhusiwi kuthibitisha kuhusu ulimwengu. Hatupaswi kusema kwamba unajisogeza wenyewe, ukizunguka kila mara kwa maana moja na ile ile. Huenda tuiseme kwamba ni Mungu anayeugeuza wote katika nyakati zote katika mapinduzi mawili mbadala yanayopingana.

Huenda tuiseme kwamba jozi ya miungu huifanya izunguke vinginevyo katika hisia zinazopingana. Anaonekana waziwazi kukataa uwili hapo. Unaona.

Sio kwa miungu miwili inayopingana. Kwa hivyo, lazima tuthibitishe fundisho lililotajwa hapo juu, ambalo ni uwezekano uliobaki. Katika enzi moja, linasaidiwa na sababu ya kimungu isiyo na kifani, kupokea upya wa uzima, kutokufa kwa kubuni.

Katika enzi nyingine, inapoachiliwa, husogea kwa nguvu zake za asili, ikihifadhi kasi nyingi wakati wa kutolewa kwake kiasi kwamba inaweza kuzunguka kwa maana tofauti. Na kisha aya iliyobaki ni sambamba, ambayo inakuja kurasa chache baadaye. Ni kutokana na kitendo cha Mungu alipoiweka katika mpangilio wake kwamba ilipokea fadhila zote zilizomo.

Ingawa ni kutokana na hali yake ya awali ya machafuko, kama machafuko ya awali, mdundo huo wa awali, ndipo makosa na maovu yote hutokea ndani yake. Maovu ambayo huyazalisha kwa zamu katika viumbe hai vilivyo ndani yake. Inapoongozwa na rubani wa kimungu, hutoa mema lakini maovu madogo katika viumbe inayowalea na kuwaendeleza.

Lakini inapobidi iendelee bila Mungu, mambo huendelea vizuri katika miaka ambayo ameacha udhibiti. Lakini kadri muda unavyosonga na usahaulifu wa Mungu unapoibuka ndani yake, hali ya zamani ya machafuko huanza kujidhihirisha. Na hatimaye, wakati huu wa ulimwengu unapokaribia kuisha, machafuko haya yanafikia kilele.

Mambo machache mazuri inayazalisha, inaharibu, na kadhalika. Na kisha Mungu anaiangalia tena, yeye aliyeiweka kwa utaratibu kwanza. Akiona matatizo yake, akihangaika isije ikazama, ikizungukwa na dhoruba na mkanganyiko, ikayeyushwa tena katika shimo lisilo na mwisho la kutofanana, anachukua udhibiti wa usukani tena.

Kwa hivyo anachofanya ni kuonyesha aina ya kosmolojia ya mzunguko. Mizunguko, kama ilivyokuwa, ya nini unataka kusema, mpangilio, maelewano ya kimantiki, na kutokubaliana kunakoongezeka. Baadhi ya kosmolojia za kabla ya Sokrati zilikuwa na kosmolojia za mzunguko sawa.

Unakumbuka kwamba Anaximenes, ambaye alidhani kipengele cha msingi ni hewa, alifikiria mizunguko ya mgandamizo na ugawaji. Ujumuishaji, utengano. Aina hiyo ya mchakato wa mzunguko.

Badala yake ni wazo la kawaida kwa Wagiriki wa kale. Linarudiwa baadaye katika mawazo ya kisiasa ya Plato anapofikiria kuhusu aina mbadala za serikali zinazofuatana katika mizunguko isiyo na mwisho ambayo jamii hupitia. Unaona.

Ili aina ya udhalimu wa ukarimu izee upinzani mkubwa pale mtawala mwema anapoondoka. Angalia machafuko nchini Urusi baada ya mkono mzito. Mzunguko, mzunguko, mzunguko.

Kwa hivyo Plato anaonekana kuwa anafikiria hivyo. Kwa hivyo kuna kutokuwa na utulivu wa asili katika kuwepo kwa kikomo kwa sababu ni ulimwengu wa kuwa na mabadiliko. Kwa hivyo uovu ni kiungo cha asili katika mpangilio wa asili wa ulimwengu wa kimwili wenye kikomo.

Ni kiungo cha asili. Tatizo la uovu wa asili, sawa, tatizo la uovu wa asili basi ni tatizo katika asili ya kiumbe chenye kikomo badala ya kutokana na mawazo fulani ya kimaadili. Na bila shaka tunatofautisha uovu wa asili na uovu wa kimaadili hadi leo, bila shaka.

Sasa, ni wazi, mtazamo huo kuhusu uovu hautawaridhisha wanatheolojia Wakristo. Lakini unasaidia kuanzisha tatizo la uovu ambalo wanapaswa kukabiliana nalo. Kama tutakavyoona baada ya muda mfupi.

Sawa, swali lingine ? Ndiyo. Ndiyo. Ndiyo, katika maumbo ambayo ni ya milele na yasiyobadilika, hakuna uovu.

Umbo la ubinadamu ni asili bora isiyobadilika ya ubinadamu . Sawa. Ni pale unapopata wanadamu maalum , wanadamu walioumbwa, ndipo unapopata mwelekeo wa kukabiliana nao.

Tufaha bora si lile linalooza. Ni pale tu unapopata tufaha maalum ndipo zinaoza. Um.

Ndiyo. Ndiyo. Bila shaka, uungu, mtazamo ambao Mungu aliumba lakini hauhusiki kikamilifu, kwa kweli ni maendeleo ya karne ya 18.

Unaweza kusema, ukipenda, kuna matarajio ya uungu kwa sababu Mungu hashiki mkono wake kila mara kwenye usukani. Kwa kutumia mfano wa Plato. Baadhi wanaona ndani yake, kama nilivyosema, aina ya uwili.

Katika maendeleo ya baadaye ya Neoplatonic kutokana na hili, kuna aina ya uungu wa Mungu. Sasa, njoo, Plato, amua. Naam, hapana, maskini Plato, anatarajia, anatangulia ufafanuzi wote wazi wa njia hizo mbadala.

Anapapasa gizani. Ndiyo. Um.

Ndiyo. Ndiyo. Ndiyo.

Ndiyo. Ndiyo, unaona, swali ni kama kutokuwepo kunamaanisha kutokuwa na umbo la milele lakini kunaacha wazi uwezekano kwamba kuna kitu cha asili ambacho hakijaumbwa . Hiyo ni kweli.

Unazungumza kinyume na maumbile; unasema kama kuna kitu kama kisichokuwa, huwezi kusema kuna kisichokuwa. Ndiyo, kusema hakuna -kiumbe katika hali hiyo haimaanishi kwamba kutokuwepo ni sawa na kitu chochote, bali tu na kitu chochote maalum . Sawa.

Unakumbuka msemu huo, hakuna kitu maalum? Ni muhimu. Ulidhani ulikuwa mzuri, sivyo, nilipousema? Ulikuwa muhimu, si mzuri tu. Sawa, kinachobaki kwenye mada hii ni kujadiliana pamoja kupitia uteuzi wa Timaeus katika mkusanyiko huo, lakini hatuna muda wa kufanya hivyo.

Kwa hivyo tuanze na hilo Jumatano, ambalo litakuwa njia nzuri ya kuchochea maswali mengine yoyote kuhusu mada hii kabla hatujaingia katika roho ya mwanadamu, ulimwengu mdogo. Asante.