

Uma História da Filosofia

76 Positivismo Lógico

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

O cientificismo, de pessoas como Kant e Mill, que desejavam universalizar o uso do método científico, o método dedutivo hipotético, esse tipo de extensão universal do modo científico de explicação, foi retomado por Bertrand Russell, desenvolvido com muito mais tecnicismo em seu atomismo lógico, que, como vocês devem ter notado, parecia pressupor também uma metafísica atomista. Veremos que isso entra em jogo na discussão de hoje. E foi retomado por Wittgenstein em seu Tractatus, seguindo linhas muito semelhantes.

O positivismo lógico dá continuidade à ênfase positivista do século XIX. No século XIX, esse foi o termo cunhado por Kant para seu terceiro estágio positivo, no qual lidamos com dados empíricos objetivos de natureza científica e buscamos formular generalizações empíricas com poder explicativo. Portanto, continuando essa ênfase positivista em dados empíricos objetivos, mantendo o tema da unidade positivista da ciência, acrescenta-se o adjetivo "lógico", "positivismo lógico", para enfatizar a influência da ênfase de Russell no uso lógico, na forma lógica da linguagem.

Assim, o positivismo lógico do século XX tem suas raízes em pessoas como Kant, Mill e Mark. Existiu, ou melhor, houve um círculo vienense de positivistas lógicos, que se desenvolveu nas décadas de 1910 e 1920 e moldou o desenvolvimento continental desse movimento. O desenvolvimento na Inglaterra foi uma espécie de desdobramento do círculo vienense, mas foi posteriormente popularizado por A.J. Ayer em sua obra "Linguagem, Verdade e Lógica".

Dentro do Círculo de Viena, encontramos pessoas como Moritz Schlick e Rudolf Carnap. Esses nomes são frequentemente mencionados na literatura e representam a principal importância do Círculo de Viena, do qual, aliás, Wittgenstein participou após ter abandonado Oxford e retornado à Áustria. Mas a importância do Círculo de Viena reside no desenvolvimento inicial do movimento, que partiu de um empirismo bastante ingênuo para um que reconhecia que, ao distinguirmos entre sentido, dados e objetos materiais, tendemos a uma epistemologia fenomenalista.

E uma que reconhecia que nem sempre podemos ter verificação empírica direta de uma afirmação aparentemente empírica; às vezes, ela precisa ser indireta e ocorrer por meio das implicações lógicas dessa afirmação em conjunto com outras asserções. Mas o Círculo de Viena lançou as bases. Ora, tanto no Círculo de Viena quanto em A.J. Ayer, a base, a base crucial, o que lhe conferiu seu impacto distintivo, e cujo declínio levou ao declínio do positivismo lógico.

A distinção residia em sua teoria da verificabilidade do significado. Agora, deixe-me enfatizar que não se trata de uma teoria sobre como se apura a verdade; não é uma teoria da verdade, embora a palavra verificabilidade seja usada. Tem a ver com o significado da linguagem ; é uma teoria sobre a linguagem.

E você pode entender a teoria, de forma bastante simples, se observar este diagrama, onde a linguagem tem basicamente dois usos: cognitivo e não cognitivo. Existem todos os tipos de enunciados não cognitivos, exclamações emocionais, perguntas, gritos e declarações expressivas. E, por outro lado, as declarações cognitivas, sim, as cognitivas fazem declarações, declarações de dois tipos: sintéticas e analíticas, o que soa como uma reminiscência de David Hume.

As afirmações sintéticas são factuais, questões de fato, que se espera serem passíveis de verificação empírica. Já as afirmações analíticas, nas quais o predicado está logicamente contido no sujeito, têm um significado meramente formal, no sentido de que se referem simplesmente ao uso lógico do sujeito e do predicado. Deste último tipo, temos as definições, as tautologias e, dependendo do positivista lógico, provavelmente também as afirmações matemáticas.

Basicamente, qualquer afirmação que tenha a forma lógica das leis do pensamento — A é igual a A , A não é não- A — está incluída, assim como uma definição e uma tautologia. E se considerarmos que as afirmações matemáticas são analíticas em vez de empíricas, como Mill pensava, então elas também estão incluídas. Agora, a teoria da verificabilidade é uma teoria sobre o significado de afirmações factuais.

É aí que se concentra. E a teoria é enunciada, por exemplo, por Stumpf, quando ele diz que o significado de uma afirmação factual é o método de sua verificação. O significado é o método de sua verificação.

Isso talvez não seja muito esclarecedor, exceto pelo fato de enfatizar a importância dos procedimentos empíricos, dos procedimentos de verificação empírica. Mais especificamente, o significado de uma afirmação empírica reside em sua referência, em seu sentido, em sua referência a dados empíricos, sejam eles dados empíricos efetivamente disponíveis ou possíveis. Portanto, o método de verificação é importante porque é preciso saber como se referir aos dados para poder dizer a que tipo de dados uma afirmação se refere.

Assim, o método de verificação é essencial para determinar a veracidade de uma afirmação factual. Agora, começam a surgir as distinções que vão além disso. Portanto, se você ler o prefácio desta segunda edição — o meu está mais gasto que o seu —, verá que Ayer distingue entre verificação direta e indireta.

Assim, a afirmação "Eu vejo uma casa" é diretamente verificável. E, por ser diretamente verificável, possui significado factual. Não importa se é verdadeira ou falsa.

Seu significado é tal que você poderia, se quisesse, mas isso fica para os cientistas ; você poderia averiguar a verdade ou a falsidade, se conhecesse o método de verificação. A preocupação do filósofo é simplesmente averiguar se é uma afirmação factualmente significativa. E para isso, tudo o que você precisa saber é que existe um método de verificação possível.

Por outro lado, a verificação indireta requer outras premissas que implicariam afirmações diretamente verificáveis, mas que não são dedutíveis apenas de uma afirmação dada. Considere, por exemplo, uma afirmação como: "Esta chave é feita de ferro".

Agora que estou vendo uma chave que seria diretamente verificável, o fato de ela ser feita de ferro exigiria, para fins de verificação, métodos para determinar a composição do metal. Assim, em conjunto com essas premissas adicionais, certas observações poderiam ser deduzidas , as quais poderiam verificar indiretamente que essa chave é feita de ferro.

Então, verificação direta ou indireta. E Carnap enfatizou bastante a importância da verificação indireta nas ciências. Essa é uma distinção importante.

Em seu primeiro capítulo, Ayer também faz uma distinção entre "na prática". Agora, é verificável na prática que eu veja uma sala cheia de rostos à minha frente. Mas é verificável apenas em princípio que cogumelos cresçam do outro lado da lua.

Ou que Cleópatra usou um vestido vermelho em seu aniversário de 21 anos. Ou seja, se pudéssemos ir para o outro lado da Lua, saberíamos quais procedimentos de observação usar. E se pudéssemos voltar no tempo para a época de Cleópatra e verificá-la em seu aniversário de 21 anos, então poderíamos confirmar que ela usou um vestido vermelho em seu aniversário de 21 anos.

Essa afirmação é, portanto, verificável em princípio. Assim, como você pode ver, o princípio da verificabilidade permite admitir afirmações históricas, afirmações sobre o futuro, afirmações sobre o que é tecnologicamente impossível, na prática impossível, mas em princípio possível. O que ele proíbe é o tipo de afirmação que não está de forma alguma sujeita à verificação empírica.

Ou seja, afirmações metafísicas de uma realidade em si mesma que é distinta de todas as aparências. E digo uma realidade em si mesma porque, ao ler o primeiro capítulo de Ayer sobre a eliminação da metafísica, começa-se a perceber que o tipo de metafísica que ele está eliminando é o tipo de metafísica de F. H. Bradley, onde

Bradley, o hegeliano, distinguia entre a realidade e seus vários graus de aparência. A realidade em si não é empiricamente acessível.

Falar sobre isso não é empiricamente verificável. Essa afirmação metafísica seria eliminada. Mas as diversas manifestações são, obviamente, empiricamente acessíveis.

Portanto, não há problema em falar sobre aparências. Mas a metafísica que é eliminada é aquela que faz uma distinção entre a coisa em si e a coisa que dela provém. A realidade subjacente e o mundo das aparências.

Agora, há uma terceira distinção, que ele faz no primeiro capítulo, página 37. Uma distinção entre verificação forte e verificação fraca. Verificação forte e verificação fraca.

Uma verificação rigorosa seria conclusiva. Ela lhe daria certeza. Exatamente o tipo de coisa que um fundacionalista desejaria.

A verificação fraca seria satisfeita com a probabilidade. Agora, Ayer está perfeitamente disposto a definir um princípio de verificabilidade que admite verificação indireta, verificação em princípio em vez de necessariamente na prática, e verificação fraca em vez de forte. Lembre-se disso.

É muito importante. Agora, permita-me fazer alguns comentários sobre os tipos de reações que esse princípio da verificabilidade recebeu. Porque, em algumas décadas, ele teve que ser reformulado devido às críticas.

De fato, algumas dessas distinções, introduzidas por Ayer, foram respostas a críticas. Críticas a um critério empírico muito restrito. E, por fim, foi a crítica a esse princípio da verificabilidade que levou ao declínio do positivismo lógico.

Uma das primeiras críticas foi que as generalizações empíricas não são verificáveis nem mesmo em princípio. Ou seja, com uma generalização, sempre existem mais casos possíveis que são inacessíveis.

Assim, qualquer afirmação sobre todos os membros de uma classe extensa seria, pelo princípio da verificabilidade, desprovida de significado factual. E a resposta a isso foi afirmar que, muito bem, o que precisamos é de um princípio da falseabilidade. Ou seja, uma generalização empírica é sempre falseável em princípio.

Se você conseguisse encontrar um único exemplo negativo, teria refutado a generalização. Todos os cretenses são mentirosos. Agora, encontre um cretense nativo que não seja.

E você falsificou a afirmação geral. O que isso significa é que você simplesmente quer que uma proposição, uma afirmação supostamente factual, seja passível de verificação ou de falsificação. Verificabilidade ou falsificabilidade, algo assim, para que ela tenha referência empírica.

Você pode perguntar: por que não insistir simplesmente na falseabilidade? Bem, veja bem, a questão é que, embora uma generalização empírica não seja verificável, ela é falseável; uma afirmação singular sobre um caso particular é verificável, mas nem sempre é falseável. Veja, existe um fulano de tal que... Isso nem sempre é falseável.

Como você sabe que não existe alguém com essa descrição se escondendo sempre que você procura? Portanto, você precisa tanto da verificabilidade quanto da falseabilidade. A segunda linha de crítica dizia respeito ao próprio status do critério de verificabilidade. O positivista nos diz que todas as afirmações são sintéticas ou analíticas, factuais ou formais.

Qual é o enunciado do princípio da verificabilidade? O princípio da verificabilidade é uma afirmação factual? Esse é, de fato, o significado de significado. Ou é uma afirmação formal? Analítica? Bem, torna-se muito evidente que a teoria da verificabilidade não é uma afirmação empírica passível de verificação ou refutação por procedimentos empíricos. Tive um professor na pós-graduação, na década de 50, que, para ilustrar esse ponto, disse que as pessoas sempre atribuíram significados diferentes à palavra "significado" ao longo da história.

Ou seja, se esta fosse uma descrição empírica do significado factual, que o único significado factual se referisse a objetos empíricos, a dados empíricos, então seria impossível para as pessoas encontrarem significado em coisas que se referissem a outros tipos de entidades. Como, aliás, elas encontram. Platão considerava muito significativo falar de formas reais.

Teólogos consideram muito significativo falar de Deus. E nenhuma dessas afirmações é empiricamente acessível para fins de verificação. Portanto, trata-se claramente de uma afirmação factualmente falsa ou de uma afirmação que não é factual.

Agora, Ayer entendeu o ponto. E ele recua da afirmação de que se trata de uma declaração factual sobre o significado de declarações factuais. Em vez disso, argumenta que é uma estipulação metodológica.

Em outras palavras, é uma regra que o positivista adota para fins metodológicos. Bem, se for esse o caso, e você não quiser adotá-la, não precisa. E, conseqüentemente, o princípio da verificabilidade perde sua força no discurso filosófico.

Entende ? Se você quer ser empirista, se quer ser positivista , então este é um bom princípio para seguir. Mas se você não quer ser positivista , então, obviamente, não há nenhuma obrigação de adotá-lo. E toda a tempestade começou a se acalmar.

Entende ? Não é bem uma definição. É muito mais um princípio arbitrário. Só porque supostamente é comum às ciências empíricas não significa que seja aplicável a todas as afirmações factuais.

Mas isso levou a uma terceira linha de críticas. Veja bem, o princípio da verificabilidade foi desenvolvido sob a premissa de que era o princípio operante nas ciências empíricas. Mas começamos a ter desenvolvimentos na filosofia da ciência que deixaram claro que as ciências não são puramente empíricas.

Portanto, esse princípio nem sequer se aplica às ciências empíricas. Agora, você pode antecipar quais foram esses desenvolvimentos. Foram os desenvolvimentos que começaram a reconhecer a subjetividade nas ciências naturais.

Desenvolvimentos que começaram a sentir a influência das grades a priori de Kant . A revolução copernicana nas ciências naturais. Desenvolvimentos que começaram a rejeitar a simplificação excessiva do método dedutivo hipotético.

E permita-me mencionar três ou quatro deles. Um foi obra de um homem chamado Norwood Hanson. Um livro dele chamado "Patterns of Discovery" (Padrões de Descoberta).

Hanson lecionava História e Filosofia da Ciência em Yale . E sua pesquisa histórica o levou à conclusão de que todas as observações são influenciadas por teorias . E você não precisa ter um conhecimento muito sofisticado do método científico para chegar a essa conclusão. para ver isso.

O cientista não fica simplesmente parado observando todos os dados possíveis. Ele parte de uma hipótese de trabalho. Assim, a relevância dos dados é definida por essa hipótese.

O que, por sua vez, é sugerido por uma teoria. Em outras palavras, existem fatores conceituais antecedentes que determinam quais dados você leva em consideração . Observações influenciadas pela teoria.

O segundo exemplo é um com o qual você provavelmente está mais familiarizado: Thomas Kuhn, com sua obra sobre a estrutura das revoluções científicas.

Publicado na década de 1950. Nele, com base em seus estudos de história da ciência, ele começou a reconhecer que a teoria faz parte de um paradigma conceitual muito maior. E que as revoluções científicas ocorrem quando há mudanças de paradigma.

Mudanças de uma cosmologia ptolomaica para uma cosmologia copernicana. Há uma mudança de paradigma. O ponto dele é que pode haver períodos de aumento progressivo do conhecimento científico, cumulativamente, dentro de paradigmas.

E, considerando os paradigmas, pode parecer haver verificabilidade empírica para certas teorias que funcionam, embora sejam sugeridas pelo paradigma. Mas, quando ocorre uma mudança de paradigma, uma estrutura explicativa diferente entra em jogo.

E a mudança de paradigma não ocorre devido ao peso das evidências empíricas. Ela ocorre porque, dentro da comunidade científica, desenvolve-se, frequentemente por razões não empíricas, uma insatisfação com o paradigma existente. Este pode carecer de poder explicativo.

Pode faltar coerência. Pode revelar-se desnecessariamente complicado, e optamos por um mais simples. E por aí adiante.

Assim, Thomas Kuhn rejeita o domínio de um empirismo puramente objetivo sobre a ciência. O terceiro exemplo é Michael Polanyi, um filósofo da ciência polonês que lecionava na Grã-Bretanha.

E Michael Polanyi desenvolveu seu trabalho em dois livros principais. Um chamado A Dimensão Tácita. E o outro, Conhecimento Pessoal.

Em ambos os casos, os títulos são de certa forma reveladores. A Dimensão Tácita deixa claro que existem diversos aspectos tácitos do conhecimento humano que não são explicados pela pesquisa empírica. Na percepção cotidiana, temos a visão periférica.

Algo em que você não pensa particularmente. Até que alguém diga algo sobre isso que lhe faça lembrar. Então, enquanto olho para cá, percebo de relance que David ainda está aqui.

Existe sempre esse tipo de percepção periférica. Não apenas visual, mas também mental. Faz parte do contexto mais amplo da gestalt que observamos.

Assim, o estudo empírico objetivo e focado revela apenas parte da história. E em seu trabalho sobre conhecimento pessoal, ele aborda a dimensão pessoal do conhecimento. Isso afeta a motivação, a escolha de um tema de pesquisa, a seletividade, etc.

Às vezes, se você quiser testar por si mesmo a ideia de que a ciência é sempre puramente objetiva e impessoal, pergunte a um cientista por que ele se dedica à

ciência. Eu fiz isso uma vez com um amigo químico. E por que química? E por que esse tipo de interesse de pesquisa que você tem em química? E durante toda a pergunta, você recebe julgamentos estéticos ou outros julgamentos de valor em resposta.

Ou seja, a dimensão pessoal está sempre envolvida. É por isso que o progresso na ciência é imprevisível. Porque nunca sabemos qual será a dimensão pessoal, ou, aliás, a dimensão socioeconômica que impulsiona determinada pesquisa científica.

Portanto, lembrem-se de Polanyi. E, mais recentemente, temos Feyerabend, que adota uma interpretação convencionalista da ciência. Ou seja, as teorias científicas são simplesmente maneiras convencionais que os cientistas têm de falar sobre as coisas.

Um convencionalismo que é inteiramente relativista. A ciência não nos fala sobre a realidade. Isso é antirrealismo na ciência.

Agora, com os desenvolvimentos que começaram na década de 40 e se estenderam até a década de 60, o que se observa é a rejeição da visão de que toda explicação científica é puramente objetiva, uma explicação empírica em termos de leis gerais abrangentes, generalizações empíricas. A ideia de que o conhecimento científico é sempre verificado empiricamente, ou pelo menos verificável em princípio, simplesmente não se confirma.

Assim, toda a tese do cientificismo começa a ruir. Isso é o pós-modernismo na filosofia da ciência. Agora, há uma quarta objeção, sobre a qual vocês lerão em Stumpf.

Quando ele lhe apresentar, talvez você já tenha lido, espero que sim, sobre W. V. O. Quine, o filósofo de Harvard, cujo famoso ensaio sobre os dois dogmas do empirismo foi um marco no declínio do positivismo lógico. Os dois dogmas do empirismo. Um dos dogmas é o reducionismo.

Reducionismo. A tentativa de reduzir todo o conhecimento à generalização empírica. O princípio da verificabilidade é reducionista nesse sentido.

Trata-se de uma tentativa de reduzir todas as afirmações factuais a afirmações empiricamente verificáveis. Reducionismo. E ele rejeita essa ideia por considerar que as observações são influenciadas por teorias, e não puramente objetivas e neutras em relação a elas.

O segundo dogma do empirismo é o que ele chama de dicotomia analítico-sintético. E, claramente, o princípio da verificabilidade se baseia na visão de que algumas

afirmações são sintéticas, outras são analíticas, e jamais se encontram. São categorias distintas.

Uma dicotomia. Dois tipos diferentes, logicamente, de proposições. E o que Quine faz é argumentar que essa dicotomia se desfaz.

É uma questão de grau, dependendo do contexto. Por exemplo, se considerarmos, e este não é um exemplo dele, a afirmação "Deus é bom", essa afirmação pode parecer, à primeira vista, um fato, que os positivistas gostariam de ter empiricamente acessível. Mas, como Ayer não é, essa afirmação seria descartada.

Não se trata propriamente de uma afirmação factual. Mas, dentro do contexto do discurso judaico-cristão, pretende-se que seja uma afirmação empírica de cunho factual? Não seria antes uma afirmação analítica, de um ponto de vista teológico? O próprio significado do termo Deus, não só na tradição judaico-cristã, mas também na tradição platônica, é que Deus é o bem. Portanto, dizer que Deus é bom, nesse contexto, é uma afirmação analítica.

Então, qual é a verdade? Bem, pode funcionar de ambas as maneiras, dependendo do contexto. Se você estiver lidando com um empirista puro que acredita que a palavra Deus não possui nenhum significado, pode parecer uma afirmação neutra e factual. Mas se a palavra Deus tem algum significado, em qualquer religião importante, é em termos de Deus como o bem.

Assim, o que Quine faz é reconhecer esse tipo de coisa, em uma grande variedade de casos, e rejeitar a dicotomia. Em vez disso, ele vê o conhecimento humano não como uma coleção de proposições isoláveis, que interconectamos dentro de um sistema dedutivo, ao estilo de Bertrand Russell. Não é isso.

O conhecimento não deve ser modelado segundo um sistema dedutivo. O conhecimento é, antes, mais uma teia de crenças. A diferença, claro, é que um sistema dedutivo se move com uma precisão quase militar, de uma proposição para outra, e assim por diante, até o fim.

Dedução lógica. Enquanto uma teia de crenças seria uma teia de proposições mutuamente sustentadas, entrelaçadas de várias maneiras que não são estritamente formuláveis em sistemas dedutivos. É uma teia de hipóteses inter-relacionadas que construímos.

Ou seja, o corpo de conhecimento que possuímos é caracterizado pela coerência. Coerência no sentido de ser unificado, de estar coeso. Coerência no sentido de ser autoconsistente e internamente autossustentável.

Mas trata-se de uma visão falibilista, na medida em que , devido à natureza paradigmática do pensamento, podemos estar trabalhando com um paradigma um tanto equivocado. Assim, o padrão geral de inter-relações pode ser um pouco diferente do que pensamos. E, além do falibilismo e da coerência, que fornecem alguma justificativa, ele oferece uma justificativa pragmática para a teia de crenças.

Funciona pensar dessa maneira. E aí, creio que a base para sua justificção pragmática vem das ciências. Ou seja, um padrão de hipóteses científicas é adotado e considerado provavelmente correto porque é fértil, frutífero em permitir que se proponham novas hipóteses, se estabeleçam programas de pesquisa e se realizem pesquisas.

Isso abre caminho para outras coisas. Portanto, há valor pragmático nisso. Bem, se você rejeita a dicotomia analítico-sintético, fica bastante evidente que todo o esquema positivista começa a ruir.

Agora, a crítica final que quero mencionar veio do próprio Wittgenstein. Wittgenstein, que em sua obra anterior, o *Tractatus*, era essencialmente um atomista lógico do tipo de Russell e, aparentemente, um defensor da verificabilidade, publicou em 1945 sua segunda grande obra, as *Investigações Filosóficas*.

Assim, quando falamos do Wittgenstein da fase final, é a esta obra que nos referimos: as *Investigações Filosóficas*. Nelas, ele critica o positivismo de seus trabalhos anteriores de diversas maneiras.

Uma delas é que a teoria pictórica do significado, como ele a chamou , ou seja, a teoria da verificabilidade, carece de qualquer significado claro. Parece que a teoria da verificabilidade não tem sentido. É a mesma crítica.

Ele reconhece isso. No entanto, acrescenta a queixa de que a insistência numa linguagem lógica ideal — lembre-se que distinguimos entre filosofia da linguagem ideal e filosofia da linguagem ordinária — a insistência numa linguagem lógica ideal do tipo que Russell desejava, onde se têm proposições atômicas que se referem a fatos atômicos, é demasiado artificial. Demasiado artificial.

É artificial porque a linguagem simplesmente não se encaixa nesse molde reducionista estreito. Veja bem, ecoando a mesma crítica de Quine. A linguagem não se encaixa nesse molde mais restrito.

Em contraste, quando observamos o uso da linguagem cotidiana, a maneira como as pessoas comuns usam a linguagem, até mesmo cientistas quando não estão falando cientificamente, em jargão científico, descobrimos que ela é muito mais variada. Muito mais variada do que simplesmente cognitiva ou não cognitiva. Se cognitiva, pode ser factual ou formal.

Muito mais variado do que isso. E o uso comum da linguagem, afinal, desenvolveu-se ao longo dos séculos por meio de tentativas, erros e refinamentos ; seu valor foi testado e comprovado ao longo dos séculos. Então, o que ele faz é falar; em vez de haver uma multiplicidade de jogos de linguagem, maneiras de usar a linguagem.

Assim como illustrei agora o argumento de Quine com a frase, com a cláusula "Deus é bom", que aparentemente poderia ser interpretada tanto como uma afirmação sintética quanto como uma afirmação analítica. Portanto, você pode perceber que a afirmação "Deus é bom" é de fato usada em um certo contexto pastoral. Ou seja, por um pastor tentando consolar uma viúva enlutada, entende?

A afirmação usada nesse contexto cumpre uma função que vai além de simplesmente dizer algo factual, objetivo e científico. Ou, por outro lado, oferecer uma definição ou uma tautologia. A linguagem pretende desempenhar uma função, como eu ia dizer, de cunho social, de cunho pastoral.

Você verá. Uma diversidade de jogos de linguagem. Porque existe uma diversidade de formas de vida.

Ou seja, os jogos que jogamos em nossa vida. O que fazemos na vida? E o tipo de análise que queremos, então, é uma análise funcional, e não uma análise lógica. Uma análise não da lógica da linguagem que impõe nossas estreitas grades positivistas, mas uma análise das funções reais que a linguagem desempenha no discurso cotidiano.

Poderíamos dizer que é como se Wittgenstein tivesse se convertido de matemático e cientista em amante das humanidades. Como se ele tivesse lido alguma literatura enquanto esteve ausente. Você verá.

A diversidade dos jogos de linguagem. E é essa ampliação de horizontes para outras formas de usar a linguagem além da empírica ou da analítica que parece ter finalmente levado a um ponto de ruptura na filosofia inglesa. De modo que, em meados da década de 1950, creio que seja justo dizer que a filosofia da linguagem comum era a área dominante nas universidades britânicas.

O positivismo teológico havia surgido 15 anos antes. O que aconteceu nesse meio tempo? Bem, essas reações filosóficas. Mas, além disso, a Segunda Guerra Mundial.

E não acho que seja sem sentido que a civilização ocidental não poderia ter passado pelo trauma da Segunda Guerra Mundial sem descobrir quão superficial, em termos de significado, é a análise positivista da linguagem. Vocês verão. E, conseqüentemente, as expectativas se ampliaram.

Agora, uma das influências adicionais nessa mudança ficará evidente à medida que você ler A.J. Ayer. Tenho aqui algumas páginas de sua autobiografia nas quais ele indica essa influência adicional. Deixe-me ler alguns parágrafos.

Aliás, fiquei fascinado ao ler sua autobiografia alguns anos atrás, pois descobri que ele havia trabalhado na contraespionagem britânica durante a Segunda Guerra Mundial. Primeiro, na França ocupada pelos alemães e, posteriormente, envolvido na quebra dos códigos alemães em uma das primeiras bases analíticas computadorizadas nas Bermudas. O que me fascinou foi que eu estava nas Bermudas na mesma época, como técnico de rádio da Força Aérea.

E um dia fomos enviados de Kinley Field para Hamilton Harbour, para uma ilha em Hamilton Harbour, para fazer manutenção em alguns equipamentos. Disseram-nos que poderíamos usar um hotel na costa, que os militares haviam requisitado, como base e fazer nossas refeições lá, o que fizemos. Curiosamente, havia muitos civis lá, que presumimos serem simplesmente civis que haviam sido levados pelos militares para trabalhar nesse projeto secreto em que estávamos fazendo manutenção nos equipamentos.

Pelo que sei, A.J. Eyre era um deles, pois ele estava lá exatamente naquela época. Eu também. Por isso, fiquei fascinado ao ler sua autobiografia, porque nos cruzávamos como navios na noite ou como barcos no porto de Hamilton. Ele diz isso sobre como o livro foi escrito.

Comecei a escrever o livro imediatamente e o terminei em 18 meses, trabalhando nele quase continuamente, exceto pelos intervalos das minhas aulas. Simplesmente não consigo imaginar. Escrevi todos os meus outros livros à mão, mas este eu digitei desajeitadamente com dois dedos.

Isso me dá coragem. Mas, no fim das contas, o importante é produzir um roteiro decente. Só que o primeiro capítulo foi adaptado de um artigo da revista Mind.

Não fiz nenhum rascunho preliminar, mas escrevi devagar para evitar a necessidade de correções. Fiquei satisfeito e me inspirei nessas pessoas; ficava satisfeito se um dia de trabalho me rendesse uma página de 300 palavras. Ok.

E eu calculei que, se em um dia de oito horas eu conseguisse produzir dez páginas, estaria indo bem. Ele pegou a página, com 300 palavras. Se eu tivesse conseguido fazer isso todos os dias, teria terminado o livro em pouco mais de seis meses, em vez de um ano e meio.

Como o texto tinha apenas 60.000 palavras, alguns de vocês se perguntaram sobre o seu tamanho quando eu o publiquei. Tantas palavras por um preço tão baixo. Eu poderia ter conseguido fazer isso todos os dias, mas frequentemente me deparava

com obstáculos, não tanto por não saber o que queria dizer, embora isso às vezes acontecesse, mas por não conseguir decidir a melhor forma de expressá-lo.

Escrevi com paixão, mas também me esforcei muito para que meu significado fosse claro. Bem, esse trabalho não foi em vão. Quais são os seus deméritos? O livro não sofreu de obscuridade.

Poderia ser acusado de sacrificar a profundidade em prol da clareza. Exceto em alguns detalhes, os pensamentos que expressava não eram originais. Eram, na verdade, uma mistura do positivismo do Círculo de Viena, que eu também atribuía a Wittgenstein.

Além disso, havia o empirismo reducionista, que eu havia absorvido de Hume e Russell. Ok, nenhuma surpresa aí. E, veja só, a abordagem analítica de G.E. Moore e seus discípulos.

Ora, o que você se lembra de G.E. Moore? Ora, ele era um realista, não um fenomenalista. Bem, isso não influencia Ayer. Ele continua sendo um fenomenalista.

Mas ele estava interessado em análise conceitual, e não em análise estritamente lógica. Sim, e você terá dificuldade em encontrar no livro de Ayer o tipo de atomismo lógico que encontramos em Russell e Wittgenstein. É um tipo de análise perdedora.

Mas acrescenta-se a isso o fato de que Moore, embora analista conceitual, ainda é um empirista que constantemente faz distinções entre enunciados analíticos e sintéticos como se essas duas categorias fossem exaustivas. Lembre-se de seu argumento em sua refutação do idealismo sobre a afirmação: "ser é ser percebido". Portanto, a influência de Moore reside, no mínimo, em humanizar a linguagem e a abordagem.

E aqueles com uma pitada de pragmatismo de C.I. Lewis. C.I. Lewis, um pragmatista americano das décadas de 30 e 40. Pragmatismo.

Sim, para fins pragmáticos, tudo o que você precisa é de um fenomenalista para contar. Você o encontrará dizendo esse tipo de coisa. Bem, ele continua, eu comecei com um julgamento e execução sumários da metafísica, usando o princípio da verificação como um axioma.

Argumenta-se, então, que se a filosofia pretendesse dar alguma contribuição independente ao conhecimento, essa contribuição só poderia consistir na prática da análise. A filosofia, por sua vez, tem como única função a análise. A análise do significado da linguagem visa esclarecer enigmas e confusões na filosofia tradicional, particularmente na metafísica.

Então, nas palavras dele, essa foi a direção que ele tomou. Bom, alguma pergunta ou comentário? Na próxima vez, faremos alguns comentários sobre IA. Bom, você aguentou firme, e minha voz também.

Ok, acho que podemos encerrar por hoje.