

História da Filosofia

67 Introdução ao Existencialismo

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

E então, sobre algumas dificuldades com o pragmatismo. Richard Bernstein, que leciona no Haverford College, costumava dar aulas em Yale. Richard Bernstein escreveu bastante sobre pragmatismo e sobre como incorporar ênfases pragmatistas em seu próprio pensamento, listando, ao fazê-lo, cinco contribuições do pragmatismo.

Agora, presumo que essas sejam contribuições para o seu próprio pensamento. Você pode não considerá-las todas como contribuições, mas pelo menos algumas delas. A primeira é a rejeição do fundacionalismo, e você deve estar percebendo como esse tema se repete.

também estará inserido na tradição existencialista , é claro. A rejeição do fundacionalismo, aquela tradição que nos foi transmitida por Descartes, de tentar deduzir logicamente tudo o mais a partir de certos fundamentos indubitáveis. A segunda contribuição é o falibilismo.

O falibilismo é a visão de que todos os julgamentos humanos são falíveis, de modo que não existe certeza logicamente indubitável. E, claro, isso faz parte da rejeição do fundacionalismo. Mas, naturalmente, o pragmatista, ao aceitar o falibilismo, acredita que a abordagem pragmática é um processo de autocorreção, porque a implementação ativa e a experimentação com uma ideia, como uma hipótese, obviamente irão corrigir a certeza excessiva prematura, o dogmatismo e assim por diante.

A terceira contribuição que ele lista é o caráter social do eu. Ou seja, romper com a visão atomística e isolada do indivíduo. Teoria de Robinson Crusoe.

E enxergar o eu como um ponto de partida dentro de um complexo conjunto de relações sociais. Isso é particularmente evidente em Dewey. E creio ser compreensível que, em qualquer movimento influenciado por Hegel, encontremos esse tipo de tentativa renovada de explicitar a noção de que somos seres sociais, e não indivíduos isolados.

O atomismo do século XVIII é rejeitado em virtude da emergência hegeliana do indivíduo no curso da história. Se preferir, retomando a concepção hegeliana do universal concreto, o indivíduo é a realização histórica de possibilidades universais do passado. Assim, universalidade e particularidade se combinam no indivíduo.

Lembre-se da tese, antítese e síntese de Hegel: universal , particular e individual . E na medida em que essas possibilidades universais são relações com outros seres humanos dentro da sociedade, então o indivíduo o é dessa forma. Assim como uma situação problemática não é algo isolado, mas é imposta por toda a rede de relações na qual existimos.

Relações biológicas, psicológicas, sociológicas, ambientais, e assim por diante. Portanto, essa concepção é significativa. E ligada a isso, em quarto lugar, está a contingência na vida humana e na natureza humana.

Não apenas a própria vida depende de uma infinidade de fatores, mas também o que eu sou como indivíduo depende de uma infinidade de fatores, genéticos e ambientais. E o mesmo se aplica à natureza humana em geral, em virtude do naturalismo evolucionista de Dewey, que depende desse passado evolutivo. E a quinta contribuição do pragmatismo de Bernstein é a sua aceitação do pluralismo.

Pluralismo filosófico, pluralismo ético e pluralismo religioso, uma expressão com a qual muitos de vocês já estão familiarizados após a conferência da semana passada. Ou seja, a aceitação do fato de que uma variedade de pontos de vista diferentes coexistem, entre os quais é impossível escolher com qualquer tipo de certeza lógica. E, portanto, existe um relativismo em relação às posições alternativas.

Exceto na medida em que uma crença seja verificada experimentalmente. Mas, é claro, lembre-se de que mesmo a verificação experimental não valida conclusivamente uma posição. Simplesmente porque um teste pragmático comete a falácia de afirmar o consequente .

Você está familiarizado com isso se, em um silogismo hipotético, você diz "se A, então B". E você diz "sim, B está correto, portanto A". Você está afirmando a consequência , o que logicamente é falacioso. "Se chover, eu vou me molhar. Eu estou me molhando, então está chovendo."

De jeito nenhum. Alguém poderia ter ligado a mangueira em mim. Existem inúmeras outras maneiras de se molhar.

Assim, o teste pragmático operando dessa maneira pode estabelecer alguma probabilidade, por assim dizer, de que A seja verdadeiro no sentido tradicional de verdadeiro. Mas certamente não há certeza. Ora, o pragmatista não está interessado em certeza, nem no sentido tradicional de verdadeiro .

Assim, essa contingência permanece inevitavelmente, e o pluralismo permanece. Bem, isso significa que o pragmatismo é uma espécie de pós-modernismo. É uma espécie de antirrealismo.

E certamente essa é a direção que o pensamento tomou posteriormente. Mencionei Richard Rorty, por exemplo, da última vez. E ele é, creio eu, o antirrealista por excelência no pensamento contemporâneo.

Então, essas coisas. Bernstein está preparado para aceitar todas elas. Acho que estou preparado para aceitar as três primeiras e meia, ou quatro.

Rejeição do fundacionalismo, do falibilismo, do caráter social do eu, da contingência da vida humana e assim por diante. Minhas dificuldades com o pragmatismo decorrem, naturalmente, de seu naturalismo filosófico. Do naturalismo subjacente.

Em virtude disso, nada do que existe possui valor intrínseco. Isso, naturalmente, é um dos acompanhamentos do naturalismo filosófico, inevitavelmente. O foco do valor, obviamente, será aquilo que o indivíduo valoriza.

E Dewey é explícito quanto a isso. Ele se recusa a falar sobre o que é valioso. Isso implica valor intrínseco.

E só se fala daquilo que é valorizado. Portanto, a perda de valor intrínseco é uma preocupação. Se não houver valores intrínsecos.

Não, retire o que disse. Se existem valores intrínsecos, então obviamente o pragmatismo, que se preocupa apenas com valores relativos, não é suficiente. E a relação entre teoria e prática será muito mais do que pragmática.

Devido ao valor intrínseco. Mas isso nos leva à segunda dificuldade: o pragmatismo não apenas rejeita os valores intrínsecos, mas aceita somente o valor situacional de uma crença ou ideia. Assim, cada situação pode ser diferente.

Como se a vida fosse composta por uma infinidade de situações distintas. Cada uma diferente da outra. É uma espécie de atomismo em si mesma.

E, como tal, creio que deixa de perceber a ordem que existe na existência humana. Ou seja, existem tipos universais de situações. Tipos universais de desejo.

Portanto, existem tipos universais de valores. Inter-relacionados dentro da unidade do todo. Minha queixa é que Dewey não apresenta inter-relações suficientes.

Essa é uma das consequências do naturalismo. Mas se existem tipos universais de situações problemáticas, necessidades humanas universais, valores universais, então isso indica algo como uma teleologia que permeia toda a existência humana e a natureza. Tal como implicaria que não temos apenas situações problemáticas isoladas, mas uma situação geral.

É preciso abordar o projeto de vida em sua totalidade . O significado da vida como um todo, seu propósito. Não apenas o que se deseja em situações específicas .

Portanto, parece-me que o ponto crucial é o fato de o naturalismo negar os valores intrínsecos. Mas, uma vez que se consideram os valores intrínsecos em um todo inter-relacionado, surge uma estrutura de logos e uma teleologia. Isso permite ir muito além do que um método pragmático pode alcançar.

Mas que isso seja dito no contexto de certas apreciações . Outra coisa que sempre apreciei no pragmatismo é o reconhecimento da conexão intrínseca entre teoria e prática. A tendência no pensamento iluminista é pensar na teoria apenas como um meio de compreensão.

E se por acaso houver alguma aplicação, ótimo. Enquanto isso, acho que uma das coisas que aprendi com Dewey é que a investigação teórica tem como estímulo natural, como habitat natural, por assim dizer, a própria vida. De modo que o movimento teórico do pensamento é despertado por coisas que ocorrem no curso da vida.

E, como resultado, nos vemos recuando para tentar entender o que está acontecendo. E a curiosidade intelectual continua por razões tanto teóricas quanto práticas. Mas sempre existe o ciclo de retroalimentação da prática para a teoria e da teoria para a prática.

E creio que isso fica bem demonstrado pela história da filosofia. Nela, podemos observar a relação entre questões cruciais da época e os desenvolvimentos teóricos, tanto no estímulo à direção teórica quanto no retroalimentação da teoria na prática.

Por isso, acho Dewey útil nesse sentido. Mantendo a filosofia no contexto da vida. Vejo cabeças assentindo enquanto digo isso.

Vejo alguns olhares se iluminando. Vejo alguns sorrisos no rosto de Brian e assim por diante. Alguém quer dizer algo? Não? Estão muito envolvidos com o segundo tópico? Ok, vamos passar para ele.

Então, nas próximas duas semanas, vamos tratar de existencialismo e fenomenologia. Agora, não confundam os dois. Conhecemos o termo fenomenologia em referência a Hegel.

Portanto, devemos lembrar que a fenomenologia é um método, não uma posição. É um método descritivo, e não uma teoria filosófica. Contudo, trata-se de um método descritivo que foi adaptado e utilizado por alguns existencialistas do século XX.

Portanto, nossa introdução ao existencialismo terá que ser feita em termos das raízes do século XIX em Kierkegaard e Nietzsche. Ambos estão incluídos na antologia de Gardner. E vocês lerão ambos esta semana, não é? Eu estava me perguntando se pedi que vocês elaborassem teses .

E considerando toda a leitura que terei que fazer, acabei de passar oito horas lendo provas para outra disciplina. E agora terei que ler essas suas resenhas de livros esta semana. Decidi que a compaixão por mim mesma não deve ser forçada.

Embora eu gostasse que você elaborasse essas teses, não me imporei essa obrigação neste momento. Portanto, não o farei.

Mas leia. Você os achará interessantes e úteis. Farei referência a eles ao longo do texto.

O existencialismo foi uma filosofia predominantemente europeia. E digo "foi" porque, na verdade, foi um movimento filosófico que floresceu na primeira metade do século XX.

E, de muitas maneiras, já está ultrapassado. Tenho a tendência de encarar o ativismo dos anos sessenta como o marco do fim do existencialismo. Veja bem, se o existencialista pessimista dizia que a vida não tem sentido, que não tem propósito, os anos sessenta tinham significados e propósitos demais.

Portanto, parece-me que houve uma eliminação gradual nesse contexto. Não foi recuperado . O existencialismo não é, primordialmente, uma posição teórica, uma teoria, um conjunto de doutrinas.

Não se trata primordialmente de uma escola de pensamento. É mais um foco de atenção, de preocupação. Um foco , ou seja, na existência humana.

Não se trata da essência da natureza humana. Isso seria essencialismo, não existencialismo. Não se concentra na essência.

Mas sobre a existência. Sobre o problema da existência humana tal como a vivenciamos. E, portanto, algumas das expressões que temos encontrado em Whitehead e Dewey são muito apropriadas.

Experiência concreta. Não aquele tipo de experiência abstrata de que John Locke falava, mas uma experiência concreta. E a ideia da autoconsciência como a lente através da qual tudo o mais é visto.

Muito apropriado. Porque é uma existência autoconsciente. A consciência de existir neste tipo de mundo.

É isso que preocupa o existencialista. A existência que pode ser desprovida de sentido ou inautêntica. E a questão é: como ela pode ser autêntica? Como pode ter significado? Ou como podemos atribuir-lhe significado? Portanto, creio que podemos considerar esse foco existencial como uma filosofia da existência humana.

Filosofando sobre a existência humana. A existência humana num mundo imperfeito. Como é a sensação? Viver de forma autoconsciente, introspectiva, neste tipo de mundo.

Lugares abandonados. T.S. Eliot. E é essa autoconsciência de viver em um mundo assim que importa.

Talvez seja uma experiência tão comum hoje em dia que nem pareça estranha. Mas você já se sentiu constrangido(a) diante da câmera? Eu já superei essa timidez. Simplesmente ignoro.

Exceto agora, quando estou falando com ele. Mas a autoconsciência diante da própria morte. Sim.

Sim. Lembro-me de quando enterramos meu sogro. Olhei para o buraco escuro depois que o caixão foi baixado e pensei: "Bem, o próximo serei eu."

Minha geração. Entende? Agora, é esse tipo de autoconsciência que não é apenas uma percepção.

Mas uma consciência carregada de emoções. Veja bem, não existe existência humana autoconsciente que não venha acompanhada de sentimentos ou ansiedade.

Ou alguma outra qualidade desse tipo. O que hoje chamamos de qualidades existenciais da existência humana. E assim encontramos nos títulos das seleções de Kierkegaard palavras como pavor, ansiedade e melancolia.

Entende? Porque essas são as qualidades do nosso ser autoconsciente. Ora, isso implica que os humanos não são animais primordialmente racionais, regidos pela razão.

Essa visão iluminadora é Deus. Não somos criaturas românticas vivendo em um mundo idealizado. Nem tudo são flores .

Não, o romantismo acabou. Se preferir, o existencialismo é o romantismo que azedou. A abóbora apodreceu.

Veja bem. Agora, o que a Cinderela vai fazer? E esse sentimento se intensifica na sociedade tecnológica. Não tenho certeza se o existencialismo teria surgido antes da Revolução Industrial.

Mas em uma sociedade industrializada e tecnológica, existem temas como a desumanização e a alienação. Sim, esse era um tema abordado por Marx.

Bem, ele e Kierkegaard eram contemporâneos. Enxergavam dimensões diferentes, mas os mesmos problemas. Alienação.

Ambiguidade. Falta de sentido. Porque uma existência autoconsciente na sociedade industrializada, com tudo nos pressionando, é um mundo de fatos sem valor, de existência sem significado, existência sem essência.

Como disse Sartre. E um escritor alemão desse período, mais fenomenólogo do que existencialista, Max Scheler, colocou desta forma: Somos a primeira geração em que o homem se tornou plena e completamente problemático para si mesmo.

Em que ele já não sabe o que essencialmente é. Mas, ao mesmo tempo, sabe que não sabe. Mesmo assim, deseja desesperadamente saber.

Entendeu a situação? É nesse tipo de situação que nos encontramos. A angústia e a autoconsciência de viver em um mundo imperfeito. É nesse tipo de situação.

A abordagem do existencialista não oferece uma teoria. Você não oferece uma teoria para resolver a ansiedade existencial. Assim como você não usa um martelo para lavar o rosto.

Essa é a ferramenta errada. O existencialista não está tentando refutar um oponente apelando para normas universais da razão. Não.

Ele não está tentando definir a essência universal da natureza humana, como na tradição aristotélica ou tomista. E certamente não está tentando alcançar um distanciamento objetivo de toda a questão.

Entende? Não, na verdade, ele está tentando descrever a situação de uma forma esclarecedora. Descrever e elucidar o problema.

A confusão em que nos encontramos. Tentando, por assim dizer, desvendar o que nos causa tanto medo. Tentando, portanto, descrever essas características existenciais da existência individual.

A preocupação. A ênfase recai sobre o indivíduo como sujeito que sente conscientemente a sua existência. Entende?

Um sujeito com toda a introspecção que acompanha o "eu", o sujeito. Entende? Até mesmo "We the People", de Jerry Brown, é muito objetivo e impessoal.

Porque não temos uma interioridade, um sentimento desse tipo. É o eu individual. Portanto, uma tarefa descritiva. E nisso, acho justo dizer que o existencialismo foi influenciado, em seus primórdios, no século XIX.

É claramente influenciado por Kant e por Hegel. Nenhum dos dois era existencialista. Mas sem eles, creio que seja justo dizer, jamais teria existido o existencialismo, pelo menos não na forma que conhecemos.

É possível que temas existenciais já tenham sido abordados em pensadores anteriores. Agostinho. Pascal.

Mas não o existencialismo que conhecemos. A influência de Kant? Sim, a Revolução Copernicana de Kant. Que, como você deve se lembrar, representou uma mudança na visão de que somos observadores objetivos e desapegados do mundo e que nos conformamos, nosso pensamento, àquilo que o mundo é.

Partindo disso, da revolução, da passagem para a visão de que o mundo se conformará a nós, ao que somos, ao que trazemos para o nosso interior. E assim, a ênfase kantiana no eu transcendental, no ego transcendental, é revelada. Isso está pressuposto nas formas de intuição e nas categorias do entendimento.

Veja bem. Esse eu traz suas próprias estruturas e significados para o mundo. Esse tipo de tema é recorrente entre os existencialistas.

Então, a influência de Kant. A influência de Hegel. Sim, a dialética.

A dialética de uma autoconsciência em desdobramento. Tese, antítese, síntese. A síntese torna-se uma tese para uma nova antítese.

Veja bem, esse desdobramento da autoconsciência. Ora, é verdade que Hegel já havia utilizado essa dialética ao transitar de uma essência para outra, e assim por diante. Trata-se de uma dialética teórica.

Para Kierkegaard, trata-se de uma dialética existencial. Veja bem, na concretude dos nossos sentimentos, passamos da tese à antítese e à síntese. A menos que, em última análise, como no caso de Sartre, não haja síntese final.

É por isso que Sartre é o pessimista que é. Assim, quando você ler A Transcendência do Ego de Sartre na próxima semana, o que você encontrará é o ato de ser

autoconsciente em qualquer tipo de mundo. Não apenas criar significado, mas criar a si mesmo.

De modo que você e eu somos grandes nada. E nos recriamos, por assim dizer, a cada ato de pensar, ver, participar e assim por diante. Bem, e este é um processo dialético.

Bem, você verá que a descrição de Kant sobre tese-antítese-síntese em termos de imediatismo, mediação, imediatismo, mediação e, em seguida, o próximo passo, a síntese, seja lá o que isso signifique. Esse imediatismo, essa mediação, esses termos são característicos dos escritores existencialistas. Além disso, de Hegel, vem a descrição fenomenológica.

Veja bem, o método fenomenológico. É o método de Hegel. Portanto, tenha em mente essa dialética do senhor e do servo.

Porque esse tipo de dialética da autoconsciência será comum. Outro tema, talvez, de Hegel, é a questão da liberdade. Lembrem-se, Hegel disse que o processo geral da história é a absolutização da liberdade.

O desenvolvimento da plena autoconsciência é a absolutização da sua liberdade. Bem, o existencialista esquece qualquer teleologia na história, mas encontra a absolutização da liberdade. Veja bem, a liberdade do indivíduo.

Não como parte de algum absoluto de cunho hegeliano, mas como indivíduo. E, como resultado, o movimento é, para o existencialista, da existência à essência. Entende ? Do ser, não, bem, do ser, se é isso que você entende por existência, através do devir.

Entende ? A um outro tipo de ser, com S maiúsculo. Essência em vez de existência. Você verá que em Heidegger, por exemplo, essa mera existência é chamada de *Verhandensein*. Simplesmente estar à mão como qualquer outro objeto.

Veja bem, nenhuma interioridade de identidade. *Verhandensein*. Ou, se preferir, como *Dasein*.

Dasein. Está aí. Está mesmo.

Simplesmente objeto. Distinguido da existência. Sim, isso é o que importa.

A terminologia varia de pessoa para pessoa. Mas a ênfase está no processo de desdobramento da autoconsciência existencial na busca e criação de uma existência autêntica para si mesmo. Bem, essas são as características gerais.

Gostaria de acrescentar que, dito isso, existem diferentes vertentes do existencialismo. Algumas dessas características são mais proeminentes do que outras. Há, por exemplo, alguns que são bastante irreligiosos.

E existem outros pensadores existencialistas que são religiosos. Ora, obviamente, Kierkegaard é um dos religiosos e Nietzsche é um dos irreligiosos. Então, aí está nossa amostra.

Mas os outros religiosos, nomes como Gabriel Marcel, um escritor católico francês. Que ficou tão desgostoso com outro irreligioso, Sartre, que se recusou a se autodenominar existencialista e cunhou a expressão "filosofia da existência". Marcel.

Ou Paul Tillich, o teólogo protestante. Ou Martin Buber, o filósofo judeu. Já entre os irreligiosos aqui embaixo, temos Sartre, temos Heidegger.

E assim por diante. Ora, essa distinção tende a desencadear outra. Porque em pessoas como Marcel e Buber, em particular, surge a compreensão de que o significado, inerente à existência, encontra-se na relação.

Foi Buber quem cunhou, ou melhor, popularizou o termo "eu-tu", com hífen. Quem afirma que a palavra fundamental não é "eu", nem "tu", mas "eu-tu". E o "eu" só tem significado quando abstraído da relação.

Mas a experiência do "nós" precede a experiência do "eu" solitário. E creio que isso é obviamente verdade em crianças pequenas. E, analogamente, com Marcel. E, claro, em Kierkegaard, a existência autêntica é conquistada na relação com Deus.

Então não existe autenticidade por si só. E não é de surpreender, portanto, que alguém como Sartre, que tende a ver os relacionamentos como masoquistas ou sádicos e irreligiosos, acabe dizendo que não há sentido em nada disso. Sim, em sua grande obra, O Ser e o Nada.

Ele não fala de amor. Não, ele fala de sexualidade, mas é tudo sobre masoquismo e sadismo. Não há nenhum tipo de relacionamento positivo e afetivo envolvido.

E a razão para isso? Bem, sua fenomenologia começa a explicar, a descrever. A explicação, em última análise, creio eu, é dupla. Uma, biográfica.

Sua autobiografia, intitulada Palavras, é bastante reveladora. Mas, além disso, há o fato de que em Sartre existe uma dialética entre o que ele chama de l'angoisse e le pour-soir. L'angoisse é simplesmente o que é em si mesmo.

Le poursoir é o que é em si mesmo. Ora, isso ecoa um Kant? A coisa em si, a coisa para mim? É linguagem kantiana. A questão é que o indivíduo autoconsciente se preocupa com, sim, o mundo como ele é para mim.

Sim. E é constantemente bloqueada pela intransigência do mundo em si mesma . Quantos de vocês leram a peça Entre Quatro Paredes, de Sartre? Bem, talvez meia dúzia.

Façam isso, todos vocês. Eu ia dizer vagabundos. Façam isso! Meu Deus, o que vocês têm feito da vida toda? Vocês vão ler isso em uma hora, se aguentarem.

Mas veja bem, é uma foto de três pessoas, duas mulheres e um homem, em uma sala da qual não há saída. Ah, acontece que há uma porta aberta. Eles simplesmente não conseguem se decidir a sair.

É um cenário infernal dramático. Este é o além. Eles estão vivendo com seus passados .

E aqui eles têm que se aturar. Tentam se reconciliar. E quando dois deles parecem estar se dando muito bem , bem, ou o terceiro estraga tudo, ou um deles faz algo que destrói qualquer possibilidade de relacionamento.

E você obtém uma imagem dramática disso, o indivíduo que deseja o outro para si, sendo negado pelo outro, que é o que ele é em si mesmo . Entende? Até que, no final da peça, você ouve a frase: "O inferno são os outros". Muito bem, vamos continuar.

Fim da peça. A antítese sem síntese . A antítese de L'Ansoir. L'Apursoir sem síntese.

E isso contrasta fortemente com Marcel, que tem uma peça com outro trio, chamada O Homem de Deus. Um pastor protestante na França cujo relacionamento com a esposa deixa a desejar, e cuja filha está prestes a fugir de casa. Entendeu a situação? E quando a crise parecia prestes a explodir, uma batida na porta traz uma das paroquianas com seu bebê, desesperada pela ajuda do pastor.

Então ele atende o paroquiano. E quando volta para os outros, todos dizem: " Bem , agora é por causa de gente como essa que temos que conviver ". Eu acabei de dizer que Marcel está repudiando Saint.

Acho que Homem de Deus é uma rejeição consciente de Entre Quatro Paredes. Nele, em vez de L'Apursoir querer apenas para si, há uma noção de doar-se, que é a base para um relacionamento significativo. Portanto, é um contraste interessante entre esses dois grupos.

Muito bem. Vamos falar um pouco sobre Kierkegaard. Ah, aliás, um dos tipos religiosos é um ortodoxo russo, Nicolas Bajaev.

Assim, você encontra uma variedade de tradições judaico-cristãs ali. Certo. Kierkegaard, um pensador dinamarquês de meados do século XIX, foi educado na Alemanha na época de Hegel.

E creio ser justo dizer que o tema central em Kierkegaard, que de certa forma dita o ritmo para o existencialismo posterior, é o tema do tornar-se pessoa. Que, para Kierkegaard, significa tornar-se cristão. Mas esta é, naturalmente, a questão: o que significa ser pessoa neste tipo de mundo? E vemos Kierkegaard criticando as inadequações tanto da concepção iluminista de pessoa quanto da concepção romântica das coisas.

Iluminismo e Romantismo Nenhuma das duas é suficiente. Não somos animais racionais; nossa relação primordial não é com coisas externas. Não somos dotados de um espírito criativo, o que é simplesmente maravilhoso.

Não, essas imagens são otimismo morto e ilusório. Em vez disso, ele fala sobre dois caminhos para se tornar cristão. E isso é desenvolvido de forma mais sistemática em sua obra intitulada "Um Posfácio Não Científico Conclusivo".

Um pouco da sua famosa ironia está nesse título. Tem cerca de 400 páginas, dificilmente um posfácio. No mínimo, nada científico.

Sabe, afinal, o que os existencialistas buscariam na ciência dos séculos XVIII e XIX? O que ela esclareceria? E assim por diante. Mas os dois caminhos para se tornar cristão de que ele fala são o objetivo e o subjetivo.

Entende? O caminho objetivo é o da teologia natural. Ou o da evidência histórica. E a queixa dele sobre isso é que é variado.

Uma delas é a indecisão do racional. Porque você sabe como são os argumentos e as evidências. Sempre há contra-argumentos.

Então você sempre tem que responder ao contra-argumento. E então há um argumento para o contra-argumento, e você tem que responder a esse contra-argumento do contra-argumento. E então há um contra-argumento, você é o contra-argumento do contra-argumento do contra-argumento.

E assim por diante. E sempre há algo mais que precisa ser feito. Isso me lembra um amigo meu que, lá nos anos 50, ia escrever um livrinho sobre um certo assunto.

E ele continuava dizendo: "Bem, tem outra coisa saindo, outro artigo em uma revista que eu ainda não li". Então ele adiou até lá. Agora é a edição 92.

Ele está aposentado, e o livro nunca foi escrito, entende? Sim. Bem, Kierkegaard percebe isso, entende?

Essa é a tendência do estudioso germânico, do estudo da Alemanha no século XIX. Sabe, você se lembra daquela introdução alemã em três volumes a "O Elefante", não é? Pois bem, esse caminho objetivo não leva a lugar nenhum. Nunca termina.

E diz Kierkegaard, isso ocorre porque, primeiro, ela carece de um ponto de partida absoluto, de uma referência direta a Descartes, entende? E, segundo, porque sua lógica é capaz de lidar com conceitos universais, mas não com a existência individual. Lembre-se de que a lógica dedutiva precisa... Para que haja alguma conexão lógica entre as premissas, um termo deve ser universalmente distribuído pelo menos uma vez em um silogismo.

Portanto, a lógica tradicional não é uma lógica do indivíduo, do indivíduo único, da situação única. Além disso, o caminho objetivo nos priva da paixão. Ah, sim, a razão fria, calma e iluminada, sabe, nos priva da paixão que, sozinha, impulsiona a fé, o amor e a esperança.

Assim, você encontrará na página 297, por exemplo, uma passagem em que Kierkegaard argumenta que um sistema lógico é possível. Claro, muitos sistemas lógicos são possíveis. Muitos deles, todos eles: Spinoza, Leibniz, Hegel, Descartes.

Um sistema lógico é possível, mas um sistema existencial é impossível, entende? Porque suas verdades universais não conseguem capturar essa enguia escorregadia da existência individual. Agora, por outro lado, o caminho subjetivo é uma questão diferente, porque o caminho subjetivo, a interioridade, responde apaixonadamente e responde apaixonadamente a Deus em Cristo que nos confronta. Ou seja, enquanto o caminho objetivo dirá: "Bem, eu não posso provar a existência de Deus" ou "Eu não posso provar a encarnação", o caminho objetivo dirá: "Bem, parece haver algo paradoxal aqui sobre o ser eterno no tempo".

Como isso é possível? Você verá. O caminho subjetivo simplesmente responde com paixão, fé e amor grato. Você verá.

E é isso que significa tornar-se cristão. Agora, observe estes termos. Há trechos em que ele fala da verdade como algo subjetivo.

Agora, preste atenção nisso. Ele não quer dizer que seja algo que existe apenas na sua mente e em nenhum outro lugar, que seja um uso popular do subjetivo. Ele não quer dizer que seja relativo.

Porque ele usa os termos objetivo e subjetivo como formas de descrever a relação de alguém com Deus ou com a verdade. Você verá. Ou, mais especificamente, ele usa objetivo para descrever sua relação racional com a verdade, de forma distanciada, medindo o quanto você ainda precisa percorrer, e assim por diante.

E ele usa a palavra "subjetivo" para falar sobre um relacionamento, não com a verdade, mas com o próprio Deus. O foco aqui é o relacionamento pessoal, enquanto aqui é a lógica da teologia natural. Percebe a diferença? Bem, quantos de vocês têm Gardner por perto? Como diz o lema dos escoteiros: esteja preparado.

Certo, você terá que me pedir para ler para você. Então, vou ler a partir da página 302. E você pode reler para absorver melhor o conteúdo.

302. Quando a questão da verdade é levantada de maneira objetiva, a reflexão se dirige objetivamente à verdade como um objeto com o qual o conhecedor se relaciona. Ela se concentra na questão de saber se ela é a verdade.

Se apenas o objeto ao qual ele se relaciona é a verdade, considera -se que o sujeito está na verdade. Mas quando a questão da verdade é levantada subjetivamente, a reflexão se dirige subjetivamente, isto é, com toda a interioridade do nosso ser, para a natureza da relação do indivíduo. E se apenas o modo dessa relação está na verdade, o indivíduo está na verdade mesmo que porventura esteja relacionado com algo que não é verdadeiro.

Em outras palavras, você pode interpretar mal algumas coisas e estar errado. Mas uma relação subjetiva ainda pode existir. Então ele fala dos caminhos objetivo e subjetivo.

E destaca que o objetivo enfatiza o que é dito. O objetivo enfatiza como é dito. Agora pense em duas maneiras pelas quais você poderia recitar o Credo dos Apóstolos.

Creio em Deus Pai todo-poderoso, criador do céu e da terra, e em Jesus Cristo, seu Filho unigênito, nosso Senhor, que nasceu da Virgem Maria, e assim por diante. Agora, o objetivo declara: Creio que todas essas proposições são verdadeiras. O subjetivo diz: Senhor, eu creio.

Acredito de todo o coração. Então ele tem essa definição de verdade concebida de forma subjetiva como uma incerteza objetiva. Claro, você não a provou logicamente com certeza absoluta.

É contrário ao fundacionalismo. Uma incerteza objetiva mantida firme num processo de apropriação da mais apaixonada interioridade. Essa é a verdade mais elevada que um indivíduo existente pode alcançar.

É como se o texto dele fosse o homem dos Evangelhos que disse: "Senhor, eu creio; ajuda a minha incredulidade". Ou seja, não ter certeza lógica é uma coisa. Mas, apaixonadamente, eu creio.

Bem, a maior parte da obra de Kierkegaard se concentra na reflexão sobre isso. O que é essa relação apaixonada? Como podemos descrevê-la fenomenologicamente? É isso que veremos na próxima aula. Envolve conceitos como fé, amor, melancolia, temor, doença diante da morte, etc.

Então, retomaremos a conversa lá na quarta-feira.