

Uma História da Filosofia

64 Pragmatismo Americano

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Ao final da sessão de sexta-feira, após comentarmos sobre Whitehead, "Ciência e o Mundo Moderno", dissemos que tentaríamos reservar um tempo hoje para qualquer discussão que vocês desejassem. Então, reconhecendo que sobras requeitadas de segunda-feira nem sempre são exatamente o que estamos preparados para abordar, vamos resumir a mudança que ela representa em relação ao que veio antes, pelo menos na metafísica clássica: em vez de substância, alguma identidade duradoura da substância seria a realidade última, e sim o seu processo. E os ingredientes são eventos que vêm e vão.

Portanto, não há uma identidade duradoura ao longo de extensos períodos de tempo, embora existam tendências persistentes em eventos longos e prolongados. Afinal, a história do cosmos é um evento extenso. A mudança se dá, naturalmente, do modelo mecanicista do século XVIII para o modelo orgânico, se considerarmos essa questão do modelo 1, modelo 2, modelo 3. Trata-se, portanto, do desenvolvimento de novas ciências no século XIX, como a biologia do desenvolvimento, algo diferente das explicações mecanicistas da vida, e a física da relatividade, a física energética, a quebra da solidez da matéria, e assim por diante.

E assim, nesse modelo relacional mais orgânico, por assim dizer, vale a pena notar, talvez, que Whitehead permanece um pluralista quantitativo, isto é, em termos de quantos eventos existem. Obviamente, muitos, muitos, muitos, muitos eventos. Quantos processos existem? Ah, processos infinitos.

Ele é um pluralista quantitativo, numericamente. Mas em termos da natureza desses eventos e processos, eles são todos fundamentalmente iguais, monismo qualitativo. Portanto, a mesma descrição de um evento se aplica a Deus e a uma percepção sensorial particular que temos.

Portanto, monismo qualitativo. Parece-me que essa é a origem de alguns de seus problemas, o fato de ele não dar o devido peso às distinções qualitativas entre Deus e a criação. E, novamente, se preferir, entre o ser humano e os fenômenos naturais.

A pessoa é, em certo sentido, um fenômeno natural. Há algo distintivo nas pessoas. É esse monismo qualitativo que parece generalizar demais e colocar tudo no mesmo processo.

O modelo mecanicista, naturalmente, possuía relações externas, como na interação causal do dualismo mente-corpo de Descartes. No modelo orgânico, as relações são internas e inerentes à própria natureza dos termos da relação. Relações internas.

Devido às relações externas , o século XVIII foi capaz de buscar e reivindicar a objetividade completa do conhecimento. A mente é uma receptora passiva de dados, entende? E embora Kant tenha perturbado essa ordem, quando chegamos a Whitehead, o continuum sujeito-objeto já estava estabelecido.

Bem , ou seja, em toda situação de conhecimento, eu me deparo com esse código aqui. Em toda situação de conhecimento, já existe o que é contribuído por eventos antecedentes antes da chegada dos novos dados. E, além disso, há a decisão que é tomada em termos das infinitas possibilidades oferecidas pelo novo evento.

Portanto, tanto o subjetivo quanto o objetivo contribuem neste caso. E, claro, uma grande preocupação para Whitehead é a separação entre fato e valor na visão mecanicista, que dá lugar, em Whitehead, à unidade de fato e valor na natureza teleológica geral da ISCI. E, obviamente, há muita coisa importante aqui.

Considero isso extremamente útil. Sua crítica à separação entre fato e valor. E, em seguida, sua crítica ao modelo mecanicista.

Minha queixa diz respeito à universalização do modelo orgânico feita por ele, à forma como o descreve. Parece-me que, assim como a maioria nessa tradição dirá que o modelo orgânico, e agora voltando ao assunto, o modelo mecanicista pode se aplicar a algumas coisas que de fato operam de forma bastante mecânica, o modelo orgânico, sem dúvida, pode ser uma espécie de modelo abrangente em relação aos fenômenos mecanicistas.

Parece haver uma necessidade de algo mais, um modelo mais personalista. E acho que é esse tipo de coisa que se encontra em algumas correntes do existencialismo personalista. Pessoas como Kierkegaard, Martin Buber e outros tentam enfatizar a categoria de pessoa como distinta de tudo o mais.

Tudo o que ele pode fazer por uma pessoa é dizer que você e eu, como indivíduos, temos continuidade em termos de alguma linhagem transmitida pela memória, que mantém certas qualidades nesse fluxo de experiência ao longo dos anos, que é você, a identidade pessoal transmitida pelo fluxo da experiência. E essa é uma identidade bastante limitada. De fato, já foram escritos artigos afirmando que a ética de Whitehead realmente não fornece uma base para responsabilizar ninguém, simplesmente por causa dos eventos sucessivos sem um agente contínuo.

Quem pode ser responsabilizado hoje pelo passado, ou talvez até mesmo pelo ontem? Então, surgem problemas nesse tipo de ética . Bem, esse é o meu resumo do que estivemos discutindo durante toda a semana passada. Você ainda quer continuar com esse assunto? Ou, depois do fim de semana, ele esfriou? Janelle.

Ao falar sobre o que ele busca como realidade, parece-me que se trata de uma sensação geral de que é um processo. E, no entanto, ele diz que não se deve perder de vista, não se deve cometer a falácia de perder de vista a concretização. Esse processo parece muito abstrato.

E então voltei e examinei a categoria, o ápice, como algo que pulsa em tudo. Mas esse pulso e essa criatividade ainda são abstratos para mim. E, no entanto, ele lhes confere concretude.

Será que você está usando o termo "abstrato" num sentido diferente do dele? Será que o que você está dizendo é que este é um conceito novo, que eu ainda não compreendo completamente? Abstrato no sentido de que tenho dificuldade em defini-lo como algo que se experimenta imediatamente.

Por outro lado, creio que ele usaria o termo abstrato para se referir a uma construção mental bastante desvinculada da experiência. Já o processo, conforme ele o descreve, acredita que seja realmente descritivo da experiência. Você ainda não assimilou a descrição.

Talvez seja isso que ele diria. Entende? Leva um tempo para que as palavras descritivas transcendam as palavras e se transformem em algo que realmente capture a experiência. Você poderia tentar ver se a descrição que ele faz de um evento se aplica a outras coisas além de um momento de percepção sensorial.

Considere, por exemplo, um evento como, como você quer dizer, ir para a faculdade pela primeira vez. Você se lembra desse evento? Presumo que sim. Foi uma sensação estranha.

Você chegou com aquela estranha combinação de desajeitamento adolescente, autoconfiança e completa incerteza e apreensão. Bem, um evento sem prazo definido, entende? Em outras palavras, você chega com uma história, alguma experiência contínua que já foi dada.

Então você se depara com dados objetivos. Como o quê? Bem, a questão da orientação. Ter que se localizar em um campus desconhecido.

Professores que parecem esperar que você faça as coisas de forma independente. Seja o que for. E tudo isso se encaixa no quebra-cabeça, e há todo tipo de possibilidades que podem surgir disso.

Uma das possibilidades é que você selecione, dentre todas as opções, um ideal, um objetivo que você vai perseguir. Você não vai se deixar levar por coisas supérfluas. Você vai se educar.

Objetivo subjetivo. A decisão. E assim o rumo está traçado.

Esse é o evento. E então você pode descrever os eventos subsequentes que surgiram a partir dele. Aqui, como calouro, você está em Filosofia 101.

Os dados objetivos desse curso. O que você vai fazer com eles em si mesmo? Para Whitehead, a importância não está no que você faz com eles, em termos de utilidade, mas sim no que você faz com eles no sentido de assimilá-los a si mesmo. O que eles fazem de você? O que eles provocam em você? Há várias possibilidades.

E muita coisa depende dessa decisão, consciente ou não, que escolhe entre essas possibilidades. Se você descrever um evento nesse estilo simples de dados objetivos, ele será amplamente aplicável. Acho que eu diria que, se você achar essa descrição abstrata, você vai refletir sobre ela e pensar: "Será que ela se encaixa?". Você vai concluir que uma boa descrição é aquela que se encaixa.

Sim, quando destacamos a transição do modelo mecanicista para o modelo orgânico, a separação de valores e a unidade de valores, fico me perguntando o que há de único nessa transição que já não seja intrínseco à transição da substância para o processo e do externo... É, não tenho certeza se aceitaria essa explicação. Parece-me que este é o ponto fundamental. E então, quando ele define o processo em termos de eventos seguindo a descrição tríplice, os três ingredientes, aí sim começamos a perceber que se trata de um modelo orgânico.

Essas são relações internas. Existe esse continuum sujeito-objeto. Portanto, esses são todos ingredientes em sua descrição do processo.

Sim, você tem razão. Não são itens separados. Trata-se simplesmente de desvendar um único conceito.

O que é outra forma de dizer que este é um esquema maravilhosamente coerente. David? Estou apenas desenvolvendo uma ideia que surgiu quando eu estava lendo sobre o Modernismo Saxônico. Você consegue ouvir o David lá no canto? Bob? Um pouco mais alto, por favor, David.

O que eu estava lendo era o seguinte. Na página 54 do livro dele, ele fala sobre como, se os poetas tivessem seguido uma visão de mundo mecanicista, em vez de reativa, teriam escrito poesia sobre a mente humana, em vez de escrever poesia sobre a natureza. Se tivessem sido consistentes.

Isso também não aconteceu? Não entendo muito de literatura, mas não se falava da grandeza da mente humana naquela época? Você está pensando no ensaio de Alexander Pope sobre o homem, por exemplo. Onde ele diz que o estudo apropriado da humanidade é o próprio homem. Sim, falavam.

Mas mesmo escrevendo e exaltando a razão humana, eles ainda adotam essa postura objetivista. Então, nesse sentido, eles não são consistentes. Eles não são consistentes.

Adotando uma postura objetivista, eles consideram as qualidades primárias como objetivas. Acreditam estar sendo bastante objetivos em relação às qualidades secundárias, que são efeitos das qualidades primárias sobre seu próprio aparato sensorial. A inconsistência surge quando atribuem essas qualidades secundárias a coisas externas.

Como se a rosa fosse realmente vermelha. Como se a rosa realmente tivesse perfume. Entende?

Eu consigo imaginar que alguns deles poderiam dizer: "Ah, escutem, são apenas convenções verbais e atalhos. Quando você diz que o sol nasce, você não quer dizer que o sol está se movendo, quer? Quando você diz que a rosa é vermelha, você não quer dizer que a rosa é vermelha, quer? Sabe, o sol nasce; o sol parece nascer do nosso ponto de vista. A rosa parece vermelha do nosso ponto de vista."

Assim, eles poderiam se defender dessa maneira. Nesse caso, suponho que o que Whitehead diz a esse respeito não seja tanto uma crítica, mas sim uma exposição retórica do problema de desenvolver uma estética de valores estéticos objetivos em uma base mecanicista. E, de fato, ao analisarmos as teorias estéticas daquele período, Hume, por exemplo, vê a estética mais em termos de sentimentos subjetivos, paixões, gosto, esse tipo de coisa.

O que agrada ao nosso gosto. Entende? Não é que haja um valor estético intrínseco à rosa.

O valor estético reside na satisfação do usuário. Assim como o valor moral na satisfação do usuário, a direção é utilitária. Entende?

Faz sentido? Certo. Você gostaria de ter uma discussão livre sobre este ponto do curso no final da tarde ou à noite? Seria útil? Hegel? Assuntos pós-hegelianos até Whitehead, ou devemos esperar até terminarmos com Dewey? Qual é a sua preferência? Como assim? Vamos fazer isso depois de Dewey. Depois de Dewey? Ok.

Depois de Dewey, então. O que significa em algum momento da próxima semana. Vou tentar definir um horário.

A próxima semana será melhor do que esta para mim, de qualquer forma. Esta semana parece que será bem agitada. Tudo bem.

Agora, vamos então voltar nossa atenção para o pragmatismo americano. E, antes de mais nada, gostaria de dizer que existem semelhanças entre o pragmatismo e a filosofia do processo. Aliás, anos atrás, durante a conferência de filosofia, realizamos um congresso sobre metafísica do processo, no qual Whitehead e Dewey foram discutidos, pois a obra de Dewey também se baseia em uma metafísica do processo, embora de natureza diferente.

E você encontrará muita da terminologia com a qual estamos nos familiarizando em Whitehead presente em Dewey. Não, não sua descrição técnica de eventos e coisas do tipo, mas os termos concreto e abstrato. Dewey também tem uma noção de evento que está no cerne de sua obra.

Ele chama isso de situação, uma situação problemática. A ênfase certamente está no processo. O modelo é orgânico.

As relações são internas e não externas. Há uma rejeição da objetividade pura no conhecimento em favor de algum tipo de continuum sujeito-objeto. E há uma tentativa, novamente, de encontrar uma unidade fato-valor em vez de uma separação fato -valor.

Então, coloquei essas coisas sobre Whitehead no quadro para estimular alguma discussão sobre Whitehead, mas elas servem a um duplo propósito. Elas servem a um duplo propósito. Vou deixar de lado essa questão de qualitativo e quantitativo .

Não tenho muita certeza se quero isso. Mas, fora isso, acho que pode servir tanto a Dewey quanto a Whitehead. Agora, com isso em mente, algumas características gerais do pragmatismo americano.

Em primeiro lugar , algumas características gerais. E a primeira é, como se pode deduzir do termo pragmático, que ele afirma a primazia do prático sobre o teórico. A primazia do prático sobre o teórico.

Ou, se preferir, a primazia da experiência concreta sobre a abstração. Então, Janelle, isso também deve te agradar. A primazia do concreto sobre a abstração.

E para Dewey, James e outros, assim como para Whitehead, os empiristas britânicos são culpados de abstração. De modo que o apelo ao concreto é um apelo ao concreto no sentido, digamos, hegeliano. Onde a dialética de Hegel parte do abstrato para o concreto.

A experiência concreta do ser concreto. A experiência tal como é vivida. Em vez da experiência tal como é teorizada por pessoas como Locke e Berkeley.

Com sua teoria de ideias simples e assim por diante. Portanto, a primazia do prático, do concreto. Sua preocupação reside na relação entre pensar e fazer.

Ou, como se diz em algumas tradições como o marxismo, a relação entre teoria e prática. A preocupação deles é enxergar a experiência de forma holística, não apenas como experiência cognitiva, mas também afetiva. E, aliás, isso também pode ser encontrado em Whitehead.

Não apenas a compreensão conceitual, mas também a compreensão física. A cognitiva e a afetiva. Por isso, você encontra pragmatistas que se opõem ao intelectualismo.

James usa essa expressão para se referir ao desejo de uma teoria lógica pela teoria em si. Ou empirismo espectador, que é o termo usado por Dewey para se referir a Locke. Empirismo espectador.

Você conhece os adjetivos pejorativos que algumas pessoas usam para descrever esportes com espectadores. Como, digamos, o futebol. Onde você tem um punhado de pessoas se exercitando, como se diz, demais.

E várias dezenas de milhares estão recebendo muito pouco. Esportes para espectadores. A questão de Dewey é que a experiência é reduzida a um esporte para espectadores por John Locke.

Mais do que um envolvimento ativo. Conceito equivocado de experiência. A experiência é ativa, não passiva.

Ou a busca pela certeza na tradição cartesiana. Na tradição de John Locke, até onde sabemos. Dewey tem um livro com esse título, A Busca pela Certeza, no qual ele menospreza a busca pela certeza.

Para fins práticos, quem precisa de certeza? A busca pela certeza é uma busca equivocada. Tudo o que você precisa é de certeza prática. Confiança prática.

Suficiente para agir. Ora, subjacente a todo esse apelo ao prático, à experiência concreta, está a tese fundamental de que a experiência é a realidade. A experiência é a realidade.

E caso você ainda esteja pensando na experiência como sendo composta pelas ideias simplistas de Locke, que são meras representações da realidade, dois comentários. Primeiro, talvez o pragmatista diria que a experiência humana é a nossa realidade. Que é o que um sociólogo do conhecimento provavelmente diria.

A experiência humana é a nossa realidade. Ou seja, a coisa tal como ela é para mim. Ah, e você começa a perceber um fenomenalismo no pragmatismo.

Um fenomenalismo no pragmatismo. Tive um professor de pós-graduação que disse um dia, para surpresa de muitos na turma, que, em sua opinião, pragmatismo e positivismo eram a mesma coisa. Não havia diferença entre eles.

Ambas são igualmente ruins. Essa foi a introdução dele a um curso sobre outra alternativa. Veja bem, na época em que pragmatismo e positivismo estavam em voga.

Mas a experiência humana é a nossa realidade. Meu outro comentário é que essa é a tradição hegeliana. Porque o que Hegel estava tentando fazer, entende? Era olhar através das lentes da autoconsciência.

Da experiência humana. E de encontrar a dialética que se desdobra na experiência humana de qualquer coisa. Projetando isso em toda a realidade.

Isso está muito de acordo com a tradição hegeliana. Em Dewey, você encontrará isso especialmente. Nos primeiros anos de sua carreira, Dewey fez parte da tradição neo-hegeliana americana.

Suas primeiras publicações foram artigos em uma revista chamada The Monist. Título interessante. The Monist.

Que, naquela época, era o Jornal dos Hegelianos. Hegel, o monista absoluto. Bem, O Monista saiu de circulação por um longo tempo.

Quando voltou a circular, era simplesmente uma revista interessada em tópicos metafísicos. Mas na época de Dewey, era a revista hegeliana. Então, na verdade, o que temos em Dewey é mais um hegeliano convertendo Hegel para uma base naturalista.

Ora, Whitehead estava convertendo Bradley, discípulo de Hegel, a uma base naturalista. Dewey estava convertendo o velho Hegel a uma base naturalista. Ou talvez estivesse convertendo o discípulo americano Josiah Royce.

Mas é essa tradição hegeliana de novo. Certo, então essa é a primeira característica. A primazia do prático sobre o teórico.

A primazia da experiência concreta. A segunda característica é a ênfase nas relações orgânicas. Relações orgânicas.

E, mais uma vez, isso deveria soar familiar para Whitehead. A relação orgânica. Sim, a interconexão.

Assim, em graus variados, os pragmatistas criticam a visão atomística da experiência representada pelas ideias simplistas de John Locke. Ideias que não possuem relações intrínsecas com nada mais. As relações são puramente externas.

No sentido de que as leis da associação impõem relações a eles. Bem, esse tipo de coisa é tabu. James fala do fluxo de consciência.

Um fluxo de consciência, algo inter-relacionado. Relações orgânicas dentro de todo o fluxo de consciência. E Dewey fala da experiência presente como uma antecipação, como uma referência à experiência futura.

E isso se reflete na sua concepção de ideia. Porque, para Dewey, uma ideia é uma ideia sobre o que faremos no futuro. De onde vêm as ideias? Da experiência passada .

Ou seja, para o futuro. Estão todos interligados, você pensa. Portanto, essa inter-relação orgânica é fundamental.

E é por essa razão que eles rejeitam qualquer dualismo entre mente e corpo. Existe uma inter-relação entre o físico e o mental . Eles rejeitam qualquer dualismo entre fato e valor.

Separação entre fato e valor. Os valores emergem no contexto da experiência e em relação à experiência futura. Daí a interconexão das coisas.

E então a terceira característica, o naturalismo filosófico. Naturalismo filosófico. O termo naturalismo é usado em dois sentidos.

Uma delas é o naturalismo metodológico. A segunda é o metafísico. O naturalismo metodológico refere-se, obviamente, à metodologia das ciências naturais .

Assim, o naturalista metodológico universaliza o uso do método científico. O método científico é aplicado a todos os tipos de investigação. E você verá que esse é um dos temas dominantes no livro de Dewey, A Reconstrução da Filosofia.

A reconstrução que ele deseja é uma reconstrução por meio da aplicação universal do método científico. Se você gosta de pensamento experimental, ele tem um livro chamado Ensaio de Lógica Experimental.

A universalização. E creio que seja justo dizer que o mesmo se aplica a William James. Veremos isso em relação a James.

Sua famosa visão pragmática da verdade é, na realidade, a visão de que se busca a confirmação experimental de uma hipótese. Essa é a maneira de testar a veracidade de uma crença. E Charles Sanders Peirce, como veremos, afirma que o método científico é a maneira de fixar uma crença em meio ao fluxo e refluxo de ideias instáveis.

Método científico. Portanto, naturalismo metodológico, bastante claro . Naturalismo metafísico, naturalismo metodológico em todos eles.

O naturalismo metafísico, creio eu, está muito explicitamente presente em Dewey. Não em James. James é uma espécie de teísta .

Ah, parece que James tem um deus finito. Deus tem poder limitado. Mas ele é uma espécie de teísta.

Mas Dewey é explicitamente um naturalista metafísico. Para ele, tudo o que existe são processos naturais. Processos naturais que são passíveis de explicação evolucionista.

Assim, você verá que em Reconstrução na Filosofia, ele não só quer universalizar a aplicação do método científico, como também a explicação evolucionista. E tratar a história da filosofia como um processo evolutivo em si. Teoria da seleção natural.

Isso elimina quaisquer formas fixas, a fixidez das espécies e coisas do gênero. E assim por diante. Portanto, essas três características — a primazia do prático, a inter-relação orgânica de tudo e o naturalismo metodológico — são metafísicas no caso de Dewey.

Suficientemente claro? A terminologia é familiar o suficiente? Então, presumo que pelo menos seja compreensível o bastante para ser refletido. Bem, deixe-me dizer algumas coisas e, em seguida, falar brevemente sobre Charles Sanders Peirce. Se pragmatismo significa para você relativismo , uma teoria relativista da verdade, então Peirce não é um pragmatista.

Na verdade, para se dissociar dos outros dois que mencionei, Peirce preferia se autodenominar pragmatista. Um pragmatista. O ponto é que Peirce acreditava na objetividade da verdade.

A objetividade do certo e do errado. Ele era, de fato, um cientista atuante. Trabalhou com o Serviço Geodésico Costeiro dos Estados Unidos.

E simplesmente se convenceu do método científico como forma de conhecimento. Mas foi o trabalho de Peirce, e ele o chamou de "Peirce" em vez de "o trabalho de

Peirce", que lançou as bases para James e Dewey. E assim, a história do pragmatismo americano é sempre contada a partir de Peirce.

Um dos aspectos interessantes, do nosso ponto de vista, é que seus dois artigos mais influentes foram publicados na revista *Popular Science Monthly*, que não é exatamente o lugar onde se busca edificação filosófica hoje em dia. Mas, em 1877, ele publicou um artigo intitulado "A Fixação da Crença". E, em 1878, outro chamado "Como Tornar Nossas Ideias Claras".

Ora, claramente, a primeira dessas questões trata da garantia da verdade. A segunda trata da questão do significado. Como chegamos ao significado de algo e como tornamos nossas ideias claras? E, na verdade, em ambos os casos, a resposta é a mesma.

Observe as consequências práticas. Observe as consequências práticas. Se você quer saber se uma concepção que você tem, uma ideia que você tem, uma teoria que você tem, se você quer saber o que isso significa, pergunte o que isso significa na prática.

O que significaria se isso fosse posto em prática? E em *A Fixação da Crença*, o mesmo se aplica essencialmente em relação à verificação da verdade de um assunto. Se você quer que uma crença seja fixada com confiança, existem várias maneiras de fazê-lo. Ele rejeita três dessas maneiras e defende a quarta.

O primeiro é o método da tenacidade, que diz, na prática, "Não vou mudar de ideia, aconteça o que você disser. Não me confronte com os fatos, já me decidi." O método da tenacidade.

E o argumento dele, obviamente, é que não há como averiguar a verdade. Pode ser uma forma de fixar uma crença na mente, mas não uma forma de garantir a veracidade. O segundo método é o da autoridade.

O problema é que existem autoridades conflitantes. Então, como julgar entre autoridades conflitantes? E o que elas dizem? O terceiro método é o da tradição.

Tradição de quem? Convenção de quem? E, claro, isso se assemelha muito ao método da autoridade. Portanto, o que ele defende é o método científico. Método científico.

Não se trata de uma tradição a priori que afirma algo antes de qualquer observação, mas sim do método de confirmação de uma hipótese, que recorre à evidência pública dentro da comunidade de observadores, a comunidade científica.

Um processo que se autocorrige. Eu deveria ter dito que o método da tradição é um apelo ao que várias tradições consideram intuitivo. O argumento dele é que as intuições variam de tradição para tradição.

Então é isso que ele está defendendo. Agora, por que não as antigas preocupações com a prova racional? Por que não a abordagem fundacionalista de encontrar princípios fundamentais e então deduzir a partir deles? E isso realmente nos leva ao cerne da questão. Porque o que Peirce está fazendo, basicamente, é criticar a tradição cartesiana.

E aqui está uma cópia impressa que você poderá imprimir . Ah, você já tem uma. Certo, todos têm uma? Ótimo, podem me entregar as cópias extras depois, se possível.

Você percebe que isso foi retirado de seus escritos reunidos, que é a fonte de consulta de todos que tentam entender Peirce. A maior parte era composta por ensaios. Aliás, a maior parte de seus escritos eram ensaios.

Note que ele afirma, logo no início, que Descartes, o pai da filosofia moderna, a distingue da escolástica da seguinte maneira: ela ensina que a filosofia deve começar com a dúvida universal, enquanto a escolástica jamais questionou os fundamentos. O teste final da certeza encontra-se na consciência individual.

Quarto aquecido a fogão, sozinho. Um teste intuitivo para a verdade é sempre privado. A escolástica baseava-se no testemunho dos sábios e da Igreja Católica.

Em terceiro lugar, a argumentação multiforme da Idade Média envolvia muitas razões e argumentos para uma determinada posição. Lembra-se de Tomás de Aquino? Quantos argumentos ele apresentava para defender uma única posição? A argumentação multiforme da Idade Média é substituída por uma única linha de inferência, frequentemente baseada em premissas pouco óbvias. Pense nas Meditações de Descartes e em como uma ideia sucede a outra até o final.

Em quarto lugar, a escolástica tinha seus mistérios da fé, mas se propôs a explicar todas as coisas criadas. Enquanto isso, há muitos fatos que o cartesianismo não apenas não explica, como torna absolutamente inexplicáveis , a não ser dizer que Deus os criou assim. Ora, em alguns ou em todos esses aspectos, a maioria dos filósofos modernos foram cartesianos.

E creio que você pode perceber como isso é essencialmente verdade até Kant, pelo menos. E a resposta dele segue abaixo. Sobre o primeiro ponto, não podemos começar com dúvida absoluta.

Por que não? Bem, sempre deixamos passar algo que não pensamos em questionar porque não estávamos cientes de nossas próprias suposições, nem sempre de nossas próprias crenças. Sim, crenças. Você pode não estar ciente de suas próprias crenças.

Ou seja, você diz: "Ah, sim, acho que acredito nisso" quando alguém lhe aponta algo, porque você está considerando isso como certo. Portanto, não podemos partir de uma dúvida completa. Na prática, isso não é possível.

Em segundo lugar, o mesmo formalismo aparece no critério cartesiano, que se resume a isto: tudo aquilo de que estou claramente convencido é verdade. Bem, obviamente, a busca torna-se irrelevante porque, se todos estivessem convencidos, não haveria mais perguntas. E há uma grande diferença entre estar convencido e algo ser verdade.

Eu tinha um amigo que costumava dizer, quando alguém lhe dizia: " Bem , isso é perfeitamente óbvio" , ele respondia: "Bem, pode ser óbvio para você, mas não para mim". E, por implicação, mesmo que fosse óbvio para mim e para todos os outros, qual o problema? O ponto dele era que clareza e distinção são critérios de significado, e não de verdade.

Dizer que é claro e distinto significa, ah, entendi o que você quis dizer, em vez de necessariamente afirmar que é verdade. Embora, às vezes, a verdade venha acompanhada de significado. Em terceiro lugar, a filosofia deveria imitar as ciências bem-sucedidas em seus métodos e confiar na multiplicidade e variedade desses argumentos, em vez da conclusividade de um único argumento .

É como dizer que Descartes dava muita importância ao método matemático, que, claro, na ciência continental da sua época era o método predominante, principalmente a óptica e a mecânica. Mas na ciência experimental posterior, a matemática não é o método. É apenas um dos métodos.

O método experimental é muito mais significativo. E, em quarto lugar, toda filosofia não idealista pressupõe um princípio último absolutamente inexplicável e inalisável. Em suma, algo resultante da própria mediação, não suscetível de mediação.

Ora, o fato de algo ser inexplicável só pode ser conhecido por meio do raciocínio científico. Bem, a única justificativa para uma inferência científica é que a conclusão explique o fato. Explicar, supor que o fato seja inexplicável, não é explicá-lo.

E, portanto, a suposição nunca é permitida. E ele repete algumas coisas escritas em oposição ao cartesianismo , dizendo que não temos poder de introspecção. Não temos poder de intuição.

Não temos a capacidade de pensar sem signos. E, portanto, não temos a concepção do que é absolutamente incognoscível. Ou seja, se você não consegue pensar sem signos e não tem signos para o que não é pensável, então não consegue pensar no impensável.

Suspeito que a última frase se refira a um filósofo britânico da mesma época, Herbert Spencer, que dividiu tudo sobre o que queria escrever entre o cognoscível e o incognoscível. E tornou-se uma piada recorrente entre seus contemporâneos dizer o quanto Spencer parecia saber sobre o incognoscível.

Se você não pode falar sobre isso, e assim por diante. Mas entendo que, além de dizer isso em relação a muitas coisas, algo que desconheço, qualquer uma dessas incognoscíveis sobre as quais não podemos falar. E mais tarde, Wittgenstein nos dirá que sobre aquilo de que não podemos falar, devemos nos calar.

O que é como mandar algumas pessoas calarem a boca. Bem, esse é o Peirce, então. Observe que isso tem as características de, digamos, mais uma revolução metodológica.

Veja bem, Descartes representa uma revolução metodológica na filosofia em relação ao método escolástico. Bacon, por sua vez, representa a revolução metodológica do método indutivo. Kant, por sua vez, representa a revolução metodológica do método transcendental.

Tentando alcançar as pré-condições subjetivas da possibilidade. E agora, outra revolução metodológica nos métodos experimentais. O método científico, universalizado.

Bem, como eu disse, Peirce era um realista. Ele acreditava que existiam leis universais da natureza. Existem objetos, o que ele chamava de reais.

Não era ficção, era realidade. Ele não estava apenas pescando, embora participasse do levantamento costeiro. Realidades objetivas que podem ser conhecidas.

Agora, trata-se desse naturalismo metodológico, então, do naturalismo metodológico. A metodologia das ciências naturais é universalizada. É esse naturalismo metodológico que é adotado pelos pragmatistas propriamente ditos.

James e Dewey são os mais notáveis. James chama o pragmatismo de um método para resolver disputas filosóficas. O que soa um pouco como a fixação em crenças.

Como corrigir uma crença, como resolver disputas. Um método para resolver disputas filosóficas: antecipar as consequências de uma crença.

E verificar se essas consequências realmente ocorrem . O mesmo padrão da verificação experimental de hipóteses. No entanto, é importante notar que, no caso de James, não se trata apenas de fixar crenças dessa maneira.

É preciso prestar atenção ao conceito de experiência. É isso que muda. E aqui se vê a diferença, não tanto em relação a Descartes, que era o antagonista de Peirce, mas sim a Locke, com sua análise da experiência em ideias simples.

Recebido passivamente. Unido ou separado em termos dos processos psicológicos de associação, meramente. Essa atomização da experiência.

Agora, em vez de uma experiência atomística, o que James busca é uma experiência mais holística, inter-relacionada, por assim dizer, e orgânica. Experiência nesse sentido. Que é muito mais experiência no sentido de que realmente a vivenciamos.

Você se lembra de tentar entender o que é um dado sensorial atomístico? Veja bem, um dado sensorial atomístico não é uma mancha de cor. É uma mancha. A cor é um dado sensorial atomístico separado que você impõe à mancha.

Veja bem, toda a noção de um dado sensorial atomístico, uma experiência nesse sentido, é um alto nível de abstração. Entende ? A experiência concreta não separa qualidades primárias e secundárias, não se atomiza em ideias simples. A experiência concreta é um contínuo, um fluxo, um processo.

Então, é essa experiência concreta que ele busca. Mas, para James, experiência concreta é sempre experiência psicológica. Não se trata de o que você está pensando, mas de como você está se sentindo .

Não se trata do que você está pensando, mas de como você está se sentindo . E repare como isso é diferente em nossas formas comuns de conversar. Veja bem, em geral, em sala de aula, eu pergunto: "Bem, o que você pensa? O que está passando pela sua cabeça?". Como se a experiência que você estivesse tendo fosse a de pensar em ideias, pensar em teorias.

Mas James não está falando de experiência nesse sentido, que é o sentido objetivante. Ele está falando de experiência em si, e não de como você se sente em relação a isso. Entende ? Como você se sente a respeito? Você sente alguma desatenção? Na sua experiência, você se sente desatento ? Ou se sente satisfeito? Agora, compreenda? Desatenção , satisfação. Tese, antítese, síntese.

Satisfação, um dos termos de Whitehead. Você se sente desatento? Você se sente satisfeito? Entende ? A experiência psicológica. O fato é que, como você provavelmente já leu, se acompanhou as postagens de Stumpf esta semana, a formação inicial de James foi em medicina.

Ênfase na fisiologia. Ele se interessou por psicologia estudando por um tempo nos primeiros laboratórios de psicologia experimental na Alemanha, no final do século XIX. Psicologia fisiológica experimental.

Entendeu o contexto do método científico? Isso foi antes da psicologia ser considerada uma ciência separada. Acho que foi até 1910 ou 1911 que o periódico Journal of Philosophy se chamava Journal of Philosophy, Psychology, Scientific Method, etc. Um nome bem comprido.

O periódico de Filosofia, Psicologia, Método Científico, etc. Então, quando James voltou para este país e conseguiu um emprego como professor de psicologia em Harvard, ele estava no Departamento de Filosofia. Ele nunca fez um curso de filosofia em toda a sua vida.

E gradualmente passei de escrever sobre psicologia fisiológica para escrever sobre psicologia introspectiva, depois sobre psicologia filosófica e, finalmente, sobre filosofia. Ah, naquela época, era muito mais possível fazer isso do que agora. Foi só depois da Segunda Guerra Mundial que a filosofia realmente começou a se tornar altamente técnica e especializada.

Mas, especialmente naquela época, era o tipo de investigação intelectual que qualquer pessoa culta podia ler. É por isso que Peirce pôde publicar na Popular Science Monthly e exercer influência. Tente fazer isso hoje em dia.

Assim, encontramos James, por exemplo, escrevendo um livro sobre as variedades da experiência religiosa, a psicologia da religião. Ora, é verdade que os filósofos ainda se interessam pela experiência religiosa e pelos argumentos a favor dela.

Alguns de vocês talvez se lembrem da palestra de Yandel do ano passado. Eles estão interessados em pluralismo religioso. Não apenas teólogos, como nesta semana.

Mas os filósofos também se interessam pelo pluralismo religioso. Yandel deu uma palestra sobre isso no ano passado. Portanto, ele se interessa pela experiência concreta com base em sua condição psicológica, ou sob a influência de sua preparação psicológica.

Então a questão, em termos de fixação de crenças, em termos de compreensão do significado de uma teoria filosófica, é o que ela significa psicologicamente? Então ele define o materialismo. Aqui está a definição dele de materialismo. Definição pragmática.

O materialismo significa a negação da eternidade da ordem moral e o abandono das esperanças últimas. Em contraste com o materialismo, o que ele chama de

espiritualismo, aproximadamente equiparado em seu vocabulário ao teísmo, significa a afirmação de uma ordem moral eterna e o abandono da esperança. Assim, o ponto de referência para definir o materialismo como oposição ao teísmo, visões de mundo antitéticas, é a psicologia da esperança.

A experiência psicológica da esperança. Como testar a veracidade de algo? E a resposta dele é simples: se proporciona a experiência da esperança, esse tipo de satisfação, então dizemos que a teoria tem valor prático. Ela funciona.

E a verdade, ele define simplesmente como praticidade. A verdade é praticidade. Assim, partindo do valor psicológico monetário de uma crença, ele retrocede para uma redefinição da verdade.

E ele consegue fazer isso graças a essa visão pragmática de que a experiência é a nossa realidade. Portanto, a realidade que vivenciamos é a realidade da esperança ou da ausência dela. E é a isso que nos referimos quando falamos de verdade.

Bem, o tempo acabou, mas vou resumir isso e dar mais alguns exemplos de como ele aplica esse conceito na próxima vez, e então passaremos para John Dewey.