

Uma História da Filosofia

57 Hegel

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Bem, então vamos começar a ler Hegel. Não sou ingênuo a ponto de esperar que você já tenha lido Hegel, visto que acabou de fazer uma prova. Mas você verá que Hegel, quando se familiariza com seu vocabulário e estilo, é uma leitura bastante direta ; ele parece prolixo.

Existe um pequeno livro de Brent Blanchard chamado "Sobre o Estilo Filosófico", o estilo literário, se é que se pode chamar assim, dos filósofos, no qual ele sugere que pessoas como Jonathan Swift e George Bernard Shaw diriam que o Major André foi enforcado. F. H. Bradley, um idealista britânico da virada do século, diria que ele foi assassinado. Um de seus colegas, Bozenkett, diria que ele morreu.

Kant diria que sua existência mortal atingiu seu fim. E Hegel nos diria que uma determinação finita do infinito foi ainda mais determinada por sua própria negação. Mas se você estava prestando atenção, percebeu nessa afirmação final sobre o que significa dizer que o Major André foi morto, percebeu uma expressão da dialética de Hegel.

Ouçá mais uma vez. Uma determinação finita do infinito. Sim, o infinito, o absoluto, o ser que tudo abrange.

Agora, uma determinação finita disso, isso é um indivíduo. Ok, a tese. Ele existe.

A própria negação da sua existência foi ainda mais determinante. Sim, a sua existência é negada, conferindo maior especificidade a esse evento, a esse período histórico. Portanto, dizer que uma pessoa foi morta acarreta, como se vê, todo o tipo de implicações subsequentes.

E o que Hegel está fazendo é simplesmente enxergar a ideia simplista de que esse homem foi morto como parte de um contexto muito maior. Bem, pode ser uma questão de estilo literário, mas é bastante evidente que a estrutura filosófica com a qual ele trabalha transparece em seu estilo. Então, permita-me começar nossa discussão sobre Hegel lembrando o que eu disse da última vez a respeito desses idealistas alemães em geral.

Talvez eu não seja realista, talvez não seja irrealista o suficiente para achar que vocês já leram Hegel, tendo acabado de fazer uma prova, mas sou realista o suficiente para achar que vocês provavelmente se esqueceram do que dissemos sobre os idealistas alemães na última aula. Então, vamos retomar um pouco desse ponto. Eu disse que

iríamos desenvolver uma nova metafísica, o idealismo absoluto, na qual cada evento e entidade individual é uma expressão do processo abrangente.

De modo que sua autoconsciência seja apenas um momento passageiro na autoconsciência do divino. O divino está exercendo sua plena liberdade e autoexpressão no curso da história. Assim Hegel viu, por exemplo, Napoleão.

Afinal, eles eram contemporâneos. Ele via Napoleão dessa forma, como a personificação, de maneira individual e singular, mas de relevância mundial, do movimento livre e criativo do espírito de uma cultura na história. Superando toda a oposição do passado.

A soberania do espírito criativo. Ora, este não é obviamente um modelo mecanicista de causa e efeito. É um modelo processual que enxerga a inter-relação orgânica de tudo dentro do todo abrangente.

Então, se você está falando sobre o lugar de Napoleão na história, Hegel diria o seguinte: toda a história converge para aquele indivíduo, aquele evento, e toda a história se desdobra a partir desse ponto. A história deu à luz Napoleão. E o evento napoleônico está prenhe de toda a história futura.

Então, ele chama Napoleão de uma figura histórica mundial. Uma figura histórica mundial. Alguém em quem o passado está resumido e que carrega o futuro.

A noção de processo, inter-relação orgânica, e as próprias figuras de linguagem são figuras biológicas. Portanto, esse monismo metafísico, esse idealismo absoluto, um idealismo monista, onde tudo é espírito em ação, a liberdade irrompendo por toda parte, é Hegel, em grande parte, um romântico. Ora, embora essa seja uma faceta de sua metafísica, creio que ela passou a ser mais apreciada no século XX, talvez na segunda metade, nos dois terços finais do século XX, do que no início do século XX.

Se você consultar obras sobre Hegel escritas entre 1900 e 1930 ou 1940, verá que ele é retratado como um racionalista, e não como um romântico. E, bem, talvez, mas certamente não no sentido do século XVIII. Ele é retratado como um racionalista porque afirma que o racional, não, o real é racional, e o racional é real.

Então, ele parece estar dizendo que qualquer decisão que você tome seja racionalmente necessária, essa é a realidade, o que soa muito racionalista. Mas o que ele quer dizer com essa afirmação? Essa é a questão. O que ele quer dizer com essa afirmação? Ele quer dizer que o real é uma manifestação criativa, tudo o que é real é uma manifestação criativa, opa, nem estou escrevendo direito, manifestação da mente, do espírito.

Isso é o que é real . E, portanto, dizer que tudo o que é real é uma manifestação criativa do espírito é dizer, nesse sentido, que é tão racional quanto o espírito. O real é racional.

E dizer que o racional é real é simplesmente dizer que as categorias do pensamento que estruturam o pensamento criativo e a atividade criativa são também categorias da realidade, o que, claro, é exatamente o que Aristóteles pensava. Que as categorias do pensamento são também categorias da realidade. Assim, quando analisarmos sua lógica daqui a pouco, veremos que ele explicita todos os tipos de categorias, categorias lógicas, que nos lembram, de certa forma, as categorias de Kant.

Kant havia dito que as categorias do pensamento são puramente subjetivas; são apenas categorias do pensamento. Hegel diz bobagem, são categorias da realidade, só que ele diz isso em alemão. Como ele passou da posição de Kant para a sua própria? Bem, é isso que teremos que ver.

Obviamente, uma boa pergunta. Mas as categorias do pensamento também são categorias da realidade. Portanto, lembre-se de que o ponto de partida para Hegel é o espírito criativo abrangente, cuja criatividade se manifesta livremente no movimento contínuo da história.

Esse é o segundo tema da sua metafísica, mas há um terceiro. E o terceiro tema, de certa forma, é um eco do pensamento grego mais antigo. Se você puder voltar sua atenção para cerca de 400 ou 500 a.C., ou, alternativamente, para agosto e setembro do ano passado, lembrará que, mesmo antes do surgimento dos pré-socráticos, nos poetas gregos como Hesíodo, e em certa medida Homero, Sófocles e Ésquilo, já se reconhecia que o universo como um todo é uma unidade ordenada, da qual uma sociedade justa, uma sociedade bem ordenada, uma cidade-estado é um microcosmo, e do qual uma pessoa justa com uma vida moral bem ordenada é um minicosmo . Assim, temos essa questão do macrocosmo e do microcosmo.

E o indivíduo, o Estado histórico e o universo como um todo são todos feitos à mesma imagem. Unidade ordenada. Ora, isso é o que fundamentava o conceito de Logos dos pré-socráticos e a teoria das formas que se desenvolve em Platão.

Você se lembra dessa história, espero. Bem, Hegel também, e ele usa o termo Logos. Hegel vê o indivíduo como um microcosmo do todo.

Você é um microcosmo do que é o espírito absoluto. Você é a imagem de Deus. E o Estado, e ele está pensando no Estado-nação, já que estamos falando do Romantismo no século XIX, e o Estado-nação é um microcosmo ainda maior do todo, uma manifestação do espírito criativo em ação na história.

Entende ? Então, quando chegamos à sua obra principal, A Fenomenologia do Espírito, o termo alemão é Geist, que talvez seja melhor traduzido como espírito, como a antiga palavra anglo-saxônica para fantasma, Geist. Em A Fenomenologia do Espírito, veremos que sua descrição, embora ele fale primeiro do eu , depois da sociedade e, por fim, da cultura em um sentido histórico completo, o que ele está fazendo é desdobrar, por assim dizer, esse devaneio mental que traça o desdobramento dialético da autoconsciência. Mas nunca se sabe se ele está falando apenas do eu, ou de uma sociedade e da consciência social, ou da história e do desenrolar da história.

Entende ? Simplesmente porque o que acontece em um é semelhante ao que acontece no outro, e ao que acontece no todo, no indivíduo, na sociedade, no universo como um todo . Então, ao ler sobre a relação mestre-servo, que eu acho que é a primeira opção, você dirá: sim, isso trata de como o indivíduo adquire algum tipo de autoconsciência de sua posição em relação a ... Entende ? Mas você poderia ler algo semelhante sobre como uma nação adquire sua própria identidade em relação a ...

Entende ? E todo esse processo é o processo do absoluto no desdobramento dialético das coisas. Portanto, tenha em mente essa analogia com os antigos gregos, particularmente o aspecto de microcosmo e macrocosmo. E a maneira como esses processos são ordenados nos níveis micro e macro é sempre racionalmente ordenada.

Entende ? Ordenado racionalmente. Porque o real é racional. E todos os processos da história são racionais no sentido que ele dá à racionalidade.

Sim. Qual é o seu senso de racionalidade? Bem, isso nos leva, naturalmente, de sua nova metafísica a uma nova metodologia. A uma nova metodologia.

O que tivemos no século anterior, ou nos dois séculos anteriores, foi a tentativa de uma metafísica demonstrativa. Conhecimento demonstrativo. Raciocínio dedutivo.

Raciocínio silogístico e matemático. Partindo de verdades autoevidentes ou generalizações empíricas. E, claro, é esse tipo de metafísica demonstrativa que tanto Hume quanto Kant criticavam.

E, na verdade, Hegel concorda com essa crítica. Ele não está tentando fazer esse tipo de metafísica demonstrativa. Ele não está tentando provar nada.

Em outras palavras, sua concepção de razão não é a concepção de provas dedutivas. Sua concepção de razão é o que você poderia chamar de pensamento. Tentativa de compreender.

Tentando chegar a uma compreensão clara de algo. Para esse fim do século XVIII, a razão envolvia ideias que formavam proposições, juízos, os quais eram desenvolvidos posteriormente em silogismos. Assim, na prática, a unidade de pensamento na tradição cartesiana é, de fato, a proposição.

Os juízos que fazemos. E foi porque Kant também estava comprometido com isso que ele tentou encontrar as categorias que fundamentam os juízos. Ora, a principal diferença para Hegel é que ele coloca a razão como foco do pensamento, não a proposição, mas o conceito.

O conceito . A ideia. É uma diferença considerável.

Veja bem, se você pensa em termos de proposições, tenta entender o que uma proposição implica logicamente e tenta expressá-la em outra proposição. Mas se você pensa em termos de conceitos, tenta esclarecer um conceito. Tenta explorar relações conceituais.

Um conceito leva a outro enquanto sua mente divaga. E uso o termo "divagar" intencionalmente. Nem sempre segue uma linha reta.

Divagar não funciona assim. É quase um processo de tentativa e erro, explorando vários conceitos. Então, ao tentar compreender um conceito específico, seja o conceito de ser, o conceito de justiça ou qualquer outro, você começa com uma ideia inicial que lhe vem à mente.

Você começa , ou seja, com Uma consciência direta . Você tem consciência direta de algum conceito. Você verá.

E esse conceito inicial com o qual você começa é mediado por um processo de reflexão no qual você diz a ele: "Bem, sim, não, sabe?", e você não está satisfeito com ele. Você vê outro lado da questão. Portanto, há um processo não apenas de consciência direta, mas também de mediação por meio dessa reflexão divagante, entende, para um resultado mais claro e completo, uma conceitualização mais precisa.

Parece-me que isso descreve muito melhor a forma como a maioria das pessoas pensa. Não é assim para você? É assim para mim? Sabe, existe um sentido em que o tipo de reflexão que ocorre ao longo da vida universitária pode ser visto dessa forma. Você começa com uma ideia preconcebida de educação e, então, se depara com uma ideia de educação em artes liberais que você nunca havia assimilado antes, e passa de uma visão pragmática para uma visão purista de artes liberais .

Sabe? E aí, quando você se forma, as duas coisas parecem se unir na sua mente, e você começa a enxergar todas as possíveis transferências de conhecimento que um

curso de filosofia pode oferecer para qualquer profissão que você possa imaginar. O que é verdade. O que é verdade.

Sim. É assim que pensamos. Analisando nossas ideias.

Ou, se preferir dizer, brincando com bolinhas de gude. Mas tentando esclarecer as coisas. Então, ele está muito mais preocupado com essa conceitualização.

Agora, é esse processo de pensamento criativo que dá vida à mente. Entende ? A vida do espírito. E sua vida exterior se torna uma manifestação da conceitualização interior.

Portanto, a vida humana é a vida da mente, a vida do espírito. E, no sentido alemão, isso é cultura. Sim.

A vida espiritual é cultura. E o que a cultura engloba, em última análise, é a arte, a religião e a filosofia. A arte, por sua vez, oferece uma espécie de imagem sensorial como forma de explorar conceitos.

E a religião usa símbolos ao brincar com os conceitos. É a filosofia que vai direto ao ponto. Conceitualizando a questão.

Então, todo o processo está sendo conduzido até esse fim. Agora, ao falar sobre esse novo método, observe duas coisas. Da última vez, chamei o novo método de fenomenologia.

Sim. Uma fenomenologia da mente, do espírito. A fenomenologia é uma descrição da estrutura do Logos.

Entende ? A lógica é um estudo de... um estudo de quê? Um estudo da estrutura do Logos. A estrutura do Logos de quê? Do fenômeno do pensamento.

Os fenômenos da vida do espírito. A vida da mente. Entende ? É um processo descritivo.

Então, você obtém o novo método, mas também a nova lógica, a dialética. Entende ? Tese, antítese, síntese. E é nesse ponto que podemos recorrer a esse esboço que acabei de apresentar.

Agora, você percebe que neste esquema existem vários tipos de tríades. Três pontos. Três pontos.

E três pontos dentro de cada um dos três pontos. E três pontos dentro de cada um dos três pontos que estão dentro dos outros três pontos que estão dentro dos três primeiros pontos. Rodas dentro de rodas estão girando.

Sim. Os três pontos principais , veja bem, são: primeiro, a lógica. Segundo, a natureza.

Terceiro, o espírito. Entende ? Só quando se chega ao espírito é que se obtém a manifestação consciente do conceito. O que se tem na lógica, claro, o que se tem na lógica, nada mais é do que a estrutura lógica.

Se preferir, a forma. Formas que a conceitualização segue. E, aliás, que a história segue.

Enquanto na natureza, o que temos é o mundo das ciências naturais. Aqui temos a matéria objetiva sobre a qual o espírito se manifesta em um nível pré-consciente. Lembre-se, eu chamei isso de gradualismo, no qual existem graus variáveis de manifestação do espírito.

Bem, observe a lógica, e veremos as outras mais tarde . Perceba que tudo o que está numerado como um é uma tese. Tudo o que está numerado como dois é uma antítese.

Tudo o que está numerado como três é uma síntese. Certo. A tese é aquilo que se apreende imediatamente, aquilo que vem à mente imediatamente.

A antítese é a etapa mediadora. A síntese é onde tudo se une à compreensão. Tese, antítese, síntese.

O conceito inicial é sempre muito abstrato. E à medida que a compreensão aumenta, ele se torna cada vez mais concreto. Portanto, é um movimento do abstrato para o concreto.

E a expressão mais concreta do pensamento está na cultura. Bem, deixe-me tentar uma transparência para ver se isso nos ajuda a entender o que ele está fazendo. E este será um pequeno exercício de leitura de um artigo.

Está muito pequeno? Está, não é? Mova um pouco para trás. Quer ajustar? Ficou melhor assim? Vamos afiar um pouco. Isso, agora está um pouco melhor.

Certo, eu deveria ter ampliado. Quer dizer, dado mais detalhes. Veja bem, queremos concretizar o processo.

Não, isso não é muito... Acho que é só isso. Ok, lembre-se de que as leis tradicionais da lógica começam com a lei da identidade. A é igual a A . Aliás, talvez eu devesse começar por aí e depois passar para a outra.

Observe o que ele diz ali. Quando os princípios da essência são tomados como princípios essenciais do pensamento, eles se tornam predicados de um sujeito proposto. O qual, por ser essencial, é tudo, verdadeiro para tudo.

E as proposições assim resultantes foram enunciadas como leis universais do pensamento. Que proposições? Proposições que são princípios do que é ser. Da essência.

O que é o ser? Em seu esboço de lógica, você percebe que começa com o ser e depois passa para a essência. O que é ser.

Isso é a existência. O que ela é. A essência.

Aliás, de onde Sartre tirou sua famosa terminologia de que a existência precede a essência? De Hegel. Veja bem. Sartre está usando uma dialética hegeliana.

Como veremos quando chegarmos lá. Certo, então, as leis universais do pensamento. Assim, a primeira delas, a máxima da identidade, diz: tudo é idêntico a si mesmo.

A é igual a A . Negativamente, segundo a lei da não contradição, A não pode ser A e não ser A ao mesmo tempo. Essa máxima, em vez de ser uma verdadeira lei do pensamento, nada mais é do que uma lei do entendimento abstrato. Agora, lembre-se de que eu disse que ele se refere às leis tradicionais da lógica. É verdade.

Mas trivial. Veja bem. Trivial, por quê? Bem, porque ele não está preocupado com alguma proposição, uma proposição estática, sobre uma realidade estática.

De forma que A seja igual a A em todos os momentos. Não. Ele não está preocupado com essas abstrações puras da realidade.

A realidade é um processo. O desenrolar sinuoso do pensamento. E nesse processo, nada permanece igual.

Ora, isso não viola a lei do pensamento, que diz que A é igual a A no mesmo instante. O problema é que não existe um mesmo instante amanhã que ontem. É um instante diferente.

Assim, a lei da identidade pode lidar com a compreensão abstrata, mas não com a conceitualização concreta do processo. Entende? Então, voltemos ao outro ponto.

A identidade é, em primeiro lugar, a repetição daquilo que tínhamos anteriormente como ser, mas que se tornou, por meio da superação de seu caráter de imediatismo. Sim, se você observar o esboço da lógica, notará que, dentro da qualidade, a qualidade lógica afirmativa, você se lembra de que a qualidade na lógica é afirmativa ou negativa. Veja bem, você começa com o ser e depois passa para o não-ser negativo.

Certo? Do ser afirmativo ao não-ser negativo, à síntese dos dois, o devir. Veja bem, sou o mesmo que era ontem, idêntico ou não? Sim. Ambos são iguais.

E não? O mesmo. Porque estou em um processo de transformação. Então, a identidade é a repetição do que era, do que agora está se tornando, porque a imediaticidade do ser que era foi superada, a superação.

Foi superado. Portanto, quando falamos de identidade, estamos nos referindo à idealidade. Alguma abstração ideal que não está em processo de devir.

É importante chegar a uma compreensão adequada do verdadeiro significado de identidade e, para isso, devemos evitar tomá-la como uma identidade abstrata que exclui toda diferença. E essa é a pedra de toque para distinguir a má filosofia daquilo que realmente merece o nome de filosofia. A identidade, em sua verdade, como uma idealidade, uma noção ideal do que é, é uma categoria elevada de modos de ser religiosos, bem como de outras formas de pensamento e atividade mental.

O verdadeiro conhecimento de Deus começa por conhecê-lo como Ele é. Identidade. Identidade absoluta.

Imutável. Entende? Isso se aplica a alguma coisa no tempo? Existe alguma identidade imutável no tempo? Na história? Saber isso é perceber que todo o poder e a glória do mundo se reduzem a nada na presença de Deus, porque Ele é quem Ele é. Identidade imutável.

Da mesma forma, a identidade como autoconsciência, minha própria identidade pessoal, você se lembra da questão da identidade pessoal em John Locke e outros, o que constitui minha identidade como pessoa? Identidade como autoconsciência e o que distingue o homem da natureza, particularmente dos animais, que nunca chegam ao ponto de se compreenderem como eu, isto é, uma unidade pura e autossuficiente. Assim, em relação ao pensamento, o principal é não confundir a verdadeira identidade, que contém o ser e as características transfiguradas nela, processos de mudança. Não confunda a verdadeira identidade com a identidade abstrata da forma nua.

Todas as acusações de estreiteza, dureza e falta de sentido dirigidas ao pensamento pela perspectiva do sentimento — eis aí alguns dos seus românticos — baseiam-se na premissa perversa de que o pensamento atua apenas como uma faculdade de identificação abstrata. A lógica formal confirma essa premissa ao estabelecer a lei suprema do pensamento: A é igual a A. Se o pensamento não fosse mais do que identidade abstrata, não poderíamos deixar de reconhecê-lo como fútil, tedioso e trivial. Sem dúvida, a noção, a ideia também, seriam idênticas a si mesmas, mas idênticas apenas na medida em que, ao mesmo tempo, envolvessem distinção.

Bem, você segue essa linha de desenvolvimento do conceito de identidade concreta, que é a identidade através da diferença, em vez da identidade ideal abstrata de algo em que não há processo de mudança. Agora, mas, da mesma forma, observe o que ele diz sobre não contradição, que está no segundo parágrafo. Bem, esta é a lei do terceiro excluído, desculpe.

Terceiro excluído. Em vez de falar da máxima do terceiro excluído, lembre-se de que algo é A ou não-A, não há uma terceira alternativa. Em vez de falar da máxima do terceiro excluído, que é uma máxima de entendimento abstrato, deveríamos dizer que tudo é o oposto.

Nem no céu nem na terra, nem no mundo da mente nem na natureza, existe algo como um "ou isso ou aquilo" abstrato, como afirma a lei do terceiro excluído. Tudo o que existe é concreto, com diferença e oposição intrínsecas. Sou uma coisa, estou me tornando outra.

A finitude das coisas reside, então, na falta de correspondência entre o seu ser imediato, o que eu sou agora, e o que elas são essencialmente. Veja bem, eu ainda não sou plenamente o que sou em essência, em princípio. Todos nós estamos em processo.

Assim, na natureza inorgânica, o ativo é implicitamente, ao mesmo tempo, a base. Ele apenas se mantém consistente em sua relação com o outro. O ativo não é algo que persiste silenciosamente em contraste.

É sempre um esforço compreender o que algo potencialmente é. Está em processo. A contradição, nesse sentido, é o princípio que move o mundo.

É ridículo dizer que a contradição é impensável. Claro, você pode pensar tanto em A quanto em não A, na medida em que se aplicam em momentos diferentes ou em aspectos diferentes. Aristóteles sabia disso.

A contradição é o princípio que move o mundo. É ridículo dizer que a contradição é impensável. A única coisa correta nessa afirmação é que a contradição não é o fim da questão.

A contradição se contradiz. Você passa da antítese para a síntese. É apenas um lado da contrariedade.

Assim, o resultado imediato da oposição, realizado como contradição, é o fundamento do ser. O fundamento que contém a identidade, bem como diferentes elementos suplantados e depositados na noção completa. Tese, antítese, síntese.

Faz sentido? Entende o que ele está dizendo? As leis tradicionais da lógica, o próprio Aristóteles qualificou com a frase "ao mesmo tempo e sob o mesmo aspecto". Portanto, pensar que essas leis da lógica lhe dão controle sobre um processo em constante mudança é obviamente um equívoco. Elas lidam com algo que você mantém em sua mente, em abstração do processo concreto da realidade.

Quando você pensa na essência de algo de forma abstrata, dissociada do processo de concretização desse algo na realidade ... Sabe, você pode olhar para um bebê velho, chorão e frágil, daqueles que engole líquido por uma extremidade e o expele constantemente, e dizer que este é um ser racional. Bem, você está falando em termos abstratos sobre uma essência ideal, que claramente ainda não foi alcançada.

Mas, obviamente, também, na medida em que existe aquilo que Aristóteles chama de potência, potencial, o processo de atualização está acontecendo, está acontecendo, em um estágio inicial. O que é agora, na realidade, está sendo negado pelo que está se tornando, ou seja, a troca de fraldas, para grande alívio dos pais. E essa infância encantadora, em antítese à primeira infância, de alguma forma será transcendida de uma maneira que contradiz e preserva o que a criança era na infância e o que ela era na infância, mas indo muito além disso.

Ora, se tudo, todo ser finito, está na verdade em processo de devir. Veja bem, no primeiro movimento dialético sob a lógica, nessas categorias, o conceito de ser é pura abstração, se por isso você quer dizer imutável. O processo de não-ser é pura abstração.

Você passa dessas abstrações para o conceito mais concreto, o devir. Quanto mais concreto, melhor a compreensão do conceito. E é somente quando o conceito de ser é ampliado e desenvolvido na grande síntese geral que você finalmente compreende o que é o ser em sua realidade mais plena, ou seja, o espírito soberano, absoluto, onisciente e completamente livre.

O absoluto de Hegel. Portanto, quando ele diz que a contradição é o princípio motor do mundo, ele não está dizendo que o mundo está repleto de contradições; proposições autocontraditórias são verdadeiras. Não.

Ele está simplesmente dizendo que, no processo histórico, as coisas mudam. Isso relativiza tudo? Relativiza a ética? Não para Hegel. Não para Hegel.

Vamos ter que ver o porquê. Certo, você quer parar um pouco e refletir? Steve? Sim, fico feliz que você tenha mencionado isso. Posso tirar isso daqui se você quiser de novo, por favor.

Mas fico feliz que você tenha mencionado isso, Steve, porque ele realmente tem razão, e eu queria deixar isso claro. Nós temos, bem, na verdade, nesta tabela de lógica, vejamos. Onde está? Não, acho que sim.

Na lógica, temos três categorias: o conceito, o sujeito e um conceito imediato inicial. Nesse ponto da exposição das categorias, ele destaca que os conceitos — e aqui está outra tríade — podem ser universais, particulares ou individuais. Bem, você sabe que isso já ocorre na lógica ordinária.

Universal. Todos os homens são mortais. Particular.

Algumas pessoas são mentirosas. Indivíduos. Sócrates é mortal.

Certo. Individual. Agora, o que ele está fazendo é apontar que o conceito universal, que você poderia imaginar, é pura abstração.

É uma ideia abstrata, e essa é a maneira tradicional de falar sobre ela. É uma ideia abstrata. Não existem universais reais existindo isoladamente em algum paraíso platônico.

Veja bem, trata-se de pensamento abstrato. Por outro lado, a noção de particulares, particulares isolados e discretos de natureza atomística, como em John Locke, Descartes e outros, esses pequenos átomos lucreianos de pensamento, sem qualquer conexão intrínseca com qualquer outra coisa. Essa é uma abstração adicional que se opõe à primeira abstração.

Tese, antítese. A realidade, concretamente, não é universal nesse sentido, nem particular nesse sentido. Você não é uma ilha.

Nenhum homem é uma ilha. Entende? Somos o que somos em relação a tudo que nos rodeia. Assim, o indivíduo, o indivíduo concreto, entende, que é o que é em virtude de tudo, de cada relação que contribuiu para fazer de Steve o que ele é, e de tudo que emanará de Steve, as coisas que moldam a história e que emergem, entende, tudo isso, essa relacionalidade é o que define a sua identidade.

Entende? O que você está fazendo como indivíduo, e o que todos nós fazemos como indivíduos, é concretizar possibilidades universais. E o universal nada mais é do que

possibilidades abstratas. Entende ? E o que estamos fazendo é concretizar, realizar, atualizar essas possibilidades abstratas.

Veja bem, toda a história teve uma potência que gradualmente se intensificou, se intensificou, se intensificou, chegando cada vez mais perto de dar frutos para Steve Schonholtz. Agora ele emergiu. Entende ? Agora, obviamente, uma figura histórica mundial como Napoleão é vastamente diferente.

Ou Winston Churchill. Gorbachev. Entende ? Mas para cada um de nós, é o mesmo tipo de coisa.

Quem você seria se não fossem aqueles quatro ursos que se juntaram? Quem eu seria se meu pai tivesse se casado primeiro com a outra garota com quem ele estava saindo? Como saber quando chega o ponto de emergência? Bem, você parece estar falando de um ponto estático. A emergência é um processo. Leva muito tempo.

Bem, não, porque na verdade, se eu fosse desenhá-lo com precisão, lembre-se que um diagrama também é uma abstração. Um fluiria para o outro, entende? Sem parar.

Sem parar. Mudança de processo. Então, é assim que ele lida com a teoria dos universais, Steve.

Veja bem, existem universais abstratos, conceitos? Sim. Existem potenciais universais reais? Sim. Existem universais reais? Bem, apenas na medida em que se concretizam nos indivíduos.

O indivíduo sintetiza, veja bem, essas antíteses de universalidade e particularidade. Concretizar um universal é atualizar possibilidades de maneiras particulares. Portanto, sua teoria dos universais não afirma que existem universais platônicos, mas sim universais corporificados.

Universais encarnados. O que, de certa forma, ecoa Aristóteles. Ryan.

Se levássemos isso a um nível atômico, seria como o que Leibniz idealizou? São afetados, são como reflexos. Mas não sem janelas. Não.

Veja bem, o modelo atomístico do século XVII era de partículas de matéria indivisíveis e sem nenhuma relação intrínseca entre si. Ele rejeitou isso. Leibniz defende unidades individuais de força.

Sem janelas, sem qualquer relação causal intrínseca com qualquer outra coisa. E Hegel não quer isso. O processo é de interdependência.

Sim. Pense nisso mais como um processo biológico. Como o monismo de Hegel difere do de Parmênides? Bem, eu tenho problemas com Parmênides.

Bem, sim, lembre-se de que para Parmênides a questão fundamental, ou o tema central, é que existe um caminho da verdade e um caminho da ilusão. Ora, Hegel não está chamando a individualidade de ilusão. Ele não está chamando a mudança de ilusão.

Entende ? Se quiser, ele sintetizou os dois conceitos de permanência e mudança. O que é permanência? O que é permanente? Forma , estrutura. A razão em ação na história.

O desdobramento criativo do conceito, a autocompreensão do absoluto. Sim. A estrutura do processo está lá.

Mas não, Parmênides não está dizendo que os indivíduos são ilusórios. Ao mesmo tempo, quando chegarmos à sua filosofia social, começaremos a perceber que o pensamento hegeliano tendia a gerar um pensamento político conservador. E você pode entender o porquê.

O pensamento político conservador considera o Estado como tendo mais importância do que o indivíduo. O fascismo italiano foi uma espécie de filosofia política neo-hegeliana. O filósofo do fascismo italiano foi Giovanni Gentile, que foi ministro da educação de Mussolini por um período.

E ele era um filósofo hegeliano. Neo-hegeliano. Agora, não equipare fascismo com nazismo.

Filosoficamente, isso causa ruptura. Ruptura mesmo. Mas essa é a tendência.

E, ironicamente, surgem formas mais conservadoras na Grã-Bretanha. O hegelianismo forneceu uma estrutura filosófica para certos tipos de conservadorismo político por lá. Uma ênfase em ocupar seu lugar na sociedade e cumprir seu dever.

Falaremos mais tarde sobre F.H. Bradley, filósofo britânico, que escreveu um ensaio clássico sobre ética intitulado "Minha Posição e Seu Dever". E se você disser isso com um forte sotaque inglês, começará a entender a ideia. Minha posição e seu dever.

Sabe, e você começa a ter a ideia da pessoa com seu lugar na sociedade, conhecendo seu lugar e as responsabilidades que vêm com ele. Algo que é desconhecido na sociedade americana, com sua fluidez. Muito bem, vamos ver.

Dê uma olhada no esboço da lógica, por favor, à luz disso. E observe as tríades ao longo de toda a estrutura. Você não pode confundi-las.

Se você acha que qualidade e quantidade são conceitos antitéticos, bem, eles são, até que você os sintetize em medidas concretas. É mais do mesmo. Você verá.

Você verá que Stumpf fala sobre o ser , o não ser, o tornar-se negócio. E, em essência, observe que a noção inicial é a de um fundamento da existência. Este é um conceito teórico.

Sendo como é em si mesma, em sua própria identidade, é isso que você busca. Em contraste com a mera aparência, que é a antítese. Entende?

E então você chega à realidade concreta. Você não fala simplesmente de substância na realidade ou de processos causais, mas de reciprocidade dentro de um todo orgânico, da interdependência das coisas dentro de um organismo. Certo.

Mas, mais concretamente, o conceito de "begriff" , onde você vê, sim, ao falar sobre um sujeito, você tem o conceito do sujeito, depois o juízo, depois o silogismo. Bem, você diz, essa é a estrutura da lógica tradicional. Sim, ideias, juízos e silogismos.

Sim, essa é a forma mais abstrata de pensar. É uma abstração. A antítese é quando você não olha para o assunto dessa maneira, mas para os objetos, por assim dizer, através da experiência pura e empírica.

Mas é preciso reunir as estruturas racionais com o objeto para apreender a ideia, o conceito. Ora, o que temos sob a lógica, como eu disse, são simplesmente categorias. Estruturas de pensamento.

É só isso. Estruturas de pensamento que se aplicam à realidade, estruturas imutáveis. E quando você entra no domínio da natureza, percebe que ele está lidando primeiro com a abstração, ou seja, com as leis da natureza, que são abstrações generalizadas.

Leis da natureza. Quando ele fala em mecanismo, está se referindo a mecanismos de causa e efeito. Então, o que você tem sob essa primeira categoria, com espaço, tempo, movimento, matéria e mecanismos de causa e efeito, é a ciência mecanicista.

Mas aí você vai além das abstrações da ciência mecanicista e chega à interação real das forças, e nesse ponto, a química já é uma ciência. Veja bem, você percebe que existem interações, não apenas relações unidirecionais de causa e efeito como na mecânica, mas causalidade recíproca. Mas o que está realmente começando a emergir é o conceito biológico.

O organismo, o modelo orgânico. E aqui ele vê emergir a ideia de teleologia . Porque os processos biológicos são orientados para um fim .

Crescimento com vistas à produção de frutos. O processo biológico. Assim, ele retorna à camada teleológica.

Mas é um processo teleológico do começo ao fim. Certo. Na próxima vez, abordaremos a seção que trata da mente e do espírito.

Entendendo isso. Lembre-se de que constantemente nos lembramos de que existem certas polaridades. Temos cinco minutos? Não, não temos.

Sumiu. Mas polaridades como sujeito e objeto. Universal e particular .

Aparência e realidade. Ideal e real. Essas polaridades são antíteses que precisamos superar.

Por isso, e isso nos leva de volta à sua pergunta, como sabemos que o racional é o real? Entende ? Se a diferença entre aparência e realidade é a abstração, então consideramos as aparências imediatas como reais. Em certo grau. As aparências , ou seja, a primeira aparição de algo, a percepção imediata, nos proporciona uma consciência da realidade, mas com uma conceitualização imperfeita.

Portanto, o conhecimento é sempre uma questão de grau. A compreensão é uma questão de grau. Bem, não é assim quando se tenta obter uma compreensão conceitual de qualquer coisa? Mas mesmo que saibamos em parte, ainda assim conhecemos a parte que sabemos.

Por isso, em resposta à maioria das conceitualizações, a avaliação é sim, não, sim neste aspecto, não em outros. Muito bem, continuamos na próxima vez.