

História da Filosofia

53 Kant sobre o Entendimento

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Esta tarde, vamos além da estética transcendental de Kant e abordaremos a analítica transcendental. E se esse vocabulário complexo lhe parece familiar, você reconhecerá que isso significa que estamos passando da análise das pré-condições que tornam possível a percepção sensorial para a consideração das pré-condições que tornam possível a compreensão conceitual e os juízos. A estética transcendental trata da percepção sensorial.

E o método transcendental que ele emprega é simplesmente o procedimento de colocar entre parênteses todos os detalhes da experiência, o conteúdo da experiência, de modo a identificar a estrutura universal da experiência perceptiva, que é característica independentemente de todas as variáveis das experiências particulares. E você se lembra que ele descobre que as duas formas de percepção sensorial, espacial, ou seja, vemos as coisas de forma tridimensional, e temporal, a experiência nos chega sequencialmente no tempo. E o estudo dessas formas puras é o que dá origem à matemática, à geometria, a ciência do espaço, e à aritmética, a ciência das sequências numéricas, a sequencialidade do tempo.

Bem, Kant também nos disse, como você deve se lembrar, que as percepções sem conceitos universais de algum tipo são cegas. Não basta você dizer "mancha azul agora", e eu acrescento "mancha" e "agora" para obter as qualidades espaço-temporais dela, as formas. Mancha azul agora, se for só isso que você disser, alguém vai perguntar: "O que você está tentando dizer, afinal?". Porque você não está afirmando nada de nada.

Você não está interpretando a mancha azul de forma alguma agora. Portanto, a compreensão da nossa experiência, a interpretação da experiência perceptiva, exige que recorramos a conceitos gerais mais abstratos ao falarmos sobre ela. E na analítica transcendental, busca-se esses conceitos abstratos que são os pré-requisitos necessários para a compreensão interpretativa do que experimentamos, assim como as formas estruturam a percepção.

Então, as categorias do entendimento dão estrutura à nossa compreensão, certo? E é por isso que queremos chegar a essas categorias. Agora, ao chegarmos a elas, lembrem-se da comparação com as categorias de Aristóteles que mencionei há alguns dias. Aristóteles identificou 10 categorias do pensamento que também são categorias do ser.

Kant identifica 12 categorias de pensamento, mas ele desconhece a existência de categorias do ser. Lembre-se dessa diferença. Suas categorias são, na verdade, categorias newtonianas .

Portanto, a conclusão é que a ciência newtoniana lida apenas com estruturas subjetivas do nosso pensamento, com a maneira como estruturamos o mundo, e não com a forma como o mundo é objetivamente. Em termos atuais, ele não é um realista em relação à ciência, mas sim um antirrealista. A ciência não nos fala sobre a realidade.

Isso nos diz apenas sobre fenômenos. E outra coisa a observar é que, quando ele nos apresenta suas categorias, elas vêm em quatro grupos de três, quatro tríades, e alguns historiadores apontaram que este é o início da dialética hegeliana: tese, antítese, síntese, estruturando todo o pensamento e, para Hegel, todo o ser, entende? Quando chegarmos a Hegel, analisaremos suas tríades: tese, antítese, síntese, conceitos e categorias. Mas as 12 categorias de Kant vêm nessa forma triádica, embora ele não as veja como uma dialética.

Ele não pensa nisso. Isso vem depois com Hegel. Agora, a maneira como ele aborda essas questões, identificando quais são as categorias, é realmente muito direta.

Se essas são as maneiras pelas quais entendemos as coisas, as maneiras pelas quais as classificamos, por assim dizer, as maneiras pelas quais classificamos nossas experiências, então é natural que, se você puder estabelecer uma classificação dos diferentes tipos de julgamentos que fazemos, esses julgamentos provavelmente incorporarão as categorias a priori. E, claro, é exatamente isso que ele faz. Portanto, se você olhar nas páginas 388 e 389, e espero que você tenha trazido seu Kauffman.

Caso contrário, consulte o de outra pessoa. Páginas 388, 389. Observe que, no início da página 388, ele apresenta, sob quatro títulos, 12 tipos diferentes de julgamentos lógicos .

E ao analisá-los, você pensará que ele talvez tenha tirado isso de um livro introdutório de lógica, como talvez o que você usou em Lógica 243. Porque a quantidade de juízos representa três tipos que discutimos na lógica comum, a lógica aristotélica. Existem juízos universais, juízos particulares e juízos singulares.

Julgamentos universais: todos os homens são mortais. Julgamentos particulares , meu filho, são. Julgamentos singulares, este aqui, Sócrates, é.

Então, essas são três categorias quantitativas diferentes. Certo? Agora, observe a qualidade, afirmativa e negativa, ou indefinida. O termo infinito não parece se encaixar muito bem , indefinido, sim ou não, talvez.

Afirmativo e negativo. Todos os A são B, nenhum A é B, afirmativo, negativo. Os juízos relacionais que fazemos, na lógica falamos de um juízo categórico, todos os homens são mortais, um juízo hipotético, se você é cretense, você é um mentiroso, e um juízo disjuntivo, ou você é, ou você não é.

E aqueles de vocês que já tiveram alguma introdução ao simbolismo lógico reconhecem que esses são os três tipos de coisas que identificamos em uma forma simbólica, de modo que P e Q é uma conjunção de duas coisas, entendem? P ferradura Q é a hipótese, se P então Q, e P cunha Q é a disjunção, ou seja, ou não. Entendem? Então, forma lógica, forma lógica, ele está falando sobre a forma lógica dos juízos.

E então a modalidade, mais uma vez, indica que algo é problemático, ou é simplesmente afirmado, ou é apodítico, isto é, é demonstradamente necessário. Então a modalidade diria que pode ser, que é, que deve ser, entende? E encontramos isso até mesmo nos modos verbais no estudo da linguagem.

Pode ser subjuntivo, pode ser optativo, pode ser indicativo, e então deve ser a terceira via. Portanto, cada uma delas tem sua própria forma, sua própria estrutura, sua própria lógica, entende? Cada uma delas incorpora alguma ideia abstrata além do objeto específico do juízo.

Agora, quais são essas ideias abstratas, essas categorias? Você encontra isso no final da página 389, onde ele identifica as categorias pressupostas nos julgamentos. Categorias, novamente, de quantidade, qualidade, relação e modalidade. Você não precisa memorizar as 12, mas entenda pelo menos essas quatro.

Quantidade, qualidade, relação, modalidade. A ideia de uma unidade, de uma pluralidade, de uma totalidade, são ideias abstratas. A ideia de, sob relação, substância e acidentes, sim, o acidente inerente à substância, à qualidade, à distinção substância-qualidade.

Causa e efeito, e reciprocidade, ambas causa e efeito. Portanto, o conceito de causa e efeito, que ele nos disse que buscava, surge daí. É um conceito a priori.

E então, sob a modalidade, coisas como contingência e necessidade, possibilidade e necessidade, e existência. Essas são categorias que, de certa forma, remontam ao pensamento de Aristóteles, muito enraizadas no pensamento newtoniano e lockeano. E são coisas sobre as quais Hume era bastante cético quanto ao conhecimento delas em uma base empírica ou a priori.

Então é assim que ele os atinge. É bem direto. Agora, antes de prosseguirmos, porém, quero que vocês observem mais uma coisa que ele diz nos parágrafos 388 e 389.

Na segunda coluna de 388, perto da parte inferior da coluna, observe o seguinte. Veremos adiante que a síntese em geral, a sintetização, a unificação do nosso pensamento, é o resultado daquilo que chamo de faculdade da imaginação, uma função cega, porém indispensável, da alma. Sem ela, não teríamos conhecimento algum, e mal temos consciência da sua existência.

A imaginação é necessária para o conhecimento. Agora, observe novamente a página 389, aquele primeiro parágrafo extenso na primeira coluna. Por meio da análise, diferentes representações são reunidas sob um único conceito.

Mas como trazer não representações, mas a síntese pura de representações sob conceitos? É isso que a lógica transcendental, o que ele está fazendo agora, pretende ensinar. O primeiro que deve nos ser dado a priori, para o conhecimento de todos os objetos, é a multiplicidade da intuição pura, espaço e tempo.

A segunda é a síntese da... Ok, imaginação, de novo. Agora, este é um conceito de imaginação diferente do que tínhamos em Hobbes e Locke. A imaginação deles era simplesmente ter imagens mentais, certo? Ou seja, as imagens que ficam na mente, que se fixam na memória.

As imagens que você cria ficticiamente em sua mente, imagens visuais, imagens sensoriais. Não é disso que Kant está falando. Ele está falando de uma maneira imaginativa pela qual a mente reúne tudo em um campo unificado de compreensão que pode não ter nada correspondente no mundo exterior.

Entende ? Nós criamos nosso próprio mundo organizado; nós o imaginamos. Ora, este é o início da concepção romântica da imaginação. No Iluminismo, a imaginação era simplesmente ter imagens sensoriais.

Agora é algo criativo, construir um mundo, entende, na mente. Bem, no que diz respeito a Kant, existem esses princípios universais que contribuem para a construção do mundo unificado na mente. Essas categorias.

Ah, e tem mais. Mas pelo menos essas categorias. Então, tenha isso em mente, se você... Lembre-se, eu não quis fazer um trocadilho.

Mas mantenha assim mesmo, se quiser. Bom, isso é tudo que podemos dizer sobre a identificação das categorias. Alguma pergunta? Algum comentário? Sim.

Certo, você mencionou os Românticos, e se Kant... Como a concepção de Kant... Como os Românticos... Os Românticos disseram que não existiam categorias universais da imaginação? Ah, os Românticos não estavam tão interessados em

categorias. Particularmente em categorias lógicas e racionais. Eles estavam interessados nos recursos criativos da mente humana, do espírito humano.

O que eles acrescentam ao trabalho de Kant é uma reação contra a noção de que somos basicamente seres racionais. A noção do domínio da razão, à qual Kant ainda se apegava, está descartada, entende? Para os românticos, não somos governados pelo conhecimento.

Os românticos enfatizam cada vez mais que somos seres emotivos, seres sensíveis, seres imaginativos e criativos. Kant é, portanto, uma figura de transição, no sentido de que ele se afasta da visão de que somos espectadores distantes, lembre-se, para a visão de que somos criadores do nosso mundo de experiência. A revolução copernicana.

E segundo, ao promover esse tipo de mudança na forma como ele usa o termo imaginação, que se torna crucial na linguagem do Romantismo. Certo? David? Essa é uma questão que surgiu em uma escola ontem, mas eu estava pensando em... Acho que as formas também estão alinhadas. Sim.

As formas e as categorias são ambas pré-condições a priori. Ou seja, nossa percepção sensorial funciona de tal maneira que estruturamos todas as impressões sensoriais espacial e temporalmente. Agora, quando você diz que também existem espaço e tempo em nossas mentes, bem, eles não são ideias inatas ou conceitos autoevidentes.

Não. São simplesmente princípios funcionais. É assim que a mente funciona.

Então, não é que partimos de um conceito de espaço ou tempo. É mais que, ao começarmos a analisar a maneira como percebemos as coisas, começamos a perceber que as percebemos espacial e temporalmente. E dizemos para nós mesmos: "Espere um minuto, eu não cheguei a essa conclusão a partir dos dados brutos."

Minha mente deve ter contribuído para essa forma de fazer as coisas. O mesmo acontece com as categorias, entende? Você não vasculha sua lista mental de categorias e pensa: "Vamos ver, preciso de uma categoria de quantidade, qualidade, relação ou modalidade neste caso?". Não, você nem sequer tem consciência delas.

Mas quando você analisa os entendimentos que temos ao observar as estruturas, as estruturas lógicas dos julgamentos que fazemos, você percebe: "Não, espere um minuto, eu não obtenho essas formas de estruturar as coisas a partir da experiência. Eu não vivencio situações hipotéticas. A situação hipotética é a forma de julgamento que eu obtenho."

É a minha maneira de interpretar o que está acontecendo. E, portanto, você só se dá conta disso quando está em funcionamento. Você percebe que está operando.

Então você se distancia e as abstrai disso. Elas são formas de percepção sensorial. Ora, se você entende o que Kant está fazendo, não precisa parar e pensar: "Preciso memorizar isso, apenas duas formas de espaço e tempo".

Essas são as únicas duas. Não, você não precisa dizer isso a si mesmo. Basta observar sua própria percepção sensorial.

E você imediatamente entende por que ele diz apenas dois. Porque só existem dois. Entende ? Ele está tirando essa conclusão de uma descrição óbvia da maneira como percebemos as coisas.

Percebemos as coisas em relações espaciais e em relações temporais. Ah, entendi. Quanto às outras doze categorias... É, não as outras doze, as doze.

Sim. Kant acreditava que essas coisas só têm bases definidas ou usos definidos quando essas intuições entram nelas e depois são separadas. Sim.

Esses conceitos sem percepções são vazios. E ele diz que a metafísica tradicional, ou a metafísica antiga, se pretende ser uma ciência, lida com a ausência de quaisquer percepções, certo? Sim. Apenas com conceitos, e ele vai analisar se é possível lidar apenas com conceitos.

Se se trata da metafísica dos racionalistas e seu conhecimento inato, ela tenta lidar com conceitos desprovidos de percepções. Se se trata dos empiristas, lidando apenas com a percepção sensorial, eles tentam lidar com percepções sem conceitos. Portanto, quando ele diz que conceitos sem percepções são vazios, ele está dizendo ao racionalista: você não pode fazer isso.

E quando ele diz que percepções sem conceitos são cegas, ele está dizendo ao empirista: você não pode fazer isso. Nenhum dos dois tipos de metafísica funciona. Sim.

Não se pode ter conhecimento empírico sem conceitos interpretativos. E não se pode ter conhecimento a priori sem dados empíricos. Vou colocar desta forma.

Comparamos as formas e categorias a uma lente. Você vê uma lente? Não. Você vê através de uma lente.

E você só percebe que está usando as lentes quando está sem elas. Então, não é que você tenha consciência da presença das lentes. Elas não ficam pesadas no seu nariz como os óculos.

Você simplesmente não tem consciência disso. Certo? Isso ajuda? Sim, então tente evitar dizer que estava falando sobre agrupamento de palavras e tente evitar dizer que as formas e categorias são inatas. No sentido platônico, elas não são.

No sentido cartesiano, não. No sentido de Leibniz, não. Sim.

Evite dizer que são aprendidas. Porque, no sentido usual de aprendizado por experiência, não são. Podem ser reconhecidas e identificadas no decorrer da experiência, descobertas, mas são percebidas em funcionamento.

Karl? É, bem, acho que a resposta é voltar a Hume. E sem essa lente, como o conceito de causa e efeito, você consegue conhecer algum fato além da experiência presente? Não. Suas percepções sem o conceito de causa e efeito são cegas; você não consegue saber nada, não consegue ver nada.

Isso é óbvio. Não, não. Não, por agora, bem, deixe-me voltar à sua primeira pergunta.

Sua primeira pergunta é: como sabemos que a lente está lá se você não consegue vê-la? A resposta simples é: elas não são objetos empíricos. E a resposta mais sofisticada é: você não se lembra do que Hume lhe disse? Sim, senhor. Hume lhe disse que, sem a lente da concepção de causa e efeito, você não pode conhecer nada além da experiência presente.

Então, qual era a segunda pergunta? Ao perceber um caso, como separamos o que é a lente e o que é o caso? Pelo método transcendental. Digamos que você tente captá-lo em flagrante. Como você faz isso? Bem, no caso da percepção sensorial, você coloca entre parênteses, elimina todos os detalhes da experiência sensorial, todas as qualidades particulares e assim por diante, e pergunta: o que resta? E você encontra formas espaço-temporais.

Com essa compreensão, você analisa os diferentes tipos de raciocínio lógico e elimina todos os detalhes do que está pensando. O que sobra? Nada. Apenas certos conceitos lógicos são utilizados.

Um aparato conceitual que está funcionando ali. Muito bem, ele ainda não está convencido de que isso seja suficiente. E por dois motivos.

Uma delas é o fato de termos uma variedade de percepções sensoriais que nos chegam através de cinco sentidos diferentes. Assim, nossas percepções são extremamente fragmentadas em suas fontes, mas, de alguma forma, unificadas em nossa experiência. Portanto, é preciso explicar a unidade de nossas percepções.

A unidade do campo perceptivo. Certo? A segunda questão é que, embora existam as formas de percepção, as categorias de entendimento, o que as une? Como elas se encontram? Este é o equivalente kantiano do problema mente-corpo. As percepções que chegam à mente e, em seguida, o entendimento que se apropria delas.

As percepções são particulares . As categorias são universais. Como elas se conectam? E é disso que ele está falando quando menciona o esquematismo do entendimento .

Certo? Então, esta é a unidade da percepção, e isso tem a ver com a unificação da percepção e do pensamento na compreensão. Certo? Agora, este é um segmento que eu, vejamos, eu não pedi para vocês descreverem, mas que é extremamente importante para a conclusão da história e para algumas das coisas que surgem dela. Agora, no que diz respeito à unificação da experiência, a declaração inicial dele está na página 391.

E eu quero que vocês deem uma olhada nisso. É o segundo parágrafo da página 391, a primeira coluna, onde ele diz o seguinte: se cada representação individual existisse por si só, certo, cada sentido, ideia, cada ideia simples, se cada ideia simples existisse por si só, isolada, separada das outras, nada parecido com o que chamamos de conhecimento jamais poderia surgir, porque o conhecimento forma um todo de representações conectadas e comparadas entre si. Agora, como se chega, a partir de ideias simples, a ideias complexas? Hume disse que existem princípios de associação, associação psicológica, semelhança, contiguidade, causa e efeito.

O que Kant vai dizer? Bem, ele diz: "Atribuo aos sentidos uma sinopse. Sinopse, ver em conjunto. Opsis, de ótico."

Sinopse é ver tudo em conjunto. Atribuo aos sentidos a capacidade de ver tudo em conjunto porque, em sua intuição, eles contêm algo múltiplo que lhe corresponde, sempre uma síntese. A receptividade só torna o conhecimento possível quando unida à espontaneidade.

Essa espontaneidade se manifesta de três maneiras, e necessariamente ocorre em todo tipo de conhecimento. Primeiro, há a apreensão, a síntese que é a apreensão, o ato de apreender. Ou seja, estar consciente disso, compreendê-lo como um todo.

E a apreensão reside nas representações . A apreensão das representações como modificações da alma na intuição, no ancestral e na percepção. Em segundo lugar, a reprodução delas na imaginação.

Lá está aquela palavra engraçada de novo. Reprodução deles na imaginação. E isso parece ser o uso antigo da palavra.

Quando você reproduz algo na imaginação, soa como memória. E o terceiro é o reconhecimento de conceitos. Então você tem a síntese da apreensão, a síntese na reprodução e a síntese no reconhecimento.

E nas páginas seguintes, ele aborda cada um desses pontos. Ora, a apreensão consiste em estar ciente das representações sob a forma do tempo. Ou seja, você apreende as coisas como uma unidade temporal.

Lembra do brr, brr, brr? Você ouviu como três, mas ouviu como um só. Uma unidade temporal. E, principalmente quando acelero, brr, você ouve como um só.

Ou talvez, se você prestar atenção, três, talvez quatro. Há, portanto, uma síntese que ocorre no ato de apreensão. Sob a forma do tempo.

Agora, a reprodução vem na página 392. Reprodução pela imaginação . Sim, e ele apela para a associação imaginativa de ideias.

A associação imaginativa de ideias. Porque se você tentar reproduzir aquele som que eu fiz, primeiro precisa imaginá-lo antes de reproduzi-lo. É uma reprodução imaginativa.

Então, a imaginação entra em ação para que possamos reproduzi-la na memória. Entende ? Na memória. Ou melhor, na realidade .

Imaginação. E para associar ideias em virtude de sua semelhança e desenvolver conceitos empíricos de maior generalidade, precisamos lembrar de outros casos para combiná-los com estes. Portanto, a imaginação está presente em toda generalização.

E depois há o reconhecimento de conceitos. Reconhecimento de conceitos. Conceitos gerais que são necessários para o reconhecimento.

Ora, esses conceitos gerais, naturalmente, derivam da estrutura categórica do entendimento. Veja a página 394. Ele dá um exemplo.

O primeiro parágrafo completo sobre o parágrafo 394. Nenhum conhecimento é possível sem um conceito. Por mais obscuro e imperfeito que seja.

E um conceito é sempre algo geral que pode servir como regra. Então você mede a ideia complexa que vem desenvolvendo em relação a esse conceito; essa é a regra. O conceito de um corpo serve como regra para o nosso conhecimento de fenômenos externos, de acordo com a unidade da multiplicidade que ele concebe.

Agora, você tem uma ideia geral e complexa dessa coisa, daquela coisa e daquela coisa. E o que está envolvido no reconhecimento é a percepção de que todas elas

atendem à regra para usar o conceito abstrato de corpo. O que é um corpo? É uma coisa, algo que existe, uma substância.

Consulte a lista de categorias dele. Portanto, o conceito de corpo, sempre que percebemos algo fora de nós, exige a representação de extensão, impermeabilidade e forma. A necessidade sempre se fundamenta em condições transcendentais e assim por diante.

então você tem essa representação. Agora, você tem as três fontes subjetivas atuando nessa unidade de aprecepção : apreensão, reprodução e reconhecimento.

Este é o mecanismo que opera na mente, a forma como ela funciona para produzir essa síntese interna. O resultado disso é que existe uma unidade transcendental na aprecepção . Ela reside no recurso interno da consciência humana.

E é isso que leva Kant a questionar: o que é esse "eu", esse "si mesmo", essa mente que unifica? Veja bem, essa é a velha questão, não é? Como Descartes soa ingênuo agora com seu "Penso, logo existo", uma coisa pensante. De onde ele tirou isso? "Penso". Meu Deus, que processo complicado.

Apreensão, reprodução, reconhecimento, formas, categorias, eu acho. Só de pensar nisso já me dá dor de cabeça. Penso, portanto, em quê? Eu. Mas uma coisa? Onde está a coisa em tudo isso? Tudo o que você tem é mecanismo, função.

Entende ? O máximo que posso dizer nesta fase da análise, Kant nos diz, é que sou uma unidade transcendental de aprecepção. Sou a totalidade unificada de todos os meus pensamentos. Bem, isso é um pouco melhor do que o que o velho David Hume disse.

Pelo que ele disse, eu sou um conjunto de percepções, mas não tinha nada com que agrupá-las. Pelo menos, para agrupá-las, Kant tem a apreensão, a reprodução, o reconhecimento e tudo o que isso implica. E mais tarde , quando ele abordar a dialética transcendental na sexta-feira, bem, quando abordarmos a dialética transcendental dele na sexta-feira, veremos o que ele tem a dizer sobre a concepção de algo mais parecido com uma alma.

Mas tudo o que ele tem para começar, neste momento, e tudo de que ele pode ter certeza neste momento, é que eu sou uma unidade transcendental de aprecepção . Esse é o Eu. Ora, de certa forma, isso está muito em consonância com toda a tradição de John Locke. Veja bem, essa questão da identidade pessoal.

Veja bem, como sei o que sou? Como conheço o "eu"? O que é o "eu" que conheço? Na tradição empirista, isso dependia da memória. Em todas as percepções presentes

que tenho do meu passado e presente, esse é o "eu". Pelo menos, esse é o "eu" empírico, o "eu" do qual tenho consciência. Mas Kant foi além disso.

Veja bem, porque esse é um tipo de "eu" atomizado . Ele tem um tipo de "eu" unificado . É um grande passo em frente nesse sentido. E é por causa do a priori que ele pode chamá-lo de um "eu" unificado. Veja bem, porque o "eu" é contribuindo para a sua unidade. Agora, quando eu digo que o "eu" é Ao contribuir para a sua unidade, não se trata apenas de o "eu" unificar o mundo que imagina lá fora, criando o nosso mundo.

O eu está criando sua própria unidade. Eu me crio. Bem, Kant não coloca dessa forma, mas Sartre sim.

E Sartre consegue expressar isso dessa forma. Eu me crio. Porque Kant lhe deu as ferramentas para fazê-lo.

Eu disse que o existencialismo era um subproduto do trabalho de Kant. Certo, então a unidade transcendental da nossa percepção. Sim, a questão, claro, continua sendo se a natureza em si corresponde à maneira como pensamos.

E sobre isso, veja a conclusão dele nesta seção na página 396. 396. Na parte inferior da segunda coluna.

Sem dúvida, soa muito estranho e absurdo que a natureza tenha que se conformar ao nosso entendimento subjetivo e depender dele em relação às suas leis. Você se lembra da revolução copernicana que Kant estava promovendo, que defendia que não é o nosso conhecimento que depende de como a natureza é, mas sim que a natureza depende do que pensamos, pelo menos para nós. E soa, sem dúvida, muito estranho que a natureza tenha que se conformar a nós, em vez de nós conformarmos nosso conhecimento à natureza.

Mas se considerarmos que aquilo que chamamos de natureza nada mais é do que a totalidade dos fenômenos, nada mais do que aparências, que é isso que a natureza é, é o que experimentamos, não uma coisa em si mesma, mas um conjunto de representações na mente, então não nos surpreenderemos mais por só a vermos através da faculdade fundamental do nosso conhecimento, a percepção transcendental, e nessa unidade sem a qual ela não poderia ser chamada de objeto de toda experiência possível. Essa é a natureza. Em outras palavras, uma vez que compreendemos como o mundo da natureza se unifica para nós, então vemos que aquilo que chamamos de natureza está se conformando a nós, em vez de nós simplesmente nos conformarmos passivamente a ela.

Então você antecipa a distinção entre fenômenos e nômenos. Certo, alguma pergunta sobre isso? Estou pronto para a esquematização. Ok, a esquematização começa na página 403.

E aqui, como eu disse, a questão é: como as formas e as categorias se conectam? Porque uma lida com experiências sensoriais particulares, e a outra com conceitos abstratos. Elas são heterogêneas. E se são tão heterogêneas, será que têm algum ponto de contato? Em outras palavras, a questão é: elas têm algo em comum? Algum ponto de contato?

Esse era o problema com a glândula pineal de Descartes. Uma glândula pineal é algo físico. Como ela pode ajudar a estabelecer contato com algo imaterial? Veja, é por isso que a glândula pineal era uma grande bobagem.

Eu não disse "goof off", eu disse "goof". Erro de Descartes. E obviamente Kant não quer nos fazer outra acrobacia com a glândula pineal, ou algo análogo a ela.

Então você precisa encontrar um ponto em comum entre a sensibilidade e a compreensão, entre as formas e as categorias. O que será isso? Bem, em uma palavra, tempo. Tempo.

E quanto ao tempo? Bem, você se lembra das discussões dele sobre espaço e tempo? Onde o espaço é a forma do sentido externo e o tempo é a forma do sentido interno. Na linguagem lockeana, o espaço é a forma da sensação e o tempo é a forma de todos os nossos reflexos. Onde está sua consciência do tempo? O que é isso? A sequência em sua consciência.

É por isso que o tempo se arrasta, corre ou para. Consciência do tempo. Corre, se arrasta, para.

Então, o tempo é a forma da consciência reflexiva. Mas, claro, é na consciência interior, em nossa percepção reflexiva, que temos consciência de nossos conceitos, de nossas ideias abstratas. Entende? Então, eles têm esse ponto de contato.

O tempo é comum tanto à percepção sensorial quanto ao pensamento, pois ambos ocorrem na consciência. Portanto, o que ele tenta demonstrar é que podemos relacionar o conceito de tempo a todas as categorias.

Podemos relacionar o conceito de tempo a todas as categorias. E o que desenvolvemos, então, é uma abstração. Entende? Podemos chamar isso de concepção temporalizada de causa e efeito.

Não é assim que normalmente pensamos sobre causa e efeito? A causa deve ser concomitante ou anterior ao efeito. Entende ? É assim que pensamos . E a ideia de substância é a de algo que é.

Possui uma identidade duradoura. Identidade duradoura. Continuamente no tempo.

Assim, essas categorias em relação ao tempo nos fornecem um esquema . Esse é o termo dele. Esquema.

Suponho que você poderia chamar isso de modelo conceitual. Um modelo conceitual. Um paradigma.

Uma abstração. Algo desse tipo. Um esquema.

Então você usa a palavra esquema em algum outro sentido. Mas veja a página 404. 404, o topo da página.

Onde ele diz: " O fato é que nossos conceitos puramente sensíveis não dependem de imagens de objetos, mas de esquemas. Esse é o plural de esquema. Nenhuma imagem de um triângulo, em geral, é adequada ao seu conceito."

Como você imagina o conceito de um triângulo, uma pequena imagem de linhas na sua mente, ou de coisas que têm largura além de comprimento? Linhas não têm isso. Não, o que você tem é algo que existe apenas no pensamento.

Não em imagens sensoriais, mas em pensamento. Em abstração. E é uma regra para a síntese da imaginação em relação a coisas triangulares.

Então você desenvolve abstrações mentais, conceitos. Você os verbaliza. Talvez você consiga fornecer fórmulas matemáticas para eles.

Mas você não os visualiza. Então, os esquemas. Você descobre, portanto, na página 405, que ele descreve as várias categorias.

O esquema da substância. 405, primeiro parágrafo completo. O esquema da substância é a permanência do real no tempo.

A representação disso é um substrato para a determinação empírica do tempo em geral, que, portanto, permanece enquanto tudo o mais muda. Assim, pensamos na substância como um substrato. Esse é um esquema.

É uma abstração. E no parágrafo seguinte, o esquema de causa e causalidade é o real, que, uma vez que se supõe existir, é sempre seguido por algo mais. Você pensa nisso como uma abstração.

Você define uma causa. Uma definição, nesse sentido, é como uma regra. Um modelo.

Esquema. E assim por diante, até o fim. A esquematização do entendimento .

Assim, na página 405, a meio da página, ele afirma que os esquemas nada mais são do que determinações a priori do tempo, de acordo com regras. Ele tem maneiras de pensar sobre o tempo segundo regras. E, aplicadas a todos os objetos possíveis, elas se referem, na ordem das categorias, a séries temporais, conteúdos temporais, a ordem do tempo e à compreensão do tempo.

Assim, os esquemas são as condições envolvidas no pensamento. Esquematização do entendimento . Bem, com isso em mente, a seção sobre os fenômenos e os nômenos segue com muita facilidade.

E eu recomendo que você leia isso, porque essa é realmente a conclusão de toda a analítica transcendental . A conclusão de toda a analítica transcendental. O fundamento da distinção de todos os sujeitos em fenômenos e nûmenos.

Fenômenos, lembre-se, aparências. O que me interessa. O toque.

O nômene, o ding und zick . E minha mente ficou em branco sobre a coisa para mim. Ding für mich.

Ding und zick , e assim por diante. O que me interessa são os fenômenos. Na página, ah, vejamos, página 412.

Página 412. Ele diz no topo da segunda coluna: "A menos que nos movamos em um círculo constante, devemos admitir que a palavra fenômeno indica relação com algo cuja representação imediata é, sem dúvida, sensível, mas que, mesmo sem essa qualificação de nossa sensibilidade, deve ser algo em si mesmo, um objeto independente de nossa sensibilidade. Daí surge o conceito de nômene . "

Veja bem, até agora, ele estava falando de como as coisas são para nós. Para nós, com nossas formas e categorias. Para nós, através de nossas lentes.

Mas como sabemos que existe algo como uma coisa em si mesma, um nômene ? Bem, você sabe, ele poderia dizer, observe a expressão "ding für mich" , ainda tem o "ding". Bem, a maneira como ele coloca é a seguinte: se estamos falando da maneira como somos bombardeados por informações empíricas, confusas, desordenadas, desconcertantes, e essas informações são confrontadas, por outro lado, por formas e categorias a priori, e o resultado é algo que podemos compreender espacial e

temporalmente e assim por diante, então não haveria conteúdo algum para o fenômeno a menos que houvesse algo externo para fornecer essas informações.

Entende ? A forma de gelo sozinha não faz cubos de gelo; você precisa colocar água nela. A lente sozinha não te ajuda a ver o rosto do seu amigo. Tem que haver alguma coisa ali, mesmo que não seja exatamente como você vê através de uma lente que distorce a imagem.

Entende ? Você já viu aqueles espelhos que distorcem a imagem, onde você entra e se vê tão gordo, tão alto e por aí vai? Suponha que existissem lentes que distorcem a imagem dessa forma. Quem sabe, talvez seja assim que nossa lente mental funciona.

Portanto, pode haver algo que eu desconheça . Deve haver algo que eu desconheça. Isso não é o idealismo de Berkeley.

De fato, na segunda edição da Crítica da Razão Pura, ele acrescentou uma seção neste ponto chamada Refutação do Idealismo, na qual argumentava contra Berkeley. Isso porque, na primeira edição, ele havia sido acusado de ser um idealista berkeleyano. Nós criamos nosso próprio mundo, não é? Não, mas você o cria a partir da matéria-prima que o mundo real lhe oferece através dos seus sentidos.

Então, existe algo ali, mesmo que o estructuremos apenas em nossas mentes. Certamente. Certamente.

Portanto, ele não é um idealista. Ele é um fenomenalista. Um fenomenalista não nega a existência da realidade em si mesma .

Um fenomenalista simplesmente afirma que nosso conhecimento se limita às coisas como elas nos aparecem. Ele é um fenomenalista. Há algumas passagens que, numa primeira leitura, podem ser confusas porque ele usa a palavra "realidade" de duas maneiras diferentes.

Ele fala de uma realidade empírica, que é a forma como se manifesta em nossa própria experiência. Como quando alguém sofre de alucinações que são muito reais para essa pessoa. E os fenômenos são muito, muito reais para nós.

Entende ? Mas o que exatamente existe lá fora, nós não sabemos. A ciência não nos diz. Nem a metafísica racionalista pode nos dizer.

Portanto, a conclusão da analítica transcendental diz respeito à distinção entre fenômenos e nômenos. Vejamos. Uma última palavra.

Ele fala da concepção de nômeno como sendo uma concepção limitadora e problemática. É uma concepção limitadora porque visa manter nossas afirmações de

conhecimento restritas. Se existe um nômemo que desconhecemos, então seremos modestos no que afirmamos saber.

Certo. Então, é um conceito limitador. É também um conceito problemático.

No sentido de que, embora não seja contraditório, nem mesmo autocontraditório, você simplesmente não consegue saber o que é. É um problema. É problemático.

É isso aí, tudo bem. Mas o que é, afinal, como podemos saber? O problema é o que um escritor posterior chama de dilema egocêntrico. Não posso saber algo sem que o "eu" esteja envolvido.

Talvez fosse melhor chamar isso de dilema categórico. Não consigo conhecer algo sem que as categorias estejam envolvidas. Bem, essa é a epistemologia dele.

O que vem a seguir na dialética transcendental é a sua análise das tentativas concretas de se fazer metafísica. Portanto, na próxima vez, examinaremos alguns dos argumentos metafísicos clássicos e o que Kant pensa sobre eles.