

História da Filosofia

52 A Epistemologia de Kant

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Prontos para voltar a Immanuel Kant. Da última vez, foi puramente introdutório, tentando entender seu projeto e alguns termos. E o que fizemos naquela ocasião abordou basicamente as dez primeiras páginas da seleção que temos em Kaufman da Crítica da Razão Pura.

Espero que, em sua leitura, você tenha descoberto a semelhança. Não faria muito sentido eu tentar dizer isso a menos que ajudasse a introduzi-lo a esse material. Hoje, queremos analisar sua epistemologia, sua teoria do conhecimento, que abrangerá as duas seções da crítica que ele denomina estética transcendental e analítica transcendental.

A estética está relacionada à percepção sensorial, e a analítica, à compreensão. É por meio de conceitos que possuímos em nosso entendimento que somos capazes de fazer julgamentos. É por meio das estruturas a priori da percepção que conseguimos ter ideias perceptivas claras, percepções sensoriais e ideias distintas desse tipo.

Portanto, mantenha essa distinção clara. Observe que, na abordagem analítica transcendental que trata do entendimento, estamos lidando com a faculdade do pensamento, em contraste com a faculdade da sensação.

E isso, creio eu, é suficiente por si só para distinguir os dois. O argumento dele é que não começamos a pensar em termos generalizados ou abstratos sobre o mundo natural ou o eu, ou mesmo a pensar em Deus, sem termos pelo menos alguma contribuição da faculdade da sensação, que precede o entendimento. Assim, Kant afirma que conceitos sem percepções são vazios e percepções sem conceitos são cegas.

Veja bem, se um conceito é uma ideia geral abstrata, e já ouvimos falar de ideias gerais abstratas de Locke, Berkeley e Hill, conceitos como causa e efeito, como substância. Mas esses conceitos, esses conceitos gerais abstratos, são vazios, não têm conteúdo, além das percepções. Ou seja, percepções sensoriais particulares.

Mas, por outro lado, percepções sem conceitos são cegas. Veja bem, elas não têm significado. Não sabem para onde estão indo.

Elas não contribuem para nada. Portanto, não só temos que distinguir a faculdade de sentir da faculdade de pensar, não só temos que distinguir representações sensoriais de ideias abstratas, mas também temos que reconhecer que as representações

sensoriais são um pré-requisito para o desenvolvimento de ideias abstratas. Elas estão conectadas.

Agora, dito isso, talvez você consiga entender essa terminologia que coloquei aqui, a qual ele explica em uma seção particularmente densa. Você a verá se ainda não a descobriu. O termo Anshan, suponho, significa literalmente discernimento, mas geralmente é traduzido como intuição, sendo que intuição é consciência.

Tudo aquilo de que temos consciência direta é conhecido pela intuição. E, claro, na tradição desde Locke, aquilo de que temos consciência direta são as nossas próprias ideias. Portanto, as nossas intuições dizem respeito a ideias ou percepções sensoriais.

Veja bem. Anshan, intuição. Você encontrará esse termo usado ao longo da crítica.

Tenha isso em mente. Refere-se ao ato mental de estar ciente, consciente de algo. O ato mental.

Diferentemente do conteúdo mental, que John Locke chamou de ideia, ou seja, uma representação de algo externo, o ato e o conteúdo devem ser distinguidos da faculdade, a capacidade que temos de sentir.

Pipa semelhante. A faculdade. Sensibilidade é a forma como foi traduzido, o que não é um termo muito bom em inglês, considerando como usamos a palavra sensato.

Não é um termo muito sensato nesse sentido de "sensato". Mas acho que se você reconhecer que esses três termos têm a ver com a estética, com a percepção estética transcendental, lembre-se de que o termo "estético" em alemão, aliás, na maioria dos usos europeus, refere-se simplesmente à experiência sensorial, não apenas ao estético em nosso sentido estrito, o artístico ou o belo.

Mas no sentido literal do verbo grego, que os gregos atuais entendem por "realize", significa perceber. Os bárbaros absorveram esse significado ao longo do tempo. Então, a estética transcendental.

Nada a ver com as artes nesta fase. Certo, então isso é diferente da analítica transcendental. Verstand é o termo para compreensão.

Referência à faculdade. Pensamento. E begriff, o conceito, a ideia abstrata.

Certo, então guarde essa terminologia em mente. Talvez tudo fique mais claro quando você olhar para o próximo item no quadro. Já estamos familiarizados com essa rubrica.

Desde Descartes. A mente tem consciência imediata de suas próprias ideias, que são simplesmente representações subjetivas de realidades externas, ou pretendem ser. E é com essa estrutura, naturalmente, que Descartes, Locke e Berkeley comecem.

E Hume, em certo sentido. Mas Kant também. Veja bem, Kant está assumindo essa rubrica, que fazia parte da tradição racionalista na qual ele foi criado.

Você se lembra do pessoal de Wolf Baumgartner, os racionalistas pós-Leibniz na Alemanha? Ele foi criado nessa tradição. Mas também na tradição de Hume, que o despertou desse torpor dogmático.

Portanto, o próprio projeto que ele tem surge dentro dessa tradição. O problema que ele está tentando resolver é um problema que se apresenta dentro dessa estrutura, por assim dizer. Ou seja, como chegamos à ideia de causa e efeito? Hume, o empirista, diz que é algo a priori.

A experiência não nos apresenta qualquer noção de conexão causal ou necessidade causal. O que obtemos é a ideia de conjunção constante. Então, psicologicamente, passamos a considerá-la necessária.

Então ele está começando com isso. Muito bem, agora traduza isso para o que Kant está fazendo. E se estamos falando de ideias no sentido de percepções sensoriais, então nossas percepções das coisas, de acordo com Kant, são a confluência de duas coisas.

A entrada bruta, os estímulos sensoriais brutos e não processados, por um lado, e a forma que a mente lhes confere, que essa faculdade lhes dá. Ou seja, a afirmação de John Locke de que, na percepção sensorial, a mente é uma tábula rasa, é falsa. Não se trata de termos ideias inatas, como disse Platão, ou conceitos autoevidentes, como pensava Descartes.

Mas a verdade é que a mente já está, de certa forma, pré-formada para lidar com as coisas sensorialmente. Se você quiser uma analogia diferente de uma tábula rasa ou de uma placa de cera em branco na qual as coisas deixam impressões, pense em um estojo de violino feito sob medida para o instrumento. Ou melhor ainda, pense em uma forma de gelo, na qual a informação sensorial bruta e não processada flui e sai moldada, formada, para que você possa compreendê-la mentalmente.

Portanto, a experiência perceptiva que realmente temos, o que de fato experimentamos, é uma experiência sensorial formada e estruturada que, de alguma forma, se uniu de maneira coesa. Agora, observe o quão abrangente isso é. Nossas percepções sensoriais são coisas minúsculas.

Segundo Hume. Ou seja, recebemos impressões simples. Bip.

Bip. Bip. Nenhuma conexão entre eles, nenhuma relação estabelecida.

São completamente atomísticos. Como, então, percebemos esses três bipes como um só quando são acelerados? Bipe. Agora, como chegamos de A a Z? Chegamos.

E, claro, a fisiologia da percepção parece estar relacionada a estímulos, estímulos atomísticos aos órgãos dos sentidos. Portanto, em termos da natureza atomística das impressões sensoriais, não há coerência, unidade, estrutura ou ordem. E, claro, temos cinco sentidos diferentes.

Sem uma relação preestabelecida na tradição de Hume. Sem uma relação preestabelecida entre os olhos e os ouvidos, o nariz e o paladar. E, no entanto, de alguma forma, a comida quente e deliciosa envolve todos os cinco sentidos simultaneamente.

A cor. O cheiro. A textura que você sente ao prová-lo.

O som crepitante enquanto se aproxima de você. Veja, é tudo uma coisa só. Você está pronto para isso? O que temos é uma experiência sensorial unificada.

Veja bem, é por isso que Aristóteles falava de um sentido adicional, o *sensus communis*, o sentido comum a todos os cinco sentidos. Bem, de uma forma ou de outra, Kant está tentando explicar o mesmo tipo de coisa. A coesão, a unificação, a inter-relação de todos os elementos individuais em uma experiência sensorial mais holística, a percepção sensorial.

Então, se a informação empírica nos chega de forma atomística, como um bombardeio, uma confusão estrondosa e zumbidora que bombardeia todos os sentidos, de alguma forma, ela é classificada e ordenada. Portanto, nossas faculdades devem fornecer algum tipo de estrutura, uma lente de filtro, qualquer metáfora que você queira usar. Bem, o mesmo se aplica à compreensão, porque as percepções que temos nos proporcionam experiência perceptiva.

Mas como passamos de experiências perceptivas individuais para ideias abstratas gerais? Para os tipos de conceitos com os quais o entendimento trabalha? Bem, ele sustenta que, mais uma vez, a mente está tão equipada, tão funcional – lembre-se de que Hume havia falado das propensões da mente. Os realistas escoceses, as propensões da mente.

Kant também pensa dessa forma. Ele fala de faculdades. Mas a mente tem a capacidade de fornecer princípios estruturais que nos permitem conceber o que está acontecendo no mundo da experiência perceptiva.

E o que o entendimento faz então é formular juízos sobre a experiência perceptiva. Diferentes tipos de juízos, diferentes categorias de juízos. Assim, formulam-se juízos causais.

Sim. Você faz julgamentos quantitativos. Ou seja, tudo é assim ou apenas algumas coisas? Mas você faz diferentes tipos de julgamentos porque aprendeu a conceituar, a categorizar.

E as categorias não são derivadas empiricamente ; são o que a mente fornece. Não há nada na experiência que lhe forneça categorias. E, novamente, se a noção de categorias parece nova, não é .

Lembre-se, Aristóteles tinha suas categorias. Substância, qualidade, etc. Dez categorias de pensamento.

Dez categorias do ser. Correspondentes entre si. Categorias são simplesmente maneiras pelas quais pensamos.

Para que a mente não seja apenas um pensador aleatório, mas sim um pensador canalizado. Pensamos seguindo determinados canais. É assim que somos feitos.

Não é apenas o mundo newtoniano da física que é ordenado. É o mundo mental que é ordenado. Na verdade, a ordem é transferida por Kant para o mundo mental porque, na realidade, essas categorias são as categorias de Newton.

Os conceitos de Newton. Portanto, a estrutura do universo newtoniano é uma estrutura que lhe atribuímos. Se é assim que ele é em si mesmo, não sabemos.

Estruturamos o mundo dessa maneira. Falamos dele em termos de espaço, tempo, causa e efeito, matéria e substância. Existem categorias.

Então ele está trabalhando com essa estrutura cartesiana, mas em vez da mente ser passiva em todo o processo, como era para Locke, a mente é a contribuinte ativa. É a mente que estrutura a experiência e o pensamento. É a mente que cria seu próprio mundo significativo.

se o mundo em si tem algum significado. Mas, quando o vivenciamos e refletimos sobre ele, ele já tem, pelo menos, algum significado para nós. É por isso que a ciência é possível.

O que a ciência aborda é o mundo como o experimentamos. O mundo fenomênico. Não necessariamente o mundo em si mesmo, o mundo numênico.

Certo, agora isso serve para conectar essa nova etapa de hoje com o que estávamos discutindo na sexta-feira passada. Está tudo certo? Ótimo. Perguntas? Comentários? Antes de analisarmos algo mais específico.

Ryan? As categorias que temos em nossas mentes, que nos deram essa perspectiva newtoniana através da qual processamos os dados sensoriais e os categorizamos dessa maneira, não podemos dizer que sejam universais ou que nascemos com elas? Sim. Há uma maneira de se envolver, sejam elas biológicas ou culturais. Bem, veja bem, são essas formas e categorias que ele diz serem a priori. E a priori, para ele, significa que são universais.

Elas não são apenas culturais. São universais e necessárias. Ou seja, não podemos pensar de outra forma.

Existe uma necessidade lógica nisso. Isso simplesmente explica por que todo mundo vê as coisas vivas. Sim.

As diferenças nas experiências individuais não alteram o fato de que todos nós temos experiência espacial. Todos nós pensamos em categorias causais. Isso sempre esteve presente.

Você não pode evitar. Por que Hume não conseguiu evitar? Aqui está você. Você não pode evitar.

Certo. David? Aristóteles disse que é devido à natureza dessa ordem do ser que obtemos categorias, porque elas estão de fato na natureza. Sim, esse é um bom ponto a ser levantado.

Isso significa que, enquanto para Kant as categorias são simplesmente categorias de pensamento, para Aristóteles elas são categorias da realidade, bem como categorias de pensamento. Portanto, para Aristóteles, você tem um domínio sobre a realidade, e é por isso que a filosofia aristotélica, durante a Idade Média, não teve grandes problemas epistemológicos. Veja bem, se você tem categorias de pensamento que coincidem com as estruturas da realidade, então o que é racional é real.

O que é real é racional. Você tem a resposta. Kant não nega que nossas categorias sejam as categorias da realidade.

Ele diz que não temos como saber. Como você sabe se a árvore que cai na floresta não tem ninguém por perto... É o mesmo tipo de coisa que aconteceu em Berkeley. Como você saberia? Esther? Certo.

Então isso significa que... É a mesma coisa. Ok, então... Sim. Sim.

Então, como Kant responderia? Bem, acho que ele ficaria surpreso ao saber que existiam geometrias não euclidianas. Acho que essa seria sua primeira reação, porque a geometria não euclidiana é um produto de quê? Do final do século XIX? Acho que estou certo. Da geometria lobachevskiana, riemanniana, que difere da euclidiana por apresentar um quinto postulado diferente.

Lembra-se do quinto postulado de Euclides, que diz que retas paralelas nunca se encontram? Bem, em geometrias não euclidianas, elas convergem ou divergem. E, como resultado, obtemos todo tipo de resultados estranhos para os padrões euclidianos, que são muito mais úteis do que a geometria euclidiana quando se trata de vastas extensões do espaço sideral. Portanto, a geometria não euclidiana tem sua utilidade quando se lida com o que chamamos de curvatura do espaço.

Sim. Bem, obviamente, o método filosófico de Descartes era o método da geometria euclidiana. A física newtoniana fazia uso da geometria euclidiana.

A ciência da óptica foi a força motriz no desenvolvimento da física no continente europeu. Lembre-se, Descartes trabalhou com óptica. Ele fabricava lentes de cristal líquido para ganhar a vida enquanto aplicava os métodos da geometria à filosofia.

Bem, o que não se pode dizer além de surpresa? Acho que ele provavelmente responderia de duas maneiras. Primeiro, diria: "Ah, essas diferenças são mínimas."

Talvez seja necessário ajustar um pouco minhas categorias, mas é só isso. A geometria não euclidiana não nega coisas como substância, causa e efeito. Então.

Em segundo lugar, Kant poderia dizer: "Muito bem, então. Aparentemente, preciso rever minha afirmação de que as duas formas de percepção sensorial são o espaço e o tempo. Veja bem, a geometria lida com o espaço."

É a ciência do espaço. E se você tem uma concepção diferente de espaço na geometria não euclidiana do que na euclidiana, então a afirmação dele de que existe uma categoria universal, ou melhor, um conceito universal de espaço, precisa ser revista. Portanto, acho que a maioria das pessoas que seguem a linha kantiana tende a pensar menos em formas a priori de sensibilidade, espaço e tempo, e a enfatizar simplesmente categorias a priori de entendimento.

Entende? Veja bem, as formas de espaço e tempo são talvez aprendidas. O pensamento neokantiano subsequente, porque houve um movimento neokantiano ao longo do século XIX, revivido no final do século XIX e influente até o início do século XX, deu origem ao existencialismo. Os neokantianos posteriores veem essas categorias como aprendidas, adquiridas culturalmente, transmitidas, aprendidas no decorrer da experiência e que mudam com o curso da experiência.

Max Weber, por exemplo, no aspecto cultural. Bem, nesse caso, o que se obtém é uma relativização das estruturas do pensamento. Entende ? E isso obviamente torna muito mais difícil sustentar que existe alguma verdade objetiva na ciência.

Porque se as categorias são influenciadas culturalmente, você tem um problema ainda maior para identificar quaisquer pontos de referência objetivos que coincidam com elas. Sim. E, nesse sentido, foi o movimento neokantiano, ao relativizar as grades a priori, que levou ao relativismo cultural, à relativização da noção de verdade, não apenas de conhecimento.

Entende ? E também a vários tipos de subjetivismo no século XX, dos quais o existencialismo foi um. Então, tenha isso em mente. O que me lembra, eu disse da última vez que começaria hoje comentando sobre a influência de Kant, e acho que me esqueci disso.

Muito bem, deixe-me apenas indicar brevemente, e retomaremos os detalhes mais tarde . A ênfase de Kant na subjetividade humana e nos recursos criativos que trazemos para a experiência confere um novo significado ao termo imaginação. Observe como Kant o utiliza.

Abordaremos esse assunto, se não hoje, na próxima vez. Imaginação. Ela serviu de ponto de partida para Coleridge e os primeiros românticos, ao falarem sobre expressão imaginativa, autoexpressão nas artes.

O Romantismo é resultado da influência kantiana, com sua ênfase na criatividade do nosso eu interior, nos recursos criativos do nosso ser interior. E se em algumas vertentes da psicologia aplicada às artes você ouvir a noção de certos símbolos universais, simbolismo universal, certos tipos de psicologia profunda, essa é a influência de Kant. Você vai ver.

A psicologia profunda em geral, freudiana e junguiana. Indiretamente, a influência de Kant. Certas influências subjetivas moldam nossos comportamentos e nossos pensamentos.

Você vai ver. Nacionalismo alemão. Maligno.

Agora, supere o individualismo do século XVIII e abrace um senso de identidade mais corporativo no século XIX, e o espírito intrínseco dessa identidade corporativa deixa transbordar todo o poder criativo kantiano. No século XIX, o nacionalismo foi indiretamente influenciado por Kant. Expressão do romantismo em nível nacional.

Uma visão romantizada da natureza. Destino manifesto e coisas do gênero. Romantismo do século XIX.

O idealismo alemão. Hegel e outros do mesmo gênero. Em última análise, a verdadeira natureza da mente reside nos pensamentos criativos.

Entendeu mesmo a ideia? Kant. Existencialismo. Sim, vivemos num mundo de fatos nus e sem sentido, e temos que criar nossos próprios significados e nosso próprio valor, nosso próprio eu, na verdade, segundo Sartre.

Sabe, não dá para ler Sartre sem ouvir ecos tênues de Kant que o fariam se revirar no túmulo. E assim por diante. Ou então, vamos falar do movimento pós-moderno em nossos dias.

Veja bem, a ênfase na subjetividade está surgindo em todos os lugares, de modo que você não tem nenhum conhecimento objetivo. O movimento hermenêutico. O movimento do politicamente correto.

Veja bem, tudo isso se resume a influências subjetivas, influências subjetivas. Isso começou com Kant. Coitado do Kant, ele nunca quis dizer metade disso.

Mas o mal que os homens praticam permanece após a sua morte. O bem, muitas vezes, é destruído junto com os ossos. E creio que isso também se aplica a Kant.

Shakespeare falou cedo, mas com razão, sobre Kant. David? Bem, depende do que você quer dizer com objetivo. A palavra objetivo, assim como a palavra subjetivo, tem pelo menos dois significados diferentes.

Isso pode significar, como em Berkeley, que o subjetivo é aquilo que está na sua mente. É assim em Kant. Está na sua mente.

Um objeto é aquilo que é independente de qualquer mente, de qualquer conhecedor, de qualquer consciência. Ora, para Kant, essas são características subjetivas; não são características objetivas. Mas eu chamo isso de subjetividade metafísica, objetividade metafísica.

Mas o outro sentido de subjetividade e objetividade é mais atitudinal. Que tipo de abordagem você adota? Qual é a sua postura ao observar algo? Uma postura objetiva é aquela que é imparcial. Espectador.

Observador. Estou sendo bastante objetivo ao avaliar suas provas. Pelo menos, estou tentando ser.

Pode falar o que quiser sobre Kant e sobre mim, e eu tentarei manter-me imparcial. Por outro lado, uma posição subjetiva é complexa. Apaixonada.

Eu me importo. Ora, esse é o sentido kierkegaardiano de subjetividade. Quando Kierkegaard fala de um caminho subjetivo, ele está falando de paixão, de preocupação.

Você chega ao cristianismo, você chega a Cristo por um caminho subjetivo, diz Kierkegaard. Ele não quer dizer que tudo seja subjetivo e relativo. Não, ele quer dizer que você não pode chegar a Cristo sem a paixão da fé, do amor, da esperança.

Você não está vindo de outra forma? Então, distinga esses dois sentidos, o atitudinal e o metafísico. Ester? Sim. Bem, é exatamente isso que Kant está dizendo.

Eles não estão no mundo exterior. Não temos como saber. Sim.

Bem, elas são subjetivas no sentido de que são estruturas inerentes à nossa percepção e ao nosso pensamento. Elas já existem nesse sentido. Você não precisa desenvolver um conceito.

Elas já são funcionais. Não são inatas no sentido de serem uma ideia inata que você já conhece e pensa independentemente da experiência. Não.

Você não possui ideias inatas claras e distintas, lembradas sob a força da dialética de Platão. Não. Você não possui ideias claras e distintas que se tornem autoevidentes mediante a reflexão.

Não. Você só se torna consciente delas quando estão em funcionamento. Sim, senhor? Então, você não chega a elas simplesmente por introspecção, com a ajuda da dialética.

Como se chega a eles? Pelo método transcendental. O método transcendental. Lembra da última vez? O que é o método transcendental? Bem, é o método para alcançar o ego transcendental.

O eu transcendental. O que ele quer dizer com transcendental? Ele não quer dizer transcendente, lembre-se. Ele não quer dizer transcendente.

Embora às vezes ele confunda as duas palavras, pelo menos as traduções sim. Ele se refere a transcendental. Ou seja, à contribuição criativa e subjetiva para a experiência.

Então, como chegamos a isso? Bem, o método transcendental, veja bem, é uma tentativa de deixar de lado todos os detalhes empíricos e perguntar o que resta. Entenderam? Pelas suas expressões, não tenho certeza. Deixem-me ler a passagem, e vocês podem sublinhá-la, porque é extremamente importante perceber como esse método se torna muito influente.

O que você procura é a página 372, antes de mais nada . O topo da primeira coluna. Mesmo com nossas experiências, diferentes tipos de conhecimento se misturam, os quais devem ter sua origem a priori.

Pois, mesmo que removamos da experiência tudo o que pertence aos sentidos, ou seja, os particulares, permanecem, no entanto, certos conceitos originais e certos juízos derivados deles, que devem ter tido sua origem inteiramente a priori, independentes de toda experiência. Agora, mantenha isso em mente, e talvez com o dedo, e observe o parágrafo 375. Chamo a segunda coluna do novo parágrafo, 375, de todo conhecimento transcendental, que se ocupa não tanto dos objetos em si, mas de nossos conceitos a priori de objetos.

Certo? Então, não será um método que aborda o mundo externo, mas sim essa grade a priori que fornece essas estruturas subjetivas. Um sistema com tais conceitos poderia ser chamado de filosofia transcendental. Isso seria um empreendimento gigantesco.

E então, na página 376, você percebe que a Divisão 2 se intitula Filosofia Transcendental. E ele diz que é uma ideia para uma crítica da razão pura que traçaria, segundo princípios fixos, um plano que garanta a completude e a certeza de todas as partes que compõem o edifício . Tentando alcançar essa estrutura a priori, por assim dizer, o plano para a construção do conhecimento, a planta que é subjetiva.

Entende ? E, conseqüentemente, quando se chega a elementos do transcendentalismo, a estética transcendental é uma tentativa de aplicá-lo. Agora, depois das definições iniciais de que falei ali na página 377, bem no final da primeira coluna, você encontra isto: Em um fenômeno, algo que lhe aparece, algo que você experimenta , eu chamo de aquilo que corresponde à sua sensação, aos estímulos sensoriais, à sua matéria.

Mas aquilo que faz com que a matéria múltipla do fenômeno seja percebida como organizada em uma certa ordem, eu chamo de forma. Então, forma e matéria. De onde ele tirou esses termos? Bem, você poderia dizer que ele pode tê-los tirado da estética em outro sentido, onde às vezes se fala de uma pintura em termos de sua matéria e sua forma.

Mas não, acho que é realmente aristotélico . Entende ? Enquanto Aristóteles falava de particulares como tendo forma e matéria, particulares físicos, Kant não fala de particulares físicos como tendo forma e matéria, mas de fenômenos particulares , experiências particulares como tendo forma e matéria.

Então, a entrada empírica, essa é a essência da questão, o seu objeto, e aqui está a forma. Entende ? A forma e a essência. Agora, o que ele quer fazer é deixar de lado, colocar entre parênteses , desconsiderar a essência, o conteúdo da experiência.

Não importa se é torta de maçã, torta de ameixa, torta de passas ou simplesmente pão seco. Deixe isso para lá. Qual é a estrutura da experiência dessas coisas? Entende ? Não se preocupe com cores específicas , formas específicas, cheiros específicos, etc.

Qual é a estrutura? A estrutura da experiência. E seja qual for o tipo de experiência perceptiva, ele está atrás dessa estrutura. Agora observe a parte inferior da página 377, a segunda coluna, ou melhor, a meio da coluna, a segunda coluna.

Se deduzirmos da representação, da *Forstellung* , e você deduzir da representação, da *Forstellung* , o que pertence ao pensamento do entendimento, substâncias, forças, divisibilidade, ainda resta algo de uma intuição empírica, uma intuição empírica, a antiga, a saber, extensão. Forma . Estas pertencem à intuição pura, a priori, independentemente da forma particular que assumam.

Qual o tamanho? Qual o tamanho? Qual a forma? O que todos eles têm em comum é a extensão espacial. Extensão espacial bidimensional, tridimensional. E assim existe uma intuição pura, não mista, mas pura, a priori, sem um objeto real de percepção ou sensação.

Uma intuição pura que existe na mente como uma forma de sensibilidade. Ora, a ciência de todos esses princípios é chamada de estética transcendental. E assim, no ápice da estética transcendental, devemos primeiro isolar a sensibilidade, separando-a do entendimento, e depois devemos separar tudo o que pertence à sensação, de modo que nada reste senão a intuição pura, a forma pura dos fenômenos.

A única coisa que a sensibilidade a priori pode fornecer. E parece que existem duas formas puras de intuição sensorial: espaço e tempo. Ora, lembrem-se, para Newton, espaço e tempo eram realidades objetivas.

Para Kant, são formas subjetivas de sensibilidade. Formas de percepção sensorial. Uma mudança enorme e imediata.

Ele está subjetivando a estrutura espaço-temporal das coisas. Agora, permita-me acrescentar uma nota de rodapé que olha para o futuro. Isso lhe será muito útil mais tarde .

Quando ele aborda temas como liberdade e determinismo, num mundo newtoniano de mecanismos causais espaço-temporais, como pode existir algo como a liberdade? Liberdade de escolha, liberdade de vontade. Simples.

Se a estrutura espaço-temporal é algo subjetivo, então é possível ter liberdade objetivamente real. Portanto, a distinção que ele faz entre fenômenos e númenos, aparência e realidade, possibilita a ele ter verdadeira liberdade de vontade, verdadeira obrigação moral objetiva, um Deus real, o que seria problemático se não fosse pela subjetividade dessas formas. Entende onde ele quer chegar? Sim, ele foi criado como pietista alemão.

Embora não tenha permanecido muito piedoso, ele ao menos parece ter mantido uma preocupação com coisas como lei moral, liberdade, responsabilidade moral e um legislador moral divino. E ele quer abrir espaço para isso em um universo newtoniano. Um universo newtoniano que está vinculando tudo a mecanismos causais de natureza material em um mundo espaço-temporal.

Portanto, se ele puder argumentar que o mundo das causas físicas, a natureza do espaço-tempo, é simplesmente uma estrutura subjetiva que impomos à experiência, todo o resto é possível. Assim, a conclusão da crítica da razão pura será: bem, há muito espaço para acreditar em outras coisas. E em suas outras duas críticas, a Crítica da Razão Prática e a Crítica do Juízo, ele continua a argumentar em favor dessas outras coisas.

Bem, o método transcendental. Isso esclarece, Esther? Você parece meio atordoada, mas vamos considerar como está. Agora, o que ele está argumentando, e vamos garantir que entendemos, é que espaço e tempo não são realidades objetivas.

Bem, suspeito que esse tipo de coisa não deva te surpreender. Porque se por espaço e tempo você se refere às concepções newtonianas de espaço e tempo, e se você está atualizado em física, então você não acredita que espaço e tempo sejam o que entendemos por espaço e tempo em termos da física moderna, simplesmente como possibilidades relacionais. Não existe uma extensão infinita de espaço vazio.

Isso não é nada. A única maneira de falarmos de espaço de forma significativa é quando há eventos físicos ocorrendo e existem alguns tipos de relações, que chamamos de relações espaciais, entre eles. O espaço é simplesmente uma abstração que se refere a todas as relações possíveis desse tipo.

Entende ? O tempo não é uma coisa. Não é feito de elástico. Entende ? O tempo não é uma coisa.

É uma abstração que se refere às relações entre eventos. Entende ? Sim, e você sabe perfeitamente bem como essa relação é curiosa. O tempo pode se arrastar, ou pode

parecer fantasmagórico, como acontece nas aulas de filosofia, ou pode simplesmente parar.

Entende ? Pois é. Não existe um domínio fixo do tempo. Bem, Berkeley não tinha dito isso de um ponto de vista empírico? Entende ? Muito bem, agora Kant está retomando essa ideia e dizendo: bem, o que são espaço e tempo? São apenas estruturas subjetivas com as quais organizamos as experiências.

Estruturas subjetivas. Nossa faculdade de sensibilidade é estruturada de tal forma que experimentamos as coisas sequencialmente. Bip.

Bip. Sabe, e você espera que aconteça o mesmo na próxima. Bip.

Porque aprendemos a pensar sequencialmente. Você ouve meus três bipes anteriores em sequência. Entende ? E você também sabe que, depois desses três bipes, eu emiti um bipe.

Então é isso. Entende ? Mas é a nossa estruturação subjetiva das coisas nessas relações que ele está abordando. E qualquer concepção newtoniana de tempo não tem contrapartida objetiva.

Espaço e tempo, ambos. E você verá, ao analisar a estética, que é bastante óbvio o que ele está dizendo. Veja a página 378.

Segunda coluna. O espaço não é um conceito empírico derivado da experiência externa. 378.

E então, o número dois na parte inferior da segunda coluna. O espaço é uma representação necessária a priori, formando o próprio fundamento das intuições externas. E algumas frases depois, é uma condição de possibilidade dos fenômenos.

Não é uma determinação produzida por fenômenos. O espaço não é algo produzido pela entrada sensorial . É, antes, o que torna a entrada sensorial possível.

É a condição prévia. O método transcendental tenta identificar as condições prévias que tornam a experiência possível. Quais são as condições prévias subjetivas que a tornam possível? Vejamos.

Sim, e depois na coluna seguinte, número quatro. O espaço não é um conceito discursivo ou geral de relações entre as coisas em geral. Não é uma generalização, uma generalização empírica.

É pura intuição. Não tem nenhum conteúdo empírico. Entende ? E depois as conclusões que ele tira.

Segunda coluna. O espaço, por si só, não representa nenhuma qualidade dos objetos. O espaço nada mais é do que a forma de todos os fenômenos percebidos pelos sentidos externos.

Só podemos falar de espaço a partir da perspectiva humana. Se descartarmos a condição subjetiva, o espaço não significa nada. Por isso, na página 380, ele coloca desta forma, na parte inferior da primeira coluna.

As discussões ensinam a realidade, a validade objetiva do espaço em relação a tudo o que pode nos chegar externamente como um objeto, mas a idealidade do espaço em relação às coisas consideradas em si mesmas pela nossa razão, independentemente dos sentidos. Agora, o que ele está dizendo? Bem, ele diz isso de outra maneira. E esta é mais clara.

Mantemos a realidade empírica do espaço no que diz respeito a todas as experiências externas possíveis. No entanto, raramente experimentamos as coisas espacialmente. Isso é o empírico.

Na experiência, é real para você. No mundo tal como ele é para você, a experiência é espacial. No mundo tal como ele é em si mesmo, não o é.

A realidade empírica. Mas, ao mesmo tempo, ele continua: "É uma idealidade transcendental."

Ou seja, o espaço não é nada. Se deixarmos de lado as experiências possíveis e o aceitarmos como algo do qual as coisas, por si só, dependem de alguma forma, então não, não é nada.

É simplesmente um ideal que a mente transcendental possui para ter sua experiência. O mesmo se aplica, quase literalmente, ao tempo. E, após a discussão sobre o tempo, ele chega a uma explicação mais geral.

E na página 384, ele apresenta sua conclusão na metade da primeira coluna. Tempo e espaço são duas fontes de conhecimento a partir das quais podem ser derivadas diversas cognições sintéticas a priori. Disso, a matemática pura nos oferece um exemplo esplêndido.

Como assim? Espaço? É, é disso que trata a geometria. A ciência do espaço das ideias. Veja bem, a geometria não se resume a bolas redondas.

Trata-se de objetos geométricos como círculos e esferas. Não se trata de qualquer linha ou triângulo que eu desenhe no quadro. Trata-se da linha reta ou do triângulo ideal.

Em termos matemáticos, uma linha reta tem comprimento, mas não largura. Em outras palavras, ela não existe empiricamente. Você não conseguiria vê-la.

Um ponto possui uma localização, mas não dimensões. Em geometria, um ponto não é um objeto empírico. Pontos, linhas, triângulos, círculos e esferas são entidades ideais, entidades pensadas que não existem empiricamente no mundo físico.

Então pode haver uma ciência dessa forma transcendental. E quanto ao tempo? Matemática do tempo? Sim, e quanto às séries numéricas? Sequências, séries numéricas. A aritmética é a ciência da sequência do tempo.

Veja bem. Então, o que vamos dizer sobre o status da matemática? Ah, veja só, a filosofia da matemática está muito envolvida aqui. Platão tinha uma filosofia da matemática na qual os objetos matemáticos eram entidades reais e objetivas.

O ideal de igualdade. Comprimento igual. A ideia de um triângulo, seja lá o que for.

Para Kant, os objetos matemáticos não possuem realidade objetiva. São apenas conceitos. Kant era um conceitualista.

Platão era realista em relação a essas questões. O nominalista as verá simplesmente como relações entre ideias arbitrárias definidas arbitrariamente. O conceitualista verá a matemática como algo que lida com ideias abstratas.

Ideias universais ou ideias criadas. Ideias abstratas. Os nominalistas veem isso como lidar simplesmente com os significados das palavras.

E até hoje, essas três grandes tradições se mantêm nos fundamentos da matemática. Kant foi muito influente. Na semana passada, recebi um exemplar de um livro de um de nossos ex-alunos, Nick Detlefson, que leciona filosofia da matemática na Universidade de Notre Dame.

Este é o segundo livro dele. É sobre filosofia da matemática. E ele aborda exatamente esse tipo de questão.

É isso. Bem, a estética transcendental. Alguns minutos.

Alguma dúvida? Então vamos encerrar por hoje e voltar na próxima vez para falar sobre as análises.