

História da Filosofia

50 Realismo Escocês

Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Esta tarde, queremos concentrar nossa atenção nos realistas escoceses e, como vocês podem notar pelo esboço no quadro, isso nos levará à transição para Immanuel Kant. Portanto, planejo dedicar a próxima aula, sexta-feira, a apresentar os principais aspectos de Kant antes de entrarmos na exposição detalhada de suas ideias. Vocês podem esperar isso. Pouca atenção tem sido dada aos realistas escoceses e seu lugar na história da filosofia, em grande parte porque o cenário era dominado pelos empiristas britânicos, Locke, Berkeley e Hume, contra os quais Immanuel Kant reagiu, mas cuja influência persistiu no empirismo dos séculos XIX e XX, em John Stuart Mill e no positivismo.

No entanto, os realistas escoceses eram um grupo de pensadores do Iluminismo e da Reforma Protestante, no círculo de Edimburgo do Iluminismo (desculpe, a Reforma Protestante acabou entrando de alguma forma ali), no Iluminismo Escocês em Edimburgo, no final do século XVIII, cuja influência persistiu até o século XX, não apenas por meio do efeito daqueles que vieram para os Estados Unidos, com forte influência em Princeton, mas também no pensamento britânico. Assim, quando chegamos ao realismo do início do século XX, e estou pensando particularmente em G.E. Moore, encontraremos muitas semelhanças com os realistas escoceses. Aliás, alguns anos atrás, rastreei uma série de semelhanças verbais entre G.E. Moore e Thomas Reid, e era uma daquelas vãs esperanças de um artigo histórico que mudaria o panorama, até que, quando o submeti à revista britânica *Mind*, recebi uma resposta com uma nota sobre um livro recente que acabara de ser publicado, que fazia exatamente a mesma coisa, e assim terminou aquela pequena empreitada.

Apesar disso, consegui obter um autógrafo na carta de término do editor, que por acaso era Gilbert Ryle na época, um britânico bastante distinto. Mas o realismo escocês é um movimento muito significativo. E, como veremos no final, um movimento do qual Immanuel Kant estava bem ciente .

Portanto, sua influência não se limita a linhas de pensamento que persistiram na tradição realista direta. Agora, permita-me acrescentar uma observação preliminar: não está nada claro que Thomas Reid interprete David Hume corretamente. Ele parece entender que Hume afirma não haver fundamento para acreditar em nada.

Como se o ceticismo de Hume fosse sua última palavra, em vez de uma crença. E essa interpretação de Hume parece ter persistido em muitos círculos. E suspeito que essa seja a imagem popular de Hume, até que se aprofunde na leitura.

Permitam-me fazer alguns comentários sobre quatro tópicos abordados por Reid. E o primeiro, como vocês podem imaginar, é aquela teoria básica das ideias, muito influente: a visão representacional.

A visão de que o objeto imediato da nossa consciência mental são simplesmente as ideias em nossas mentes. O conteúdo de nossas próprias mentes é tudo aquilo de que temos consciência direta. Essa teoria, diz Reid, é uma ficção criada por filósofos.

E você encontrará esse tipo de crítica se repetindo inúmeras vezes nos escritos de Reid. Ele acredita que o senso comum, como ele o chama, está muito mais próximo da verdade das coisas do que a tradição filosófica que se originou com Descartes e Locke. Ora, por senso comum, ele parece se referir às crenças que todos compartilham de uma maneira não filosófica.

Mas, ao mesmo tempo, suas próprias opiniões parecem ecoar parte da influência aristotélica que esteve muito presente em questões filosóficas antes da teoria das ideias. Então, acho que não se deve dizer que o senso comum está mais próximo da verdade do que a filosofia, mas sim que o senso comum está mais próximo da verdade do que a teoria das ideias. Foi aí que a coisa se perdeu.

O argumento dele é que as ideias não têm qualidades secundárias. Suas ideias não têm cheiro. São as rosas que têm cheiro.

Entende ? Suas ideias não são deslumbrantemente brilhantes. É a luz que é deslumbrantemente brilhante. E assim, falar da subjetividade das qualidades parece falsificar o que já parecemos saber, ou seja, que rosas têm perfume e a luz pode deslumbrar.

Em termos mais filosóficos, ele defende uma visão apresentacional da percepção em vez de uma visão representacional. Ou seja, a visão de que os objetos não nos são representados por ideias, mas são apresentados diretamente à consciência, de modo que eu tenho uma percepção direta dos objetos físicos. Note que eu disse direta.

Esta é uma teoria da percepção direta, do conhecimento direto e da consciência direta, distinta da visão indireta da teoria representacional. Chama-se realismo direto. Realismo direto.

Às vezes, é rotulado como monismo epistemológico, em vez do dualismo da visão representacional, que lida tanto com ideias quanto com objetos. Portanto, você o encontrará referido dessa maneira. O termo realismo, é claro, se contrapõe ao fenomenalismo, que afirma que vemos apenas as aparências e conhecemos apenas nossas ideias.

É realismo em dois sentidos. Primeiro, a existência independente dos objetos materiais e suas qualidades. A existência independente, e você notará que esse termo "independente" é usado repetidamente.

A existência independente, independente da mente. Ou seja, os objetos do nosso conhecimento estão lá e existem, quer os conheçamos ou não. Eles não dependem da mente, como Berkeley havia dito.

Portanto, opõe-se não apenas ao fenomenalismo, mas também ao idealismo nesse sentido. A existência independente dos objetos materiais, mas também a crença de que temos conhecimento verdadeiro dessa realidade independente. Os objetos não apenas existem independentemente, mas suponho que um fenomenalista poderia dizer isso.

Mas isso significa que realmente temos conhecimento daquilo que existe independentemente. Objetivamente, independentemente de sabermos disso ou não. Mas também significa que sabemos disso.

É assim mesmo. Consciência direta. Então, essa teoria das ideias, o que ele faz com as ideias? E é óbvio que você tem que fazer alguma coisa com as ideias.

Tanto pela razão óbvia de que lidamos com elas o tempo todo em nossas mentes. Na reflexão, na memória e assim por diante. Além disso, em epistemologia, é à existência das ideias que nos referimos.

Quando falamos de entretenimento, o que não é verdade? Como posso ter uma ilusão ou uma concepção errônea se não existem estados mentais que chamamos de ideias? Uma ilusão é um estado mental que não corresponde à realidade. Uma concepção errônea é uma ideia que não corresponde à realidade.

Portanto, é preciso ter espaço para ideias, além da consciência direta. Talvez você queira consciência direta para chegar à realidade e à verdade independentes de uma coisa. Mas você precisa de ideias para explicar o erro .

Então, o que ele faz com as ideias? Bem, a questão de Reid é que, quando falamos em ter uma ideia na linguagem popular, ainda estamos nos referindo à consciência direta. Pode ser a consciência direta de algo que realmente existe . Ou pode ser a consciência direta de uma ideia que inventamos.

Ou que surgiram em nossas mentes, de certa forma construídas imaginativamente a partir da memória, sem que tenhamos consciência disso. As ideias estão lá. Mas, em seu funcionamento normal, as ideias são signos, e não objetos de conhecimento.

Ou seja, na minha percepção de uma rosa ou de um marcador prosaico e malcheiroso como este. Veja bem, há um ato mental duplo. Um deles é a apreensão imediata deste objeto com suas qualidades.

E outra coisa que surge daí são as ideias que tenho na cabeça e que, quando não me dou conta, uso para me referir a isso. Tem um cheiro característico. Se por acaso eu sentir esse cheiro em outro lugar, imediatamente penso nesse tipo de coisa.

Então, as ideias desempenham um papel, mas não como intermediárias. Elas atuam mais como indicadores do que pode ou não estar presente, e não como intermediárias. As ideias só funcionam como intermediárias quando você está pensando na ideia e não há nada presente.

Portanto, precisamos falar não apenas sobre a teoria das ideias, mas também sobre crença natural ou crença de senso comum. Crença de senso comum. Às vezes, isso é chamado de realismo de senso comum.

Preste atenção à expressão "senso comum". Ela tem pelo menos dois significados. Você se lembra que, para Aristóteles, o senso comum era um sentido que coordenava e unificava os outros sentidos?

O *sensus communis*, como era chamado. O comum sentido. Funcionava em conjunto com os outros sentidos, assim como todos eles.

Um senso unificador. Bem, esse não é o uso que Reid faz do termo. Reid o usa mais da maneira como nós o usamos.

Quando você diz, em resposta à sua primeira leitura do idealismo de George Berkeley, "ah, isso simplesmente viola o senso comum", ou seja, as suposições naturais e analíticas com as quais crescemos, parece ser algo comum a muitas pessoas.

Ora, o problema de apelar ao senso comum, claro, é que o que é comum em uma cultura pode não ser comum em outra. Portanto, pode haver certas questões de senso comum para os americanos que são totalmente estranhas ao senso comum em Timbuktu ou Timbukthread. Sim, senhor.

Assim, de certa forma, o termo "crença natural" pode ser um pouco mais seguro. E, de um ponto de vista filosófico, certamente é um termo que possui uma história muito mais significativa. Crenças naturais.

Afinal, temos uma tradição que remonta a Hume de falar sobre as leis da natureza. Elas foram entendidas de maneiras diferentes na ética e nas ciências. Mas o uso da natureza em um contexto filosófico já data de Aristóteles.

Você se lembra. Quem sempre diz, sobre qualquer assunto, da física à ética, é pela natureza, pela natureza, pela natureza, esse é o sinal, é pela natureza. Então, o que Reid está fazendo é apelar para a natureza intrínseca das coisas.

As crenças naturais dependem da natureza intrínseca dos seres humanos. Não são crenças artificiais que inventamos, como se vê na perspectiva pós-moderna.

Que nós criamos nossos próprios valores, nossos próprios significados e nossas próprias crenças. Não. Não para Reid.

Existem crenças que surgem naturalmente no curso da natureza. Espontâneas, não artificiais. Nesse aspecto, há uma semelhança significativa com David Hume.

Entende ? Porque a psicologia da crença de Hume permite-lhe afirmar que certas crenças são crenças naturais. Elas surgem no curso da natureza. E você se lembra daquele pequeno capítulo curioso na investigação de Hume sobre a razão nos animais? Veja bem, o que ele está realmente dizendo ali não é que os animais raciocinam sobre suas crenças.

Os animais não raciocinam. Os animais parecem comportar-se como se também tivessem crenças. Eles acreditam na realidade de objetos externos, como a pilha de feno.

Entende ? Eles acreditam na realidade disto, daquilo e daquilo outro. Parecem acreditar em certas coisas sobre essas entidades. E essas são crenças, quase crenças, que surgem simplesmente no curso natural das coisas, em virtude da natureza intrínseca da psicologia equina.

Portanto, temos aqui uma analogia entre o que Hume faz ao falar sobre crença e o que os realistas escoceses fazem ao falar sobre crença natural. A diferença é a seguinte: os realistas escoceses não afirmam que a natureza humana tende universalmente a produzir certas crenças.

Hume acredita nisso. Mas a ênfase de Reid está no fato de que Deus nos criou de tal forma que, no curso natural das coisas, chegaríamos a certas crenças. Ele tem uma justificativa teísta para dar atenção às crenças naturais.

Ora, mesmo isso não é novidade. Afinal, Descartes tinha uma justificativa teísta para confiar em faculdades irracionais. O mesmo acontecia com John Locke.

E agora, graças a Berkeley e Hume, tornou-se evidente que nossas faculdades racionais de intuição e demonstração não são tão boas quanto Descartes e Locke

pensavam. Se, de fato, as faculdades racionais são mais limitadas, o fato é que temos uma propensão natural à crença. Então, podemos agradecer a Deus por isso.

Sim, senhor. Portanto, trata-se do mesmo tipo de fundamento teísta para uma epistemologia que tínhamos em Descartes e Locke, mas com uma visão atualizada do papel e das limitações da demonstração racional. Dito isso, Reid ainda valoriza muito a demonstração racional.

Reid ainda é, de certa forma, um fundacionalista. Sabe, um fundacionalista é alguém que acredita que existem certas verdades fundamentais a partir das quais podemos deduzir muito mais. Bem, Reid pensa dessa forma.

Mas as verdades fundamentais não são indubitavelmente certas. Elas não são racionalmente certas. As verdades fundamentais são crenças naturais.

E é a partir dessas crenças naturais que fazemos nossas deduções. Então, a partir de nossas crenças naturais sobre a existência do mundo físico, a ordem do mundo físico, a magnífica ordem deste mundo da natureza, certamente podemos produzir argumentos dedutivos para a existência de Deus. Cosmológicos e teleológicos.

Foi assim que pensou Charles Hodge, o teólogo de Princeton, por volta de 1860, que construiu os argumentos teístas com base no realismo escocês. E é, portanto, a base da chamada apologética indutivista, que surgiu no Seminário de Princeton durante décadas no século XX. Realismo escocês.

Bem, entre essas crenças naturais que Reid possui estão crenças sobre as leis da lógica. Crenças sobre os axiomas da matemática. Geometria euclidiana, por exemplo.

Crenças sobre a existência e a natureza das coisas materiais. E, aliás, ele não acreditava no atomismo da matéria. Partículas isoladas sem inter-relações.

Não. Crenças sobre relações causais. Ah, sim.

A conexão necessária entre o que chamamos de causa e efeito é diretamente conhecida. Nós a experimentamos. E acho que você pode argumentar dessa forma muito bem.

Os argumentos tradicionais que encontramos em pessoas como Locke, que afirmam que temos a consciência mais próxima disso em nossa própria experiência interna, em nossas ideias de reflexão, são apresentados como a conexão causal entre a vontade e o corpo quando você decide fazer algo e se força a fazê-lo. Bem, eu acredito que, em nossas próprias sensações corporais, da mesma forma, temos uma consciência da força causal, do poder causal.

Quando você levanta pesos pesados, você sente isso no músculo, a força ali. Às vezes eu uso a ilustração de carregar esses sacos grandes de 18 quilos de sal para amaciador de água que usamos aqui, para dentro de casa. Você tem um em cada mão, sabe?

E com uma em cada mão, você firma os braços e as carrega, cambaleando enquanto caminha, sabe? E você sente tudo isso ao longo do caminho. Sente as conexões causais em algumas partes do corpo.

Bem, esse é o tipo de argumento de Reid. Mas lembre-se disso, porque Immanuel Kant voltará a esse ponto. A questão crucial, como Hume apontou, diz respeito ao nosso conhecimento das coisas, aos fatos, que estão além da experiência presente, fora da mente.

A questão crucial é a da causa e efeito. Sabemos que existem relações de causa e efeito? Hume disse que não, mas acabamos acreditando nelas. Reid afirma que saber é simplesmente ter uma crença verdadeira.

E temos a crença natural. E Kant não se contenta com nenhuma das duas. Então, ele tenta encontrar alguma outra fonte para a ideia de uma relação de causa e efeito.

Isso vai ser crucial. Bem, nós também temos crenças naturais sobre a memória. Algum de vocês duvida que eu acabei de dizer isso? Não, vocês acreditam naturalmente porque se lembram de que eu disse isso.

Crenças naturais sobre a liberdade humana. Crenças naturais sobre princípios morais. Estas estão enraizadas na constituição humana.

Nas propensões. É uma palavra interessante. Nas propensões da natureza humana.

E você deve se lembrar que essa é a própria palavra que David Hume usa quando fala de psicologia moral: propensões. Aliás, esta manhã eu estava lendo o livro de Keith Yandel sobre a filosofia da religião de David Hume.

E ele dedica um capítulo inteiro às propensões da natureza humana em David Hume. Porque, enquanto Hume afirma, em essência, que o eu é simplesmente um conjunto de ideias, percepções e impressões mutuamente independentes e isoladas, sem nenhuma substância subjacente de mente ou alma que possamos conhecer.

Paradoxalmente, ele também afirma que a natureza humana possui certas tendências naturais que nos persuadem. É curioso. Não há relação entre os fragmentos da consciência.

Mas, de alguma forma, nós os unimos de certas maneiras padronizadas. Veja bem, Yandel argumenta que isso é uma inconsistência em Hume. Ele tem duas visões diferentes do eu que não combinam.

Bem, o que Reid está fazendo é então construir sobre essa noção de propensões humanas. Enraizadas na constituição humana. Em virtude da qual não vemos relações entre ideias atomísticas e discretas.

Mas é por meio disso que adquirimos crenças em um processo natural. E pode-se até dizer que, para ele, essas são crenças necessárias. Elas são necessariamente verdadeiras.

Nesse caso, a palavra "necessário" parece significar algo como "psicologicamente necessário". Dada a psicologia humana, é inevitável acreditar em certas coisas. Psicologicamente necessário.

O que é diferente, não é, da noção de necessidade lógica. Uma verdade necessária, no sentido lógico, é aquela cuja única alternativa, sua contradição, é autocontraditória e, portanto, falsa. Assim, se as alternativas são A ou não-A, e não-A se revela autocontraditória e, portanto, falsa, então, por necessidade lógica, A é verdadeira.

Veja bem, essa seria uma verdade logicamente necessária. O interessante é que G. E. Moore, que retoma essa ideia logo após 1900, sustenta que essas crenças naturais são logicamente necessárias. Por quê? Porque a contradição entre elas é autocontraditória.

Como assim? Bem, veja, por exemplo, aquele cara que mencionei da última vez, que disse que o tempo é irreal. Entendeu? O tempo é irreal. Ele se contradiz toda vez que diz: "Tenho que fazer uma coisa antes de fazer outra".

É uma visão autocontraditória. Moore chama isso de paradoxo de que os filósofos estão constantemente negando, por meio de suas ações, aquilo que dizem. O que soa muito como Thomas Reid, não é? A contradição reside entre teoria e prática.

Se você acreditasse no que diz, não agiria dessa forma. E assim, a alegação é que essa contradição a torna uma verdade logicamente necessária. Nunca foi muito bem recebida por pessoas que não são realistas, mas algumas pessoas, compreensivelmente, pensarão que há algum deslize de categorias acontecendo aí, misturando o prático com o teórico.

Muito bem, então temos essas crenças naturais ou de senso comum. Ouça o que Reid diz sobre seu amigo Descartes. Um homem como Descartes, que duvida da

própria existência, lembra-se da meditação um, certamente é tão inadequado para se dialogar quanto um homem que acredita ser feito de vidro.

Pode haver distúrbios no organismo humano que produzam tais extravagâncias, mas eles jamais serão curados pelo raciocínio. Agora, além dos comentários ad hominem e do senso de humor, o ponto óbvio é que, se você acha que não existe, algo não está funcionando direito. Você tem algum problema psicológico .

Suas inclinações naturais estão falhando. Como as crenças naturais são espontâneas, elas não são voluntárias. São interpretações espontâneas da experiência.

Assim, quando você tem uma sensação, uma sensação física, é um sinal para você de que existe algum objeto material por perto. E, portanto, a crença na coisa significada é um tipo de reação ou resposta natural e espontânea. Veja, o que está acontecendo ali faz parecer que se trata de mecanismos comportamentais de estímulo-resposta.

Assim, a natureza da consciência direta é tal que, se aquilo é o olho, há um estímulo, uma sensação, que imediatamente produz uma resposta, confirmando que algo está ali. Você não piscou; você deveria ter piscado. Porque piscar confirmaria o reconhecimento de algo ali.

Farei um pouco melhor da próxima vez. Agora, embora Reid, é claro, seja pré-psicologia behaviorista, após o desenvolvimento da psicologia behaviorista, Watson e outros, sim, os realistas começaram a recorrer aos mecanismos de estímulo-reflexo para explicar a natureza direta da percepção sensorial. Assim, uma sensação é um sinal que Deus providenciou para que a recebamos.

Uma lembrança é um sinal. Estou me lembrando de algo, algo está voltando, digo para minha mente. Voltando? É um sinal de que há algo ali que retornará.

E espontaneamente, eu respondo e afirmo o que me lembro. E a imaginação, o que você sabe que é simplesmente imaginação, é um sinal, saber que é algo que você está imaginando, é um sinal de que não há nada ali em que você esteja acreditando. Então, quando eu falo sobre minhas girafas fadas com asas de borboleta, você vê, sabendo que se trata de um espécime imaginário, você não o interpreta como uma indicação de um objeto material, você o interpreta como uma indicação das ideias malucas de Holmes.

Nada além disso. Bem, então, isso se deve à constituição humana como um todo, e é comum a todos os seres humanos, não resultado de processos de raciocínio, que tenhamos essas crenças naturais. Ora, esses realistas escoceses eram, sem surpresa, presbiterianos escoceses.

E o teísmo deles se manifesta das maneiras que indiquei. Mas tenho interesse em encontrar uma declaração paralela, não idêntica, mas uma declaração paralela em João Calvino. E não quero sugerir que Thomas Reid tenha lido a mesma edição das Institutas de Calvino que eu li, ou mesmo que ele tenha notado essa passagem em sua própria edição das Institutas de Calvino.

Mas ouça com atenção e você notará a semelhança. Este é João Calvino. A multifacetada agilidade da alma, que lhe permite contemplar o céu e a terra, unir o passado ao presente, reter a memória de coisas ouvidas há muito tempo, conceber o que quiser com o auxílio da imaginação.

Veja bem, existe a percepção, contemplando o céu e a terra. A memória, coisas de muito tempo atrás. E agora a imaginação.

E sua engenhosidade na invenção de artes tão admiráveis, e ele continua a nomear algumas, são provas certas da divindade no homem. Em outras palavras, a natureza humana, a maneira como somos feitos, fornece evidências de um criador que nos deu essas propensões. Assim, enquanto Calvino toma isso como evidência da existência de Deus, Reid, lidando com epistemologia, toma a existência de Deus como um fato consumado e encontra aí a justificativa para as crenças naturais.

Eu diria que, quando chegamos ao século XX, pessoas como G.E. Moore não encontram justificativa teísta. G.E. Moore permanece, de certa forma, agnóstico em termos religiosos. Bem, então, a teoria das ideias, as crenças naturais.

Vou fazer uma pausa aqui por um momento. Comentários, feedback? Sim, Troy. Duas visualizações sobre... Ah, sim, sim.

Estou me perguntando se existe algum tipo de ordem que Hume encontra nesse conjunto de percepções, e se talvez essa ordem seja realmente rígida, mas também me pergunto se Whitehead enfrenta o mesmo problema, se ele o faz através do processo em vez de... Sim, sim. Primeiro, Hume não menciona, pelo que me lembro, a ordem interna desse conjunto de percepções. Não.

Sua linguagem é simplesmente a de ideias que surgem e desaparecem no palco da consciência. Por outro lado, quando ele fala sobre memória, reconhece que temos uma crença natural na qual nos apoiamos naquele momento, uma propensão natural, por assim dizer. Mas ele não explica como isso seria possível.

O que é que tem essa propensão, se tudo o que existe são percepções? Então, não. Agora, a questão de Whitehead, sim, Whitehead tem que lidar com isso. Nós... Talvez você queira voltar a isso quando chegarmos a Whitehead.

Mas veja bem, Whitehead adota, em linhas gerais, a visão de Hume de que o eu é simplesmente um fluxo temporal de ocasiões de consciência. Isso é metade linguagem de Whitehead e metade tradução. Mas, trata-se de um fluxo temporal de ocasiões de consciência.

Isso desenvolve seu próprio caráter intrínseco, suas próprias características intrínsecas, você verá. Então ele tem que lidar com a questão de Hume. Ele lida com a questão de Hume.

E o debate entre os estudiosos de Whitehead gira em torno da questão de se ele o faz de forma adequada. Como ele o faz? Pelo fato de rejeitar a visão de que cada momento da experiência é desprovido de poder causal. Para Whitehead, seguindo os realistas, cada evento que ocorre é uma unidade de força causal.

Então ele superou o problema do poder causal. É assim que ele faz. Ok, liberdade humana.

David? Não, não ideias naturais. Ele rejeita a visão de que existam ideias intermediárias entre a mente e o objeto. Ele tem crenças naturais.

Uma crença não é uma ideia. Uma crença envolve um juízo. Entende? Um juízo que reconhece e afirma a concordância ou discordância de ideias.

Isso é diferente de uma ideia. Aliás, alguns de vocês, em seus resumos sobre Hume, não estavam percebendo claramente a distinção entre ideias e os dois tipos de conhecimento: relações de ideias e fatos.

E tendem a encarar as relações entre ideias e fatos como outros tipos de ideias. Não, são dois tipos de juízo, dois tipos de conhecimento. Ideias são simples, complexas e precedidas por impressões.

Certo, liberdade e determinismo. Lembrem-se de David Hume, que disse que, embora não tenhamos conhecimento de conexão necessária, as constantes conjunções dos mesmos pares de coisas — antecedente e consequente — repetidamente nos levam a crer em conexão causal. E, visto que esses tipos de regularidades ocorrem na experiência humana e são admitidos tanto pelo defensor da liberdade humana, o livre-arbítrio, quanto pelo defensor do determinismo, o necessitarismo, não há realmente nada a escolher entre os dois Humes.

Agora, Reid discorda. Discorda veementemente. Reid afirma que existe um poder causal inerente à ação humana que é singular.

Ele chama isso de ação humana. Como resultado disso, na discussão do século XX, distinguimos entre causalidade por ação e causalidade física simples. Causalidade por ação envolvendo o agente humano .

O que Reid defende é que nossa própria capacidade de agir por causas específicas é uma espécie de poder, um poder causal, do qual temos consciência direta. Nossa própria capacidade de agir por causas específicas é um poder causal do qual temos consciência direta.

Sabemos, com consciência imediata, que temos o poder de iniciar eventos, de fazer algo acontecer. Então, eu tenho o poder de dizer que a aula acabou e que vocês podem ir embora. E tenho certeza de que isso iniciaria um acontecimento .

Mas ainda não. Essa consciência direta de ter o poder, de exercer o poder, é uma dessas crenças naturais. É inevitável.

Agora, a questão, naturalmente, é se o exercício desse poder é em si livre ou determinado. Hume afirma que podemos ser livres para agir, mas não temos liberdade de escolha. Isso porque a constante conjunção entre os motivos e as ações nos leva a pensar que as ações são determinadas pelos motivos.

E é aqui que, novamente, Reid discorda. Liberdade é a capacidade de escolher causar ou não causar algo. Essa liberdade não é apenas um ato de raciocínio.

Nosso raciocínio pode ser determinado por ideias e crenças anteriores. Mas a liberdade não é um ato de raciocínio nem o resultado dele. Não é apenas motivação.

Porque, como Hume salientou, as nossas motivações podem ser determinadas. Mas a escolha que temos é entre raciocínios alternativos e entre motivações alternativas. E, por vezes, escolhemos sem recorrer a razões mais fortes ou sem motivações conscientes.

Em outras palavras, nossos raciocínios e nossas motivações podem ser determinados, mas, por outro lado, também podem não ser. E na medida em que temos consciência, consciência direta, da liberdade de escolher alternativas, esse é o argumento introspectivo; surge a crença natural na liberdade, que ele afirma. Agora, ele enfrenta três contra-argumentos a isso.

Um contra-argumento é que certamente deve haver uma causa suficiente para explicar tudo. Tudo deve ter uma razão, a lei da razão suficiente. Ao que Reid responde: a ação é uma razão suficiente.

Há ocasiões em que eu sou a causa. E a escolha é minha. Se não houver causas, é caprichoso e perigoso.

Ao que ele responde que a ação não é um ato sem causa. Eu sou a causa dos atos do meu agente e não ajo por capricho, mas deliberadamente. A terceira objeção é que o livre-arbítrio, na verdade, é possuído apenas por Deus, que causa tudo.

Você se lembra da visão de que Deus é o todo-poderoso, aquele que detém todo o poder. Então, a objeção é: se Deus tem todo o poder, como poderíamos ter poder como causas agentes? A resposta de Reid é que, para o conhecimento, o fato de Deus poder saber o que vai acontecer não o força a acontecer. Ou seja, existem causas secundárias, como os agentes, que são as causas envolvidas na produção das coisas.

Então ele responde a esses tipos de argumentos bastante comuns, mas a adequação da resposta, claro, é o que frequentemente se debate. Certo, algum comentário? Ou estão prontos para analisar sua ética? É quase previsível o que ele vai dizer, não é? Uma vez que se compreende a noção de crença natural, tudo se torna quase previsível. Existe alguma maneira de descrever o ato de fazer uma escolha que a faça parecer livre? Consciência da causalidade física, sim, e o esforço muscular, a escolha.

Sim, você já se viu diante de duas alternativas, em que, ao analisá-las, não há um argumento decisivo que torne a escolha fácil, mas que pareça óbvia? Sim, às vezes acontece isso. Você percebe que poderia escolher qualquer uma das opções. E talvez, no último minuto, mude de ideia.

Veja bem, existe essa experiência de liberdade de escolha angustiante. É a esse tipo de coisa que ele apela. Muito bem, a ética de Reid.

Eu disse agora há pouco que Reid era um fundacionalista, ou seja, todo raciocínio começa com princípios fundamentais. Certo, é assim que funciona na ética. Portanto, a ética, como qualquer ciência, tem seus princípios fundamentais.

Essa é uma afirmação muito reveladora. A ética, como qualquer ciência, tem seus princípios fundamentais. Hume diz que a ética não é uma ciência.

A metafísica não é uma ciência, porque não existem princípios fundamentais a partir dos quais se possa deduzir. Mas Reid afirma que a ética é uma ciência, e que existem princípios fundamentais a partir dos quais se pode deduzir. Ele aborda esses princípios fundamentais de diversas maneiras.

Deixe-me listar as maneiras pelas quais ele fala sobre eles. São frases meio sinônimas, pelo que posso perceber. Ele diz que os primeiros princípios são princípios autoevidentes.

Autoevidente. Para todos aqueles que têm consciência e se esforçam para exercê-la. Tendências naturais.

Nada. Ele diz que existem desejos e paixões naturais que nos tornam aptos para uma vida moral. Inclinações naturais.

Ele fala da intenção da natureza. Diz que existem axiomas que conduzem à virtude social e ao bom governo.

Ele diz que há evidências intuitivas às quais não posso resistir. Ele diz que a consciência é a lei de Deus escrita no coração, à qual não se pode desobedecer sem agir de forma antinatural, contrária à natureza. Ele diz que o discernimento moral e a consciência amadurecem a partir de uma semente imperceptível plantada em nós pelo Criador.

Inclinações naturais. Ele diz que, por um impulso da natureza, ousamos julgar por nós mesmos. Portanto, seu apelo, mais uma vez, é às inclinações naturais.

Ora, os primeiros princípios da ética que ele deriva dessa forma, ou que concebe nesses termos, são muito gerais. Algumas coisas merecem aprovação. Outras merecem censura.

Muito bem, existe uma diferença entre o certo e o errado. É preciso haver um princípio fundamental em algum lugar. Novamente, devemos usar os melhores meios disponíveis para nos informarmos sobre o nosso dever.

Temos a responsabilidade moral de descobrir. Esses são os tipos de coisas que ele considera princípios fundamentais, e é à luz deles que fazemos nossos julgamentos sobre casos particulares. É nesse contexto que ele critica Hume.

Ele afirma que a teoria das ideias de Hume levou da subjetividade das qualidades secundárias e primárias à subjetividade da beleza e do certo e errado. O subjetivismo ético de Hume. Mas sua própria visão soa notavelmente semelhante à de Hume em alguns aspectos.

Ele diz que o sentimento, ou seja, a emoção, e o julgamento, ou seja, a razão, são inseparáveis na aprovação moral, na formulação de julgamentos morais. Tanto a razão quanto o sentimento. Isso é o que Hume disse.

Uma não pode substituir a outra. Uma não é redutível à outra. Quando aprovo algo, estou conscientemente fazendo um julgamento moral.

É um julgamento. Não é apenas uma resposta emocional. Mas a diferença é que o julgamento não se baseia apenas nos fatos do caso.

Assim como para Hume. Com sua abordagem empírica das consequências. Sua abordagem utilitarista.

O objetivo é ir além dos fatos para explorar a relação entre ideias. Concordância ou discordância é o que está envolvido em um julgamento. Então, quando nos baseamos em um princípio como o de que devemos preferir um bem maior a um menor, isso não significa que seja necessário escolher entre duas opções.

Com base nisso, julgo que uma alternativa oferece um bem maior do que a outra. Logicamente, devo preferir aquela que oferece o maior bem. Assim, os juízos morais, os juízos reais, baseiam-se em princípios intuitivos.

Bem, não é tão completo quanto eu gostaria. Mas é o retrato mais completo que encontrei em Locke até o momento. Em Locke, até o momento.

Comentário? Pergunta? Razão e sentimento. Diferindo de Hume no papel da razão. Ok, acho que teremos que guardar esse comentário sobre Kant para a próxima vez.

O que significa simplesmente que isso nos dará a oportunidade de recuperar nossa consciência sobre os realistas escoceses.