

Uma História da Filosofia : 49 Reações a David Hume, por Dr. Arthur Holmes, do Wheaton College

Bem, eu disse na última aula que começaríamos hoje com uma recapitulação da ética de Hume para dar espaço à discussão e ao feedback, e me parece que esta é uma maneira apropriada de apresentar os filósofos do senso moral do século XVIII aos quais nos referimos ao longo do caminho. Então, vamos começar com a recapitulação da ética de Hume. Como vocês devem se lembrar, a questão central é se a moralidade se baseia na razão ou no sentimento.

E, claramente, a opção de que ela se baseie na razão é a de John Locke e dos platônicos de Cambridge, com seu conhecimento inato, é claro. No que diz respeito a Hume, a questão é o que entendemos por razão. Tem a ver com relações de ideias e questões de fato.

Relações de ideias, sim, a razão pode ajudar a definir termos éticos e a inter-relacionar conceitos éticos. Só isso. E em termos de fatos, pode ajudar com antecipações empíricas, previsões de consequências, daí sua ênfase em um princípio de utilidade.

Mas quando se chega a esse ponto, a questão é que os fatos podem revelar qual é, de fato, a situação que você enfrenta. O que provavelmente acontecerá se você tomar certas ações? Mas como se chega do "ser" ao "dever ser"? E é mérito de David Hume que, na história da ética, ele seja o primeiro a realmente apontar essa questão.

A questão do ser e do dever ser, como a chamamos. Anteriormente, presumia-se que existiam certas verdades morais objetivas e intelectualmente acessíveis que, de certa forma, carregavam um dever ser próprio ou representavam o dever ser imposto por Deus, caso essas verdades se referissem aos mandamentos ou à vontade de Deus. Mas Hume, sem essa base religiosa para uma ética, compromete-se, como empirista, a derivar a obrigação ética exclusivamente do empirismo.

Entende ? Como se chega a um "dever ser" a partir de um "ser"? E esse é o problema que assombra a teoria ética de orientação empírica desde a época de Hume até, bem, meados do século XX. Voltaremos a ele repetidas vezes. Parece-me que o problema está relacionado ao fato de que o empirismo do qual Hume fala é essencialmente o método da ciência empírica.

Ele vê isso como o método de Newton. Então, o problema é que a concepção do século XVIII sobre o método científico considerava o pensamento científico, o método científico, neutro em relação a valores. Você Entende? Ou, se preferir, o

mundo que a ciência está investigando, o universo newtoniano, é um mundo sem valores.

Um mundo de fatos sem valor. E, de fato, se tudo o que você tem, na visão newtoniana, são partículas de matéria e forças cegas em ação, então não há propósito inerente ao mundo natural. Entende ? Ora, os teístas entre eles, como Lark Descartes antes dele, veem os propósitos de Deus envolvidos na maneira como os mecanismos da natureza funcionam.

Mas se tudo o que você tem são os mecanismos da natureza, você tem um mundo desprovido de qualquer significado moral em si mesmo. Entende ? E eu acho que, se for esse o caso, a única maneira pela qual os valores surgem é por causa de seu valor instrumental como um meio para algo mais, daí o utilitarismo. Como um meio para algum fim que você afirma, postula, mas você ainda tem a questão de como obter o "dever ser", o que você deveria fazer, o "dever ser" a partir do "ser".

Existe uma obrigação moral. Agora, é em relação à fonte da obrigação moral, bem como ao conhecimento moral, ao conhecimento do que é bom, que ele precisa recorrer ao sentimento. Portanto, embora a razão de fato contribua nessas questões, e particularmente em termos de conhecimento sobre a utilidade das alternativas, é ao sentimento que ele precisa recorrer para chegar a qualquer tipo de obrigação moral.

E você se lembra da imagem de que estávamos falando, que tipo de sentimentos ou emoções? Bem, inicialmente, o apelo é à benevolência, um sentimento universal e natural de benevolência, literalmente o desejo do bem para os outros. Isso contrasta com o puro egoísmo de alguém como Hobbes.

Existe uma benevolência natural. Por que benevolência natural? Como ele explica isso? Qual é a psicologia da benevolência? Bem, envolve sentimentos de prazer ou dor em relação ao que está acontecendo com outras pessoas, o que descrevemos ao falar do sentimento de simpatia. Simpatia, que sentimos devido à semelhança factual que é empiricamente observável entre nós e outras pessoas que estão passando por momentos difíceis, de modo que, subjacente à simpatia, existe uma dose significativa de interesse próprio.

Assim, embora a benevolência não se reduza por si só ao interesse próprio, ela está relacionada a ele. Há uma combinação de egoísmo e altruísmo. Ora, todos esses são sentimentos, convicções morais, impressões de reflexão, por assim dizer.

E é daí que surge o senso de dever, de modo que o dever significa simplesmente que eu sinto que devo, que quero que eles tenham o bem, e assim por diante. E subjacente a isso está aquele toque de interesse próprio relacionado a isso. Então, em resumo, essa é a ética de Hume.

Assim, as regras que constituem a justiça, veja bem, decorrem disso; a justiça é utilitarista em sua intenção. Ele chama essas regras de leis da natureza. Mas as leis da natureza são o tipo de coisa que desejamos por uma questão de utilidade neste contexto.

Bem, deixe-me fazer uma pausa aqui para ouvir sua reação ao que estávamos fazendo na sexta-feira passada. Certo? De onde ele tirou esse "dever ser"? Sim, afinal, qualquer ética é mais do que uma descrição do que, de fato, as pessoas fazem. Isso não é ética.

Isso é sociologia. Não, se você quer falar de ética, está falando de algo normativo. O que devo fazer? Qual o bem que devo buscar? Por que ser bom? Por que fazer o bem? Essa é a questão, entende?

Questão milenar. E a resposta de Hume é que temos uma compulsão interna para fazê-lo. Nesse sentido, o dever é autoimposto, enquanto que para Hobbes, na situação do Leviatã, a longo prazo, embora se origine em uma espécie de contrato autoimposto, acaba sendo socialmente imposto pelo Leviatã.

Na ética do Mandamento Divino, o dever ser é a vontade de Deus, divinamente dada. Mas em Hume, com seu subjetivismo ético, é algo autoimposto. Não se chega à conclusão precipitada de que ele seja um relativista ético.

Não, porque a semelhança universal da psicologia reside no fato de que o mesmo tipo de benevolência é característico, em diferentes graus, de todos os seres humanos. Portanto, ele está tentando encontrar uma base para a moralidade, para a obrigação moral, que seja universalmente a mesma. E para isso, é preciso buscar algo que seja universalmente semelhante.

E é na psicologia humana que ele se concentra. David, o sentimento de compaixão surge necessariamente apenas pela pressão da dor na vida de outra pessoa? Não existem pessoas em nossa sociedade que sentem prazer ao ver outras pessoas sofrendo? Bem, veja bem, se esse for o caso, você diria, David, que existem pessoas cuja benevolência natural é completamente altruísta, sem relação com seu próprio prazer e dor? Então você tem uma divergência factual sobre a psicologia humana.

Como você argumentaria o seu ponto de vista? Como você argumentaria? O dele? Bem, no mesmo ponto, e falaremos um pouco mais sobre ele depois, você deve se lembrar do seu curso introdutório, Dave. Não sei se os outros leram o mesmo texto nos seus, mas Joseph Butler tem uma resposta clássica ao egoísmo ético, ou melhor, ao egoísmo psicológico, a visão de que todos buscam seus próprios interesses acima de tudo. A resposta dele não é que existam algumas ações humanas que sejam totalmente desconsideradas pelo eu. Não.

Sua resposta é que podem ter referência ao eu, mas a principal preocupação em tais ações não é o interesse próprio, e sim o objetivo que se busca. Não se trata de egocentrismo. O egoísmo é que se trata de egocentrismo.

Não, mas mesmo Butler, o principal opositor do egoísmo nesse contexto, não diz que seja autorreferencial. Não, ele admite isso. E eu acho que, se você admite isso, a situação fica mais amena, porque a resposta egoísta seria: "Bem, você não sente alguma satisfação em ver outras pessoas se dando bem quando você teve alguma participação nisso?" Entende ? Sim.

Sim, você faz. Não. É muito mais gratificante e satisfatório ver as pessoas conseguindo se sustentar do que vê-las passando fome.

É doloroso , sabe? É preciso levar esse tipo de fenômeno em consideração. Então, a questão factual passa a ser: existem ações humanas que desconsideram totalmente qualquer possível interesse próprio? E Butler tende a dizer que não.

Veja bem, o egoísmo não é a visão de que existe interesse próprio, mas sim a visão de que o interesse próprio é dominante, preponderante, final e absorvente. Então, acho que não estou preocupado com isso. Mas o que me preocupava mais era, em vez de alguém que é assim, sabe, alguém que é o oposto, alguém tão solitário que sente prazer em ver outras pessoas sofrerem.

Oh, malévolos. Sim, malévolos. Oh.

Sim, acho que Hume diria que não. Não, que mesmo Butler e outros assim também, embora existam alguns brutamontes sádicos que adoram ver os outros gritarem, eles ainda têm um certo grau de benevolência por alguns, mesmo que seja apenas por um cachorro de estimação, entende? Esse certo grau de benevolência nunca é completamente erradicado.

O gangster que tem tanta ternura pelos próprios filhos, mas não pensa duas vezes antes de matar um monte de gente. O Hitler que era muito carinhoso com a namorada. Bem, isso é uma questão de fato psicológico.

Mais alguma coisa? Certo, você entende o que Hume está fazendo? Muito bem, então deixe-me prosseguir e falar um pouco sobre o senso moral dos filósofos do século XVIII. Mencionei quatro deles. Na verdade , é claro, havia muito mais.

Mas os quatro, o Conde de Shaftesbury, Francis Hutcheson, Adam Smith, o Adam Smith de A Riqueza das Nações, que era professor de filosofia moral em Edimburgo e escreveu um livro sobre a teoria dos sentimentos morais, e Joseph Butler. Joseph

Butler era um clérigo anglicano com um púlpito na cidade de Londres. A maioria de seus escritos éticos que chegaram até nós são sermões que ele pregou.

Eles se assemelham muito mais a palestras filosóficas do que a qualquer sermão que você já tenha ouvido, eu diria. Mas isso era no século XVIII, suponho. Muito bem, então, essa escola de pensamento, os filósofos do senso moral.

Assim como David Hume, eles fundamentam a ética na psicologia humana, na psicologia moral. Eles afirmam que possuímos algum tipo de senso moral além dos cinco sentidos. Algum tipo de senso moral, sentimento.

E, como observamos na última vez, o próprio Hume usa a expressão "senso moral" ao falar sobre os sentimentos em seu próprio caso. Ora, essa filosofia do senso moral parece ter surgido em oposição ao egoísmo de Thomas Hobbes. E, nesse sentido, ela meio que retomou o legado dos platônicos de Cambridge do século XVII.

Conversamos um pouco sobre isso quando estávamos tratando de Locke. Os platônicos de Cambridge, é claro, com suas ideias inatas, opunham-se à visão mecanicista da natureza. Pessoas da tradição anglicana, ligadas à Igreja Anglicana.

Mas, com sua crença em universais reais, e portanto em ideais éticos objetivamente reais, os platônicos de Cambridge se opunham totalmente a Thomas Hobbes. Mas não apenas a Thomas Hobbes. Eles também se opunham ao calvinismo exacerbado que floresceu durante a República de Cromwell.

Isso também se aplica aos filósofos do senso moral do século XVIII. Em oposição a esse calvinismo rigoroso, havia uma visão pessimista da natureza humana, que sustentava a inexistência de benevolência inata nos seres humanos.

Que somos todos completamente egoístas. Entende a questão que se coloca? Egoísmo versus altruísmo. Lembro-me de quando estava na pós-graduação, assisti a uma palestra de um dos descendentes do início do século XX daqueles filósofos do senso moral, um britânico chamado Broad, BROAD, C.D. Broad.

Ele estava dando uma palestra sobre a questão: egoísmo ou altruísmo? Argumentava que era uma espécie de altruísta egoísta ou de um egoísta altruísta, não tinha certeza de qual dos dois. Mas o método de seu raciocínio se baseava no que lhe parecia perfeitamente óbvio. Ou seja, temos um senso moral que nos permite perceber, quando entendemos uma situação, o que é certo.

Senso moral. Sim, em Na época de Broad, isso era chamado de intuição. Assim, os descendentes disso no século XX são chamados de intuicionistas éticos.

Veja bem, os intuicionistas éticos. Broad era um deles. Conheceremos mais alguns deles mais tarde , como G.E. Moore e W.D. Ross.

Mas os filósofos do senso moral, prevendo isso, estão falando de um tipo natural de benevolência inerente à nossa sensibilidade moral. Somos benevolentes por causa desse senso moral, dessa faculdade moral, que nos permite distinguir o certo do errado.

A faculdade moral possui, de fato, três funções. Ela nos permite perceber a qualidade moral de uma ação ou situação. Ela nos permite aprovar ou desaprovar essa ação ou situação.

E isso nos motiva a fazer o que é certo em relação àquela situação. Portanto, envolve percepção, percepção moral, conhecer o certo, o bom. Aprovação moral, fazer julgamentos morais.

E a motivação moral. Então, como você pode ver, o conhecimento moral vem daí, e o dever, a obrigação, vem tanto do julgamento quanto da motivação . E você teria que traduzir a noção de dever ou obrigação para a motivação , "eu tenho que fazer isso", a motivação que impulsiona.

Ora, sob essa perspectiva, a beneficência não se reduz a coisas como prazer ou interesse próprio, David. Isso não as exclui, mas não se reduz apenas a isso. Para Hume também não era assim.

O senso moral é algo sui generis. É distintivo; não se reduz a nenhuma outra faculdade humana. É simplesmente parte de como Deus nos criou para funcionar.

Assim, embora ainda exista o subjetivismo ético como em Hume, há uma base teísta para ele, o que torna a motivação e a aprovação muito mais relevantes do que seriam de outra forma. Agora, embora esse seja o panorama geral para essas pessoas que se baseiam no senso moral, ainda há uma questão importante que as divide. A questão é se esse senso moral é basicamente cognitivo ou emotivo.

É uma questão de razão ou de emoção? A mesma questão que David Hume abordava. E sobre esse assunto, aqueles que disseram que é basicamente não cognitivo, uma questão de gosto, uma questão de sentimento, embora universal, foram Shaftesbury e Hutcheson, os dois primeiros que mencionei aqui. Adam Smith também, embora não tão completamente, não tão claramente.

Mas pelo menos existem escritores como Thomas Reid, o realista escocês, que o acusam de ter essa ética do sentimento em vez da ética do conhecimento. Por outro lado, Butler e, como veremos, Thomas Reid em "Realismo Escocês", que é muito semelhante a ele em termos de ética, afirmam que esse sentido é uma faculdade

cognitiva, que é um tipo de conhecimento, não um tipo de sentimento. Envolve ideias, ideias claras, em vez de apenas sentimentos de prazer ou dor.

Que sensação o bom gosto proporciona? Se for gosto, o que é bom gosto? Satisfação? Prazer? É difícil evitar o termo prazer quando se fala de emoções. Então, essa é a questão que os dividiu. Dentre essas pessoas, Joseph Butler, um bispo da Igreja da Inglaterra, talvez seja particularmente interessante. Para alguns, ele é relevante porque usa a palavra consciência para denotar, para nomear, o senso moral.

Esse senso moral que todos nós temos é a consciência. E ele se aprofunda bastante no desenvolvimento desse conceito, e você pode ver como isso se assemelha ao tipo de coisa que ele e os outros estão fazendo. Para Butler, a consciência é simplesmente uma entre uma variedade de propensões mentais, como ele as denomina.

Propensões da mente. Em outras palavras, somos feitos com certas capacidades e tendências. Como ele diz, tendências dadas por Deus.

Tendências que, em seu funcionamento, fornecem esse senso moral. Ora, esses quatro tipos de propensão são, antes de tudo, paixões particulares, onde ele parece estar falando particularmente de desejos. Desejos de satisfação.

E assim surgem os sentimentos, as emoções, os desejos associados à fome, ao sexo, à raiva. Desejos específicos por objetos específicos. Propensão também ao amor-próprio.

Esse é o interesse próprio. Uma propensão à benevolência, ao amor pelos outros. E a quarta propensão que ele chama de consciência.

Agora, o amor-próprio e a benevolência fornecem freios racionais às nossas paixões. Assim, por interesse próprio, você controlará seus excessos. Por benevolência, você refreará sua raiva.

E assim por diante. A consciência, por outro lado, é a propensão a equilibrar o amor-próprio e a benevolência. Veja bem, se você tem dois princípios, o amor-próprio e a benevolência, tentando guiar as paixões, como você sabe que o amor-próprio não vai se tornar dominante? E você vai acabar se tornando um ser completamente egoísta.

Ou tão completamente altruísta que se torna incapaz de funcionar. Bem, é aí que a consciência mantém o equilíbrio na escolha dos fins e dos meios para atingir esses fins. A consciência é cognitiva, no sentido de que nos ajuda a perceber, a ver qual é o equilíbrio certo, mas também é autoritativa, pois aprova ou desaprova.

Isso te motiva. E vem desse aspecto autoritário da consciência, o que um professor meu costumava chamar de "picada da consciência". Sua consciência te cutuca.

É dessa pontada de consciência, entende, que surge o dever ser. Bem, este é outro tipo de psicologia moral, muito, muito semelhante à de David Hume. Talvez com duas diferenças no caso de Butler.

Uma delas é a ênfase na dimensão racional, a dimensão cognitiva do senso moral, chamada consciência. E a segunda é o fato de que as propensões, a constituição da psique humana, as propensões da mente, as paixões e assim por diante, são destinadas por Deus a funcionar de uma certa maneira. Portanto, a pessoa virtuosa é aquela que funciona da melhor maneira possível.

Um ser humano que funciona corretamente é um ser humano virtuoso. Isso me lembra Aristóteles. Lembra-se da concepção aristotélica do bem como felicidade? O funcionamento correto de um ser racional se dá em toda a sua plenitude? Veja bem, o funcionamento de toda a sua plenitude em conformidade com a razão.

Então parece ter um toque aristotélico, mas é uma psicologia moral desse tipo. Bom, talvez isso seja suficiente por enquanto para dar uma ideia dos filósofos do senso moral. Eles costumavam ser objeto de muitos estudos.

Elas são de interesse agora mais como reações históricas contra figuras como Hume e Hobbes. Mais como antecipações do intuicionismo ético do século XX. Mais como o ponto de partida para o debate sobre ética cognitiva versus ética não cognitiva emotiva.

Mas são pessoas interessantes e importantes. Acho que uma das coisas que elas fazem é nos ajudar a perceber que um subjetivismo ético, uma ética fundamentada na psicologia moral, pode fornecer uma ética universal, em oposição a uma ética relativa. Isso é verdade em Hume, mas é ainda mais verdade, creio eu, nessas pessoas.

Você pode se perguntar sobre o uso bíblico do termo consciência. Estou inclinado a pensar que Butler atribuiu muito mais significado à palavra consciência do que o Novo Testamento. Onde, se não me engano, a própria palavra, que é *synodesis*, o verbo *ideo* e a preposição *sun*, juntos significam simplesmente a capacidade de ver as coisas como um todo, de juntar as peças, de fazer julgamentos.

A palavra francesa para consciência é simplesmente "*conscience*". Consciência é consciência. Veja bem, é simplesmente a capacidade de fazer julgamentos, de ver, de juntar as peças.

E me parece que esse significado fundamental é bem próximo do uso bíblico do termo. A consciência certamente não é o tipo de coisa infalível como a do Pinóquio na mitologia. É algo que pode ser vago e muito impreciso, e precisa ser bem fundamentado.

Bem, de qualquer forma, Butler vai além disso, eu acho. Não me parece que ele ainda responda à pergunta do porquê. E se é mais comum, não deveria haver uma resposta para o porquê? Sim, acho que há uma resposta, de várias maneiras.

Uma delas é esta: esses preceitos são dados por Deus com o propósito de fornecer orientação moral. Portanto, o dever equivale a "Deus diz para fazer".

E a outra questão está aqui embaixo, relacionada a aprovar ou desaprovar. Porque se esse senso moral é a capacidade de fazer julgamentos morais — isto está certo, é aceitável, aquilo é horrível, não faça — então ele é intrínseco a essa própria aprovação, a esse senso de aprovação e desaprovação.

Então, a maneira como você é obrigado a funcionar clama por comando. Acho que é assim que ele reagiria. E se você acha isso um pouco estranho, o que eu teria dificuldade em acreditar, pergunte-se se há alguém aqui, ou mesmo em uma plateia maior, qualquer tipo de plateia mista, alguém aqui que aprove moralmente a tortura de bebês inocentes pelo puro prazer sádico de vê-los gritar de tormento e ver suas mães enlouquecerem de angústia.

Obviamente, existem algumas coisas contra as quais todo ser humano se revolta. Bem, é esse tipo de fenômeno psicológico que está na base disso. Talvez existam exceções.

Assim como as partes satanistas? Sim. E então surge a questão: o que fazer com algumas dessas exceções? Simplesmente encontrar outros casos em que elas sejam benevolentes? Ou, nesses casos, dizer, como eu acho que Butler diria, que há algo que não está funcionando corretamente? E é assim que temos a discussão na psicologia moral hoje em dia.

Dizemos que existem certas pessoas que, por diversos motivos, são moralmente disfuncionais. Elas simplesmente não têm capacidade de distinguir o certo do errado. Não possuem nenhuma sensibilidade moral.

Aparentemente, por razões psicológicas ou biológicas, Troy, eu me pergunto como você, especialmente, não tanto com um senso de lógica moral, como eles conseguem extrair uma ética substancial, quero dizer, normativa e universal... do conteúdo disso.

Até que ponto realmente podemos concordar sobre esse senso moral de lógica? Sim. Sim. Essa é uma pergunta muito pertinente.

Mas acho que, como em qualquer outra questão sobre o que é relevante e o que é universal, é preciso fazer essa distinção. Você quer dizer se todos lidariam com esses casos exatamente da mesma maneira, ou com um caso específico? Você está falando de um caso particular? Está falando de regras gerais com relação às áreas de responsabilidade? Como uma regra contra matar? Pode haver exceções em alguns casos, mas uma regra contra matar existe. Ou você está falando de princípios sem exceção? Como o princípio da benevolência.

Porque, seja qual for a base sobre a qual os princípios se fundamentam, o relativismo estará presente em alguns deles. E creio que o que esses filósofos do senso moral estão dizendo é que aquilo que é claramente universal está presente. Em geral, princípios morais como a benevolência.

Como um interesse próprio limitado. Esses são princípios morais gerais que geram regras gerais. Quero dizer, o que constitui benevolência é muito subjetivo.

Não, o que a define é fazer o que você acredita ser bom para os outros e fazê-lo com o desejo genuíno de fazer o bem. Certo, mas o que você acredita ser bom é subjetivo. Ah, sim, mas veja bem, o que você acredita ser bom vai depender de muitos fatores em qualquer ética.

Tomemos como mandamento: Não matarás. O que é matar? Inclui comer frango? Inclui cortar a grama? Entende? Não, é preciso definir. E definindo-o no contexto do mandamento, fica claro que, à regra geral contra matar, existem exceções permitidas no contexto levítico por vários motivos.

Então, isso é uma questão de especificação. Mas veja bem, o relativismo ético afirma que não existem princípios universais. A definição de relativismo ético, que você encontra em [nome do livro], ou em um trecho de Ruth Benedict presente no texto introdutório que eu utilizo, define o relativismo ético como a visão de que todas as condições ambientais... bem, essa não é uma definição de relativismo ético que qualquer especialista em ética aceitará.

Veja bem, reconhecemos que existem diferenças situacionais dependendo das condições econômicas, do clima e assim por diante, em termos de algumas crenças e práticas. Ninguém vai afirmar que todas as crenças e práticas detalhadas sejam universalmente iguais. Biblicamente, o exemplo clássico disso é o costume de comer alimentos oferecidos a ídolos.

Veja bem, essa é uma questão cultural que depende do contexto e assim por diante. Não, então o relativista dirá que tudo isso é relativo. Agora você encontrará um

absolutista muito legalista, como alguns dos reconstrucionistas , que tentará chegar ao ponto de afirmar que tudo é absoluto .

Veja bem. Mas parece-me que a ética bíblica está enfatizando isso aqui. O que o Senhor exige de você? Praticar a justiça, amar a misericórdia e caminhar humildemente com o seu Deus.

E então detalha isso em relação a áreas gerais, como no Decálogo. Ao qual, em casos particulares , podem existir algumas exceções trágicas. Como no caso da pena capital no Antigo Testamento.

Então, creio que se perguntarmos aos filósofos do senso moral o que é absoluto, e se eles conseguirem sustentar simplesmente o princípio geral da benevolência e um egoísmo limitado, então, nesse aspecto, eles romperam com o relativismo. Sim, Hume também. Sim, Hume também.

Ele pode não ter feito da maneira que você gostaria, mas ele fez. Não, acho que é uma simplificação excessiva da ética cristã dizer que, dentro dessa ética, tudo é absoluto. Isso simplesmente não é verdade.

Não é bem assim. O nosso é um absolutismo limitado, como eu o chamo. Certo, mais alguma coisa sobre essa filosofia do senso moral? Ah, devo dizer que pessoas como Butler e outros, à medida que a desenvolvem, tentarão derivar regras gerais e aplicá-las a casos específicos.

E no caso de CD Broad, o cara que ouvi falar alguns anos atrás, a tendência dele, veja bem, tendo em mente princípios gerais, era abordar um caso específico. E conforme ele analisava o caso e chegava a um determinado estágio no processo de tomada de decisão, depois de revisar todas as considerações, ele dizia: "Bem, parece-me perfeitamente óbvio, à luz deste princípio, que tal coisa é o que se deve fazer". Agora, deixe-me dizer apenas mais uma coisa sobre essa abordagem intuitiva do senso moral.

Me ocorre que existem dois tipos diferentes de intuicionismo ético ou filosofia do senso moral, cada um abordando o tema de uma maneira distinta. Um deles defende que os princípios gerais são intuitivamente reconhecidos pelo senso moral. O outro parte do princípio de que as ações tomadas em um caso específico se tornam evidentes para o senso moral.

E então, suponho que haveria alguns que combinariam os dois. Os intuicionistas do século XX, creio eu, estão falando disso. São os princípios gerais que são conhecidos intuitivamente.

Acho que Butler e o senso moral das pessoas são importantes, mas eles também podem abordar casos particulares. Mencionei G.E. Moore como um intuicionista do século XX. Ele diz que o conceito de bem é uma noção intuitiva.

Esse é o princípio dele. O que você deve fazer em um caso específico? Para Moore, essa é uma decisão utilitarista. Não é intuitiva.

É o que maximiza o bem. Bom, isso é assunto para o curso de teoria ética de alguns de vocês no ano que vem. Ok, deixa eu organizar isso um pouco.

Agora, voltemos nossa atenção para a epistemologia de David Hume e a resposta do realismo escocês. Uma das perguntas que talvez tenha estado rondando sua mente, ou talvez ocupando o centro das suas atenções na semana passada, foi como evitar o ceticismo de David Hume, considerando a conclusão cética que ele extrai da teoria das ideias, a teoria representacional do conhecimento. O ceticismo é o resultado inevitável, logicamente? E a psicologia da crença de Hume é a única maneira de evitar que essa seja a conclusão final? Sua psicologia da crença é a única saída? Bem, permitam-me mencionar cinco tentativas que se desenvolveram no pensamento pós-Hume.

Para lidar com essa questão epistemológica, uma das abordagens possíveis é, sem dúvida, a de Hume. Ou seja, uma psicologia da crença que possui uma base pragmática para a crença.

Ou seja, há certas coisas em que simplesmente funciona acreditar. Acreditar funciona psicologicamente. Aliás, na medida em que as paixões seguem seu curso natural, acreditar seria a coisa mais natural do mundo.

Assim, seguindo essa psicologia da crença, o que emerge então é uma espécie de pragmatismo. Uma espécie de psicologia da crença que leva ao pragmatismo, ou que é paralela ao pragmatismo. Agora, tenho em mente várias pessoas aqui.

O caso mais óbvio é o de William James, o pragmatista americano. Alguns de vocês talvez já tenham se deparado com seu ensaio intitulado "A Vontade de Acreditar". Se ainda não o fizeram, provavelmente o farão. algum dia.

Nesse texto, ele argumenta simplesmente que, se em determinada questão não houver um peso claro de evidências ou argumentos de um lado ou de outro, você recorre a fundamentos passionais para fundamentar sua crença. Passionais no sentido de Hume. Ou seja, em fundamentos não cognitivos.

Assim, a crença torna-se simplesmente um resultado da própria constituição psicológica. Não está nada claro se, para James, essa constituição psicológica é

universal ou relativa . E parece que em alguns ensaios ele afirma uma coisa, em outros, outra.

Mas pelo menos a crença é uma função da constituição psicológica. A via pragmática. Uma psicologia da crença anterior à de William James, e menos pragmática, é a de John Henry Newman.

No século XIX, em Oxford. Quem escreveu um livro chamado "Uma Gramática para Auxiliar a Ascensão " ?

Acho que a edição de bolso que ainda está em catálogo tem o título "A Grammar of Ascent" (Uma Gramática da Ascensão). Simplesmente isso. Bem, o que ele faz, na verdade, é estabelecer uma distinção entre dois tipos de certeza que ele chama de certeza e certeza absoluta.

Certeza e certeza absoluta. Onde certeza se refere à certeza lógica. Certeza demonstrativa.

E a certeza tem a ver com a certeza psicológica. E, como você pode imaginar, ele defende a certeza em vez da certeza nesses assuntos. Certo, essa é uma abordagem, uma psicologia da crença um tanto pragmática.

A visão de que existem algumas crenças que são psicologicamente inevitáveis. Psicologicamente, elas são inevitáveis. Logicamente, podem ser evitáveis, mas psicologicamente, não são.

Agora você vai perceber que algo dessa ideia permeia muitos realistas posteriores, além dos realistas escoceses. Você os encontrará dizendo, por exemplo, que se alguém não acredita na realidade do mundo externo, das coisas materiais, você oferece a essa pessoa um copo de arsênico e observa o que ela faz. Coisas desse tipo.

Obviamente, a descrença deles não é uma descrença com a qual convivem. G.E. Moore conta certa vez sobre um idealista escocês que disse que o tempo é irreal. Aparentemente, quando ele diz que tomou café da manhã antes de dar a palestra, não estava falando sério.

Ele não quis dizer isso de forma alguma. Bem, o que ele quis dizer? Obviamente, a própria pragmática da linguagem e da ação é tal que fazemos certas afirmações durante o processo. E é paradoxal se as pessoas negam, ao falar, o que afirmam com suas ações.

Assim, o pragmático está relacionado com as dimensões práticas, com as inevitabilidades na prática. Uma segunda alternativa óbvia é rejeitar a teoria representacional. Vocês conhecem a visão que encontramos em Descartes e Locke,

e, seguindo essa linha, o objeto direto do nosso pensamento são simplesmente as ideias.

E se quisermos nos referir a algo extramental, precisamos de provas de que isso existe. Ora, essa noção de que as ideias nos mantêm distantes da realidade seria a teoria representacional. E a alternativa é rejeitá-la.

Em outras palavras, manter uma espécie de consciência direta, um realismo direto. Realismo direto. E é precisamente isso que esses realistas escoceses fazem.

Eles rejeitam explicitamente a teoria representacional, a teoria das ideias, e tentam argumentar em favor do realismo direto. Voltaremos a isso com mais detalhes daqui a pouco. Uma terceira alternativa é rejeitar o atomismo da teoria das ideias.

Veja bem, Locke e Hume sustentam que as ideias simples nos chegam discretamente, uma após a outra. Bipe. Bipe.

Bip. E combinar ideias é outra coisa. Não percebemos ideias complexas imediatamente.

Segundo Hume, fazemos a combinação por meio de princípios de associação que não podemos justificar, como causa e efeito. Entende? Bem, obviamente, uma alternativa é rejeitar esse atomismo de ideias discretas e sustentar que a experiência nos chega mais como uma gestalt do que como uma série de estímulos comportamentais discretos.

Entende? Ou seja, um todo estruturado. Um todo estruturado.

E você conhece o suficiente sobre psicologia da Gestalt para saber que as evidências empíricas certamente parecem favorecer essa visão da experiência em vez da visão atomística em termos de condicionamento. Portanto, rejeitando o atomismo das ideias, você terá que argumentar que temos uma consciência direta do todo, e não apenas dos ingredientes atomísticos.

Uma consciência direta das relações, portanto, como a relação causal. E é precisamente isso que os realistas escoceses estão fazendo. Eles estão trilhando ambos os caminhos.

Certo. Uma quarta, muito claramente, é rejeitar o nominalismo. O nominalismo de Hume e Berkeley.

E para retornar, pelo menos, a um conceitualismo como o de Lockheed, podemos e de fato concebemos ideias abstratas como a ideia de substância, a ideia de espaço, a ideia de tempo, e assim por diante. E dessa forma, desenvolver um esquema

conceitual geral que, como um todo, pode ter referência empírica, mesmo que alguns dos conceitos que o compõem não tenham referência imediata.

E creio que encontramos algo disso nos realistas escoceses, embora não tão explicitamente quanto em pensadores posteriores. Pensadores posteriores. Quando chegamos a Whitehead, isso fica muito explícito no caso dele.

, há um toque disso em Immanuel Kant , certamente em Hegel. E a alternativa final, claro, a número cinco, é rejeitar o próprio empirismo. A afirmação de que nosso único conhecimento factual vem da experiência.

Rejeitar o empirismo. O que implicaria introduzir princípios a priori. Como fez Aristóteles.

Princípios estruturais, categorias. Ou, como fez Platão, ideias inatas. Bem, Kant segue esse caminho.

Kant introduz princípios a priori além da contribuição empírica. E, claro, o que resta saber à medida que nos aprofundamos em Kant, bem, talvez no final desta semana comecemos. Mas o que resta saber à medida que nos aprofundamos em Kant é se a sua maneira de introduzir princípios a priori nos leva mais longe do que Hume.

E acho que depende do que você está falando em Kant. Se estiver falando de sua ética, talvez sim. Se estiver falando do conhecimento do mundo espaço-temporal, não.

Mas obviamente essa é outra alternativa. Portanto, existem caminhos alternativos à epistemologia de David Hume. Bem, além da dele, existem outras variações sobre o pragmatismo.

E também existem outros quatro tipos. E vamos nos deparar com todos os cinco ao longo do século XX.