

Uma História da Filosofia

41 John Locke

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Agora, ao falarmos sobre o Iluminismo, como vamos caracterizá-lo em geral e, conseqüentemente, entender Locke como representante do Iluminismo e, em muitos aspectos, como o início do Iluminismo filosófico, por vezes datado de 1691, que foi a data de publicação de seu ensaio sobre o entendimento humano. Às vezes, essa data é considerada o marco inicial do Iluminismo filosófico. Bem, o termo Iluminismo, naturalmente, refere-se à luz da razão, que nesse contexto significa a luz do conhecimento científico, a luz do conhecimento obtido por meio de métodos científicos objetivos, sejam eles indutivos ou dedutivos, pelo menos com o tipo de objetividade e conclusividade que a ciência reivindicava na época.

Você se lembra dos versos de Tennyson: "Deus disse: 'Deixe Newton ser', e tudo se fez luz". Você pergunta: "Por que escolher Newton se ele não é a luz da ciência?". Ora, o Iluminismo, com sua ênfase na razão, era cético em relação à tradição, cético em relação à autoridade e, frequentemente, não dava espaço à revelação. Na medida em que havia cristãos participando do Iluminismo e, portanto, falando sobre revelação, isso é mais um acréscimo.

Algo que se soma ao que sabemos apenas pela razão. Mais um complemento do que uma perspectiva subjacente que nos ajude a compreender o resto. Esta foi uma época muito contrária aos sistemas dogmáticos, razão pela qual os grandes idealizadores de sistemas, Descartes, Spinoza e Leibniz, são, na verdade, figuras do Iluminismo do século XVII, e não do século XVIII.

Porque esses criadores de sistemas reivindicam um tipo de conhecimento sistemático que não poderia ser estabelecido apenas por meios científicos. Lembre-se dos problemas que você parece encontrar até mesmo em Descartes, onde suas demonstrações não pareciam ser tudo o que se supunha. É uma era de críticas, que criticam a própria possibilidade de tal conhecimento.

Portanto, não é surpreendente que a mentalidade iluminista tenha se voltado para si mesma. E os pensadores iluministas começaram a criticar as próprias afirmações do Iluminismo e do conhecimento científico.

Assim, quando chegarmos a David Hume, descobriremos que ele é, na verdade, um cético filosófico. Ele é cético em relação a esse tipo de conhecimento iluminista, objetivo e com certeza absoluta. Veja bem, ele é cético em relação à própria possibilidade disso.

E desenvolve, em seu lugar, uma explicação de como a crença surge e parece ser justificada. É diferente daquele tipo de conhecimento dogmático. David Hume não foi o único a pensar assim.

Ele falou sobre figuras como Voltaire, ou um grupo na França conhecido como Os Filósofos, ou, em francês, que ainda significa Os Filósofos, mas suponho que para distingui-los de outros filósofos, eles geralmente são chamados em inglês pelo termo francês. Eles filosofam. Um grupo de céticos filosóficos sobre a possibilidade do conhecimento.

Agora, não é apenas a era da luz da razão, mas também a era do domínio da razão. Ou seja, o domínio da razão não apenas em nosso pensamento, mas em nossa vida. O papel da razão em nossas vidas.

Assim, a ideia é que, quando somos regidos pela razão, nos libertamos de outras condições causais. Se agimos, isto é, por impulso, impulso emocional, não somos livres. Somos movidos, como Avis.

Determinados. Mas você perdeu essa. Você conhece o comercial da Avis, não é? Nós somos determinados.

Será que a Avis parou de anunciar dessa forma? Desculpe, vou ter que mudar. Certo, se você age por compulsão emocional, você não está agindo livremente; você está sendo impulsionado. É somente quando você consegue se distanciar, parando para refletir sobre o que faz, se distanciando da compulsão emocional, que você é verdadeiramente livre.

Entende? Portanto, a liberdade é possível sob o domínio da razão. Como dizemos em assuntos políticos, é possível que a liberdade política exista sob o império da lei. Mas não onde não há leis.

Precisamos nos desapegar do compulsivo para sermos livres. E, conseqüentemente, surgem teorias éticas que se preocupam em saber o que é certo. Na Idade Média, a preocupação era o bem.

Ou seja, o ideal pelo qual nos esforçamos na busca do bem supremo, Deus. Mas, no Iluminismo, a ênfase na ética recai mais sobre os princípios e regras que nos permitem saber o que é certo fazer neste e em todos os outros casos. Busca-se na ética o mesmo tipo de objetividade e certeza imparcial que se reivindicava na ciência.

E foi, portanto, a época em que se desenvolveram as teorias dos direitos individuais. John Locke, com sua ênfase nos direitos à vida, à liberdade e à propriedade. E outras teorias de direitos que são a base do legado político francês.

Claro, a herança política americana. Nosso sistema político é essencialmente um produto do Iluminismo. Sem dúvida.

O Estado de Direito, regido pela Constituição, representa o Estado de Direito. Essa é a sua característica. E a reação contra esse ceticismo em relação à luz da razão, a rejeição do Estado de Direito, sim, desenvolveu-se no Romantismo, no início do século XIX.

Onde o Romantismo retorna à liberdade emocional. O gênio criativo que idealiza o que é a liberdade. De modo que alguns comentaristas apontaram que, a partir do Renascimento, com a ênfase nas liberdades políticas, surge gradualmente uma crescente absolutização e idealização da noção de liberdade individual.

Veja bem, os direitos individuais no Iluminismo, a autoexpressão criativa com os Românticos, até chegar à liberdade absoluta de alguns existencialistas como Sartre, que absolutiza a liberdade. Entende ? Na verdade, parece-me que há algo no ethos americano que considera a liberdade como o valor supremo. Parece-me que essa é uma ideia muito pagã.

Do ponto de vista judaico-cristão, é a justiça, e não a liberdade, que constitui o valor social supremo. E a liberdade é apenas um subconjunto disso. Mas a ênfase, com muita frequência — e isso é uma boa estratégia política —, é falar em liberdade em vez de justiça.

Bem, a era do Iluminismo, então, nesse sentido. Agora, John Locke, como estou sugerindo, se encaixa muito bem nesse espírito do Iluminismo. Ao mesmo tempo, há outras influências, é claro, em seu pensamento.

Ele está imbuído do espírito do Iluminismo, é parte integrante daquela era científica, amigo pessoal de Isaac Newton, que se apropria do modelo newtoniano de partículas da matéria e o aplica à sua teoria das ideias, como veremos, e à sua filosofia social. O universo físico é composto por partículas indivisíveis de matéria, os átomos. Combinados e movidos segundo leis fixas, equivalem a ideias simples.

Combinados de acordo com leis fixas de associação. Em sua filosofia social, ele tem átomos sociais, indivíduos, unidos de acordo com as leis de um contrato social. Sim.

Ele adota o mesmo modelo atomístico que Newton tinha em sua física, em sua psicologia, em sua epistemologia e em sua filosofia social. Muito semelhante. No entanto, ao mesmo tempo, ele possui uma herança puritana.

Seu pai foi um dos signatários da Confissão de Fé de Westminster, o documento presbiteriano clássico da Contrarreforma, do século XVII. E algo disso transparece, de

modo que, se vocês olharem, por exemplo, apenas os parágrafos iniciais de nossas seleções de Locke, quantos de vocês têm o livro em mãos? Bem, não cometam esse erro da próxima vez. Ok, a Antologia Kaufman .

Se você observar o início disso, verá que é aqui que ele começa. Ele inicia seu ensaio sobre o entendimento humano com isso. Uma investigação sobre o entendimento é prazerosa e útil.

Já que é a compreensão que coloca o homem acima dos demais seres sensoriais e conscientes, conferindo-lhe toda a vantagem e domínio que possui sobre eles, certamente é um tema, mesmo por sua nobreza, que vale a pena investigar. Ora, o que distingue a humanidade? Bem, você diz racionalidade. Os gregos já diziam isso.

Sim, o Iluminismo também dá continuidade a isso. Mas observe o que mais ele diz. É isso que lhe confere domínio sobre o resto da natureza.

Há essa ênfase puritana reformada na criação. Vimos isso em Bacon e novamente em Hobbes. Perto do final desse parágrafo, ele se refere a toda a luz que podemos deixar entrar em nossas próprias mentes.

A figura de linguagem leve e interessante novamente, a luz da razão. E na página 165, no topo, quando ele fala sobre método, ele fala sobre buscar os limites entre opinião e conhecimento. Entre opinião e conhecimento.

Essa é uma antiga distinção platônica que ele reformula e introduz no Iluminismo. O conhecimento precisa ser objetivo, precisa ser certo e precisa ser garantido científica e logicamente. Opinião, isso é algo diferente.

E é por meio disso que ele diz que devemos regular nossa concordância e moderar nossas convicções. Você pode controlar aquilo a que concorda , você pode controlar suas crenças, entende? Somos completamente livres para concordar ou discordar, para acreditar ou não acreditar, de acordo com a razão.

Veja bem. E então, na página 165, na segunda coluna, ele tem uma seção intitulada "O que a ideia", o termo "ideia" entre aspas, representa. E você percebe que, na metade desse parágrafo, ele observa que representa tudo aquilo que é objeto de compreensão quando um homem pensa.

Certo, e agora, no que você pensa quando pensa? Ideias. Ideias. Veja bem, esse é o ponto de partida de Descartes.

O que você tem é a mente diretamente consciente de suas próprias ideias. Certo, esse é um ponto de partida. E assim como foi para Descartes, também é para Locke.

É verdade que tudo o que sabemos são nossas ideias. A questão é: podemos inferir algo mais sobre coisas externas como corpos, outras mentes, Deus? E essas coisas, fora da nossa própria mente, precisam ser demonstradas, precisam ser comprovadas. Para isso, precisamos de provas científicas .

Entende? Ou, se você não consegue essas provas, então tudo o que você tem não é conhecimento, mas opiniões, crenças. E quando David Hume se torna cético, ele levanta questões sobre o conhecimento dos corpos, o conhecimento de outras mentes, o conhecimento de Deus e até mesmo o conhecimento da própria mente.

Então, Hume diz que tudo o que realmente sabemos são nossas próprias ideias subjetivas. Ah, ele acredita que temos corpos. Ele tende a acreditar em Deus.

É até onde ele vai. Certo. Então, Locke, sim, no início de todo esse movimento.

Então, um Outra observação preliminar sobre o parágrafo 166 na primeira coluna. Ele está argumentando que não temos conhecimento inato. Não temos conhecimento inato, como Platão pensava.

Tudo o que temos vem através dos nossos sentidos. Tudo o que sabemos vem através dos nossos sentidos. Formulando ideias sensoriais.

Levando a ideias de nossas próprias reflexões. Levando a ideias mais complexas. Que nos unamos para formular proposições e desenvolver conhecimento.

Mas tudo isso provém da experiência sensorial. Ora, uma das razões pelas quais ele insiste nisso, em vez do conhecimento inato, é que seria uma afronta a Deus, que nos deu os sentidos, supor que não podemos confiar neles para nos dizer onde as coisas estão. Assim, da mesma forma que Descartes apelou ao Criador que nos deu a mente para que pudéssemos confiar na mente, Locke apela ao Deus que nos deu os sentidos para que possamos confiar neles.

Portanto, se a premissa subjacente ao empirismo de Locke é a confiabilidade dos sentidos, veja bem, ele ao menos tem uma justificativa teológica subjacente para isso. Bem, isso é puramente introdutório. Veja Locke como o início do Iluminismo, e o que ele faz nestas páginas realmente prepara o terreno para Berkeley fazer mudanças radicais e para Hume abandonar tudo.

Agora, permita-me fazer uma pausa para um comentário. Sim. Sim.

Bem, você se lembra que Descartes tentou provar que tinha uma mente? Eu acho que tenho ideias. Portanto, eu existo.

Uma coisa pensante. Ora, dizer que eu tenho uma mente é dizer que eu sou uma coisa. Existe uma coisa ali que pensa.

Lembre-se da expressão de Descartes: "res cogitans", que significa "cogitans" (uma coisa pensante). Onde "res" se refere a uma entidade substancial.

Não físico . Mas uma entidade. Agora, é esse status de entidade, a noção de uma substância mental, de uma substância da alma, que está em questão.

Descartes achava que tinha provado isso. Locke concorda com Descartes. Ele pensa que, se você pensa, você deve ser uma coisa pensante.

Mas Hume pergunta: por quê? Por quê? Bem, tudo o que sei é que sou um conjunto de percepções. Uma gama de ideias inter-relacionadas das quais tenho consciência. Portanto, tudo o que sei sobre a mente, se você quiser ser empirista, é que sou um conjunto de percepções.

Agora você diz: "Mas algo deve conter esse conjunto de percepções". Bem, você vai dogmatizar e dizer o que é. Você simplesmente vai confessar que não sabe.

Diz Hume: "Não sei". As alternativas, como ele as vê, são dogmatismo versus ceticismo. O cético não nega que tal dogmatismo exista.

Ele diz: " Não sei e não sei como descobrir" . Entendeu? Então, isso está em aberto para Hume, assim como outras mentes, corpos e Deus. Em outras palavras, Hume é cético em relação a qualquer crença metafísica, ou melhor, a qualquer conhecimento metafísico.

E Locke o coloca nessa situação. Certo, vamos tentar analisar a teoria das ideias dele, que tal? Vamos tentar analisar a teoria das ideias dele. A primeira coisa que ele faz... Agora, deixe-me voltar um pouco.

Observe a distinção entre ideias e conhecimento. Por quê? Bem, ele argumenta que o conhecimento consiste na adição ou subtração. De ideias.

Então, se eu disser, por exemplo, que todos os humanos são mortais, certo? O que estou fazendo é emitir um juízo, afirmar uma proposição.

E todo o conhecimento consiste em proposições e juízos que têm a forma sujeito-predicado. Ora, o sujeito e o predicado são ideias diferentes. Então você tem a ideia um e a ideia dois.

A ideia de seres humanos. Sim, é uma ideia generalizada . Certo.

A ideia de mortalidade. É a ideia de uma certa natureza contingente da vida. É uma ideia qualitativa.

Mas, obviamente, só temos conhecimento se tivermos ideias. Conhecimento se refere aos julgamentos que você faz sobre suas ideias. Portanto, ele precisa começar com uma teoria das ideias.

De onde vêm nossas ideias? Essa é a primeira pergunta. E a resposta dele é dupla. Primeiro, não existem ideias inatas.

E em segundo lugar, todas as ideias se originam nos sentidos. Ele dedica uma longa seção a isso, e temos uma boa parte dela na antologia, na qual argumenta contra as ideias inatas. Essa teoria sobre ideias inatas, você se lembra de Platão.

E, em outra vertente, em Descartes, há a ênfase em ideias claras e distintas que são intuitivas, naturais para nós. Não está totalmente claro a qual delas Locke se refere. É repugnante.

Estou inclinado a pensar que a probabilidade maior é que ele esteja se referindo aos platônicos de Cambridge. Os platônicos de Cambridge. Agora, uma breve observação sobre isso.

Durante o Renascimento italiano, especialmente nos séculos XIV e XV, houve um renascimento da filosofia platônica. O platonismo havia sido amplamente ofuscado pela influência aristotélica por muitos anos, particularmente na Academia Florentina de Florença.

Temos um homem chamado Ficino, citado em todas as discussões, como a principal influência do Renascimento italiano sobre o Renascimento inglês. Na Inglaterra, temos alguém como John Cullet, no século XV, que aplicou o platonismo à religião e à educação, e outros como Thomas More e Spencer, que o aplicaram à política. Portanto, houve um verdadeiro renascimento platônico no Renascimento.

Ora, o platonismo de Cambridge foi o sucessor, no século XVII, desse renascimento renascentista. A figura principal desse movimento foi um homem chamado Richard Cudworth, que morreu em 1688 e, como se pode ver, era, portanto, um contemporâneo mais jovem de John Locke. Foi um movimento principalmente entre anglicanos, em oposição a duas outras alternativas, das quais eles detestavam profundamente.

Uma delas era a visão mecanicista da natureza, incluindo a natureza humana, em Thomas Hobbes e, aliás, na visão de Descartes sobre o mundo físico. A ciência mecanicista, em geral, era algo a que se opunham. E isso era de se esperar de um

platônico que era idealista, e este era o platonismo com a teoria das emanções , portanto, mais neoplatônico em alguns aspectos.

Tratava-se de uma metafísica idealista que rejeitava a visão de que a matéria é real e possui poderes causais reais. Portanto, rejeitava a ideia de que estímulos causais aos sentidos podem produzir ideias. Assim, retornava à teoria das ideias inatas.

Em oposição ao materialismo e, conseqüentemente, a Hobbes. Também reagindo contra o calvinismo dos puritanos , que, em sua opinião, menosprezava a natureza humana e apenas fomentava disputas religiosas sectárias. O que eles defendiam, na verdade, era que, em virtude das ideias inatas, a razão detém o poder.

Você vê que a razão ainda reina. A razão tem o poder de conhecer a existência de Deus, de conhecer nossas responsabilidades morais. A essência do cristianismo é uma vida moral e a contemplação de Deus, e não discussões sobre ortodoxia teológica.

E para isso, eles consideraram o platonismo de Cambridge amplamente suficiente. Conhecimento inato, conhecimento moral inato. O ideal platônico é um amor contemplativo pelo bem, que é Deus.

Bem, é em resposta a isso que estou sugerindo que John Locke, partindo de sua formação puritana, argumenta contra a existência de ideias inatas. Não, nosso tempo já passou . Será? Não, não passou.

Ainda estou tentando me adaptar. Não, temos mais dez minutos. Ótimo.

John Locke argumenta contra ideias inatas. Certo, mas como ele argumenta? Bem, você encontrará uma série de linhas de pensamento diferentes entrelaçadas em seu texto. Basicamente, seu ponto é o seguinte.

Se o conhecimento fosse inato, se as ideias fossem inatas, elas seriam universalmente conhecidas. Mas, *modus tollens*, não existem ideias universais. Portanto, a conclusão é que as ideias não são inatas.

Bem, ele não explicita isso exatamente dessa forma. Essa é a minha interpretação lógica do argumento dele. Se as ideias forem inatas, elas serão universais.

Não existe consenso universal sobre essas ideias. Portanto, elas não são inatas. Ah, e ele vai ainda mais longe.

Mesmo que fossem universais, isso não provaria que são inatas. Seria um disparate pensar assim, pois a universalidade poderia ser explicada por outros meios.

Fatores empíricos comuns, por exemplo. Bem, o que ele faz para justificar a afirmação de que não existem ideias universais? Bem, para começar, as ideias que supostamente são inatas, ideias de Deus e ideias morais, são desconhecidas para crianças e idiotas. Para crianças e idiotas.

Essas pessoas, em outras palavras, não possuem o desenvolvimento mental necessário para refletir sobre essas ideias. E, sabe, ele trabalha com a questão: o que significa uma ideia ser inata? Significa que ela deve estar no entendimento. Mas como pode estar no entendimento se não é compreendida? Algo pode estar no entendimento se alguém não o compreende? Para algo estar no entendimento, é preciso ser compreendido, não é? E as crianças pequenas, em particular, simplesmente não entendem.

Essa é uma linha de raciocínio. Uma segunda é destacar a diversidade cultural. Lembre-se da era dos descobrimentos, o século XVI? A diversidade cultural é evidente na ética, no que diz respeito às ideias sobre Deus.

Então, como podemos afirmar, se não existem ideias universais, que essas ideias cruciais, pelo menos para os platônicos de Cambridge, são inatas? Dito isso, há uma passagem na página 168 onde ele explica a ideia de Deus, com toda a sua obscuridade e diversidade, de acordo com os ensinamentos de sua formação puritana. Ele afirma logo no início da página 168 que existe, vejamos, "Tal ideia é dedutível de todas as áreas do conhecimento, a ideia de Deus, pois as marcas visíveis de extraordinária sabedoria e poder aparecem tão claramente em toda a obra da criação, que uma criatura racional que reflita seriamente sobre elas não pode deixar de descobrir uma divindade". Isso é simplesmente uma paráfrase de Romanos 1: "As coisas invisíveis de Deus, desde a criação do mundo, são claramente vistas, sendo compreendidas; mas as coisas criadas são o eterno poder de Deus".

Portanto, trata-se simplesmente de uma paráfrase de Romanos 1, mas sem ideias inatas. João Calvino, como talvez saiba, em suas Institutas da Religião Cristã, afirma que em todas as pessoas existe algum senso de divindade, algum *sensus deitatis*, vago, indefinido, e é isso que constitui a semente da religião, o *semen religionis*. Assim, parece-me que é a isso que John Locke se refere neste ponto, a esse senso de divindade que surge simplesmente da reflexão sobre as coisas criadas.

Bem, então, sem ideias inatas, como ele vai explicar a origem das ideias com referência aos sentidos? Bem, o que ele faz é oferecer uma série de sugestões para explicar isso, e eu as anotarei, e vocês poderão conferi-las em suas leituras na próxima vez. Em primeiro lugar, está a afirmação de que a consciência, a mente humana ao nascer, é uma tábula rasa, como uma folha de papel em branco, uma *tabula rasa*, como uma folha de papel em branco na qual a experiência deixa marcas. Ora, a noção de *tabula rasa* já aparece em alguns estoicos, certamente em Aristóteles, de modo que faz parte da crescente tradição empirista.

Em segundo lugar, algo que já mencionei, uma ideia é, na melhor das hipóteses, uma representação mental. A teoria dele é uma teoria representacional do conhecimento; nossas ideias são representações de propriedades e coisas externas. Ele então distingue entre ideias simples e complexas.

Uma ideia simples teria a ver com uma propriedade de cada vez, e uma ideia complexa envolveria a junção. várias ideias simples. Então, quando você olha para mim, vê uma camisa azul; a ideia de azul é uma ideia simples; azul, como uma camisa, seria uma ideia complexa, e quando você me vê por inteiro na imagem, fica muito mais complexo do que isso. Ok, simples, complexo.

Ideias simples são, como eu disse antes, ideias atomísticas, unidades indivisíveis. Obtemos ideias tanto dos sentidos internos quanto dos externos. Você conhece os cinco sentidos externos.

O interno é simplesmente um reflexo dos nossos próprios estados mentais. Assim, posso refletir sobre as minhas próprias ideias, sobre a cor azul que permanece como uma imagem residual na minha mente. Posso refletir sobre os meus próprios atos mentais, como pensar, desejar, acreditar, e os vários outros tipos de atividades que Descartes incluiu no seu cogito.

Então, sentidos internos e externos. A característica das ideias simples é que elas devem ser claras e distintas. Isso soa familiar? Claras e distintas.

Mas elas não são inatas. Não são intuitivas. Claras e distintas.

E as ideias podem vir de um único sentido, ou de vários sentidos, de modo que a ideia de espaço é uma ideia que obtemos de vários dos nossos sentidos. E nas ideias que temos, temos que distinguir ideias de qualidades primárias de ideias de qualidades secundárias. E ele elabora isso nas páginas 178 a 181.

As qualidades secundárias são simplesmente as qualidades associadas aos nossos diferentes órgãos sensoriais. Olfato, paladar, cor, som, textura. Como tal, elas são as qualidades que são devido à forma como nossos órgãos sensoriais funcionam.

Eles são produzidos em nós, mas não temos realidade objetiva. Existem maneiras mentais de representar coisas físicas. Coisas físicas que possuem qualidades primárias.

As qualidades primárias são as qualidades da matéria na ciência newtoniana. Tamanho, forma, peso, densidade. E os corpos materiais com qualidades primárias têm a capacidade de produzir em nós sensações de qualidades secundárias por meio de influência de causa e efeito.

Agora, esse é o aparato com o qual ele vai trabalhar. E a partir dessa teoria das ideias, ideias assim descritas, ele acredita que todo o conhecimento e crença humanos podem ser construídos.