

Uma História da Filosofia

32 Meditações de Descartes 1

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Muito bem, hoje voltamos ao nosso amigo René Descartes. E o que faremos é traçar a linha de pensamento em suas Meditações, das quais ele apresenta seis. O tema da primeira é simplesmente "Eu duvido", onde ele reconhece os tipos de problemas que deram origem ao ceticismo daquela época, bem como dos séculos anteriores.

A falta de certeza indubitável. E isso o leva, na segunda meditação, a inferir: Duvido, logo existo. E existo como algo que pensa e duvida.

Isso nos levará, na terceira meditação, à afirmação adicional de que Deus existe. Na quarta meditação, falamos sobre a confiabilidade da razão e o problema do erro. A razão humana torna-se confiável porque é o exercício de faculdades criadas por Deus.

Deus não engana. Mas isso nos deixa com o problema de como explicar o erro. É como o problema do mal em relação ao bem.

Certo. Então, na meditação cinco, ele fala mais sobre a existência de Deus, mas sua preocupação principal é com a verdade necessária a respeito das coisas materiais, dos corpos materiais. E então, na meditação seis, certas verdades contingentes sobre a existência material.

Então, esse é o panorama geral. E há uma continuidade de pensamento, como seria de se esperar, considerando o que dissemos da última vez, que seu método é o de um sistema dedutivo. Portanto, o que ele está tentando fazer é estabelecer axiomas iniciais e, em seguida, por meio de uma série de demonstrações, chegar a uma conclusão após a outra.

Assim, você tem uma extensa linha de raciocínio que percorre linearmente todas as meditações. Não se trata de uma série de tópicos independentes, mas sim de um sistema de pensamento deduzido logicamente.

Certo. Bem, na última aula, claro, estávamos falando sobre o que ele fez na primeira meditação. E nossa preocupação hoje, inicialmente, é com a segunda meditação, depois com a terceira, talvez a quarta.

E é na Meditação Dois que ele usa, como vocês podem ver, aquela famosa frase tão citada: "Penso, logo existo". E desde então, as pessoas tentam parodiá-la, substituindo o "pensar" por outra coisa: "Sinto, logo existo".

Ouvi alguém parodiar isso na atitude de Jean-Paul Sartre, cujo texto autobiográfico se intitulava A Náusea. Vomito; logo, existo. E afinal, como comentei da última vez, se algum de vocês já passou mal no mar, não duvida da própria existência.

Você gostaria, mas não quer. De qualquer forma, para Descartes, é: penso, ou duvido, logo existo. Ou seja, o axioma inicial está ali mesmo, na primeira meditação.

Assim, o próprio exercício de limpar a vegetação rasteira das coisas que podem ser duvidadas estabeleceu o fato intuitivamente óbvio de que eu duvido. E se você duvida disso, então, obviamente, você duvida. É quase uma verdade necessária.

Questioná-la é afirmá-la. Negá-la é impossível. Portanto, trata-se de uma verdade necessária.

Mas, ao refletir sobre essa premissa, ele observa que duvidar é apenas uma forma de pensar. E assim, o que ele está fazendo é dizer: "Penso, logo existo". Então, em vez de "dubito", agora é "cogito, ergo sum".

Penso, logo existo. Mas o importante neste momento é o alcance do que ele inclui no cogito. Dentro da simples afirmação "penso", inclui-se duvidar, perceber, imaginar, afirmar e negar, na verdade, qualquer tipo de estado consciente e atividade consciente.

Atividade da consciência. Se você tem a impressão, como acontece com frequência com algumas pessoas, de que quando ele diz "Penso, logo existo", ele está falando de uma atividade intelectual fria, bem, você simplesmente não leu com atenção suficiente.

Porque ele está incluindo sentimentos conscientes, atos da vontade, como afirmar e negar. Portanto, ele não está considerando o intelecto como algo separado da emoção, nem o intelecto como algo separado da vontade. Dizer "Eu penso, logo existo" é como dizer "Eu sou consciente, logo existo".

Outra observação: entre as coisas que ele inclui no conceito de pensamento estão tanto conteúdos da consciência quanto atos da consciência. Compreender essa distinção torna-se importante. O conteúdo da consciência é o que ele normalmente chama de ideia ou imagem.

Talvez um conceito ou uma noção. É aquilo em que você está pensando. Às vezes ele chama isso de objeto do pensamento.

Onde os objetos do pensamento se encontram na consciência. Ideias e assim por diante. Mas isso inclui também atos de consciência.

O ato de pensar. E, claro, você tem consciência de estar pensando quando para para refletir. O ato de afirmar.

O ato de negar. O ato de duvidar. O ato de desejar.

O ato de ter esperança. Assim, quando ele diz: "Penso, logo existo", ele não está dizendo: "Tenho ideias, e deve haver algo que tenha ideias". Ou: "Deve haver algum repositório de ideias".

Ou seja, na mente. Não, ele não está apenas dizendo isso. Ele está dizendo que deve haver um agente que age de várias maneiras conscientes.

Um agente do pensamento. Um agente que deseja. Um agente que tem esperança.

Um agente que duvida. Porque aquilo de que temos consciência na autoconsciência são as atividades, e não apenas os conteúdos.

Os objetos da consciência. As ideias. E, como veremos, essa distinção torna-se crucial em resposta a algumas de suas críticas posteriores.

Mas isso, eu duvido, acho que, descrito dessa forma tão extensa, seja tudo intuitivo. Ou seja, não é algo que se infere, conhecido indiretamente por meio de alguma prova ou outra etapa. É conhecido diretamente pela consciência introspectiva, pela autoconsciência.

Independentemente de qualquer percepção sensorial ou consciência de coisas externas, introspectivamente, olhando para dentro, tomo consciência disso. Esteja eu ou não em contato com algo no mundo externo.

Não é mediado pela percepção sensorial. Não é mediado pela nossa própria consciência corporal. São simplesmente consciências mentais.

Entende? Consciência mental. Ele não prova, ou melhor, acha que não pode provar, que sequer tem um corpo. Até chegar ao sexo meditativo.

Porque ele não tem como provar a existência de qualquer coisa material, logicamente, até aquele ponto. Tendo começado onde começou, com completo ceticismo. Dúvida total.

Entende? Então, ele está falando de consciência, não de qualidades materiais, propriedades físicas, mas de qualidades mentais, propriedades mentais. Certo. Sem relação com os sentidos físicos.

Acho que esse é o ponto da ilustração dele sobre a cera. E se seus olhos não brilharem em reconhecimento, é apenas porque você não a leu. Mas ele está falando de um bloco de cera.

Suas propriedades físicas mudam quando aquecida. Sim, ela derrete. Ela amolece.

Talvez líquido. Muda de cor. Muda de forma.

E assim por diante. De modo que as propriedades físicas são transitórias e relativas. No entanto, apesar de toda a mutabilidade das propriedades físicas de um pedaço de cera, a ideia de cera como cera é um conceito mental.

Entende ? Não está necessariamente ligado a qualidades imutáveis, nem necessariamente a qualidades mutáveis. Pense na natureza imutável da cera, que possui qualidades mutáveis. Entende ? O ponto dele é que o que está imediatamente diante da consciência não são as qualidades físicas, mas, nesse caso, a ideia de cera.

O que não se reduz apenas a uma coleção de qualidades físicas. Portanto, ao falar dessa maneira sobre a consciência, ele está reconhecendo que trabalhará com uma teoria representacional do conhecimento. Assim, como se verifica, a mente está ciente de suas ideias e de seus atos mentais.

Certo? Ideias e atos mentais que representam para si mesmos corpos externos e outras realidades externas. Portanto, nossas ideias, nossos estados mentais, são representações de algo. Entende ? Representações imediatas.

Temos consciência direta dessas coisas, intuição, consciência direta. Temos consciência indireta delas , ou seja, sua existência precisa ser inferida. Você não tem consciência direta dos corpos físicos.

Aliás, você não tem consciência direta de nada externo à sua consciência, sejam corpos físicos, outras mentes ou Deus. Entende ? Aquilo de que temos consciência direta é da nossa própria consciência. Sim.

Portanto, se quisermos saber da existência de Deus, precisamos comprová -la a partir de nossa própria consciência. Ou seja, Tem que ser uma prova a priori. Uma prova baseada não em evidências empíricas, mas no conteúdo da própria consciência.

É isso que ele faz na terceira meditação. E se você quer provar a existência de outras mentes, se você quer saber sobre a existência de outras mentes, você tem que provar. Se você quer saber sobre a existência de corpos, você tem que provar.

Agora, William Temple, que foi um filósofo de Oxford no início deste século, tornou-se Arcebispo de Canterbury. Em um livro seu chamado *Natureza, Homem e Deus*, que sugere uma abordagem bastante abrangente, não há muito mais a dizer. Mas em um livro seu chamado *Natureza, Homem e Deus*, ele tem um capítulo chamado "O Gafe de Descartes".

O Gafe de Descartes. Veja bem, um gafe é um passo em falso, um passo em falso. O Gafe de Descartes foi precisamente isso.

A afirmação de que tudo aquilo de que temos consciência direta é o conteúdo da nossa própria consciência. Porque isso estabeleceu todo o problema que a filosofia moderna teve de superar. E temos tentado superar o problema de Descartes desde então.

Sim, a história da epistemologia moderna começa aqui. Começa aqui no sentido de que Descartes nos diz: você precisa provar que tem um corpo, que existe um mundo externo. Você precisa provar que outras mentes existem.

É preciso provar a existência de Deus. Não temos outra maneira de saber disso a não ser por inferência. Sim.

E isso se torna difícil. Ah, estamos bastante familiarizados com tentativas de argumentar sobre a existência de Deus, quero dizer. Em nossa tradição cristã, estamos cientes disso, mas não necessariamente cientes do tipo peculiar de tarefa que cabe ao ponto de partida de Descartes.

Mas e quanto a provar a existência de outras mentes? Você alguma vez se preocupou se eu realmente tinha uma? Entende ? Mas, ei, como você faria isso? Como você faria isso? Você não tem nenhum tipo de telepatia que lhe dê uma visão imediata da minha consciência. Entende ? Então, para Descartes, você não pode provar a existência de outra mente até que tenha provado a existência de outro corpo. E então, por causa das analogias entre o seu comportamento corporal e o meu, e sabendo da inter-relação que existe entre o seu comportamento corporal e a sua mente, você é capaz de inferir, por meio de um argumento analógico, argumentando por analogia, que deve haver uma relação análoga entre o meu corpo e a minha mente, que existe entre o seu corpo e a sua mente.

E já que você sabe disso no seu caso, pode inferir isso no meu. Entende ? Mas, além dessa inferência analógica, você não tem como saber que eu tenho uma mente. Segundo Descartes.

Bem, isso soa um tanto estranho. Entende ? Mas o que isso significa é que, eh, você precisa de uma epistemologia alternativa a essa teoria representacional do

conhecimento. Se você vai , digamos , temos outras maneiras de conhecer outras mentes .

Existe alguma consciência direta de outras mentes, de outras consciências? Algo mais direto. E quando chegarmos a Hegel, veremos que ele diz que sim. Entende ? E, na tradição existencialista, sim, existe.

Mas o problema começa aqui. Bem, o que eu venho falando até agora é simplesmente isto: o cogito.

Ora, o que se segue disso é que eu existo. Portanto, eu existo. Mas a questão é: o que sou eu que existo? E, inicialmente, Descartes não revela o quão problemático isso é.

Porque se o argumento é "penso, logo existo", o que acontece nos momentos em que não penso, quando estou inconsciente, dormindo profundamente, num sono sem sonhos? Entende ? Isso não prova que eu não existo. A questão é que não posso provar que existi. Entende ? Em outras palavras, aquilo a que parecemos estar comprometidos como ponto de partida poderia ser considerado o que tem sido chamado de solipsismo do momento presente da consciência.

Ora, o solipsismo é uma visão que ninguém leva a sério no sentido de defendê-la. É como um beco sem saída. Foi um fracasso.

Literalmente, um solipsista é alguém que diz: "Eu e somente eu existo". Solus ipsa, somente o eu. O solipsismo do momento presente seria a visão de que "eu e somente eu existo neste momento presente".

Agora, você pode ver o solipsismo que é o ponto de partida hipotético. Penso, logo existo. Não sei nada sobre os outros, sobre outras mentes, muito menos sobre corpos.

Entende ? Mas por que o momento presente? Por causa do problema com a descontinuidade da minha consciência. Minha consciência é fragmentada. E, francamente, quanto maior o intervalo à noite, mais feliz eu fico no dia seguinte.

Entende ? Consciência fragmentada. Sim. Mas como sei se minha consciência é fragmentada ou não ? Como sei se as consciências passadas são minhas? Só pela memória.

O que é memória? É uma consciência presente, não uma consciência passada. Na minha consciência presente, tenho uma representação daquilo que considero ser uma consciência passada. Mas nunca tenho uma consciência direta de uma consciência passada .

Porque não estou no passado, estou no presente. Então, tudo o que conheço é a minha consciência presente. O momento presente da consciência, nem sei que disse isso.

Solipsismo do momento presente. Dois problemas que levam ao solipsismo do momento presente. Três problemas.

Primeiro, tudo o que sei é que existo. Número um. Número dois, a descontinuidade da minha própria consciência.

Número três, o problema da memória. Problema da memória. Porque o que é a memória senão uma representação presente de uma consciência passada? Assim, encontramos pessoas como John Locke e David Hume tentando argumentar sobre o que chamam de identidade pessoal.

A continuidade da mesma identidade, do passado para o presente e o futuro. Entende ? Identidade pessoal. Tentando argumentar sobre a confiabilidade da memória.

E, na verdade, David Hume levanta as mãos e diz: " Não sei, sobre isso". Porque você dificilmente pode esperar que o passado apareça no caminho, você pode esperar pelo futuro para ver se aconteceu. Você não pode avançar para o passado, para o passado.

Portanto, o problema que ele levanta é realmente bastante complexo. Solipsismo do momento presente da consciência. Bem, isso sugere o tipo de objeção que ele vai enfrentar.

Mas a questão é que a intuição com que ele se comporta no início, o dubito, o cogito, envolve todo esse problema. Mas ele também encontra o ergo sum como uma espécie de corolário intuitivamente óbvio. Veja bem, em inglês são duas palavras, eu acho.

Em latim ou francês, a língua em que ele escreveu, é uma palavra só: Cogito. Em francês, seriam duas.

Veja bem, apenas uma palavra. Então, o que é esse "eu " envolvido no pensamento, no cogito, essa única palavra? Bem, ele considera bastante óbvio que este "eu" é uma coisa pensante. Ou seja, um agente pensante.

Uma coisa que pensa. Sua expressão, raça cogitana. Cogitana, particípio presente, indicando o que está acontecendo.

Raça, coisa, substância, entidade. Raça cogitans. Mas aí ele chegou a uma conclusão que talvez não seja justificada.

Porque, tendo consciência imediata de mim mesmo no ato de pensar, reflexivamente, temos consciência de nós mesmos enquanto pensamos. Onde entra a questão da raça nisso tudo? É aí que entra a questão da consciência. Estou consciente da mente que pensa? A mente é uma substância mental, uma entidade imaterial, uma alma.

Entende ? É exatamente isso que ele está afirmando aqui. Eu sou um ser pensante . E ele presume ter provado a existência da alma.

Na verdade, logo no início da obra, ele afirma que vai provar a existência, a existência de Deus e da alma. Que era precisamente o que os escolásticos tentavam fazer: fornecer uma base para a teologia.

Bem, ele demonstrou que temos consciência direta do pensamento e dos pensamentos. Um pouco pensador. Entende ? Essa é a questão.

E é isso que é questionado, porque quando ele equipara essa coisa pensante à alma, ao interior, à mente imaterial, Thomas Hobbes, a quem enviou as meditações para comentários antes de sua publicação, levantou sua óbvia objeção. Por que a coisa pensante não poderia ser um corpo? O que, aliás, era precisamente o que Thomas Hobbes pensava que fosse.

Você se lembra do materialismo de Thomas Hobbes? Por que o ser pensante não poderia ser um corpo? Ele pressupõe, é claro, que seja o cérebro que pensa, e não algum tipo de alma imaterial. Por que não um pensador corpóreo? A isso Descartes tem sua resposta.

Primeiro, não tenho consciência intuitiva do corpo como tenho da mente. Ou seja, tenho consciência intuitiva do agente, mas não tenho consciência intuitiva do corpo. E segundo, ele afirma, tenho alguma noção de uma substância da alma.

Agora, o termo "noção" é a palavra complicada. Ele não está dizendo que eu tenho uma ideia clara e distinta. Ora, eu tenho uma ideia clara e distinta do pensamento, da dúvida e de várias ideias que tenho, mas não tenho uma ideia clara e distinta da substância da mente, da substância da alma.

Tenho uma noção bastante vaga do que será. Ele não diz vaga, mas é uma noção; não é uma ideia clara e distinta. Noção implica algo talvez mais imaginativo do que explícito.

Mas, em todo caso, ele acha que há mais fundamentos para afirmar que a substância da alma é o pensador, devido a essa noção, do que fundamentos para afirmar que a matéria é a substância da alma, que o corpo é o pensador. Então, eu penso, logo existo. O que sou eu? Uma coisa pensante, uma alma.

E assim por diante. Bem, mais adiante, haverá uma objeção adicional que encontraremos, levantada por David Hume por volta de 1800, que disse a respeito da mente e de nossa consciência introspectiva da mente: não, tudo do que temos consciência são nossas ideias. E, ao ter consciência da minha mente, tenho consciência apenas de um conjunto de ideias que considero minhas.

Mas o que os agrupa? Eu sou, veja bem. Ora, Hume não está falando, porém, de uma consciência de atos mentais, apenas de ideias. E assim, o argumento de Descartes se baseia, a meu ver, no fato de termos uma consciência direta de nossos atos mentais, portanto, de um agente.

E às vezes é preciso um esforço mental para afirmar, negar, decidir, entende, quanto mais para pensar, raciocinar, inferir. Veja bem, estamos cientes da ação do agente nesses casos. Portanto, parece-me que o argumento de Descartes se baseia não apenas em ideias representacionais, mas em uma consciência introspectiva de nossa própria atividade mental, algo que, creio eu, não se encontra em David Hume.

Só existem as ideias. Então, sem a atividade mental, por que haveria um agente? Entende? Assim, quando se trata da existência da mente sem qualquer consciência de agência, Hume é simplesmente um cético. Não temos como saber.

Bem, descobriremos que Hume também era cético quanto à existência de corpos materiais. Ele também era cético quanto à comprovação da existência de Deus. Portanto, Descartes, que começou com o ceticismo, na verdade, segundo David Hume, deveria terminar onde começou, no ceticismo.

Entende? Então, a história da epistemologia de Descartes a Hume é a história de uma tentativa concertada de argumentar para superar o ceticismo através do que chamamos da última vez de abordagem fundacionalista. Certo. Uma abordagem que, segundo David Hume, fracassa completamente.

Assim, Hume precisa encontrar outra saída para o ceticismo. E para ele, trata-se de crenças que são produto de hábitos mentais. Uma espécie de pragmatismo.

Certo. Ruth? O fato de Descartes se prender a isso faz com que a forma como ele define intuição como um ato mental seja diferente da forma como eu diria, de uma perspectiva mais realista: eu tenho intuição no meu corpo. Sabe, o realista diria: "Não, de fato, eu tenho intuição no meu corpo."

É assim que eu sei. A questão central é a representação. E percebo que apaguei essa palavra em algum lugar no caminho.

Sim, veja bem, o intuitivo é algo direto. Representação significa que nosso conhecimento é indireto. E o tipo de realismo de que você está falando, o tipo de realismo que Dallas Willard mencionou na semana passada, ou na semana retrasada, é um realismo direto .

Ele fez alusão ao realismo escocês. Thomas Reid. Ele fez alusão a G.E. Moore.

É um realismo direto . Como pode Hegel falar de uma consciência direta de outras mentes, senão em virtude de um realismo direto sobre isso? Da mesma forma, o existencialista. É assim que tal coisa poderia hipoteticamente dizer: eu vomito, logo existo.

Veja bem, porque existe uma consciência direta da própria existência corporal em estado de náusea. Entende ? Então você tem razão. A questão é se é direta ou indireta.

Conhecimento direto ou representacional. Não, não semântica. Sim, acho que se resume à adequação de duas descrições diferentes.

De conhecer, de estar ciente, de perceber. E aqueles de vocês que assistiram à segunda palestra de Dallas Willard se lembrarão de que ele falou sobre várias chaves para esse realismo. Uma delas era a noção de intencionalidade.

Ou seja, a mente se estende e apreende diretamente o que está lá fora. Isso aponta para a intenção mental. Outro ponto foi a importância de um eu substancial.

Ou seja, um agente que possa ter essa intenção e alcance mental. Então, exatamente nesse alvo, sim. Sim, e vamos abordar esse tipo de coisa mais adiante.

Mas foi Descartes quem realmente trouxe à tona a questão crucial da epistemologia nos séculos XVII e XVIII. Muito crucial. Algo mais? David? Sim, pode haver falácias lógicas envolvidas nisso.

Como, por exemplo, uma lacuna na cadeia de argumentação . Uma premissa suprimida que por acaso não é verdadeira. Entende, algo desse tipo.

Mas esse é o tipo de erro inerente a essa visão representacional. Quando ele diz que o objeto do qual temos consciência são nossos próprios estados mentais ... Veja bem, eu considero isso uma descrição equivocada da natureza da consciência.

Uma descrição equivocada. Sim, porque se, como diz Ruth, eu tenho consciência do meu próprio corpo, ou como diz Sartre, eu tenho consciência do meu próprio vômito corporal. Entende? Uma maneira imediata.

Se for esse o caso, então só tenho consciência das minhas próprias ideias como uma descrição errônea. Veja bem, há uma grande diferença entre ter a ideia de vomitar e vomitar. Certo? Você tem uma ideia agora mesmo.

Não vejo ninguém fazendo isso. Entende? E dentro do argumento dele, você disse antes que o erro não é um erro, mas o que Hume realmente destaca é a maneira como as pessoas interagem.

Sim, sim. Veja bem, pode ser legítimo dizer: "Penso, logo existo". Hobbes diz que é um erro inferir que você é uma coisa pensante, uma alma imaterial.

Não faz sentido. Hume afirma que é um erro inferir que exista qualquer coisa . Que as coisas ...

Então eles acham que existem lacunas no argumento, sim. Janelle. Como você explica a transição de " Eu existo, eu sou uma coisa"? Ok, esse é o próximo ponto a ser abordado.

Jim? Você tem pensado de forma um pouco menos gráfica. Diria que eu simplesmente tive a ideia? Sim, isso volta à tona quando chegamos a George Berkeley, que tem uma visão representacional semelhante como base para seu idealismo subjetivo, entende? Mas George Berkeley faz uma distinção entre a ideia de fome e a sensação de fome.

Seu exemplo é de dor. Acho que era uma daquelas outras figuras inglesas do século XVIII. Ah, o nome dele me escapa agora.

Quem disse que ia refutar o erudito Bispo Berkeley, e chutou uma pedra. Ah, isso dói. É dor de verdade, não só a ideia de dor.

Ao que Berkeley respondeu: "Claro, a ideia de dor é voluntária. A dor real é involuntária. Essa é a verdadeira diferença."

Mas ambas são ideias. Existem algumas ideias involuntárias, entende? Então, Descartes, eu suspeito, diria a mesma coisa.

Que a sua ideia atual de vômito é — ou a sua ideia atual de uma refeição é voluntária, enquanto a sensação de fome é involuntária. Mas ambas são ideias. Mas isso não me torna consciente de... Nenhuma consciência direta.

Não. Não segundo Descartes e Berkeley. Segundo Reed, sim.

Tim? Bem, existe alguma razão pela qual um agente imaterial que se concentra em argumentar cuidadosamente com Descartes não se canse? Quero dizer, existe um cansaço físico, sim, mas também existe um cansaço mental, não poderia haver? Um cansaço puramente mental. Ora, essa não seria a resposta de Descartes. Essa seria a resposta de Berkeley.

A resposta de Descartes provavelmente seria: sim, como veremos quando provarmos a existência do corpo, há uma relação causal entre o corpo e a mente. Portanto, se o seu corpo se cansa, sua mente é afetada. Hum-hum.

É interessante como minha mente fica confusa por volta das nove ou dez da noite. Normalmente, não fico confusa de manhã, mas fico à noite. Por quê? Bem, Descartes diria que é óbvio.

Seu corpo está ficando cansado e sua mente está sendo afetada. Sim. É isso aí.

Tenha cuidado para não interpretar "substância" como algo físico. É a nossa tradução da palavra "raça", que significa "coisa", e usamos o termo "substância" no inglês comum de várias maneiras. Agora, a essência deste argumento é, veja bem, ou melhor, qual é o problema? Ou seja, qual é a questão? Bem, a questão em discussão é, veja, então termos como "matéria" e "substância" não se referem necessariamente a coisas físicas .

Literalmente, substância é o que está por baixo. Sub-sta-o. Quantas pessoas estudaram latim no ensino médio? Um bando de bárbaros.

Sub-sta-o, fica embaixo, entende? Não, claro, você sabe, gregos, romanos ou bárbaros são as únicas alternativas. Pelo menos era assim na antiguidade.

Então, nesse sentido, veja bem, a mente é aquilo que está na base de todos os estados e atividades conscientes. A realidade subjacente, a da mente. David? Eu estava pensando, com Descartes, se ele diz que existem ideias involuntárias, será que ele consegue se esquivar do solipsismo do momento presente dizendo que temos essas ideias involuntárias acontecendo? Não, acho que uma ideia da qual você não está consciente seria considerada por ele uma autocontradição.

É como um círculo quadrado. Porque uma ideia é um estado consciente, e você está perguntando sobre uma consciência inconsciente. Não existem tais seres.

Bem, existem estados mentais. Existem imagens que passam pela sua mente enquanto você sonha. Portanto, sonhar é um estado de consciência.

Não se trata de consciência desperta, mas sim de um estado consciente. Você pode me contar às vezes sobre seus sonhos. O subconsciente não guarda ideias das quais você não tem consciência? Você quer dizer que existem certas influências inconscientes ou semiconscientes sobre seus estados conscientes? É uma ideia até se tornar consciente? Agora, as causas dessa consciência são outra questão.

Mas a psicologia profunda descobriu todo tipo de causas que ninguém havia imaginado antes. Descobriu? Bem, formulou hipóteses. É.

Atribuindo causas. Muito bem, meditação três. Janelle quer chegar a isso.

Meditação três. Tendo chegado apenas até aqui, que sou uma coisa pensante, que penso ideias, fica bastante claro que Descartes agora só tem duas premissas adicionais disponíveis para qualquer coisa que queira provar. Uma, a existência da mente, certo, e duas, as ideias reais que eu tenho.

Portanto, se ele pretende argumentar a favor da existência de Deus, precisa fazê-lo a partir de uma ou ambas as perspectivas. E ele o faz. O corpo principal da terceira meditação argumenta a partir de nossas ideias concretas.

Especificamente, minha ideia de Deus, que é uma das minhas ideias, entende? Mas a outra seria a existência da mente. Sim.

E em ambos os casos, o que ele fará é tentar construir um argumento causal. Um argumento causal. Ora, o argumento da existência da mente é relativamente simples e desempenha apenas um papel secundário.

É um papel secundário inserido no argumento a partir da ideia de Deus. Mas a existência da mente é bastante simples. Aqui estou eu, muito obviamente, uma coisa finita, falível e contingente.

Limitado, sujeito a erros e dependente do meu ser como mente em relação a outras coisas, e do meu funcionamento como mente dependente de outras coisas. Em outras palavras, o que ele aborda na existência da mente é o agente que age em ações conscientes, o agente e as ideias. Veja bem, são essas coisas que ele extrai de sua descrição inicial do pensamento.

Existem ideias, existe um agente, uma entidade pensante. Então, a pergunta dele será: o que causa isso? É a causa última. Portanto, é um argumento de causa e efeito.

Agora, se você está alerta, sabe, eu sei que você não está fisicamente alerta, mas mentalmente alerta. Você pode estar fisicamente alerta; está quase na hora. Mas se

você estiver mentalmente alerta, perceberá que, ao abordar um argumento causal, ele também tem uma premissa suprimida.

Ou seja, que existem, na realidade, relações causais. Que qualquer coisa contingente deve ter uma causa. As ideias não existem por si mesmas; elas devem ter uma causa.

Mentes contingentes não existem por si mesmas; elas precisam de uma causa. Nossa! De onde veio isso? Bem, acho que é uma feliz ilustração do fato de que, quando você tenta suspender tudo, inevitavelmente encontrará algo mais adiante que não conseguirá suspender. Ele está suspendendo o julgamento sobre tudo na primeira meditação.

Mas, aparentemente, ele não suspendeu o juízo quanto ao princípio causal. Ah, ele poderia, sabe, desenvolver um argumento para isso, dizendo que a natureza nos ensina isso. E, de fato, você percebe que ele distingue entre três tipos de ideias.

Ideias inatas, ideias adventícias e ideias fictícias. Uma ideia fictícia é uma ideia que eu invento; é uma ficção. Como a minha ideia de uma girafa peluda com asas de borboleta e bolinhas rosa no rabo.

Veja bem, essa é uma ideia fictícia. Existem algumas ideias que são adventícias. Ou seja, elas nos chegam por meio de agentes externos, de causas externas.

Assim como a minha ideia de que existe uma árvore lá no campus é fortuita. Por causa do impacto nos órgãos dos sentidos e assim por diante. Mas também existe a possibilidade de ideias inatas.

Veja bem, nossa própria experiência com ideias adventícias, sobre as quais não temos controle, é involuntária, não voluntária. Ideias adventícias são involuntárias, enquanto ideias factícias são voluntárias. A própria existência dessas ideias adventícias e voluntárias é tal que, como ele mesmo diz, a natureza nos ensina isso.

A natureza deixa claro que existe uma causa. Não tenho controle sobre essa ideia. Veja bem, eu olho para o Carl aqui nos olhos e simplesmente não consigo fugir.

Pronto. Gostemos ou não, é isso aí. Involuntário.

Então ele poderia dizer que a ideia causal está presente na própria experiência de ter ideias. O princípio causal está presente nisso. Mas, em todo caso, isso está obviamente envolvido.

Agora, essa história de Descartes aparentemente aceitar como certas coisas como um princípio causal é curiosa, porque ele alega ter suspenso o juízo sobre todas as conclusões filosóficas anteriores. Você leu algum texto de Gilson, não é, quando

estávamos falando de Agostinho? Bem, Gilson tem um livro sobre Descartes chamado "A Influência da Filosofia Medieval em René Descartes". É um livro, eba, grosso.

Descartes, que fingia suspender todas as conclusões filosóficas medievais, e Gilson escreveu um livro, eba, grosso, sobre a influência da filosofia medieval em René Descartes. É, tente você pensar sem pressuposições e vai acabar no mesmo lugar, entende? Qualquer ciência sem pressuposições é uma ilusão.

Era para Descartes. Nem sempre estamos cientes de nossas pressuposições. Esse é o problema.

Essas são suas ideias inconscientes. A questão é que, se são inconscientes, não são suas. Você não as possui.

Eles te pegaram. Bom, o tempo está se esgotando.