

Uma História da Filosofia

28 Resumindo a Revolução de Ockham

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Primeiramente , sobre Occam. Já abordamos Occam duas coisas até agora, apenas para contextualizar o que temos feito. Na segunda-feira, apresentei brevemente Occam como uma espécie de nominalista extremo que rejeitava a teoria clássica dos universais transmitida por Platão e Aristóteles, e desenvolvida de forma teísta por pessoas como Tomás de Aquino.

Na quarta-feira, quando Dallas Willard, da USC, esteve conosco, ele discorreu bastante sobre o pensamento de Occam. E acho que o panorama começou a ficar um pouco mais claro, e vocês podem querer retomar esse ponto na discussão. Mas o que eu quero fazer agora é juntar tudo isso e voltar à distinção com a qual começamos ao apresentar os problemas da filosofia medieval, ou seja, a distinção entre uma teoria realista dos universais, a visão conceitualista de Abelardo, a visão nominalista de Rosalinda e o próprio Occam.

Você deve ter notado que, na quarta-feira, Willard sugeriu que Occam era o que mais se aproximava do conceitualismo de Abelardo, enquanto eu havia sugerido, na segunda-feira, que ele era o que mais se aproximava do nominalismo de Rosalinda. Por que essa discordância, se estamos falando da mesma pessoa e dos mesmos materiais? E eu acho que a resposta está justamente neste mapeamento das diferenças que você tem aqui. Distinga três questões sobre universais, questões que, na literatura, são frequentemente formuladas em relação à sua relação com os particulares, com a coisa particular .

A questão. Existem universais ante rem, anteriores ao particular? Existem universais in remus, nos particulares? E existem universais, em certo sentido, after post rem, depois dos particulares? E, claramente, a primeira questão tem a ver com os universais como exemplos na mente de Deus. A visão de que o status transcendente eterno das formas não é, como pensava Platão, um reino independente de entidades eternas, mas sim, como ensina a doutrina do Logos desenvolvida filosoficamente, que os universais são ideias na mente de Deus, de acordo com as quais Ele cria a sabedoria do conselho eterno de Deus, esses princípios arquetípicos.

Ou seja, as ideias de Deus são ideias que se aplicam a classes universais. A essência da espécie, a natureza do gênero, a essência de certos tipos universais de qualidades e relações, como a igualdade, e assim por diante. O conhecimento de Deus, portanto, é um conhecimento de exemplos universais.

Ora, respondendo a essa pergunta de forma clara, o realismo de Agostinho, Boaventura, Tomás de Aquino e outros, afirma categoricamente que sim . E eles

mantêm esse tipo de exemplarismo agostiniano, como o chamamos. A isso, o conceitualista Abelardo também responde afirmativamente.

Deus tem certos exemplos para tipos universais de coisas. Mas é nesse ponto que Ockham e Abelardo discordam. Por quê? Porque enquanto Abelardo diz que sim, Rosalinda diz que não, e, na prática, Ockham também diz que não.

Embora Ockham se detenha para questionar as ideias de Deus, como Deus conhece suas criaturas, veja bem. E a resposta é que as ideias de Deus não são ideias universais, mas ideias particulares. Não são arquétipos eternos na mente de Deus.

São ideias que Deus criou. São ideias que Ele concebeu. Deus quis pensar nesta ou naquela em particular.

Por mais estranho que Davi possa parecer em breve, Deus quis concebê-lo, veja bem, como uma ideia, primeiramente na mente de Deus. Ele quer ideias de particularidades, e eu disse "quer" em vez de "pode" para enfatizar o voluntarismo, que Ele quer criar ou não criar. Portanto, Deus tem ideias de todo tipo de particularidades, algumas das quais Ele cria, outras não.

Afinal, Deus pode ter uma opinião muito positiva sobre a minha filha, exceto pelo fato de eu não ter uma. Eu tenho filhos. Ele não quis criar filhos homens, entende?

Mas Deus pode pensar nisso em termos específicos . Eu só posso fazê-lo de forma muito imaginativa, ou sem imaginação, dependendo do caso . Então, sobre a primeira questão, Ockham, como eu ia dizer, é um individualista.

Ele é diferente de todos os outros. Não quis que "individualista" fosse um trocadilho. Afinal, ele é individualista em outro sentido.

Agora, existem formas, princípios universais, que realmente existem dentro dos particulares? Essa é a segunda pergunta. E, claramente, é o realista quem diz isso. É por isso que ele é chamado de realista.

E os demais concordam que não. Não. E quanto ao pós-rerum? Existem conceitos universais que mantemos em nosso pensamento? Ideias universais que temos em abstração, independentes do pensamento sobre este ou aquele particular? O que, à medida que avançamos para os tempos modernos, passou a ser chamado de ideias gerais abstratas? Existem tais ideias? A isso, o realista responde que sim.

Se ele for platônico, conhece-os por meio da dialética. Se for aristotélico, conhece-os por meio da abstração intuitiva da experiência de uma espécie. O conceitualista diz: espere um minuto.

O conceitualista diz que sim. Não, espere um minuto. Estou trabalhando na coluna errada.

O conceitualista diz que sim. O conceitualista diz que sim. É por isso que ele é chamado de conceitualista.

Existem conceitos universais, mas não entidades universais. E o nominalista afirma claramente que não. Pensamos apenas em particularidades.

E Occam? Bem, de certa forma, sim e não. Ele é um individualista novamente. Veja bem, porque, segundo Occam, não existem conceitos universais, conceitos de universais abstratos em nossas mentes.

Mas existem termos universais. É por isso que ele é chamado de terminista. Terminismo, termos universais.

E a grande questão para Occam é: qual a relação do termo universal com os particulares que ele denota? E é aí que Occam sustentava duas visões diferentes. Na antologia, você encontra uma discussão sobre sua primeira posição e, em seguida, sobre sua segunda posição. A primeira posição parece tratar o termo como uma ideia.

É um termo no sentido de ser o ponto de partida do nosso pensamento. É a ideia que você tem em mente. É o termo que está presente no seu pensamento.

Você pensa nisso em termos dessa ideia. Mas ele insiste que é um termo específico. Então seria uma ideia específica, como uma imagem mental.

Então, você pensa na natureza humana, se usar esse termo. Você pensa na natureza humana em termos de um exemplo particular de um ser humano. Ora, ele não está totalmente satisfeito com isso.

E ele muda de posição. Ele não está satisfeito com isso, porque parece que a ideia, então, é uma espécie de entidade intermediária entre a mente e a coisa. E ele quer um tipo de referência mais direta.

Então ele passa a pensar no termo como um ato mental, em vez de uma ideia. É o ato pelo qual se faz referência, entende? Então eu uso a palavra ser humano, e ela se refere a todo e qualquer João, João, Maria, Joana, Maria ...

E eu introduzi isso porque Willard falou de intenção secundária, ideias de intenção secundária. Mas o que Ockham tem em mente é uma concepção de intenção ou intencionalidade semelhante àquela que Duns Scotus desenvolveu primeiro. Você se lembra que mencionamos isso da última vez.

Como voluntarista, Duns Scotus concebia o ato de conhecer como voluntário. É preciso um ato de vontade para pensar em algo, entende ? Um ato de vontade pelo qual você se refere a, você quer dizer, aquilo, entende ? Intencionalidade. Ora, o que temos em Ockham é um desenvolvimento disso, de modo que a intenção primária no conhecimento é a referência ao objeto particular .

Essa é a intenção principal, a referência ao objeto específico . O que você sabe? Bem, eu sei fulano de tal, ciclano de tal, ciclano de tal e ciclano de tal, objetos específicos. Mas, é claro, ao saber, há também um fator secundário em mente, ou seja, o termo.

Isso se refere à maneira como você pensa sobre o objeto. E esse é um objeto de intenção secundária. Então, eu penso na minha esposa em termos do seu belo rosto.

Sinceramente, neste fim de semana estou pensando na minha esposa, que faz aniversário. Fui até a livraria agora mesmo para tentar comprar um cartão de aniversário para ela. Descobri que eles não vendem cartões de aniversário para esposas .

Só para mães. Encontrei dois cartões de aniversário da minha esposa. Um deles era o que eu dei a ela no ano passado.

A outra dizia simplesmente: "Para o seu aniversário, te dou estas poucas palavras. Abra. Vamos sair para comer."

E eu decidi que não, nenhuma das duas. Mas estou pensando na minha esposa nesses termos. Bem, esse é um exemplo maluco.

Mas isso ilustra o fato de que se pensa em algo específico , que é o objeto primário do pensamento, em termos disto, daquilo e daquilo outro. Portanto, existem intenções primárias e secundárias. Certo, essa é a imagem, então, que, para mim, esclarece onde Occam se situa em relação aos medievais.

E você começa a perceber o tipo de revolução envolvida aqui. Deixe-me colocar desta forma. Claramente, Occam está caminhando para o empirismo puro, que afirma que só podemos lidar com os particulares que experimentamos.

Em segundo lugar, ele está rompendo com a visão de mundo medieval, com sua teleologia, sua concepção de causas formais e finais, de tudo na criação e orientado pela natureza. Ele está rompendo com isso e ficará simplesmente com uma visão de mundo mecanicista, em consonância com a ciência mecanicista dos séculos XVII e XVIII, baseada apenas na matéria e em causas e forças eficientes. Quanto a ideias abstratas e princípios universais, ele se mostra um tanto cético.

E esse ceticismo se mostra bastante contagioso. Ele não encontra nenhuma base, nenhuma base metafísica, para a ordem objetiva das coisas na criação, uma hierarquia do ser. Não há base metafísica para isso.

As coisas são como são, e a forma como se relacionam, como são, simplesmente porque Deus assim o quis. Tudo é contingente. E devido à contingência da criação e à ordem da criação, não pode haver uma ética baseada na lei natural.

E voltamos à abordagem voluntarista, onde o que é bom, o que é certo, não depende da essência inerente das coisas de acordo com seu lugar na hierarquia, mas sim da maneira contingente como Deus as criou e, conseqüentemente, de um mandamento divino no qual se baseia. Portanto, sua ênfase está no mandamento bíblico, seja ele qual for, com relação a coisas particulares. E além disso, ele apela simplesmente para o que chama de reta razão.

A razão correta é a nossa reflexão sobre a nossa experiência dos eventos contingentes da criação. É simplesmente a nossa maneira empírica de ver o que parece ser melhor nesse tipo de criação contingente, uma espécie de abordagem consequencialista. Certo? Qual a diferença entre a razão correta e a lei natural? Bem, a diferença da lei natural é que ela tem uma base metafísica.

Mas parece que Ockham precisa de algum tipo de ontologia, porque o que ele está dizendo pressupõe alguma compreensão da natureza do ser. Sim. Entenda a diferença entre o contingente e o necessário.

Veja bem, a teoria da lei natural em Tomás de Aquino se baseia na natureza necessária de toda a hierarquia do ser, na qual não há lacunas entre os níveis do ser, mas tudo, individualmente e em sua unidade inter-relacionada, conspira para o bem. Ockham não pode afirmar isso. A única coisa que Ockham pode afirmar é que Deus criou o mundo como ele é para que ele cumprisse o que Ele quis que ele cumprisse.

Você verá. E, de acordo com a lei natural, portanto, não pode haver nenhuma mudança na obrigação moral. Com a razão correta, pode haver uma mudança nas circunstâncias.

Sim, sim. Ele está abrindo caminho para o utilitarismo. E acho que alguém mencionou isso quando Willard esteve aqui na quarta-feira.

Você. Eu ouvi a voz vinda de lá. Não consegui ver quem era.

Sim, acho que você tem toda a razão nesse aspecto. Isso abre portas. E Ockham e Scotus discutiram os mesmos tipos de possibilidades, ou seja, que tradicionalmente os Dez Mandamentos têm sido tomados como um exemplo de lei natural, porque estão enraizados na natureza das coisas.

Ockham considera os últimos sete pontos, que se relacionam com a contingência da criação, como mutáveis. Veja bem, como poderia Deus dizer a Abraão para sacrificar seu filho Isaac, dizer a Oseias para casar com uma prostituta, e assim por diante? Bem, Deus é Deus, não é? Qual é a base da moralidade senão o que Deus nos diz? Portanto, isso deixa as coisas em aberto. Embora não se deva esperar que as coisas mudem tão rapidamente.

Ele não é um especialista em ética situacional como Joseph Fletcher, que faleceu semana passada, o antigo especialista em ética situacional. Tenho uma pergunta sobre a intenção secundária de Ockham. Sim.

E você deu o exemplo de que poderia pensar na sua esposa em termos de seu belo rosto ou algo assim. Parece implícito, ao usar esse tipo de terminologia, que você precisa ter algum tipo de conceito ou forma de beleza para aplicar esse termo. Sim.

Veja bem, ele não está dizendo que não temos ideias. Ele está dizendo que o que tem uma referência universal é o termo. Ora, se o termo é o ato de referência, quando falo de uma classe de coisas, alunos de Whedon, o ato de referência é a todos os alunos de Whedon, entende? E é o termo que tem essa referência universal, um termo específico com uma referência universal.

Agora, ao mesmo tempo, você também terá ideias. E existe uma intenção secundária aí. Mas a intenção primária é a intenção da classe de particulares quando você usa termos gerais.

Eu entendo quando você diz para usar um agrupamento de termos como classe, unidade, porque são todos tangíveis. No entanto, quando você usa conceitos como beleza, justiça, essas coisas, embora eu consiga ver como você pode agrupá-las, parece que elas precisam de algum tipo de método, algo além do geral. Sim, veja bem, quando me refiro à beleza, que soa como uma ideia geral abstrata, Ockham diria que estou usando essa palavra em referência a uma série de coisas particulares .

E eu posso citar alguns exemplos se você me perguntar. O rosto da minha esposa é o quê? Uma pintura de Monet é outra. O Picasso de Chicago é uma terceira .

Sim, eu realmente acho isso lindo, o Picasso de Chicago. Sou estranho? Bem, tudo bem, meus exemplos. Entende ? Eu uso a palavra para me referir a coisas.

É assim que ele diria. Será que ele diria que isso varia de pessoa para pessoa? Ou diria que existe uma maneira de afirmar que um Monet é mais bonito que outro? Bem, se não existem universais, então a classificação das coisas se resume a quem as pratica. Sim, sim, é assim que as coisas funcionam.

E eu não sei se ele coloca dessa forma, mas no processo de aprendizagem da linguagem, inicialmente não fazemos distinções entre nomes próprios e substantivos gerais, substantivos comuns. É típico de uma criança pequena, ao aprender a falar, se referir a outras mulheres como "outras mães", ou a outros homens como "outros pais", ou algo assim, entende? E gradualmente, reconhece-se que um termo específico tem uma única referência ou toda uma classe de referências. Sim, senhor? Como isso explica o fato de o termo ser a mesma coisa para um grupo inteiro de classes de coisas, a mesma classe para um grupo de pessoas diferentes que são todos indivíduos? Da mesma forma, o fato de a linguagem ser um fenômeno social.

Agora, você pode desenvolver uma linguagem particular, se quiser. E, frequentemente, pessoas próximas desenvolvem uma linguagem própria. Sabe, elas inventam palavras que são sua maneira particular de conversar.

Mas, basicamente, a linguagem é uma função de uma comunidade, de uma sociedade. E acho que o Dr. Wood falou sobre isso, mas eu não entendi muito bem. O que é então na mente que as pessoas reconhecem e que todas podem associar à linguagem? Sim.

Bem, agora você vê, você está perguntando, quais são as características da beleza? E nos exemplos que eu dei, o tipo de coisa que eu tinha em mente era uma atratividade sensorial que é atraente, entende, uma atratividade sensorial que é agradável. Agora, eu acho que há mais do que isso. A atratividade sensorial pode ser em termos de cores, sons ou formas.

O termo beleza pode ser apenas uma combinação de vários atributos diferentes. Sim. Deixe-me me referir às qualidades sensorialmente atraentes.

Carl? Por que o Dr. Willard enfatizou isso? Estou confuso. É. Bem, presumo que tenha sido essa ênfase aqui embaixo, que fica mais ou menos entre as duas. E fiquei meio surpreso quando ele fez isso, francamente, porque na conversa, quando eu lhe disse, de antemão, que tínhamos feito essa distinção entre as duas posições, ele disse: "Sim, e acho que a segunda posição é a melhor opção".

O que, ao que me parece, aproxima Ockham mais do nominalismo do que do conceitualismo. Mas, por algum motivo, ele via as coisas de outra forma. E acho que Stumpf faz esse tipo de alinhamento, não é? Foi Stumpf quem fez isso, ou foi outra pessoa que eu estava lendo? Bem, de qualquer forma.

Certo. Vamos deixar isso de lado, então, e abordar o segundo tipo de coisa que queremos discutir nesta transição para os tempos modernos. E para chegarmos a esse ponto, permitam-me vir para este lado do quadro e retomar uma imagem que

temos vindo a desenhar gradualmente ao longo da história do pensamento ocidental.

Ou seja, o que encontramos ao longo da história é uma variedade de tradições de visão de mundo. Uma variedade de tradições de visão de mundo. Se preferir, o naturalismo filosófico, que explica tudo em termos de processos físicos.

Algum tipo de idealismo ou panteísmo, como na tradição neoplatônica. E teísmo, seja cristão, judaico ou muçulmano. Diferentes tradições de visão de mundo.

E temos observado como outra variável que se destaca ao longo da história são as mudanças nos modelos conceituais derivados da ciência da época. E o que temos rastreado, na verdade, até agora, é simplesmente a maneira como a ciência grega, representada pelas ciências platônica, pitagórica e aristotélica com suas teorias das formas, contribuiu para a formação do trabalho filosófico em todas essas tradições. Certo? Embora, reconhecidamente, isso seja muito mais evidente no idealismo e no teísmo do que no naturalismo naquele momento.

Se você quer um ponto de referência no naturalismo, você tem que ir, eu suponho, a Demócrito, aos epicuristas ou aos estoicos. Naturalistas. Não, os estoicos são uma espécie de panteístas naturalistas.

Bem, agora, esse tipo de acordo está se desfazendo. Essa é uma das coisas revolucionárias em Ockham. Entende?

Porque a rejeição das teorias realistas das formas significa dizer: não, não queremos trabalhar com esses caras. E está acontecendo uma revolução científica. Mas ela está acontecendo primeiro filosoficamente, em termos da ruptura interna da filosofia escolástica representada por Ockham.

E Ockham é do século XIV. Nessa época, tínhamos apenas o esboço inicial do trabalho empírico que levou à ciência mecanicista. Entende?

Afinal, Newton é do século XVII. Galileu, do século XVI. Mas, além da ruptura filosófica, há a própria revolução científica em ebulição.

E você encontrará comentários sobre isso em Stumpf que vale a pena levar em consideração. Não precisamos nos aprofundar muito nisso, exceto para ressaltar novamente que as ideias básicas são as da matéria em movimento.

E falar de matéria em movimento evoca outros dois conceitos. Um deles é o conceito de espaço absoluto. Ou seja, uma extensão uniforme de espaço infinita em todas as direções.

Espaço absoluto. Dentro do qual a matéria pode se mover. Mas também o tempo.

Um período de tempo uniforme e infinito durante o qual ocorre uma mudança de movimento. Portanto, temos quatro conceitos-chave: matéria, as forças que produzem o movimento.

Espaço absoluto. Tempo absoluto. E, claro, se voltarmos ao modelo grego, isso significa rejeitar as causas formais e finais, mantendo apenas as causas materiais e eficientes.

Agora, cuidado para não dar um salto ainda maior e afirmar que a nova ciência era completamente empírica. O fato é que vamos analisar dois movimentos científicos e filosóficos distintos na era moderna. Um deles é basicamente uma tradição empírica, e o outro, mais voltado para a matemática, é uma tradição mais racionalista.

Do ponto de vista epistemológico, a tradição empírica começa com Bacon. Francis Bacon.

Chanceler, não Chanceler da Inglaterra, mas um estadista nos reinados de Elizabeth I e Jaime I da Inglaterra. Francis Bacon. Thomas Hobbes, da época da Guerra Civil Inglesa.

Pensador político. John Locke, George Berkeley e David Hume. Foi Bacon quem primeiro introduziu os métodos indutivos.

Formularam esses métodos indutivos. Curiosamente, porém, há antecipações deles formuladas por Guilherme de Ockham, e Bacon parece ter sido, de certa forma, influenciado por isso. Isso, como você pode notar, é basicamente britânico.

Bacon, Locke, Berkeley, irlandeses, Hume, escoceses. Então eu digo britânico, não inglês. Por isso, isso às vezes é chamado de empirismo britânico.

Por outro lado, temos Descartes, Spinoza e Leibniz. Descartes, francês. Spinoza, um judeu espanhol que vivia na Holanda.

Leibniz, um estadista alemão residente em Orléans, na França. E estes são obviamente europeus continentais, então isso às vezes é conhecido como racionalismo continental. Bem, a tradição britânica é influenciada, veja bem, pelos métodos indutivos de Bacon, que dão o pontapé inicial.

A tradição continental é influenciada pelos métodos matemáticos de Descartes, que a iniciou. E o que acontece é que, à medida que essas duas tradições se deparam com problemas distintos, alguns dos quais foram esboçados por Willard na quarta-

feira à noite, surge uma tentativa curiosa de uni-las por Immanuel Kant em sua Crítica da Razão Pura, de 1781.

Data importante. Assim, no século XIX, surgem duas tradições muito diferentes. Surge o idealismo alemão em figuras como Hegel.

E encontramos o positivismo britânico e franco-alemão em pessoas como John Stuart Mill. E no século XX, bem, trata-se em grande parte de uma continuação da tradição empirista na filosofia anglo-americana e, em grande parte, de uma continuação da tradição continental ainda presente na filosofia continental. Um desenvolvimento posterior a partir desses primórdios.

Agora, o que faremos no restante deste semestre é avançar até cerca de 1800. Portanto, Bacon , Hobbes, Locke, Berkeley e Hume. Eu disse Locke, Berkeley e Hume? Ops.

Bacon e Hobbes, Descartes, Spinoza, Leibniz. O que nos leva até por volta de 1700. Eu disse 1800? Ops, de novo.

1700. Ok. 1700.

Portanto, tenha em mente, primeiro, o colapso da abordagem escolástica ao problema dos universais. Isso levou à separação da filosofia da teologia. Observe como Tomás de Aquino praticava a teologia filosófica do início ao fim, além de uma filosofia com orientação teológica.

Essas duas áreas agora parecem estar se desfazendo porque não existe mais a metafísica que as unia . A cola desapareceu. E, em vez de a filosofia ser guiada pela teologia, o que acontecerá nos séculos XVII e XVIII é que ela passará a ser guiada pela ciência.

Os métodos são os métodos da ciência. O modelo que eles estão usando é o modelo da ciência. Entende ? E assim a relação entre revelação e razão se desfaz.

E o que se tem, em vez disso, é uma relação, não, uma concepção de razão, melhor dizendo, que é definida em termos de conhecimento científico. E o ideal do conhecimento científico torna-se o ideal da filosofia moderna. Modelado em tipos de conhecimento científico.

Certo. Agora, vamos dar mais um ou dois passos. Além dessas duas influências, vamos também observar a riqueza do Renascimento.

Os séculos XVI, XV e XVI foram marcados por um renascimento do saber clássico. Impulsionado, em parte, pela redescoberta de manuscritos clássicos, que, por sua

vez, levou a um renascimento da erudição clássica, e, conseqüentemente, a um renascimento de diversas vertentes da filosofia clássica. Particularmente influente no Renascimento inglês, no Renascimento italiano, foram Platão e o neoplatonismo.

Platão e o Neoplatonismo. Assim, embora pessoas como Bacon, Hobbes e Locke não quisessem ter nada a ver com as formas de Platão, todos eles lhe prestam homenagem. Portanto, se você observou uma espécie de competição entre Platão e Aristóteles na Idade Média, Aristóteles entra em declínio e Platão ascende .

E o conflito que se desenvolve é mais entre as influências do pensamento platônico e as influências da ciência empírica. E, obviamente, existe uma tensão aí. Portanto, a filosofia renascentista significa platonismo.

Significa também estoicismo. Significa também ceticismo. Entre os textos clássicos redescobertos estavam os escritos de Sexto Empírico, o cético romano.

Seus esboços do pirronismo, por exemplo. E assim o ceticismo pirrônico toma um novo rumo, e compreensivelmente não apenas por causa da redescoberta dos textos, mas porque com o colapso da síntese medieval, as antigas epistemologias estavam ruindo. Entende ? Sim, se a epistemologia tomista se baseia em abstrair formas de particulares e pensar analogicamente sobre a hierarquia do ser e coisas do gênero, e você não está mais falando de formas em uma hierarquia do ser, então de que serve a epistemologia aristotélica? De qualquer forma, como mencionamos antes, a lógica de Escoto e Occam está mais orientada para uma crítica dialética das visões de outras pessoas.

Então, em direção ao desenvolvimento silogístico de provas para isto, aquilo e aquilo outro, como era em Aristóteles e Tomás de Aquino. E assim, não se trata apenas de uma mudança de visão de mundo, mas de uma crise em toda a noção de racionalidade e conhecimento. E o ceticismo é uma possibilidade natural nessas conjunturas, e quero voltar a isso em breve.

Então, tenha em mente o Renascimento, mas concomitantemente a ele, temos a Reforma Protestante. E é uma história fascinante por si só, a relação dos reformadores protestantes com a filosofia de sua época. E de todos esses, acho que o mais fascinante, embora talvez um dos mais equivocados, seja Martinho Lutero.

Muito interessante. Martinho Lutero estudou na universidade alemã de Erfurt com nominalistas de orientação occamista. Ele conhecia os escritos de Occam.

E em certa altura, relativamente cedo, ele chamava Occam de "meu caro mestre". Interessante, não é? Ah, ele também estudou Aristóteles e os escolásticos na escola, e nos seus primeiros anos como professor, teve que ensinar ética aristotélica. Detestou o trabalho.

Houve uma fase posterior em que ele defendeu a eliminação de Aristóteles do currículo universitário, com exceção de lógica e retórica. A dificuldade específica que ele tinha com Aristóteles residia precisamente na teoria dos universais, pois ele era nominalista.

Por que ele se sentiu atraído pelo nominalismo, além do fato de ter sido ensinado por nominalistas, que geralmente é o motivo pelo qual as pessoas se sentem atraídas por certas coisas? Por que ele se sentiu atraído pelo nominalismo? Porque ele compartilhava do zelo de Occam pela soberania de Deus. Voluntarismo.

Voluntariado. E ele se preocupava, portanto, com o indivíduo perante Deus. Essa é a própria essência da justificação de Martinho Lutero somente pela fé.

O indivíduo, por ato de vontade, está envolvido. Mas ele também discordava de Occam sobre a questão do livre-arbítrio. E talvez por causa de alguns dos sucessores nominalistas de Occam, que eram mais extremistas.

Muitas vezes, as pessoas sofrem mais nas mãos de seus amigos do que nas de seus inimigos. Como resultado disso, Occam foi acusado de ser pelagiano em sua teologia. Ora, Pelágio, como você deve se lembrar, no século IV, foi um monge britânico que enfatizou o livre-arbítrio a tal ponto que considerou necessário negar qualquer pecado original hereditário que nos mantivesse em cativeiro.

E sustentavam que somos perfeitamente livres para obedecer a Deus simplesmente em virtude da influência do exemplo de Cristo em sua vida e seu sofrimento. Ora, naquela época, no século IV, século V, e assim por diante, Agostinho e outros resistiram, rejeitaram o pelagianismo, de modo que, quando chegamos a Lutero, ele já era reconhecido como certamente herético, e ele acusou Occam da heresia do pelagianismo. Agora, por quê? Bem, esse é o ponto interessante.

Veja bem, Occam havia sugerido, partindo da ênfase medieval em toda a criação imitar a Deus e amar a Deus, que amar a Deus é requisito para a salvação. Mas amar a Deus é uma virtude. Uma virtude é um hábito, na linguagem aristotélica.

Um hábito que pode ser formado vivendo sob o domínio da razão. Bem, se for esse o caso, então a razão é necessária para o amor, que é necessário para a salvação, logo, a razão é necessária para a salvação. Entende a crítica dialética? Mas a graça de Deus nos perdoa livremente.

A razão não tem nada a ver com a salvação. A graça de Deus não nos prepara para amá-Lo de forma meritória a fim de merecermos a salvação, como os occamistas parecem sugerir. Em vez disso, a graça de Deus é perdão gratuito.

Foi por causa da questão da salvação somente pela graça, da justificação somente pela fé, que Lutero se tornou tão crítico dos occamistas. Portanto, sua relação com Occam e o occamismo era uma espécie de relação de amor e ódio, ambígua. Do ponto de vista filosófico, ele o amava, mas não gostava do extremo a que o voluntarismo havia chegado devido ao seu efeito sobre a justificação pela fé.

Bem, Lutero é interessante, muito interessante. João Calvino escreveu uma obra inicial sobre o romano Sêneca, na tradição estoica. E, claro, Calvino era advogado de formação, então ele se interessava muito pela jurisprudência estoica, pela lei natural estoica, e ele fala sobre a lei natural na tradição estoica quando trata de ética.

Um dos aspectos interessantes é que Lutero vê a lei natural em relação à reta razão, como Occam, enquanto Calvino a vê como invariável e imutável universalmente, como os estoicos. Isso porque os estoicos tinham uma base metafísica para a ordem moral, diferente da aristotélica. Erasmo era mais platônico.

Melanchthon foi o defensor do aristotelismo. Portanto, o quadro é bastante interessante. Mas há uma tese sobre o impacto da Reforma na filosofia na qual quero me concentrar particularmente.

É uma tese desenvolvida por Richard Popkin, em seu livro sobre ceticismo de Erasmo a Descartes.

Richard Popkin. Eu disse Popkin? Eu disse Popkin. Pitkin? Não, isso não soa bem.

Acho que Popkin está certo. Percebi que tinha Pitkin nas minhas anotações e mencionei Popkin. E provavelmente mencionei Popkin porque sabia que Popkin estava certo e Pitkin estava errado.

Então, opa, pela terceira vez. Sim, Richard Popkin. Ceticismo de Erasmo a Descartes.

E ele argumenta, em defesa dessa tese, que o vácuo epistemológico não foi simplesmente um vácuo deixado, mas sim o resultado da ruptura da síntese medieval. Foi uma ruptura também causada pela perda da autoridade do intérprete na Igreja. Em outras palavras, a Reforma Protestante, ao insistir na "scriptura sola", ou seja, somente a Escritura ter autoridade, rejeitou a autoridade da Igreja tanto na interpretação das Escrituras quanto na opinião sobre assuntos que as Escrituras não abordam.

Assim, desenvolveu-se a incerteza sobre como sabemos. Havia o receio da anarquia intelectual com a ideia do sacerdócio de todos os crentes, cada um interpretando as escrituras por si mesmo. E havia a possibilidade real, pensava-se, da perda de qualquer compreensão ou conhecimento claro.

Ora, foi isso que incentivou o surgimento do ceticismo, afirma Popkin. O surgimento do ceticismo é representado por um filósofo francês, Montaigne, que Willard mencionou de passagem na quarta-feira, e é evidente no início da filosofia de Descartes, pois, como você deve se lembrar, Descartes, em suas Meditações e em seu Discurso sobre o Método, decide começar apresentando a posição cética. Não há nada que possamos conhecer sem dúvida.

E ele se propõe a tarefa de argumentar para superar o ceticismo. Ora, por que fazer isso se não é porque o ceticismo é a ameaça que paira sobre todas as suas cabeças? Nesse sentido, a mudança metodológica radical que surgiu na filosofia com Descartes, onde, em vez de partir do que você já acredita e refletir sobre isso, você parte do nada e constrói a partir daí, essa mudança metodológica radical, a influência do ceticismo, deveu-se ao vácuo intelectual deixado pelo colapso não só da escolástica medieval, mas também da autoridade da Igreja na Reforma.

É uma tese interessante, e acho que está correta em termos das preocupações que as pessoas tinham naquele momento histórico. Então, somos lançados com isso no período moderno. E o que preenche o vácuo epistemológico para resolver a situação? Veja bem, essa é a questão interessante.

Você vai ler Francis Bacon na segunda-feira, não é? Você vai descobrir que Francis Bacon fala sobre certos ídolos. Um termo interessante para usar quando se fala de maneiras erradas de pensar.

Ele fala de certos ídolos sobre os quais é cético. Entre eles, estão filosofias tradicionais transmitidas ao longo da história, observações ingênuas, pontos de vista populares e ideias sugeridas por usos equivocados da linguagem.

Em outras palavras, ele está levantando exatamente o tipo de problema que o ceticismo abordava. Como vamos saber com certeza? E o que Bacon faz é propor métodos. Métodos para aprendizado empírico, indutivo, coleta de evidências e elaboração de conclusões sobre as causas.

E o que Bacon, em seu utopismo elisabetano, faz é idealizar uma magnífica sociedade utópica construída sobre a nova ciência mecanicista empírica das causas eficientes. Sim. Assunto fascinante.

Bem, enquanto isso, no continente, por volta de 1600 em ambos os casos, Descartes inicia suas Meditações, seu Discurso sobre o Método, delineando a questão cética e prosseguindo. Como ele sai dessa situação? Métodos matemáticos, os métodos da ciência continental, particularmente a óptica, que utilizava geometria simples. Qual é o método do raciocínio geométrico? Começa-se com os axiomas básicos e depois com as demonstrações.

E esse é o método de Descartes. Portanto, existem dois métodos alternativos propostos para evitar o ceticismo: o método da ciência empírica e o método da matemática.

Qual é a forma de conhecimento que substitui a intuição medieval extraída da teologia para guiar a mente filosófica? Qual será a regra da razão no Iluminismo, senão a regra dos métodos e do conhecimento científico? E essa, em resumo, é o que produziu a mentalidade científica dos séculos XIX e XX e o naturalismo científico de nossos dias. Não quero culpar Aachen por tudo. Não sugiro que o façam.

Não, Ockham não tinha ideia de onde isso ia dar. Suas preocupações eram outras. Mas essa é a história intrigante, e começaremos a contá-la na próxima vez.