

História da Filosofia

17: Ceticismo Grego e Romano

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Muito bem, hoje vamos analisar o ceticismo do período helenístico. Lembrem-se que este é o terceiro movimento filosófico desse período que abordamos, sendo os outros dois os epicuristas e os estoicos. E prevemos que ele também ressurgirá e terá um papel muito importante durante o Renascimento.

De fato, no vácuo epistemológico criado pela Reforma Protestante e pela ascensão da ciência moderna, ou seja, pela perda da autoridade da Igreja em assuntos não religiosos, Sexto Empírico e o ceticismo dos helenistas ganharam grande importância. Assim, no Renascimento, ponto de partida filosófico, o desafio sempre foi como superar o ceticismo. Como evitar ser cético, talvez você se lembre disso por sua compreensão de Descartes.

A questão é que Sexto Empírico descreve o pirronismo, que foi e continua sendo uma das nossas principais fontes de conhecimento sobre esse período de ceticismo. A obra de Sexto Empírico foi impressa pela primeira vez em 1560, na França. E, claro, 1560 está bem no meio desse período, após a Reforma, quando as coisas começaram a ficar mais incertas.

Portanto, espere ouvir falar mais sobre ceticismo quando chegarmos a figuras como Pascal, Descartes e o principal cético filosófico francês da época, um homem chamado Montaigne, entre outros. Isso para enfatizar a importância histórica do movimento em que estamos nos concentrando hoje. Se os epicuristas tiveram um impulso inicial com os cirenaicos, e se os estoicos tiveram um início anterior por causa dos cínicos, suspeito que seja correto dizer que o ceticismo teve suas raízes em uma combinação de atitudes cínicas em relação à autoridade das instituições e tradições, mas também no relativismo e ceticismo de alguns sofistas.

Em outras palavras, o ceticismo não era algo totalmente novo. Na verdade, historicamente, o ceticismo parece surgir em momentos históricos em que alguma abordagem ou método sistemático em filosofia está se desfazendo. Assim, temos o ceticismo no final do período clássico grego, no final do período medieval, na conclusão do Iluminismo, e assim por diante.

Normalmente, atribuímos o desenvolvimento do ceticismo helenístico a um grego chamado Pirro, natural de Élis, que formulou três perguntas. A primeira era: qual a natureza das coisas? Essa foi, naturalmente, a questão inicial da filosofia grega: qual a natureza fundamental de tudo, a essência do ser humano? E a resposta dele foi que essa natureza é desconhecida, e desconhecida devido à insuficiência de todo o conhecimento humano supostamente existente.

Os sentidos, como Platão e outros antes e depois dele disseram, não produzem nada além de opiniões mutáveis. E o raciocínio, como nos diz hoje o movimento do politicamente correto, está sempre carregado de preconceitos subjetivos. E posições equipolentes, equipolente significa coisas de igual peso.

Assim, argumentos equipolentes são aqueles em que a argumentação a favor de uma posição não tem mais peso do que a argumentação contra ela. Ou seja, a argumentação a favor da posição A se anula com a argumentação a favor da posição B, peso igual, argumentos iguais. E, visto que parece ser assim com todo o conhecimento humano, a conclusão de Pirro é que simplesmente não conhecemos a natureza das coisas.

Sua segunda pergunta decorre desse ceticismo em relação à primeira. Qual deveria ser, então, nossa atitude em relação às coisas? Nossa atitude em relação à realidade? E sua resposta? Suspender o julgamento. Afinal, por que você precisa tomar uma decisão? Abstenha-se de julgar.

E o termo grego epoche era o termo usado para essa suspensão do juízo. Você verá que é um termo que continua sendo usado, mesmo no século XX, no movimento fenomenológico, no desenvolvimento metodológico do século XX na Europa, que fundamenta o trabalho em teoria hermenêutica de pessoas como Gadamer e outros. Mas, em todo caso, as raízes desse movimento fenomenológico moderno estão na obra de um homem chamado Edmund Husserl.

E ele falou de época, de suspender o julgamento sobre a natureza da realidade para investigar outros fundamentos. É o termo cético. Julgamento suspenso.

A ideia de Pirro era que é melhor suspender o julgamento do que pré-julgar. Dogmatizar sem fundamento. Buscar sem saber é melhor do que o dogmatismo prematuro.

Bem, a terceira pergunta dele, então, é: qual o valor dessa atitude em relação à realidade? Qual o valor de suspender o julgamento? O que, na verdade, equivale à pergunta: qual o valor de ser cético? E o valor disso, no que lhe concerne, o valor do ceticismo, se preferir, é uma espécie de tranquilidade. Pelo menos, essa é a palavra que costuma ser usada na tradução. Acho que a melhor expressão seria simplesmente paz de espírito.

Quanto menos você sabe, menos tem com o que se preocupar. Paz de espírito. Se a ignorância é uma bênção, ser sábio é tolice.

Temos nossos provérbios para expressar isso. O interessante é que, ao falar dessa paz de espírito, dessa quietude, os cétricos usam livremente sinônimos genéricos

como apatia e ataraxia. E, claro, apatia era a atitude estoica de ausência de paixão, de diferença.

Ataraxia, o valor epicurista da ausência de dor no corpo e de sofrimento na alma, que é outra forma de dizer paz de espírito, bem como paz corporal. Assim, no fim das contas, todos esses três movimentos helenísticos buscam, em termos do valor que encontram em sua posição, algo muito semelhante. Na problemática fragmentação das tradições, vemos, em uma era helenística, que havia produzido uma aparência de unidade na cultura.

Nesse sentido, qual atitude vai ajudar? Bem, não se preocupe. Tranquilidade. E isso é algo comum em todo o cenário.

Agora, se você olhar a antologia da Kauffman na página 491, deixe-me apenas observar o que Sexto oferece como definição de ceticismo. E você verá a seriedade com que esse tipo de coisa é tratado. No final da página 491, segunda coluna, capítulo quatro, está a definição de ceticismo .

O ceticismo é uma habilidade, uma atitude mental. Veja bem, não é uma posição teórica. É antes uma atitude de achar que já sabe tudo.

É uma atitude que opõe as aparências aos julgamentos de qualquer forma. Agora, aqui está o julgamento que você fez, mas observe como as coisas nos parecem. Conflitos.

Com o resultado de que, devido à equivalência de objetos e razões, assim opostos, somos levados primeiro a um estado de suspensão mental, suspensão do juízo, e em seguida a um estado de imperturbabilidade ou quietude. Chamamos isso de habilidade, não em um sentido sutil, mas simplesmente em relação à capacidade de ter uma mente tranquila. Portanto, é uma atitude.

Ora, se você tentasse dizer: "Mas o cético parece se contradizer. O cético sabe que não sabe." Veja bem, esse tipo de argumento de autorreferencialidade tornou-se uma das objeções padrão a algumas formas de ceticismo.

Não, o cético pirrônico, Pirro , não diria que sabe que não sabe. Não sabemos se sabemos ou se não sabemos . É aí que reside a ambiguidade.

Nós simplesmente não sabemos. E não sabemos que não sabemos. Nem disso temos certeza, entende?

Dessa forma, eles estabeleceram uma distinção entre ceticismo e dogmatismo. Você pode ser dogmático em relação ao desconhecimento, entende? Mas isso também os diferenciava de outra posição mencionada por Sexto, a dos acadêmicos.

e é geralmente chamado de ceticismo acadêmico. Ora, o ceticismo acadêmico não tinha nada a ver com universidades, porque elas não existiam. A academia, claro, era o nome da escola que Platão fundou em Atenas.

E o que aconteceu com a academia após a sua morte? Inicialmente, ela passou para a liderança de um homem chamado Espúcipo, que era um neopitagórico. Mas esse neopitagorismo não se sustentou por muito tempo, e alguns nessa tradição acadêmica se tornaram céticos. E isso não é totalmente estranho ao espírito de Sócrates, que em muitas ocasiões dizia nos diálogos: "Não sei, lembra?". Então, existe esse ceticismo acadêmico.

E é O nome de Carnéades está associado a isso. Ora, Carnéades é igualmente claro ao afirmar que não existe conhecimento indubitável em que a percepção sensorial seja relativa. Claro, Platão já nos havia dito isso.

Os processos de raciocínio precisam de premissas iniciais, como Aristóteles já havia apontado. E o perigo reside no fato de que, ao tentarmos encontrar uma premissa inicial, podemos nos perder em uma regressão infinita de premissas ou acabar em um argumento circular, o problema que Aristóteles havia indicado. Portanto, os processos de raciocínio, a inferência, não nos fornecem conhecimento sólido a menos que tenhamos conhecimento sólido das premissas iniciais.

Os estoicos falavam de intuição, de conceitos irresistíveis, ao que os céticos respondiam, na prática, "desculpe, não os consideramos irresistíveis". Afinal, se alguém diz "bem, para mim é óbvio", a refutação mais simples é dizer "desculpe, para mim não é". E daí? Talvez isso diga mais sobre você do que sobre o que você considera óbvio.

E no que diz respeito à dialética, à análise platônica de hipóteses alternativas sobre a essência das coisas, bem, a dialética pode simplesmente revelar a equipolência de posições alternativas, em vez de resolver a questão. Assim, Carnéades concordava que o conhecimento não é possível. Mas há o suficiente da academia platônica em Carnéades para poder dizer que o conhecimento não é possível, mas a opinião é.

Crença é. E ao falar sobre opinião e crença, Carneades introduz a noção de probabilidade. Probabilidade.

Agora, obviamente, ele não está se referindo ao conceito matemático moderno de probabilidade. Provavelmente, está mais no sentido popular e comum do termo. Quando alguém pergunta se você vai fazer compras no Stratford Centre amanhã.

E você diz, bem, provavelmente não. Isso não significa que você tenha feito algum cálculo de probabilidades. Ou uma pesquisa estatística de todos os sábados anteriores, para ver qual é a previsibilidade para amanhã.

Veja bem. Não tem nada a ver com isso. Você está simplesmente dizendo: "Bem, eu não sei ao certo, mas não acho que seja esse o caso."

Veja bem. Probabilidade. O probabilismo admite a falibilidade da opinião expressa.

Assim, o que temos em Carnéades é um reconhecimento, uma aceitação de crenças e opiniões, mas num sentido falibilista. Num sentido falibilista. De modo que Carnéades faria uma afirmação.

Sim. Reconhecendo que pode ser falso. Enquanto que o tipo de conhecimento que Platão e Aristóteles buscam, e que os céticos criticam, é aquele que, segundo eles, sequer pode ser falso.

Veja bem. Conhecimento com certeza. Crença com probabilidade.

E o reconhecimento de que isso poderia estar errado. Há um toque de falibilismo na famosa declaração de Oliver Cromwell a alguns dogmáticos próximos a ele: "Eu imploro, senhor, pelas entranhas de Cristo, considere que você pode estar errado."

Veja bem. O que Oliver Cromwell estava fazendo, creio eu, era simplesmente reconhecer a falibilidade do julgamento humano. E insistir que essa é uma atitude humana adequada, reconhecer a falibilidade do julgamento humano.

Assim, embora Carnéades seja considerado um cético na Antiguidade, ele era tratado como tal e até mesmo contestado por Santo Agostinho como tal. Veja bem, pelos padrões mais modernos, eu suspeito, Carnéades não seria tanto um cético, mas sim alguém disposto a falar de conhecimento, como fazemos hoje, como uma espécie de crença justificada.

Veja bem. Uma crença que é justificada, mas não indubitavelmente. Pode estar errada.

E assim por diante. Bem, este é o tipo de imagem que se obtém. Os próprios céticos romanos, como Sexto Empírico e alguns outros de seu período, tendiam a classificar os argumentos a favor do ceticismo em vários tipos de argumentos.

Tipos de argumentos. Esses são chamados de modos de argumentação, ou figuras de linguagem. Figura de linguagem é uma forma, uma categoria de argumento.

E na página 494, você encontra um material que descreve cinco tipos de argumentos. Cinco, na verdade, que remontam a um homem chamado Agripa. Outros autores fizeram dez classificações.

Agrippa resume tudo a cinco pontos. Os cinco tipos de argumentos são muito simples. Primeiro, um argumento a partir de pontos de vista conflitantes.

Bem, esse é o argumento dos equipolens. O segundo é um argumento de regressão infinita de premissas. Isso também me é familiar.

Terceiro, um argumento baseado na relatividade das aparências. Esse também é clássico. Quarto, um argumento baseado no dogmatismo excessivo que as pessoas têm em relação às suas opiniões e hipóteses.

Isso também é clássico. E em quinto lugar, o argumento que aponta a circularidade em uma argumentação que está sendo feita. Petição de princípio.

Portanto, essas cinco formas de argumento a favor do ceticismo não são nenhuma novidade. Veja bem, já nos deparamos com todas essas críticas em algum momento. E o impacto total para o cético é minar completamente a possibilidade de conhecimento indubitável.

Não apenas conhecimento de formas e realidades imutáveis. Conhecimento de causas também. Todos os quatro tipos de causas.

Conhecimento de verdades e relações matemáticas. Conhecimento das leis da lógica, inclusive. Entende?

Considere a famosa demonstração negativa de Aristóteles para a lei da não contradição. Ele a chama de demonstração negativa porque não consegue prová-la positivamente. A demonstração negativa consiste simplesmente em desafiar qualquer pessoa a negar a lei da não contradição sem pressupô-la.

Eles não podem fazer isso. É preciso assumir isso para poder fazer qualquer afirmação. Bem, isso não prova a lei da não contradição; simplesmente prova que a negação é falsa.

Assim, surgem todas essas críticas e a tradição cética que delas decorre. Não só existem essas críticas clássicas ao conhecimento, argumentos a favor do ceticismo, como também existem diversos argumentos clássicos que se desenvolveram contra o ceticismo. E veremos mais sobre isso quando chegarmos a Santo Agostinho.

Um de seus primeiros escritos filosóficos foi um livro chamado Contra os Acadêmicos. Agora, lembre-se do termo "academia". Ao ler Contra os Acadêmicos,

não pense que ele está sendo contra todos os professores universitários e coisas do gênero.

Ele é contra os céticos acadêmicos . Entende? E o que ele faz é tentar argumentar, por exemplo, que até o cético mais completo precisa saber que existe para poder pensar que pode estar errado sobre alguma coisa.

Mesmo que você aceite o falibilismo e admita que pode estar errado, bem, para estar errado, você precisa existir. E Agostinho expressa isso na pequena frase latina "si" (sim). fallur , se eu estiver errado, suma, eu existo. Do que isso te lembra? Descartes, cogito ergo sum.

A primeira versão era "dubito ergo sum", duvido, logo existo. De onde Descartes tirou isso? Roubou de Agostinho. É, então Agostinho também entrou nessa discussão.

Ele tenta argumentar que os céticos admitem que ou sabemos ou não sabemos, e Sabendo que ou sabem ou não sabem, mesmo que não consigam decidir qual das duas opções é a correta, conhecem nisso a verdade da lei da não contradição. Ou A ou não A. Assim, ele tenta encontrar verdades lógicas que até mesmo o cético tem que admitir. E essa é uma das respostas padrão ao ceticismo .

A outra resposta, talvez a mais tradicional, é tentar encontrar essa premissa fundamental tão difícil de alcançar. Enquanto os platônicos a abordavam com a dialética, os aristotélicos a abordavam com a tentativa de abstrair princípios universais fundamentais a partir de sua experiência com toda uma espécie. E assim prosseguiu durante a Idade Média.

E quando as visões platônicas e aristotélicas foram questionadas no Renascimento, o que Descartes fez? Bem, ele tentou encontrar uma primeira premissa da mesma forma que a matemática tenta encontrar uma primeira premissa: axiomas sobre os quais os sistemas matemáticos são construídos; verdades autoevidentes.

Intuitivo. Assim, o desenvolvimento epistemológico do que hoje chamamos de fundacionalismo, que geralmente remontamos a Descartes, foi para ele uma resposta ao ceticismo de sua época. Mas isso só se deve ao fato de que o ceticismo de um período anterior desencadeou abordagens às primeiras premissas de cunho platônico e aristotélico.

Entendeu a ideia? E o que vem acontecendo na epistemologia cada vez mais desde Kant, e muito mais intensamente na segunda metade do século XX, é uma rejeição do fundacionalismo, juntamente com a rejeição do ceticismo . E a definição de uma espécie de terceira posição, uma posição falibilista, que fala de conhecimento como crença verdadeira justificada, entende? Em vez de buscar um conhecimento de

certeza absoluta, rejeita-se a rígida divisão da linha divisória de Platão e se elimina a completa separação entre conhecimento e crença.

Assim, o conhecimento se torna um subconjunto do crer. Crenças. Bem, então, chega de falar sobre o ceticismo grego e romano .

Algun comentário, pergunta? Mais alguma coisa? Sim, Bob. Como alguém pode acreditar em algo se realmente acredita? Você acredita? Não, veja bem, eles não estão usando crença no sentido religioso de um comprometimento total . Entende? Esse é um sentido diferente de crença.

É preciso distinguir o sentido de crença na epistemologia do sentido de crença ao se falar de confiança religiosa ou confiança interpessoal, entende? É mais uma questão de opinião. Sim, sim, é mais uma questão de opinião, sim.

O tipo de crença interpessoal, sabe, quando falo em acreditar na minha esposa, quero dizer que confio que ela seja o tipo de pessoa que acredito que ela seja. Eu acredito nela. Quando dizemos no Credo dos Apóstolos: "Creio em Deus Pai Todo-Poderoso, criador do céu e da terra", sabe, o Arcebispo de Canterbury, na década de 40, William Temple, disse que, ao confessarmos o credo, não dizemos: "Dou meu assentimento a isso, que esta é a minha opinião".

Não é nada disso que queremos dizer. O que queremos dizer é que me comprometo a viver de acordo com isso. Entende?

Por outro lado, crença no sentido platônico é ter uma opinião que você considera verdadeira. Que pode muito bem ser verdadeira. Ou não.

Você não pode provar isso, entende? Então, é nesse sentido de crença que estamos falando de crença sem certeza. É epistêmica.

Estar preparado para afirmar algo. Ter razões para afirmá-lo. Algumas evidências que o sustentem, talvez.

Mas sem o tipo de certeza demonstrável que se desejaria em uma prova matemática . Algo assim. Sim.

Sim, Jess. Desculpe. Você esperava que a polícia dissesse que ele não provou a existência de Deus? É isso que estou dizendo.

Sim. Basicamente era isso que você estava dizendo. Sim.

Acho que o cético mais convicto teria cautela ao dizer que não podemos saber. Isso soa dogmático demais. Ele estaria mais próximo de dizer que não sabemos.

E não sabemos como descobrir. Mas continuaremos procurando. Entende?

Não sabemos. Agora, será que sabemos que não sabemos? Não, nem isso sabemos com certeza. É por isso que ainda estamos procurando.

Entende? Em outras palavras, toda vez que você tenta pressionar alguém como o Pirro e dizer: "Ah, você sabe alguma coisa", ele responde: "Não, eu não sei". É assim que me sinto neste momento.

Isso é opinião, se preferir. Veja bem, fazer essa distinção entre conhecimento e opinião é um mecanismo de fuga fácil para o cético. Ah, sim, ele é... Isso mesmo.

Sim, ele vai admitir isso. Mas se eu acho que não sei, pode ser que eu saiba, mas não tenha certeza de que sei. Bem, continuo cético.

Não sei. O fascínio disso. Bem, primeiro, o fascínio lógico reside no problema de descobrir como se pode ter certeza.

Cinco tipos de argumento contra o conhecimento absoluto. Entende? Esse é o apelo lógico.

O apelo psicológico, creio eu, reside em evitar a confusão desconcertante de se apegar a uma visão sectária específica com dogmatismo em um mundo onde existem outras 101 visões impactantes. Sabe? E os defensores dessas visões dizem: "Jesse, como você pode dizer o que diz quando... Ah, qual é, me dê um pouco de paz de espírito."

Veja bem, é muito mais fácil no meio de uma discussão, quando você está com as costas contra a parede, dizer: "Eu não sei". Muito mais fácil. Bem, isso é uma simplificação, mas acho que esse é o apelo psicológico.

Note isto: os 200 anos de discussões pré-socráticas, nas quais ninguém parecia concordar com ninguém, levaram ao ceticismo dos sofistas em relação a toda a questão. O desenvolvimento dos sistemas filosóficos gregos, incluindo o platonismo, o aristotelismo, o estoicismo e o epicurismo, é uma espécie de democracia e materialismo, entende? Da mesma forma, levou a uma atitude do tipo: "Como vou saber o que é certo se nem eles sabem?". Entende ? Ceticismo.

Algun de vocês já se sentiu tentado assim quando a filosofia se apresenta como uma fila de refeitório? Você escolhe entre 101 respostas possíveis para 53 perguntas diferentes, sabe? Dá vontade de desistir e dizer: "Por que eu deveria me dar ao trabalho?" Entende ? Esse é o apelo psicológico do ceticismo, e é por isso que tento

não ensinar história da filosofia como se fosse um refeitório. Veja bem, tento mostrar que existe um processo em curso. E falaremos mais sobre isso adiante .

Mas veja bem, como teísta, acreditando na providência divina na história, seria extremamente inconsistente da minha parte pensar na história da filosofia como algo sem propósito, sem direção, sem qualquer resultado que faça sentido. Entende? Se você tem uma filosofia cristã da história, precisa ter uma filosofia cristã da história da filosofia. Certo? Bem, dito isso, talvez eu deva ir um passo além e compartilhar algumas coisas com você.

Basicamente, parece-me que a história das ideias é como a história do trigo. e o joio . Eles crescem juntos. Eles crescem juntos e se misturam.

Se você tentar arrancar muitas ervas daninhas, acaba arrancando o trigo. Bem, acho que essa é a analogia básica, por assim dizer. O que estou dizendo é o seguinte : existem talvez três visões possíveis da forma geral da história das ideias.

Uma delas é uma visão que vi e ouvi Francis Schaeffer desenvolver certa vez, creio que não aqui em Wheaton, mas em uma instituição próxima, onde ele disse algo como: "Aqui está Platão desenvolvendo seu sistema. Então chega Aristóteles e diz: 'Ele está errado, isto é o que está certo.'"

Chegam os estoicos, dizendo que aquilo estava errado e que aquilo era o certo. Chegam os epicuristas, dizendo que aquilo estava errado e que aquilo era o certo. E essa é toda a história da filosofia, uma série de erros.

Acho que isso é uma interpretação equivocada. Eles não enxergam as inter-relações. Não veem o que há em comum, o que é preservado e o que se perde.

Entende ? Essa é uma leitura atomística da história da filosofia. Acho que é muito enganosa. É uma visão pessimista.

E, francamente, não compartilho dessa visão pessimista da providência divina na história e na história do intelecto humano. Existe, sim, uma visão excessivamente otimista da história que vê tudo emergindo em uma única direção, uma evolução unilinear. Até que a verdade, toda a verdade e nada além da verdade, emerge.

Esse é o tipo de otimismo que se vê no século XIX. Hegel considerava sua filosofia como a filosofia definitiva, de modo que toda a filosofia subsequente seria apenas uma série de notas de rodapé a Hegel. E eu acho que essa é uma visão otimista demais da história e do intelecto humano.

Agora, no meio disso tudo, e aqui está o ponto crucial , o que eu chamo de um quadro de desenvolvimento multilinear. Ou seja, uma pluralidade de tendências

filosóficas em paralelo umas com as outras. E você pode dividir o bolo de várias maneiras, mas digamos que temos alguns tipos de idealismo, idealismo metafísico, alguns tipos de materialismo ou naturalismo e alguns tipos de teísmo.

Se preferir, são três tradições de visão de mundo diferentes. E cada uma delas é, em si, uma tradição pluralista. Dedique um pouco mais de tempo a isso.

Cada uma delas é uma tradição pluralista. Assim, ao longo da história, surgem muitos tipos diferentes de idealismo, diferentes tipos de naturalismo filosófico, diferentes tipos de teísmo. Em qualquer momento, você pode...

Afinal, existiam pelo menos três grandes religiões teístas na Idade Média. E hoje em dia também. Islamismo, Judaísmo e Cristianismo.

Sem falar nas subdivisões teológicas de cada uma delas. Portanto, você pode encontrar todo tipo de diversidade. Agora, em cada caso, o que você tem é filosofia sendo feita a partir dessa perspectiva geral.

À luz dessa visão geral das coisas, e considerando que a contribuição que ajuda a influenciar o curso da história é a contribuição de elementos como a história da ciência, onde temos uma sucessão de modelos científicos.

Modelo 1, Modelo 2, Modelo 3. Modelo 1, ciência grega, pitagórica, aristotélica, ênfase na forma e na matéria. Familiar? Veja bem, esse modelo científico é eclipsado na revolução científica do Renascimento, dando origem a um modelo mecanicista, o Modelo 2. Este, por sua vez, é gradualmente substituído no século XIX por modelos inter-relacionais mais orgânicos, teoria de campos e assim por diante. Modelos de processo.

Assim, cada uma dessas perspectivas oferece uma compreensão da natureza, que é filtrada por essas tradições de visão de mundo. O resultado é que se obtém o idealismo no contexto grego. E se obtém o idealismo trabalhando com um modelo mecanicista no Iluminismo.

O idealismo surge no século XIX com um modelo mais evolucionista. E assim por diante. Da mesma forma, nessas outras tradições.

Desenvolvimento multilinear. E devido às contribuições comuns com as metodologias que acompanham a mudança dos modelos científicos, existem muitas questões filosóficas comuns que mantêm essas tradições em diálogo, em interação umas com as outras. Frequentemente, convergindo para uma causa comum, concordando em certos pontos, mas frequentemente não.

Portanto, minha visão da história da filosofia é muito mais complexa do que simplesmente "isto está errado, isto está certo". E muito mais complexa do que a visão evolucionista do século XIX. O trigo e o joio crescem juntos.

Desenvolvimento multilinear. Pedi que você lesse o capítulo dois do livro de Gilson para a semana que vem: O Espírito da Filosofia Medieval.

O que, de certa forma, tem relação com isso. Porque o livro de Gilson eram as Palestras Gifford que ele proferiu na década de 1930 na Escócia. As Palestras Gifford são consideradas as mais importantes palestras sobre pensamento religioso que existem.

E ele ministrou essa série de palestras sobre filosofia medieval. E antes mesmo de ser publicada, surgiu na Europa um debate sobre a seguinte questão: Existe uma filosofia cristã? Um debate desencadeado por um filósofo francês, Émile Bréhier, que publicou um artigo na revista francesa *Revue de la Métaphysique et de Moral*, no qual argumentava, em resumo, que se algo é filosofia, não é cristão. Porque a filosofia é neutra, e o cristianismo é comprometido.

E se for cristão, não é filosofia. Brehier era um fundacionalista racionalista que acreditava que tudo podia ser provado. E isso provocou todo tipo de reação.

Respostas que, de certa forma, perduram até os dias de hoje. Mas Gilson acabara de apresentar as Palestras Gifford e estava preparando-as para publicação, então acrescentou alguns capítulos no início. Peço que leiam um desses capítulos.

Na qual ele disse: "Existe uma filosofia cristã? Claro que sim. Muitas. Veja a Idade Média."

Na prática, ele está dizendo que a filosofia cristã é a filosofia feita com uma intenção cristã, um senso de direção cristão. O que eu chamo de perspectiva cristã. Só isso.

Sim. A conferência de filosofia deste mês, no final do mês, é sobre as contribuições da filosofia medieval para as questões filosóficas do século XX. Entende?

Contribuições, ou seja, da filosofia cristã na Idade Média. Promete ser bom. Sim.

Com licença. Claro. Sim.

Não estaria lá se ele não tivesse feito isso. Bem, você está perguntando sobre minha escatologia. Sou pré-milenista.

Não acho que ele vá forçá-los a isso. Sabe, pode haver um pouco de maconha no idealismo, assim como nas lágrimas. Ele vai dar um jeito.

Mas, enquanto isso, sabe, colhendo o que temos para colher, podemos fazer uma triagem. Sabe, não quero zombar da sua pergunta, mas falando sério, sua teologia influencia sua filosofia da história. Se você me perguntar como isso vai terminar, eu tenho que falar sobre escatologia.

Veja, eu vejo o milênio como uma era de florescimento filosófico para o pensamento cristão como nunca antes. Sim, sim. Bem, sim e não.

Sim e não. Quantos de vocês estão familiarizados com isso? É um assunto tangencial, mas acho importante. Quantos de vocês conhecem o pequeno livro de Nicholas Wolterstorff sobre a Razão Dentro dos Limites da Religião? Nenhum de vocês? Que vergonha.

Certo, está na livraria. Está na biblioteca. Você pode lê-lo em uma hora.

Faça isso. Nicholas Wolterstorff, Razão Dentro dos Limites da Religião. Ok, o título do livro é uma paródia do livro de Kant, A Religião Dentro dos Limites da Razão.

Wolterstorff, A Razão Dentro dos Limites da Religião. Bem, invertido. O que Wolterstorff faz é discutir a formação e a crítica de teorias em qualquer disciplina.

Formulação de teorias, crítica de teorias. E destaca que uma teoria é responsável em dois aspectos. Ela é responsável perante o que chamamos de dados, que ela explica.

E ela responde a outras teorias, outras crenças, que ele chama de crenças de controle. Controle, porque elas exercem certo controle sobre o tipo de teoria que formulamos sobre outro assunto. Você não formula uma teoria que contradiga suas outras crenças.

Então, as teorias funcionam dessa maneira. As teorias não são apenas generalizações empíricas, elas fazem parte de toda uma rede de conceitos e entendimentos. Agora, o ponto dele é que você pode pensar em três conjuntos diferentes de crenças de controle em relação a três teorias alternativas.

Certo? E pode ser que, com o primeiro conjunto de crenças de controle, a teoria um e a teoria dois sejam perfeitamente compatíveis. Curiosamente, a teoria dois também pode ser compatível com a CB2. Embora a teoria três seja compatível com a CB2, ela não é compatível com a CB1.

Além disso, T1 pode ser compatível com CB3, assim como T3. Então, se você estiver trabalhando com CB1 entre suas crenças de controle, suas crenças de controle cristãs, você pode se ver aderindo a uma teoria, considerando uma teoria, que pode ser considerada por alguém com uma perspectiva muito diferente. Claro.

Por que isso seria um problema? O fato é que os cristãos concordam com outras pessoas em algumas questões teóricas. Frequentemente, buscamos pontos em comum, inclusive em questões éticas. Portanto, a relação entre o que ele chama de crença de controle, o que eu chamo de perspectiva, a relação entre a crença de controle e a teoria não é de implicações estritas, de modo que T1, e somente T1, e nada mais, possa ser consistente com CB1.

Não. Não. Variedade de possibilidades.

Ora, se for esse o caso, então, do ponto de vista do CB1, há algo de que podemos aproveitar no CB3. Podemos aprender com os outros. É por isso que aquele que primeiro falou sobre toda a verdade ser a verdade de Deus, lá na época dos pais da igreja, disse que a tarefa do cristão é reunir os fragmentos da verdade onde quer que sejam encontrados, e reuni-los ao corpo do todo de onde foram retirados.

Você pode encontrá-los em todo tipo de lugar. Só porque Platão disse algo não significa que esteja errado, certo? Só porque Aristóteles não era cristão não significa que tudo o que ele disse seja falso, certo? Obviamente que não. Agora, pense na providência de Deus na história em relação à noção de graça comum e à bondade de Deus que faz o sol brilhar tanto para justos quanto para injustos.

Ele faz a luz brilhar na mente das pessoas, como João diz em seu primeiro evangelho, primeiro capítulo. O Logos é a luz que ilumina todos os que vêm ao mundo. Talvez em diferentes graus.

Em outras palavras. Faz sentido? Ótimo. Sinta-se à vontade para voltar a esse ponto, questioná-lo, desafiá-lo e analisá-lo.

Na minha opinião, essa é uma das coisas mais importantes que quero que vocês absorvam deste curso. Vocês podem ignorar os detalhes, mas a menos que compreendam o papel do cristianismo na história do pensamento, ou na história de qualquer coisa, e na história dos nossos dias, qual o sentido de um ensino superior cristão? E eu acho que a história da filosofia é o que demonstra esse padrão e essa estrutura multilinear. De forma tão bela.