

Uma História da Filosofia

16 Estoicismo

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Voltemos, então, nossa atenção às filosofias helenísticas. Da última vez, falamos sobre o epicurismo, com suas origens, no que diz respeito à ética hedonista, nos antigos cirenaicos. E então, com a adição do atomismo de Demócrito e da metafísica materialista, desenvolveu-se a filosofia distintamente epicurista, que, como observamos, ressurgiria e receberia considerável atenção nos tempos modernos, quando a revolução científica do Renascimento abandonou as abordagens pitagórica e aristotélica da ciência, com suas causas formais e causas finais.

A revolução científica deixou apenas a matéria, a causa material, a causa eficiente, as forças naturais, e foi isso que tornou Demócrito atraente, porque soava muito semelhante à ideia dele. Portanto, o epicurismo terá um papel importante mais tarde. Algo semelhante pode ser dito do estoicismo, do ceticismo helenístico e do neoplatonismo.

Essas são, na verdade, as quatro principais filosofias helenísticas, e cada uma delas teve uma influência profunda na história do pensamento posterior. Portanto, é importante, neste momento, compreender bem o que elas representam. Sobre o estoicismo, comentei na última vez a respeito de suas raízes, o ponto de partida da ética estoica reside na atitude dos antigos cínicos, particularmente em seu desapego às coisas externas, aos confortos externos, aos problemas externos.

Numa tentativa de voltar à natureza, de viver em harmonia com ela, de uma forma simples. Penso que, nisto, os dois temas principais que o estoicismo transmite são, primeiro, o desapego das circunstâncias externas. Desapego das circunstâncias externas.

E em segundo lugar, viver em harmonia com a natureza. Viver em harmonia com a natureza. O resultado é que, na ética estoica, a principal virtude que buscavam, o bem que almejavam, era conhecida como apatia.

E sim, é desse termo que vem a apatia. A nota de indiferença. Apatia.

Apatheia, literalmente, o privativo alfa seguido do substantivo, é a ausência de paixão. Não ter perturbação emocional. Desapego, nesse sentido, é um distanciamento emocional das circunstâncias externas.

Conta-se que Epicteto, um escravo romano que mais tarde se tornou um dos filósofos estoicos, foi molestado por seu senhor, que torceu-lhe a perna

violentamente. Epicteto exclamou: "Você vai quebrá-la!". E de fato a quebrou . Sem mais delongas, Epicteto aparentemente mancava pelo resto da vida.

Distanciamento dessas circunstâncias corporais. Agora, seja a história verdadeira ou apócrifa, ela ilustra bem o ponto. Me lembra de quando eu estava, alguns anos atrás, sentado na cadeira do dentista enquanto ele fazia o que dentistas adoram fazer sadicamente.

E quando ele tinha minha boca bem cheia com seu equipamento, perguntou o que eu ensinava. E quando, entre gorgolejos, eu lhe disse o quê, ele insistiu um pouco mais, e quando obtive uma resposta neural apropriada, perguntou: "Imagino o que um estoico diria agora. Desapego, entende?"

Eu não estava em condições de lhe dizer que não era estoico . Posso explicar o porquê. Mas, tudo bem, a atitude estoica.

Mas há mais do que simplesmente uma questão de distanciamento emocional. Porque esse bem supremo, a apatia, pode ser alcançado pelo controle racional das paixões . Pelo controle racional das paixões .

Agora, este será um tema que ouviremos muito . De certa forma, isso já era previsto em Platão, onde o intelecto acaba por controlar os apetites, entende? Mas, à medida que avançamos para os tempos modernos, com pessoas como Descartes e Spinoza, encontramos esse tema novamente, no sentido de que uma emoção, uma paixão, é uma ideia confusa.

E quando o intelecto, a razão, consegue ter uma ideia clara e distinta do que realmente está acontecendo, essa clareza de pensamento dissipa toda emoção. A razão controla as paixões . Pela sua clareza de compreensão.

Ora, creio que isso tem, muito claramente, suas raízes nos estoicos. Porque os estoicos não estavam simplesmente fechando os olhos para os problemas. Para a dor.

Eles viam as circunstâncias particulares como parte da ordem mundial. Ou seja, como uma parte lógica, racional e inteligível da lei que rege o mundo natural. E se a adversidade que você enfrenta é resultado da atuação da lei natural, então, afinal, o que você pode fazer a respeito? Com essa compreensão clara, você está em posição de aceitá-la.

Para obter um distanciamento racional disso. E para tentar , no futuro, organizar sua própria vida em harmonia com a natureza e as leis naturais. Entende?

Assim, a ideia de apatia está ligada à noção de ordenar a vida em harmonia com a ordem natural, com as leis da natureza. Consequentemente, conclui-se que não apenas o sofrimento emocional, mas também o mal moral, decorrem fundamentalmente da falta de harmonia com as leis naturais.

O mal moral resulta de nossos impulsos irracionais. Como a busca pelo prazer. A ganância.

Ansiedade. Medo. Veja bem, sob esses impulsos, tendemos a agir diante das circunstâncias de maneiras contrárias à nossa natureza.

Essa frase, contrária à natureza, veja bem, contrasta com a harmonia com a natureza. Contrário à natureza em harmonia com a natureza. E o mal moral é aquilo que é contrário à natureza.

Pecado contra a natureza. Algo antinatural. A prática do estoicismo era, de certa forma, quase como uma religião.

O termo natureza era praticamente sinônimo do termo Deus. Mas um Deus impessoal. Trata-se de uma espécie de panteísmo.

Uma espécie de panteísmo. E aqui começamos a entrar na filosofia da natureza propriamente dita. A natureza é uma só.

Um todo unificado. E sob a influência de Heráclito, é um todo com dois aspectos. Duas maneiras pelas quais podemos pensá-lo.

Na verdade, os termos natureza e Deus parecem indicar essas duas perspectivas. Porque se pensarmos na natureza simplesmente como um substrato inerte de matéria, isso implica algo passivo. Algo que é ordenado, mas não realiza a ordenação.

Por outro lado, se falarmos de Deus, isso sugere algo ativo. Algo que não é tanto alvo da ação, mas que age e ordena a natureza. Portanto, temos dois aspectos, por assim dizer.

Uma passiva e uma ativa. E a ativa é, naturalmente, a racional. A passiva é simplesmente a materialidade.

A existência material, que é ordenada. Agora, é esse Deus, esse lado ativo da natureza, que é o foco. E que passa a ser chamado de Logos.

Por isso, chamo isso de filosofia do Logos. Uma filosofia do Logos da natureza. Ou seja, a força ativa é essa razão cósmica.

Anaxágoras chamava-lhe nous, mente. Heráclito chamava-lhe Logos. Os estoicos por vezes referiam-se a ela como Deus ou Providência.

Entretanto, os processos materiais da natureza envolvem os quatro elementos com ciclos de ordenação e conflagração ardente. Uma espécie de cosmologia cíclica. A natureza, com seus processos ordenados, é, portanto, uma espécie de grade determinística.

Assim, as leis naturais são forças causais atuantes na natureza. Forças causais de natureza ordenada, uniforme, regular e inteligível. E, assim como ocorre com outros gregos, também na natureza humana encontramos novamente os dois aspectos da natureza nos seres humanos.

Normalmente pensamos neles como corpo e alma. Um passivo, o outro ativo. E a alma é referida como o Logos.

Sim, de fato, uma semente do Logos. O Logos spermaticos é a expressão que eles usam. Uma espécie seminal de Logos.

É a alma vivente de um ser vivo. Ela permeia o corpo, dando-lhe atividades ordenadas e movimento. Assim, essa semente do Logos divino, que é a alma humana, opera por meio de oito mecanismos.

Os cinco sentidos físicos. Nossa capacidade reprodutiva. Nosso pensamento.

E a nossa fala. Os cinco sentidos, mais o sexo, o pensamento e a fala. Todas essas, portanto, são as atividades vitais possibilitadas pelo Logos seminal.

Um ponto interessante aqui é que os estoicos consideram a alma, essa força vital, como algo material. Não imaterial, mas material. E isso é perfeitamente compreensível quando se leva em conta que eles equiparam a natureza a Deus.

E considerando a natureza como composta pelos quatro elementos. Ou seja, se o Logos cósmico é a totalidade da natureza, e a totalidade da natureza é composta pelos quatro elementos, você verá. E se a alma humana é uma semente desse Logos cósmico, então ela também será composta de elementos.

Isso também será material. Ora, isso significa que na reprodução, que é uma das atividades do Logos, alma e corpo são reproduzidos juntos. Portanto, é isso que se conhece na linguagem teológica posterior como Traducianismo.

A noção de que a alma é transmitida com o corpo, do pai para o filho. Ora, a forma como isso era entendido na época era simplesmente que a prole está contida em

miniatura na semente do pai. A prole em miniatura contém alma, bem como corpo, que, quando depositada em um lugar quente, começa a crescer até a infância e a idade adulta.

Isso é o que na biologia ficou conhecido como Animalismo. O Animalismo, que foi uma visão da genética intermitentemente influenciada pelo estoicismo, ressurgiu nos anos subsequentes, no século XVIII e no final do século XVIII, com os primórdios da biologia, e só foi realmente eclipsado com o desenvolvimento gradual da genética moderna. Mas essa visão estoica forneceu a alguns dos primeiros teólogos cristãos uma maneira de explicar a origem da alma humana.

Em breve notaremos que o padre da Igreja Tertuliano, que disse mais coisas antifilosóficas do que a maioria dos outros padres da Igreja juntos, era muito influenciado pelo estoicismo em vários aspectos. Mas, neste aspecto específico, foi ele quem adotou essa visão da alma e da transmissão da alma, o Traducianismo, e, como resultado, transmitiu o Traducianismo para a teologia subsequente. Curiosamente, e ainda encontramos traços desse conceito em alguns textos teológicos, ele foi de alguma forma dissociado de sua base biológica original, embora ainda apareça ocasionalmente.

Ora, a alma, sendo então uma coisa material, é transmitida dessa maneira, e os primeiros estoicos ao menos concebiam sua sobrevivência à morte por meio da reunião com a alma do mundo, com o logos cósmico. Bem, e creio que outro ponto importante nesse contexto geral da filosofia do logos é a influência da doutrina do logos na epistemologia, no conhecimento humano. Os estoicos, como se pode depreender de seu materialismo, rejeitam qualquer noção de formas transcendentais imateriais, quaisquer formas platônicas ou aristotélicas, aliás.

Tudo o que existe são particulares com tamanhos e naturezas compostas variadas. Tudo provém de particulares; não há nada mais. Portanto, no que diz respeito ao conhecimento humano, o conhecimento deriva das impressões, impressões sensoriais, que temos dos particulares.

Assim, os processos causais ordenados da natureza produzem essas impressões na consciência. Impressões em quê? Na consciência, que é, além dessas impressões, o que chamavam de tabula rasa, uma tábua em branco, como uma tábua de cera em branco, na qual um selo deixa uma marca, ou uma folha de papel em branco, na qual uma caneta deixa uma marca. Portanto, a mente está em branco ao nascer.

Note que isso difere de Platão, que afirmava que possuímos conhecimento inato. Difere também de Aristóteles, que falava de intelecto potencial. Não vazio, mas repleto de capacidade.

Veja bem. Para os estoicos, somos receptores passivos das impressões sensoriais, a tábula rasa. E a partir dessas impressões sensoriais, desenvolvemos nossas próprias ideias, de modo que as impressões levam ao desenvolvimento de ideias.

O resultado disso é uma teoria representacional do conhecimento. Ou seja, a mente, a consciência, é tão afetada por forças externas que impressões se desenvolvem, as quais levam ao desenvolvimento de ideias. E essas impressões são representações de qualquer objeto externo que as tenha produzido .

Agora, isso se torna, novamente, na época do Renascimento, e com essa metafísica materialista, a teoria padrão do conhecimento transmitida para a filosofia dos séculos XVII e XVIII na Grã-Bretanha e no continente europeu. Na introdução, você provavelmente a encontrou em Descartes, para quem existiam ideias que supostamente representavam coisas externas a nós. Em John Locke, as ideias empíricas representam coisas externas a nós.

Tanto Descartes quanto Locke são muito explícitos ao afirmar que o objeto direto, o objeto imediato da consciência, não é um objeto externo, uma coisa material. Aquilo de que você tem consciência, você tem consciência em sua mente, em suas ideias. Entende ? Suas ideias.

E as impressões sensoriais. É disso que você tem consciência. Isso imediatamente levanta a grande questão para a epistemologia do século XVIII.

Se tudo o que conheço são minhas ideias, como posso saber que existe algo lá fora semelhante a essas ideias? Como podemos saber que objetos materiais existem? Como podemos saber que outras mentes existem? Como podemos saber que Deus existe? Se tudo o que conhecemos, em uma apreensão direta , são nossas próprias ideias. E esse tipo de pergunta, então, está implícito na epistemologia estoica. Ela os levou a buscar um critério de verdade.

Um critério para garantir que as ideias sejam de fato representações corretas. E o critério que eles definiram foi que as ideias devem ter clareza e distinção. É um teste intuitivo.

Aquelas ideias tão claras e tão distintas que não deixam dúvidas. São ideias irresistíveis. Aquelas que podemos tomar como verdadeiras.

Ideias irresistíveis. Ah, não é que a gente veja de imediato, sem refletir, que é claro e distinto. Mas, após reflexão, após análise minuciosa, percebemos: sim, este é de fato um entendimento claro e distinto que eu tenho.

E essa é a marca da verdade. Bem, se isso soa como uma antecipação do que você pode ter aprendido antes sobre Descartes, é porque é mesmo. A própria linguagem, com ideias claras e distintas, também é a linguagem de Descartes.

Portanto, é uma noção influente, que começa lá atrás, nas pedras. Certo, então temos as raízes, a ética e a filosofia da natureza. Agora, o que eu gostaria de fazer é analisar as seleções que temos em Kaufman.

E deixe-me mostrar alguns dos aspectos significativos disso. Das três seleções que temos, duas delas, Zenão e Cleantes, começam em 467. Zenão e Cleantes representam o período inicial do estoicismo grego, do século II a.C.

Epicteto, mais tarde, no ceticismo romano. E era característico dos céticos romanos que eles, bem, da filosofia romana em geral, desenvolvessem uma visão muito mais cosmopolita do que muitos dos gregos. De modo que eles estenderam a noção de uma ordem mundial para incluir, bem, todo o mundo habitado como uma ordem mundial, entende?

E em seu pensamento político, alguns deles gostam de considerar todo o mundo habitado como o mundo romano. E o direito romano é a personificação dessa ordem do logos, entende? Mas esse é o estoicismo romano posterior, que era significativamente mais humanitário e muito menos, digamos, contracultural, muito menos anti-establishment, do que certamente os cínicos e alguns dos estoicos anteriores.

O primeiro impulso de um animal, dizem os estoicos, é a autopreservação porque a natureza o torna apegado a si mesma.

Existe uma lei natural de autopreservação evidente nos animais. E, meia dúzia de linhas depois, não era provável que a natureza afastasse o ser vivo de si mesma. Somos forçados a concluir que a natureza, ao constituir o animal, o tornou próximo e querido a si, como se soubesse o que estava fazendo.

Claro que sim. É uma questão de natureza lógica, entende? O próximo parágrafo trata da afirmação, feita por alguns, de que o prazer é o objeto do primeiro impulso dos animais.

Os estoicos demonstraram que isso é falso. Porque o prazer, declaram eles, é um subproduto que nunca surge até que a natureza encontre os meios adequados para a existência contínua. Em outras palavras, uma vez alcançada a autopreservação, então se pode buscar o prazer.

Assim, na metade dessa segunda coluna, no caso dos animais, foi adicionado o impulso, que os impede de buscar seu alimento natural. Para eles, dizem os estoicos,

a regra da natureza é seguir a direção do impulso. Mas quando a razão, por meio de uma liderança mais perfeita, é concedida aos seres que chamamos de racionais, para eles, a vida segundo a razão se torna, de fato, a vida natural.

A razão sobrevém ao impulso de moldar. Cientificamente, diz a tradução. Sim, pelo seu conhecimento.

Moldar o impulso através do conhecimento. A razão governa a emoção, a paixão e o impulso. Na página seguinte, veremos por que Zenão foi o primeiro a designar como objetivo final a vida em harmonia com a natureza, que equivale a uma vida virtuosa.

Para Cleantes, viver virtuosamente equivale a viver em conformidade com o curso natural da natureza. Harmonia com a natureza. Então, o pequeno parágrafo mais para o final, sobre a natureza com a qual nossa vida deveria estar em harmonia, Crisipo, então temos Zenão, Cleantes e Crisipo, que foram os três principais estoicos gregos. Crisipo compreende tanto a natureza universal quanto, mais particularmente, a natureza do homem.

E repare na última frase desse parágrafo, sem mencionar a natureza do indivíduo. Sim, porque a natureza individual pode ser distorcida pela paixão, e assim por diante. Então, a virtude, ele sustenta, é uma disposição harmoniosa, digna de escolha por si mesma, intrinsecamente boa, não por esperança ou medo de qualquer motivo externo, indiferente a fatores externos.

Portanto, a ética será completamente deontológica, uma ética do que devo fazer, do que a lei natural exige, do meu dever, em vez de uma ética de consequências desejadas do mundo externo. Uma abordagem da ética que veremos muito mais adiante. No topo da segunda coluna, quando um ser racional é pervertido, isso se deve ao caráter enganoso das atividades externas, às vezes à influência de pessoas próximas.

Os pontos de partida da natureza nunca são perversos. Claro, seu colega de quarto pode ser perverso, as atividades externas de sexta à noite podem ser perversas, mas não as da ordem natural. Na próxima página, bem no meio, observe estas linhas.

O prazer é uma euforia irracional ao acumular o que parece ser algo que vale a pena escolher. Sim, há uma diferença entre aparência e realidade. O prazer pode parecer algo que vale a pena escolher, mas não é.

É uma vantagem secundária, não algo a ser escolhido por si só. Então, logo na coluna ao lado, dizem, o sábio é desprovido de paixão, apático, porque não é propenso a cair em tal fraqueza. Acrescentam que, em outro sentido, o termo apatia é aplicado ao homem mau, significando que ele é insensível e implacável.

Agora, esse é o sentido errado de apatia, insensibilidade. Bem, aquela seção sobre ética, eu acho, captura isso muito bem. A seção sobre física que vem a seguir, na página 470, trata da natureza.

Da mesma forma, observe o último parágrafo da página 470. Existem dois princípios no universo, o ativo e o passivo. Entendeu esse parágrafo? O princípio passivo é a substância, a matéria.

O ativo é a razão, Deus. Ele é eterno, o artífice das diversas coisas em toda a extensão da matéria. Então, na metade da primeira coluna, em 471, Deus é um e o mesmo que a razão, laço, lagas, chamado por muitos outros nomes.

No princípio, ele estava sozinho e transformou toda a substância, através do ar, em água e assim por diante. Deus, que é a razão seminal do universo, é para você, como indivíduo, o que sua alma representa: um princípio fundamental, ou seja, a semente, o plano racional para você e sua vida. Assim, Deus é para todo o futuro do cosmos o que é para a ordem.

Assim, Deus, que é a razão primordial do universo, permanece na umidade como um agente que adapta a matéria a si mesmo, tendo em vista o próximo estágio da criação. Observe a figura de linguagem da semente que germina. Veja bem, acho-a muito vívida.

Há uma semana, semeei algumas sementes de grama e agora estou mantendo a terra úmida. E na hora do almoço, notei os primeiros sinais de grama verde brotando da terra úmida, entende? A analogia da semente que dá frutos é como os estoicos a aplicam.

Deus é a semente, o germe primordial do que está por vir. Sua alma também o é. E então, na segunda coluna, no versículo 471, no último parágrafo, o mundo, em sua visão, é ordenado pela razão e pela providência.

Assim como a razão permeia cada parte do ser, o mesmo ocorre com a alma em nós. Há diferenças de grau em cada parte. O mundo inteiro é um ser vivo dotado de alma e razão.

E no versículo 473, que continua bem no final, a substância de Deus é o mundo inteiro, os céus. E assim por diante. E no versículo 476, o primeiro parágrafo completo, fala das oito partes da alma.

E então, a última linha daquela primeira coluna, no versículo 476, dá início ao traducianismo. O sêmen é, para eles, definido como aquilo que é capaz de gerar descendentes semelhantes ao progenitor. O sêmen humano emitido por um

progenitor em um veículo úmido é misturado com partes da alma na mesma proporção em que estavam presentes no progenitor.

Assim, a criança, em corpo e alma, deriva do progenitor. Bem, essa é a filosofia do Logos sobre a natureza, bastante clara . Agora, mais uma coisa.

Gostaria de analisar o Hino de Cleantes a Zeus que se segue. Estou convencido de que o tradutor deste texto devia estar familiarizado com a Bíblia do Rei Jaime e provavelmente com o Livro de Oração Comum Anglicano, pois a tradução utiliza algumas expressões idiomáticas do cristianismo ocidental clássico.

Mas essa mesma tradução ajuda você a entender por que o estoicismo teve, pelo menos inicialmente, um apelo ao pensamento cristão. Entendeu? Agora, parece um hino. É chamado de hino.

Ó Deus gloriosíssimo, chamado por muitos nomes, grande rei da Natureza, o mesmo por incontáveis anos, Onipotência, que por teu justo decreto controlas tudo. Ora, vejam, isso poderia estar em algum hino cristão. Salve, Zeus! Pois a ti convém que tuas criaturas em todas as terras invoquem.

Zeus, disse ele, é um dos nomes usados. Nós somos teus filhos, somente nós, dentre todos os que trilham o amplo caminho da Terra. Nós somos teus filhos .

No amplo caminho da Terra, vagamos de um lado para o outro, carregando a tua imagem. Sim, o Logos Birmaticus é a imagem do Logos do mundo. Carregando a tua imagem, aonde quer que formos.

Que imagem é essa? A razão. Sim, e graças em parte à influência estoica, era assim que a teologia cristã grega primitiva entendia a imagem de Deus. A razão.

Levando a tua imagem aonde quer que formos. Por isso, com cânticos de louvor, manifestarei o teu poder . Eis que o céu, que gira em torno da terra, segue a tua orientação, sempre a ti prestando alegre homenagem.

Tua mão invencível , ministro tão flamejante , a tocha fermentada , empunha uma espada de dois gumes, cujo poder imortal pulsa em tudo o que a natureza cria. Agora, este veículo da palavra universal, que flui por tudo, eis aqui, o Logos onipresente, e na luz celestial brilham as estrelas, grandes e pequenas, os céus iguais à terra, um Rei dos reis por eras incessantes, Deus cujo propósito dá origem ao ar que é criado na terra ou no mar, ou à imensidão dos altos céus, exceto pelo que o pecador faz insensatamente, não culpe a Deus por isso. Não, mas tu sabes endireitar o torto, o caos para ti em ordem, aos teus olhos o não amado é belo, tu que harmonizaste o mal com o bem, para que haja uma só palavra, um só Logos, em todas as coisas eternamente, todas as coisas cooperando para o bem.

Uma palavra, cuja voz, infelizmente, os ímpios desprezam, insaciáveis pelo bem que seus espíritos anseiam, eis a paixão, vendo que não veem, nem ouvem, a lei universal de Deus, que Aqueles que são reverenciados pela razão guiada, a felicidade, quem quando? O resto, irracional, diversas formas de pecado, autoinduzidas, seguem. Por um nome ocioso, há paixão, em vão lutam nas listas da fama, Outros com outras paixões cortejam desmedidamente riquezas, ou perseguem dissolutas as alegrias da carne, Ora aqui, ora ali vagueiam infrutíferos, sempre buscando o bem e encontrando o mal, Zeus, o antigo e generoso, a quem a escuridão envolve, Cujo relâmpago ilumina as nuvens de trovão, salva teus filhos do domínio mortal do erro, Do domínio mortal do erro, creio que isso deva ser conhecido, Do domínio mortal do erro, afasta as trevas de suas almas, Esses dois deveriam ser invertidos, não deveriam? Do domínio mortal do erro, afasta as trevas de suas almas, Tu garantirás que eles alcancem o conhecimento, pois pelo conhecimento Tu és fortalecido para reinar, Logos. Todas as coisas governas com justiça, e por Ti honrados nós Te honraremos, louvando continuamente Tuas obras com cânticos como um mortal deve fazer. Nem mesmo aos deuses pertence hidromel mais nobre do que adorar com justiça a lei universal, Logos Universal, para sempre. Ok, estoicismo.

Reação? Consegue perceber o seu fascínio? Pense na época helenística. Foi um período de convulsão cultural e política em todo o mundo antigo. As cidades-estado gregas deram lugar ao império de Alexandre, que se fragmentou como a União Soviética após a sua morte, e acabou por ser derrotado pelo Império Romano.

Assim, as lealdades e raízes históricas ficaram confusas e embaralhadas, a cidadania romana foi estendida, mas as raízes históricas, religiosas e de outras naturezas, simplesmente se dissolveram . É uma grande confusão. Então, na era helenística, eles buscavam literalmente o quê? Liberdade de problemas mentais e liberdade de dores físicas? Liberdade de preocupações e envolvimento apaixonados com esses aspectos externos da vida? E aqui está a justificativa filosófica disso.

Uma espécie de salvação. Entendeu o raciocínio? Tem alguma pergunta? Sim. Acho que tudo ficará bem claro .

Não necessariamente agora, embora parte disso aconteça mais tarde, mas há um sentido em que a história do pensamento fornece sua própria crítica intrínseca ao que veio antes. Em outras palavras, o desenvolvimento do pensamento cristão assimilou e rejeitou influências estoicas. Portanto, à medida que traçamos esse desenvolvimento, veremos a crítica se desenvolver.

Não se trata tanto de fugir da dor, mas de ignorar as questões da dor e do prazer. O interesse próprio é descartado. Não é um fator a ser considerado.

Não que haja algo de errado com o prazer, exceto pelo fato de que ele pode ser um enganador, uma tentadora. Por que sempre usamos o feminino para nos referirmos a isso ? Acho que o politicamente correto nos criticaria nesse ponto. Certo, uma tentadora .

Não, não como... Bem, espere um minuto, a dor, sim. Na medida em que há dor, há alguma desarmonia. Mas se isso não for culpa nossa por termos feito algo impulsivo e estúpido, como comer demais, por exemplo, então, se não há nada que possamos fazer a respeito, devemos ignorar.

A atitude estoica. O que diria um estoico agora? Uma pergunta de dentista. Você quer dizer qual é a metafísica subjacente? A doutrina do Logos.

Ele não está dizendo que não temos a capacidade. Veja bem, o que não é inato? Não existe conhecimento inato. Entende?

Não existe uma estrutura inata na mente. Estou entendendo agora. no Segundo a teoria aristotélica , não existe uma estrutura inata na mente que nos faça pensar automaticamente em determinadas categorias.

Lembre-se das dez categorias. Entende? Não, não existe esse tipo de capacidade pré-definida.

Agora, temos a capacidade de pensar por nós mesmos, mas inicialmente pensamos empiricamente. Veja bem, generalizamos empiricamente com base na coleta de experiências , percepções , desenvolvimento de ideias empíricas e na identificação de semelhanças.

Entende? Então, generalização, inferência a partir da generalização. Sim.

Leis da natureza. O que são elas? Bem, usa-se a palavra força. Forças.

Isso soa como algo típico do mecanicismo científico posterior. Mas, basicamente, o que observamos são simplesmente regularidades. Uniformidades.

Ordem. Entende? É a nossa capacidade de generalizar e, através da generalização, perceber uma ordem global.

Ao perceber um panorama geral do qual minhas atuais adversidades fazem parte, me pergunto: por que deveria me chatear tanto com isso? Entende? Por que deveria levar para o lado pessoal? E assim por diante.

Bem, permita-me falar um pouco sobre as respostas cristãs, se me permitem, e veremos mais sobre isso adiante. Acho que a primeira coisa a observar, e estou procurando aquela página de anotações. Aqui está.

A primeira coisa a observar é que os primeiros cristãos ficaram muito impressionados com a ética estoica. Bem, eu não li esse trecho de Epicteto para você. Dê uma olhada .

É esse tipo de coisa. E a seção ética de Zenão. É esse tipo de coisa que impressionou muito o cristianismo primitivo.

E Clemente de Alexandria, em alguns de seus escritos, cita, se refere e elogia os estoicos em relação a algumas de suas moralizações. Entendeu? Eu disse algumas de suas moralizações. Não necessariamente a teoria subjacente a essas moralizações .

Em segundo lugar, houve uma aceitação muito ampla dessa maneira; em geral, dessa maneira de falar sobre o logos divino, relacionando-a com o prólogo do Evangelho de João. Eles reconheceram que o logos estoico era um logos da natureza.

Logos de João é o Logos da natureza, da criação. Por meio dele todas as coisas que foram feitas, todas as coisas que foram feitas foram criadas. No princípio era o Logos.

O logos era Deus. E assim eles fazem essa associação. E então começam a construir sobre isso o desenvolvimento de uma doutrina cristã do logos que teremos que analisar mais de perto.

Isso se deu de várias maneiras. Tertuliano, como mencionei, adotou a visão estoica da alma. Um dos aspectos interessantes, e voltarei a isso mais tarde , é que ele se sentiu atraído pelo estoicismo em resposta ao gnosticismo.

Ora, o gnosticismo antigo, GNOST, como você sabe, era uma espécie de dualismo. A matéria é a fonte do mal. A razão, a mente, a fonte do bem.

Veja bem, os estoicos diziam que, sim, a razão, a mente, é boa. Mas a razão, a mente, é material. Portanto, a matéria, ordenada pela razão, é boa.

Então, para refutar os gnósticos, o que Tertuliano faz é aceitar o materialismo estoico. Ou seja, se uma mente ou alma material pode ser boa, então outras matérias também podem ser boas. E no princípio, Deus disse que tudo era bom, não disse? Assim, evita-se o dualismo gnóstico.

Dessa forma. Bem, isso não quer dizer que não houvesse outros problemas. Tertuliano, nesse aspecto, era uma voz minoritária.

A maioria dos primeiros pensadores cristãos, e vamos analisar isso um pouco mais adiante, ao responderem ao gnosticismo, preferiam uma visão platônica. Mas uma visão platônica que introduzia a doutrina estoica do Logos no platonismo. Entende ? Então, falaremos sobre o platonismo médio daqui a alguns dias.

Platonismo Médio , que combinava a doutrina estoica do Logos com elementos do Pitagorismo e do Platonismo, foi adotado pela escola cristã de Alexandria como sua estrutura filosófica geral para a teologia e a apologética, e que posteriormente levou ao desenvolvimento do Neoplatonismo.

Então, essas respostas cristãs são bastante óbvias . Agora, a única coisa que ainda quero destacar é o fato de que, quando Paulo estava em Atenas em sua segunda viagem missionária, vocês se lembram de que ele se encontrou com alguns filósofos gregos no Areópago e foi informado de que estes eram, pelo menos alguns deles, epicuristas e estoicos. Agora, à luz do que vocês sabem sobre os epicuristas e estoicos, ouçam o que Paulo disse.

Certo? Homens de Atenas, percebo que vocês são, em todos os sentidos, muito religiosos. Bem, estoicismo, sim. O rei Jaime traduziu como supersticioso, o que teria sido uma forma de agradar aos epicuristas, pois eles eram contra todo tipo de superstição.

Lembra? Eles queriam um materialismo pragmático para se libertarem de todos os medos criados pelas crenças supersticiosas. Mas essa introdução já tem o objetivo de chamar a atenção e gerar identificação. Ao passar e observar os objetos de seu culto, encontrei um altar com esta inscrição dedicada ao Deus desconhecido.

Ora, qualquer pessoa que se dispusesse a chamar a atenção para um Deus desconhecido certamente desejaria ter um sólido conhecimento, como os estoicos. A ignorância é a origem dos problemas. Deus desconhecido.

Portanto, o que vocês adoram sem conhecer, eu lhes anuncio. Deus, que criou o mundo e tudo o que nele existe, sendo Senhor do Céu e da Terra — e qualquer estoico concordaria com isso —, não habita em santuários feitos por homens, e a rejeição epicurista das superstições religiosas certamente concordaria com isso; nem é servido por mãos humanas como se precisasse de algo, visto que dá a todos os homens a vida, o fôlego e tudo o mais. Vida e fôlego, isso é Logos.

E tudo mais. Então ele está tocando dois conjuntos de música ao mesmo tempo. Nem é servido por mãos humanas, vejamos, e de um só ele fez todas as nações dos homens para viverem sobre a face da Terra.

Aquele. Aquele. Logos.

Todas as nações da época romana falavam de cidadania mundial por causa de um único Lagos. Tendo determinado períodos e limites para sua habitação, a criação ordenada, para que buscassem a Deus na esperança de que, tateando, pudessem encontrá-lo. Ele não está longe de nenhum de nós.

Pois nele vivemos, nos movemos e existimos, como disseram alguns dos seus profetas, pois somos sua descendência. Isso é do Hino a Zeus de Plínio. Estou citando o Hino a Zeus de Cleantes, o poeta estoico.

Sendo, portanto, descendentes de Deus, não devemos pensar que a divindade seja como ouro, prata ou pedra, uma representação da arte e da imaginação do homem. E os epicuristas se regozijam com isso. Deus não previu os tempos da ignorância, mas agora ordena a todos os homens, em todos os lugares, que se arrependam, porque fixou um dia em que julgará o mundo.

E, sabe, o estoico tinha alguma noção desse ciclo de destruição que estava por vir, e deu essa certeza ao ressuscitar um homem dentre os mortos. Quando ouviram falar da ressurreição dos mortos, adiaram essa ideia. Que grego desejaria um corpo ressuscitado? Uma atitude de desapego para os estoicos. Já os epicuristas queriam descartar completamente a ideia de vida futura.

Se for esse o caso, não há com o que se preocupar. Bem, Paulo obviamente demonstra familiaridade com o estoicismo. Como? Por quê? A cidade de Tarso foi um dos centros da filosofia estoica, um dos principais centros do primeiro século.

Então, aparentemente, Saul cresceu num contexto em que, por ter crescido na cidade, teria tido contato com o estoicismo. Que tipo de contato lhe foi útil? Aquele sermão no Areópago foi interpretado de algumas maneiras diferentes pelos escritores e comentaristas do Novo Testamento.

Alguns dizem que, ao deixar Atenas e ir para Corinto, ele se concentrou no essencial, decidindo não saber nada além de Jesus Cristo e deste crucificado. Que ele desistiu de se dirigir aos intelectuais. Outros discordam.

E acho que tendo a discordar. Ele tinha dois públicos diferentes. Ele tinha um público de intelectuais em Atenas.

Ele subiu a Colina de Marte, e foi uma subida bastante íngreme. Ele sabia o que encontraria lá quando chegasse. Havia pessoas do mundo inteiro visitando os bordéis.

E a igreja foi influenciada pelo clima moral da cidade. Portanto, dois públicos diferentes, duas ênfases diferentes. Mas, pelo menos, a resposta de Paulo é muito clara, muito perspicaz.

Sua estratégia, aparentemente, era identificar-se com fragmentos de verdade que ele via no estoicismo e no epicurismo, mas reformulá-los em um contexto diferente, restaurando-os a um contexto verdadeiro. Ora, é exatamente isso que Justino Mártir e Clemente de Alexandria irão dizer mais tarde .

Quando nos dizem que toda a verdade é a verdade de Deus, não importa onde seja encontrada, e que a tarefa do cristão é reunir esses fragmentos e restaurá-los ao corpo do todo do qual foram roubados, você entende? É daí que vem a noção de que toda a verdade é a verdade de Deus, exatamente nesse contexto.