

História da Filosofia

11 A Metafísica de Aristóteles 2

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Certo, voltando à metafísica de Aristóteles. E vocês se lembram que, ao discutirmos sua metafísica, falamos sobre como ele a define como a ciência de todas as ciências, os princípios mais gerais. Portanto, ele desenvolveu sua própria teoria das formas em resposta ao que considerava inadequações na teoria de Platão, e fez a distinção de quatro tipos de fatores causais que devem ser considerados para explicar o que qualquer coisa é e para explicar qualquer tipo de mudança.

Os quatro tipos de causa são: causa eficiente, causa material, causa formal e causa final. Você deveria conhecê-las até que elas simplesmente surjam em seus sonhos e você esteja falando sobre elas enquanto dorme. A metafísica é a ciência do ser.

Existem ciências específicas que tratam de tipos específicos de seres. Mas a ciência do ser enquanto ser, o ser em geral como o conceito mais geral, é o que a metafísica aborda. E assim, Aristóteles distingue, como vocês se lembram, entre diferentes categorias de ser, ou seja, diferentes maneiras pelas quais usamos essa noção geral de ser.

Substâncias, qualidades, lugares, relações, e assim por diante. Ele enumera dez categorias diferentes, e voltarei a elas mais tarde. Também começamos a falar sobre as leis do ser.

As leis do pensamento também o são, assim como as categorias do ser também são categorias do pensamento. Observe que existe uma correlação entre a maneira como a mente funciona, como pensa, e a maneira como a realidade é. Você verá.

Se a realidade é racional e nós somos racionais, então nossa racionalidade nos dá acesso à realidade. Entendeu? Se a realidade é racional e nós somos racionais, então nossa racionalidade nos dá acesso à realidade. Certo? Agora, as leis do ser são estas três.

Já falamos sobre o primeiro ponto, que é o crucial. O resto decorre dele. A lei da não contradição afirma que um ser não pode ser e não ser algo ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

E, por essa mesma lógica, não se pode afirmar e negar algo ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. E simbolizamos essa lei da não contradição tipicamente dizendo simplesmente que A não é não-A. A não é não-A.

Não pode ser e não ser ao mesmo tempo. Não pode ser isto e não ser aquilo simultaneamente e no mesmo aspecto. E, claro, com essa dupla negação, equivale à lei da identidade, que A é igual a A . A coisa é idêntica a si mesma.

Eu sou eu. Você é você. Não vamos nos confundir. Um gato é um gato, não uma catástrofe.

Eu tive um professor de latim no ensino médio que, quando alguém perguntava se era dessa palavra que derivava o nosso termo "fulano de tal", às vezes se frustrava com a imaginação dos jovens estudantes e, com seu sotaque escocês, dizia: "Ei, meu rapaz, um gato é um gato e não uma catástrofe". E por aí vai. Lei da identidade.

Um gato é um gato, não uma catástrofe. Pode vir a ser uma catástrofe, mas isso será noutro momento. Certo.

A é igual a A . Então, também está implícita na lei da não contradição a lei do terceiro excluído. Algo ou é ou não é. Não há outras alternativas.

Não há terceira alternativa. A ou não- A . Não há terceira alternativa.

Isso é frequentemente chamado de lógica binária. Se A e não- A são verdadeiro e falso, verdade e falsidade, então não há outra alternativa. Não há uma terceira alternativa.

Assim, a lei do terceiro excluído fornece uma lógica bivalente, e algumas lógicas modernas questionam essa terceira lei. Mas são as duas primeiras que são cruciais em qualquer caso. Há alguma sutileza na terceira.

Era disso que Aristóteles estava falando quando discorreu sobre os paradoxos de Zenão e coisas do tipo, sobre como as pessoas tentam chegar a um meio-termo quando existe uma solução intermediária? Sim, exatamente. Branco, preto e verde. Sim, branco, preto e verde.

Se você tem branco... Opa. Branco... É melhor eu aprender a escrever. Se você tem branco, preto e verde... Você pergunta, isso significa...? É melhor eu aprender a ler.

Isso significa que você tem três valores? Não. Porque branco e preto não são contraditórios. Veja bem, os contraditórios seriam branco e não branco.

Nesse sentido, você tem o branco, e esses dois não são brancos. Ou, se você tem, você tem o verde e o que não é verde. Ou o preto e o que não é preto.

Veja bem. A questão é que, embora branco e não branco sejam contraditórios, branco e preto não são; são, na verdade, o que Aristóteles chama de contrários. E

se algum de vocês está cursando Introdução à Lógica, já deve ter se deparado com essa diferença.

Quanto de vocês estão cursando ou já cursaram Introdução à Lógica? Não, vocês não estão cursando agora, porque é no mesmo horário desta aula, não é? Sim. Certo. Então, guardem essas três leis do pensamento na memória para lembrar, lembrando que elas também são leis do ser, pois se todo o ser é racional, e se o nosso pensamento é racional, então o pensamento correto nos dá acesso ao ser.

Agora, gostaria de mencionar mais alguns pontos antes de prosseguirmos. A categoria de substância. Aristóteles sempre dizia que existem três sentidos para isto, dois para aquilo e quatro para outra coisa, e quando se trata de substância, ele distingue dois, às vezes três sentidos da palavra substância.

Em certo sentido, são os particulares que são substâncias. Particulares, partes ou conteúdos de particulares que são substâncias. Portanto, este marcador é uma substância.

Esta mesa é uma substância. Esta mão é uma substância. Eu sou uma substância.

Note o ponto óbvio de que, nos usos filosóficos do termo substância, ele não implica materialidade. Portanto, mais tarde, historicamente, falamos da alma como substância. Ou seja, como uma entidade.

É um ser no sentido primário de ser. Uma substância primária. É algo particular .

É algo real. Agora, existe um segundo sentido de substância no qual nos referimos a formas de substâncias. Formas.

E de vez em quando , ele alude a um terceiro sentido, um terciário, no qual a matéria, a matéria nua e informe, é mencionada como substância. Mas são os dois primeiros que ele realmente enfatiza. O primeiro é, na verdade, referido como a substância primária.

E a segunda, como substância secundária. Agora, você pode dizer: "Bem, essa é uma entrada interessante do dicionário. E daí?". Bem, e daí que Platão jamais teria dito isso dessa forma?

Platão jamais diria que o ser é primordialmente particular. Diria? Veja bem. Platão teria dito que os particulares não são entes, são devires.

Lembra? Em outras palavras, ao dizer que os particulares são substâncias primárias, ele está dizendo que o tipo primário de ser, as realidades primárias, são coisas

particulares . Isso é revolucionário para Platão. O que será que o velho estava pensando? Afinal, para Platão, os particulares são apenas cópias passageiras do Ser .

Ora, para Aristóteles, elas são a realidade primária. Sim, mas você pode responder: "Bem, as formas também não são realidades?". Não no mesmo sentido. Veja bem, Aristóteles insiste que você nunca encontra formas por si mesmas.

Entidades independentes. Encontram-se particulares por si mesmos, como entidades separadas, mas não formas. Encontram-se formas apenas em compósitos, em composição com a matéria, como particulares, corpos particulares.

Veja bem. Os detalhes , como você se lembra, são hilemórficos. Ou seja, forma mais matéria.

Então, embora as formas sejam reais, elas são reais em um sentido contingente. Muito bem, você está antecipando o que acontecerá em breve. Ou seja, uma grande exceção à regra.

Que você nunca encontra formas como entidades separadas. E é em virtude disso, em Deus, que as formas particulares nunca mudam. Veremos como em breve.

Mas a substância primária, secundária, enfatiza a primazia dos particulares. Sabe, isso pode ser dito de inúmeras maneiras. Pode-se dizer que Aristóteles é mais pragmático.

Certo? Ele é mais um realista físico. Platão é mais um idealista. Aristóteles é mais um realista.

Sim, e essa terminologia é usada. Alguns intérpretes de Platão, descartando sua concepção de Deus, disseram: "Bem, Aristóteles é realmente um naturalista filosófico. Falando apenas sobre coisas naturais, particulares."

Mas, à medida que essas duas tradições, a platônica e a aristotélica, são gradualmente transmitidas para a Idade Média, você descobrirá que as ramificações teológicas que decorrem dessas duas alternativas são bastante significativas. A tradição platônica influencia as tradições agostiniana e franciscana, enquanto a tradição aristotélica influencia Tomás de Aquino e a tradição dominicana. Os jesuítas.

Muito significativo. E isso, aliás, continua sendo verdade até hoje. Não, eu não disse sem formulário.

Não, porque um particular é composto de forma e matéria. Particulares podem existir sozinhos. E também como entidades separadas.

As formas não são entidades separadas. Elas só existem em composição com a matéria.

Então elas não existem? Bem, elas não existem em nenhum reino independente. Não existe um mundo de formas separado da matéria. De onde vem a forma? Bem, parece que ela surge do potencial da própria matéria.

Sim? Você tem essa composição de forma e matéria. A matéria está em processo de mudança, de crescimento, por exemplo. A forma, que confere ao objeto sua natureza, também lhe confere seu potencial.

Assim, no caso, por exemplo, de um bebê, o corpo está crescendo, a matéria se expandindo. A forma desse bebê lhe confere o potencial para se tornar um adulto humano. Portanto, o télos é identificado pelo potencial da forma.

Entendeu? O objetivo final é se tornar, bem, o que você poderia chamar de um adulto realizado. Depende. O ideal não é se tornar um adulto desencarnado.

Sim? Isso vale para Platão. Não vale para Aristóteles. O ideal é se tornar um adulto plenamente desenvolvido e funcional.

Se os particulares são primários e as formas são secundárias, onde se situa a matéria? Seria terciária? Sim, a matéria é terciária. Mas é preciso ter cuidado aqui. Digamos que a matéria nua seja terciária.

Ele parece acreditar que existe uma matéria nua hipotética. Não que ela tenha existido de fato. Mas uma matéria nua hipotética.

É preciso ter cuidado, porque quando isso é aplicado, e aqui estou me adiantando um pouco para explicar melhor em resposta às suas perguntas, se considerarmos, por exemplo, um ser humano como um indivíduo específico, uma pessoa humana, bem, uma pessoa humana consiste em forma racional mais corpo animal. O que distingue a espécie humana é que somos seres racionais.

O que distingue os humanos de toda a família animal é a racionalidade. Forma racional mais corpo animal. Mas o corpo animal, claro, possui a forma animal, ou como ele gosta de chamar, a alma animal, mais o corpo vegetativo.

Material orgânico. Corpo vegetal, matéria, tem o que ele chama de forma vegetativa, ou alma vegetativa, nada a ver com o sedentário, e matéria elementar, matéria composta de elementos. Veja, e você trabalha dessa forma até chegar à hipotética matéria nua.

A questão é que a vida vegetal, a vida vegetativa, tem funções de nutrição e reprodução. A vida animal tem funções de sensação e locomoção. Mas, além disso, os seres humanos têm funções de racionalidade, funções racionais.

Assim, os humanos possuem funções racionais , além de sensações, locomoção, nutrição e reprodução. Outros animais possuem sensações, locomoção, nutrição e reprodução. Os seres vegetais possuem apenas nutrição e reprodução.

Assim, a causa final é definida dessa forma em termos da forma. O potencial para um ser que cresce em virtude da nutrição e da reprodução. O potencial para uma vida que inclui, além disso, sensações e locomoção.

O potencial para uma vida plena envolvendo isso, mas incluindo também a racionalidade. E dessa forma, ele chega à sua definição de bem , que abordamos quando chegamos à ética. Assim, para Aristóteles, o bem é uma vida plena , ou seja, tudo isso, uma vida plena sob o domínio da razão.

Sim. O florescimento humano nesse sentido. Sim, objetos inanimados obviamente estão aqui embaixo.

Então, se você está falando de uma rocha, você teria que estar falando de matéria elementar com essa forma tridimensional específica que ela possui. Ou tendo a forma do granito ou algo do tipo. E a questão é: qual é a essência? E a única coisa sobre a qual você pode falar é o que eu chamo de matéria nua.

Os filósofos aristotélicos medievais, os escolásticos, falavam de matéria-prima, materia prima. Ou seja, matéria em primeiro lugar. Esse primeiro lugar hipotético.

Carl? A ideia de forma tem que estar relacionada a um corpo ou entidade. Sim. Gostaria de saber como Aristóteles responderia aos conceitos de justiça, beleza ou algo semelhante de Platão.

Parece que, da perspectiva de Platão, Aristóteles está preso em uma caverna. É, eu me pergunto se poderíamos manter essa questão. A questão é: como Aristóteles falaria de coisas como justiça e beleza? Do ponto de vista de Platão, parece que Aristóteles está preso na caverna.

E diga-me, o que é a justiça em si, idealmente? A beleza em si, idealmente. Vamos nos ater a isso, por favor, até chegarmos à sua ética. Porque eu acho que precisamos, além desse aspecto da metafísica, aprofundar um pouco mais na psicologia humana.

Para entrar na questão. Para responder àquela questão ética. Certo.

Muito bem. Vejamos. Toda essa discussão surgiu da ideia de substância primária e secundária.

Certo? Só mais um ponto. A distinção entre essência e acidente. Distinção entre essência e acidente.

Agora, você pode conferir isso se consultar as páginas 331 e 332 de Kaufman. 331 e 332. Onde no capítulo 7 na página 331.

Ele diz que as coisas são ditas como são. Primeiro, num sentido accidental. Segundo, por sua própria natureza.

Portanto, mais uma vez, essência e acidente são maneiras diferentes pelas quais as coisas são. Existem propriedades accidentais. Existem propriedades essenciais.

Uma propriedade essencial do ser humano é a racionalidade. Essa capacidade, pelo menos. Uma propriedade accidental, que não é essencial à natureza humana, é que eu tenho olhos azuis.

Pelo menos é o que me dizem. Isso é accidental. No sentido de que não é essencial à natureza do ser humano.

Sim. Então é uma distinção bastante simples. Essência e acidente.

Agora, na página 332 do capítulo 8, ele aborda a distinção entre substância no sentido primário e secundário. Observe que ele primeiro enumera um, dois, três e quatro sentidos. E então afirma que, conseqüentemente, substância possui dois sentidos.

Bem, na primeira vez que li isso, pensei: "O que é isso? Dois não é quatro. Então, quatro agora se torna 'não quatro'. O que aconteceu com a lei da não contradição?" Veja bem.

Mas não é bem assim. Porque, ao ler a lista dos quatro, os números dois e três se fundem no número um. Você deve ter notado que eu disse particulares, substâncias primárias, partes de particulares ou conteúdos de particulares.

Veja bem, conteúdos particulares de particulares, partes particulares de particulares. E os números dois e três são apenas as partes e os conteúdos. Portanto, um, dois e três se fundem no número um como a substância primária.

Deixando apenas as formas ou essências da substância secundária. Certo. Agora, não farei mais comentários sobre o restante do que você está lendo no livro quatro, que vai até a página 338.

Você simplesmente verá que ele fala de outras maneiras pelas quais falamos do ser em várias categorias. Ele trata, por exemplo, na página 335, da noção de potência, ou capacidade, potencialidade e atualidade. Na página 337, ele aborda o afeto.

Ou seja, ser afetado por algo. Parte da relação de causa e efeito. E na seção 22, na parte inferior do parágrafo 337, com privação.

Ou seja, a falta de alguma propriedade . Agora, você pode examinar tudo isso em suas leituras. Tudo isso são simplesmente maneiras pelas quais falamos de seres e do ser e dos seres.

Então, considere todo o livro quatro como tratando simplesmente do ser, das categorias do ser, das leis do ser e de outras maneiras pelas quais podemos falar do ser. Certo. Alguma pergunta, comentário? Estou pronto para passar para o livro 12, Deus.

Certo. Você se lembra de que, quando estávamos falando de Platão, eu mencionei que, para percebermos a unidade integral do pensamento platônico, podemos imaginar o que acontece como algo que se estende do centro ao longo dos raios até a borda de uma roda. E que o centro que mantém tudo unido, representado pela linha divisória, é essencialmente a metafísica de Platão e sua epistemologia correspondente.

A teoria do conhecimento, como conhecer isso, que Platão considera a realidade, as formas. Agora, você pode usar o mesmo raciocínio para entender Aristóteles. O que você quer compreender é a sua metafísica, e é isso que temos abordado.

Então, à luz dessa metafísica, podemos ver o que ele tem a dizer sobre Deus. Certo. Podemos ver o que ele tem a dizer sobre ética, política, educação, arte, etc.

Certo. É o núcleo metafísico, o fundamento, que molda todo o resto. Deixe-me acrescentar uma nota de rodapé.

São esses fundamentos metafísicos e epistemológicos correlacionados que constituem a corrente filosófica subjacente a cada uma de suas disciplinas, independentemente de quais sejam. O que é filosofia da ciência? Bem, trata-se dos fundamentos filosóficos da ciência. Ou seja, das suposições ou implicações metafísicas e da epistemologia envolvida em relação à ciência.

O que a ciência nos diz ser real, se é que nos diz que algo é real? Como podemos saber isso cientificamente? Se a ciência não nos diz nada sobre a realidade, o que é o conhecimento científico que não nos diz nada sobre a realidade? Fundamentos epistemológicos e metafísicos. O mesmo se aplica à filosofia da arte.

Qual é o tipo de realidade com a qual o artista se preocupa? Bem, se você pensar, como Platão, na arte como imitação, idealmente imitação de formas, então o tipo de conhecimento necessário para ser um bom artista é o conhecimento das formas, a epistemologia subjacente. Se a arte não se trata de formas, mas sim de uma forma de autoexpressão, buscando um autoconhecimento através da autoexpressão, então obviamente você tem um tipo diferente de realidade e um tipo diferente de conhecimento envolvido, que explica esse tipo de arte. O mesmo se aplica à filosofia da religião.

Qual é a realidade com a qual a religião se preocupa? Deus. Portanto, a epistemologia religiosa tem a ver com o tipo de conhecimento envolvido em conhecer a Deus ou em conhecer a Deus. Entende? Fim da nota de rodapé.

Entendeu? Fundamentos epistemológicos metafísicos. Muito bem, e da mesma forma, com Aristóteles, agora que estamos avançando com ele, para falar sobre Deus. E o livro 12 da Metafísica começa em 369 e continua a partir daí, em, creio eu, dez capítulos no livro 12.

Agora, ao começar a ler o livro 12, você provavelmente dirá para si mesmo: "Isso não é sobre Deus, é sobre metafísica de novo". Claro. Pelo motivo que acabei de indicar.

Entende ? Se você quer um argumento para a existência de Deus, precisa argumentar a partir do seu conhecimento de outras realidades. Então, quais são essas realidades? E, portanto, ele precisa de outro resumo da sua metafísica. Como ponto de partida para o seu argumento.

Então, no capítulo um, na página 30, o novo parágrafo começa a um terço do caminho na primeira coluna de 370. 370. Ele diz que existem três tipos de substância.

Algo que é sensível. Não no nosso sentido de sensível , mas no sentido dele , que é acessível aos sentidos. Algo que pode ser conhecido pelos sentidos.

Certo. Três tipos de substância. Uma que é sensata.

Física. Uma subdivisão é a eterna, e outra é a perecível. Esta última, reconhecida por todos, inclui plantas, animais e assim por diante.

Dos quais podemos apreender os elementos, sejam eles um ou muitos. E há um terceiro, que é imóvel. E diz-se que esses certos pensadores são capazes de existir separadamente, alguns dividindo-o em dois, outros identificando formas nos objetos da matemática, e outros postulando que esses dois são apenas os objetos da matemática.

Então ele tem algo que é perecível. São os corpos físicos. Sensíveis, mas eternos, não perecíveis.

Ah, um corpo material eterno. Eterno, em particular. Sim.

E o terceiro, algo totalmente imutável, imóvel. E obviamente, ele está pensando em formas, ou talvez na forma de todas as formas. Mas formas, sejam elas uma, duas ou muitas.

Certo? Bem, você mencionou os dois conceitos básicos, particularidades e formas, o que é apenas uma revisão. Mas preste atenção nessa noção de uma particularidade eterna . Uma particularidade eterna .

Não é Deus. Não é. Não.

Deus não é um corpo. No capítulo dois que se segue, ele fala sobre quatro tipos de mudança que podem ocorrer. No topo da segunda coluna, linhas quatro e cinco, as mudanças são de quatro tipos.

Seja em relação ao quê , ou à qualidade, ou à quantidade, ou ao lugar, e em relação à imediaticidade, geração ou destruição. Agora, uma mudança em relação à imediaticidade, ao ser esta coisa em particular . Certo? Bem, isso é simplesmente uma questão de devir.

Ser gerado ou ser destruído. Entendeu? Isto em particular surge e deixa de existir. Esse é um tipo de mudança.

Existe um segundo tipo de mudança. Mudança na quantidade. Aumento ou diminuição.

Mudança em relação a um afeto ou qualidade. É alteração. Mudança de lugar é locomoção.

Certo? Observe no final daquele parágrafo: "Todas as coisas que mudam têm matéria" . Das coisas eternas, aquelas que não são geráveis, mas são móveis no espaço. Ah, ele voltou àquela coisa física eterna.

Entende ? Essa coisa eterna não é gerável, é eterna, mas se move no espaço, tem matéria. Entendeu? Não matéria para geração, mas para movimento. Sim.

Então ele está incluindo isso em seu raciocínio. Agora, deixe-me indicar aonde ele quer chegar. Ele está voltando às substâncias primárias, aos detalhes.

Substâncias primárias, detalhes. De dois tipos. As perecíveis e as eternas.

Certo? Bem, ele aborda alguns desses temas no livro 12, e outros em sua obra "De Caelo sobre os Céus". Mas o que ele está fazendo é o seguinte: ele está pensando em um universo geocêntrico.

A Terra no centro. Certo? Na superfície da Terra, todo tipo de coisa muda. Ao redor da Terra, os planetas orbitam.

Características físicas. Movimento. Locomoção.

Mudança. Observe que a chave do argumento é o quarto tipo de mudança: a locomoção.

Observe que o movimento dos planetas em suas órbitas é uma locomoção contínua . Eles não param. Veja bem, a locomoção linear, ao longo de uma linha reta de A para B, termina no final da linha.

A locomoção retilínea, de A de volta a A, percorrendo os quatro lados de um quadrado ou retângulo, para momentaneamente nos cantos. Sim. Ele fala sobre diferentes tipos de locomoção .

Mas existe um terceiro tipo de locomoção que não para. Locomoção circular. Não precisa parar nas esquinas.

Sem sinais de pare. Locomoção sem fim. E ele localizou a locomoção sem fim nos planetas em órbita.

Na verdade, são os planetas em órbita que produzem mudanças na atmosfera da Terra, que por sua vez produzem mudanças na superfície da Terra, você sabia? Ah, sim, era isso que estava por trás da astrologia e de tudo o mais daquela época. Mas isso não completa o cosmos dele. Porque no perímetro externo do universo existem estrelas fixas, cerca de 50, segundo a contagem dele, embora houvesse alguma controvérsia entre os antigos sobre se esse era o número exato ou se era maior.

Essas estrelas fixas não giram em torno da Terra, mas sim em torno de seus próprios eixos. Girando em um movimento circular eterno. São corpos físicos eternos, em movimento perpétuo por sua própria natureza e locomoção.

E é o movimento delas que mantém o movimento dos planetas, afetando o éter, que preenche o espaço entre as estrelas fixas e os planetas. Agora, a pergunta de um milhão de dólares: como explicar essa locomoção eterna das estrelas fixas? É só isso que existe no cosmos.

Muito bem. A locomoção eterna deve ter uma causa imutável. Não seria possível obter locomoção eterna a menos que houvesse uma causa que fosse imutável em todos os aspectos.

Assim , além dos limites do universo, ele pensa em outro ser que é um motor imóvel e, novamente, eterno. As estrelas fixas podem ser motores eternos em movimento, mas deve haver um motor imóvel, totalmente imutável. Um motor imóvel.

Ah! Mas você pergunta: como pode o motor imóvel mover as estrelas fixas senão exercendo força, poder, como uma causa eficiente, que é um processo de mudança, no motor imóvel? O motor imóvel não é uma causa eficiente. Não exerce poder. Não exerce nada.

Simplesmente é. Ser. Puro.

Plenamente realizado. Sem nenhuma capacidade potencial não realizada. É o bem .

E as almas das estrelas são movidas pela admiração, desejando ser como o motor imóvel. Ou seja, o motor imóvel não é uma causa eficiente; é a causa final de toda a obra . Aquilo em função do qual tudo o mais acontece.

As estrelas se moviam em admiração, espanto e no desejo de ser como elas. Como disse Aristóteles em outro lugar, a filosofia começa com a admiração. É isso que nos move a indagar filosoficamente.

Porque somos movidos pela admiração diante da verdade, da bondade, da beleza. E a filosofia culmina na admiração, como veremos, na ideia do bem. Mas todo o cosmos é movido pela admiração, buscando ser como o motor imóvel.

Locomoção eterna. Bem, você sabe, quando ele diz que as estrelas fixas têm suas almas em movimento; o que ele quer dizer com isso? Sabe, foi isso que levou alguns medievais a falar de anjos cavalgando as estrelas. Será que ele não tem um problema de conexão mente-corpo com as estrelas? Algo desse tipo.

Certo, bem, talvez isso tenha um tom mitológico, do jeito que é dito. Mas o que ele está tentando dizer é que Deus tem que ser a causa final. Entende, causa final.

Em certo sentido, ele não precisa de uma causa eficiente, porque se forma e matéria são ambas eternas, nenhum dos gregos teve uma criação ex nihilo. Tudo o que eles precisavam era de um meio pelo qual a coisa pudesse ser mantida. É como se houvesse um magnetismo cósmico em ação e uma força gravitacional ascendente.