

Uma História da Filosofia

10 Metafísica de Aristóteles 1

Por Dr. Arthur Holmes, do Wheaton College

A concepção de causa de Aristóteles é significativamente mais complexa que a nossa. O que tendemos a chamar de causa é, na verdade, uma força exercida que produz um resultado. Então, o que faz a bola de beisebol voar, senão a força exercida pelo jogador que está rebatendo? O que causa algo, e pensamos em termos de uma força com algum poder causal para produzir consequências? Aristóteles não se contenta com isso.

O que chamamos de força, ele chama simplesmente de causa eficiente. Eficiente porque tem efeitos. Tem eficácia nesse sentido.

Mas é óbvio que, se você quiser explicar o resultado total de qualquer tipo de processo, seja ele natural ou resultante da ação humana, algum artefato, seja lá o que for que você esteja tentando explicar, o tipo de material envolvido, a natureza da substância afetada também tem significado causal. Então ele fala da causa material. Se você estivesse esculpindo algo em madeira, as consequências seriam diferentes de se você estivesse tentando esculpir em pedra.

O material faz diferença. Assim como o trabalho realizado pelo escultor. Então, já temos dois tipos de causa em jogo.

Mas eu acabei de dizer que ele trata a forma como causa. Outro tipo de causa. Ele a chama de causa formal.

Ou seja, a natureza essencial do tipo de coisa que está sendo produzida está envolvida. Se estivermos falando do processo pelo qual uma bolota cresce gradualmente até se tornar um carvalho, veja bem, a bolota tem sua forma, que é o potencial para a forma do carvalho. Essa causa formal é iminente dentro da bolota, entende?

E se não fosse da natureza de uma bolota, não produziria um carvalho. Portanto, é preciso ter a causa formal além disso. Mas você percebe que a natureza do que resulta se deve ao potencial inerente à coisa com a qual começou.

Assim, existe na natureza da causa formal algo como uma orientação para os fins. Uma orientação para os fins. Ele chama isso de potencial .

Uma potência para algo. O resultado é que, além de falar da natureza da coisa, Aristóteles acrescenta um quarto tipo de fator causal: a causa final.

O télos ou objetivo. O fim em vista. O propósito.

E todos esses quatro fatores estão envolvidos. Se, por exemplo, estivermos falando do escultor talhando algo em pedra, eu já usei essa ilustração para mostrar que existe a causa eficiente, o trabalho de cinzelamento do escultor, e a causa material, a pedra em vez da madeira. Mas a causa formal, sim.

O elemento essencial. A forma daquilo que será. Se for uma escultura, digamos, do pensador.

Você já viu a escultura de Rodin, O Pensador? Então, presumivelmente, ela terá a forma do pensador. A essência do pensador retratada, presumivelmente, na postura da pessoa. Mas não apenas a forma, mas também o propósito para o qual isso está sendo feito.

Por que essa escultura? Para adornar o Partenon. E isso tem algo a ver com as proporções envolvidas. Com o ângulo de visão necessário.

E assim por diante. O mesmo se aplica aos processos naturais, assim como aos artefatos. E ele sempre encontra esses quatro fatores causais em ação quando fala de reprodução, por exemplo.

A causa material é o corpo da mãe. A causa eficiente é o pai. A causa formal é a natureza essencial do pai que a criança irá gerar.

E assim, a causa final é ter filhos que sejam a cópia exata do pai. E essa não é exatamente a terminologia de Aristóteles, mas é a ideia. Então, como você pode ver, existem quatro causas.

Reparem novamente na atitude chauvinista em relação às mulheres que surgiu na antiguidade. A mulher é apenas a causa material. Espero que tenhamos evoluído bastante desde então.

Então, essas quatro causas. Agora, observem isso em todas as suas discussões. De fato, se vocês estiverem lendo o Livro Um da Metafísica, além daqueles dois primeiros capítulos que comentamos da última vez, verão que o que ele faz em seu comentário sobre seus predecessores, que é o tema central do Livro Um, é mostrar como os primeiros pré-socráticos pensavam apenas em causas materiais.

A pergunta deles é: o que é o essencial? Matéria. Tales disse água.

Anaxímenes disse ar. Heráclito, fogo. Empédocles, terra, ar, fogo e água.

Todos estão falando sobre causas materiais. Entende? Ah, as causas eficientes começam a entrar em cena.

Principalmente quando se chega a alguém como Empédocles, que fala do amor e do ódio como forças motrizes, criando o resultado cíclico. E há, de fato, um indício de causa formal, não clara, mas antecipada no Logos de Heráclito. O Laço de Anaxágoras.

Mente. Os Números de Pitágoras. E, claro, Plano.

Mas era exatamente por ali que ele estava caminhando, por uma rua sem saída, daquele jeito. E assim Aristóteles questiona Platão e Pitágoras, a quem considera a fonte de muitas das ideias de Platão nesse sentido. Portanto, sua discussão sobre os predecessores é toda voltada nessa direção.

Uma coisa que ele afirma que seus predecessores não entenderam claramente foi a necessidade da causa final. Ah, talvez haja uma pista em Anaxágoras. Sim, a forma, a natureza essencial de algo para Platão, parece implicar que existe algo que é o seu bem natural.

Isso fica especialmente evidente na abordagem de Platão sobre a alma humana. Mas eles não deixam claro que em todo processo, tanto na natureza quanto na atividade humana, em todo tipo de processo, sempre existe uma causa final. Aristóteles considera essa ênfase sua contribuição distintiva para o desenvolvimento do esquema metafísico até então.

Apresentando as causas finais. Ora, isso pode ser constatado ao analisarmos o conteúdo da antologia. Por exemplo, na página 300, o comentário do autor sobre seus predecessores é introduzido pela enumeração dessas causas.

Capítulo 3, começando na parte inferior da primeira coluna, página 300. Evidentemente, precisamos adquirir conhecimento das causas originais ou dos primeiros princípios. E as causas são mencionadas em quatro sentidos.

Em um desses casos, nos referimos à substância, à essência. Em outro, à matéria ou substrato. Em um terceiro, à fonte da mudança.

Em um quarto ponto, a causa do oposto disso é o propósito. O bem, o fim para todas as gerações, e a mudança. Agora, quando ele diz a substância, a essência, lembre-se de que substância simplesmente se refere à coisa.

A essência, o que realmente é. Então, a essência da coisa, a natureza da coisa, sua forma. Essa é uma das causas.

Em seguida, vem o substrato, que é a substância sobre a qual a ação ocorre. A matéria, a causa material. A fonte da mudança, sim, a causa eficiente.

E então o propósito, o bom fim, a causa final. Então ele tem esses quatro. E você percebe que, no parágrafo seguinte, ele passa a discutir os primeiros filósofos que pensavam que os princípios da natureza da matéria eram os únicos princípios, as únicas causas.

E assim ele se aprofunda nesses pré-socráticos. Na página 302, no meio da primeira coluna, encontramos esta afirmação, na qual um homem disse que a razão estava presente em toda a natureza. A nota de rodapé 11 nos remete a Anaxágoras.

Lembre-se de Anaxágoras com suas inúmeras sementes de todas as qualidades possíveis, ordenadas harmoniosamente pela razão, pelo laço e pela mente. Há aí uma alusão à causa formal. Em seguida, ele continua falando de Empédocles.

E no capítulo 5, página 303, os pitagóricos entram em cena. E no capítulo 6, página 305, Platão ganha destaque.

E observe que sua discussão sobre Platão não vai muito longe antes, logo no início do parágrafo 306, de ele começar a questionar a natureza da participação. Os pitagóricos, diz ele, afirmam que as coisas existem por imitação de números. Platão afirma que é por participação.

Mas qual seria a participação ou imitação, deixaram uma questão em aberto. Esse é o grande problema. Como os particulares participam das formas.

Qual a ligação entre os dois? Então ele prossegue a partir daí, e depois para o parágrafo 306. Mais uma vez, para delinear as quatro causas no capítulo 7, ele retorna àqueles que falam do primeiro princípio da matéria. No pequeno parágrafo de quatro linhas em 307, a fonte do movimento, seja amizade ou conflito, como Empédocles ou o quê, é a causa eficiente.

Em seguida, a essência ou a forma é apresentada no parágrafo seguinte. E então, o télos relacionado a isso se segue. Portanto, o que ele busca fica claro repetidas vezes .

Agora, passe para a próxima página, ou melhor, acho que é para a física , se preferir. Página 381. E você notará o mesmo tipo de coisa mais uma vez.

Ele inicia o capítulo 8 do livro 2 de sua física dizendo que agora devemos considerar por que a natureza deve ser classificada entre as causas finais e propositais. Certo. Existe uma teleologia natural, um propósito e essências de realização em toda a natureza.

E devemos considerar o que se entende por necessidade quando falamos de natureza. Muito, muito claro quanto a isso. E a seção que vai de 381 a 384 trata simplesmente desse tipo de causalidade final.

A questão é que Platão fez da forma a causa da ordem e tentou, de alguma forma, explicar a desordem e o mal em termos da resistência dos processos da natureza à forma. Você se lembra dele dizendo que, embora o criador, por assim dizer, desse corda ao processo natural, quando o deixasse ir, este começaria a se desfazer. Entende?

Então você tem esses dois princípios, um e depois o outro, o que às vezes é chamado de *díade*. Bem, Aristóteles não se contenta com isso. O que inclina as coisas físicas para objetivos bons, ordenados e belos? Se as formas são, como disse Platão, entidades transcendentais, que não têm poder que possam exercer, se as coisas materiais são desprovidas de forma intrínseca, como é que as coisas materiais tendem, em seu desenvolvimento, para objetivos bons, que proporcionam ordem e beleza? Como podemos explicar mudanças ordenadas e intencionais desse tipo sem uma forma imanente? A dotação inata das coisas é o que ele está abordando, uma teleologia interna.

Ele fala disso como uma potência natural, um potencial natural, que no processo está sendo atualizado, a atualização do potencial. É característico, segundo Aristóteles, de toda mudança, de todos os processos de mudança, naturais ou artificiais, conforme o caso. De modo que, em certo sentido, diz ele, a natureza nunca cria nada sem um propósito.

A natureza nunca cria nada sem um propósito. E em outro lugar, Deus e a natureza não criam nada que não tenha sua utilidade. Sua utilidade, seu propósito, sua função.

Certo? Então ele vê propósito não apenas na intenção consciente dos humanos em suas ações, mas também em algo semelhante a um propósito, ainda que inconsciente, em processos naturais, processos de seres inconscientes. Na maneira geral como vários tipos de processos produzem fins, vemos evidências de que eles também são orientados para fins. Ora, se existe potencial natural em tudo, o que um artista faz, um artista faz, não é criar, mas descobrir.

Descobrir os potenciais naturais nos elementos físicos deste mundo. O músico não cria música; ele descobre o potencial na física do som. Entende? O escultor não inventa um desenho ou uma forma; ele descobre as possibilidades nos veios da madeira ou na textura da pedra e concretiza esses potenciais.

A arte se torna uma questão de descoberta. Há um livro sobre teoria estética, editado por um ex-professor meu da pós-graduação, chamado Criação e Descoberta. Criação e Descoberta.

Sua tese é que a arte não é simplesmente criação. Essa é a glorificação romântica, típica do romantismo do século XIX, da capacidade criativa humana como se fosse divina. Entende ? A criatividade do artista reside na capacidade, simplesmente, de conceber as possibilidades inerentes aos materiais.

E para torná-las realidade . Descoberta. Bem, essa questão do potencial da própria natureza, da potência interior, significa que nada ocorre na natureza de forma aleatória , sem causa.

Ora, por vezes, a complexidade das causas, especialmente das causas eficientes, é tal que existem, por assim dizer, causas acidentais e incidentais, para além do que seria o curso normal e natural dos acontecimentos. E quando existem esses processos externos e acidentais, fala-se de acaso. Assim, é por acaso que alguém sofre um acidente a caminho de algum lugar.

Não foi intencional por parte da pessoa. Foi por acaso. Um evento fortuito não é um evento sem causa.

A questão é que existe uma complexidade de causas externas, causas que são alheias ao processo natural que foi iniciado. E que surgem e produzem consequências, algumas das quais não são o bem que o processo originalmente visava. Bem, falar da natureza nesses termos, em termos de processo, significa que ele pensa na natureza sempre em processo, sempre em mudança, e o tempo é da própria essência da natureza.

Agora, novamente, temos um certo contraste com Platão. Platão parece pensar no tempo como efêmero, algo que é simplesmente uma sombra, uma sombra mutável e instável do eterno, imutável e sempre presente agora. Mas para Aristóteles, se os processos de mudança são a própria essência das coisas, então o tempo é simplesmente a maneira como medimos os processos de mudança.

Ele chama o tempo de medida do movimento. E assim falamos em viajar tantas milhas por hora. Entendeu? Milhas por hora, ou pés por segundo.

Tempo. E essa consciência do tempo como um continuum permite-lhe responder aos paradoxos de Zenão. Lembra-se? A lebre que nunca apanha a tartaruga? A galinha que nunca atravessa a rua? Pois é, porque, na medida em que não existe simplesmente movimento, mas sempre movimento em relação ao tempo, Zenão deixou de lado o fator tempo e considerou apenas os saltos do canguru, em vez de quantos saltos por minuto, segundo ou hora.

Assim, a visão de Aristóteles sobre a natureza é a teleologia iminente. Ora, o que ele diz sobre a natureza torna-se extremamente importante. Ao longo da Idade Média, a visão platônica e aristotélica foi aceita.

Assim, acreditava-se que existe uma ordem natural em tudo. Que todos os processos naturais têm seus fins e objetivos preestabelecidos. E que, no curso natural das coisas, esses fins e objetivos chegam à sua realização.

Os próprios recursos da natureza parecem governar os processos mundiais. Ora, essa é uma das coisas a que alguns teólogos e filósofos se opuseram no final da Idade Média. Guilherme de Ockham afirmava que isso impedia a soberania de Deus sobre os processos da natureza.

Significa que Deus deve sempre estar submisso a essas formas essenciais e imutáveis. Martinho Lutero, da mesma forma, foi influenciado por Guilherme de Ockham. E creio que João Calvino também, embora não tão radical quanto Lutero ou Ockham, enfatizou a soberania direta de Deus e sua poderosa ação.

Em vez de processos naturais criados divinamente com sua própria potência. Portanto, preste atenção nisso ao longo do texto. Embora o modelo, o modelo platônico-aristotélico de formas reais em ação, forneça uma estrutura conceitual poderosa para a teologia judaico-cristã e islâmica ao longo da Idade Média.

Também foi alvo de considerável oposição no final da Idade Média. E teremos que investigar esse tipo de coisa. Certo, alguma pergunta até agora? Esses quatro tipos de causas.

Ficou claro, David? Quando você falou de acaso, disse que havia causas externas. De onde elas vêm? Da natureza, dos processos da natureza. Você pode encarar dessa forma.

Eis um processo natural pelo qual os mosquitos se desenvolvem e se espalham. Eis outro processo natural pelo qual um ser humano se desenvolve, se espalhando numa noite de verão. Os dois se cruzam, e você sabe o que acontece.

Você é picado. Agora, o mosquito e o que ele faz são alheios à natureza essencial do ser humano. Existem causas intrínsecas e necessárias.

Existem também causas contingentes externas. E são essas causas contingentes externas que produzem o que ele chama de acidental, em vez de essencial. Justo.

Sabe, e você pode falar assim também no desenvolvimento de um ser humano. Que exemplo eu quero dar? Sim, o tipo de dieta que sua mãe teve durante a gravidez influencia o tipo de físico que você terá posteriormente.

Bem, o processo genético natural tem seu fim, certo? Mas existem processos incidentais que afetam a dieta dela e, portanto, afetam você. Você pode usar a palavra dele, porque, nesse sentido amplo, ela é sinônimo do seu termo "princípio".

Certo. Agora, você se lembra que ele disse que a ciência está interessada nos primeiros princípios da ciência. O que são os primeiros princípios? Bem, o que o cientista quer fazer é entender, por exemplo, em biologia, a natureza essencial da vida.

Certo. Biologia, literalmente, é a ciência da vida. A natureza da vida, e Aristóteles, aliás, era um vitalista biológico.

A vida é essencialmente algo diferente dos processos químicos materiais. Certo. Ele quer entender a natureza da vida.

Ele quer entender os elementos materiais envolvidos. Ele quer entender os processos causais em nosso sentido, as forças em ação. Certo.

Ele quer entender, quer ser capaz de discernir também o télos, o propósito, o objetivo. A que esse tipo de processo biológico leva naturalmente? Então, o que o cientista está fazendo é tentar entender esses princípios conforme podem ser definidos dentro daquela ciência específica. Sua concepção de ciência é que, se você puder formular esses princípios, poderá deduzir todo tipo de coisa sobre casos particulares.

Então, o modelo de ciência dele é que você formula premissas e deduz conclusões. Certo. Essa concepção de ciência dominou até o início dos métodos empíricos no século XIV.

Certo. E foi modificado, adotado e modificado por Descartes, que tomou o raciocínio matemático como modelo para a ciência. Certo.

Os primeiros princípios tornam-se axiomas, verdades autoevidentes a partir das quais se fazem todos os tipos de deduções, como na geometria. Portanto, são muito influentes aqui na filosofia da ciência. Agora, eu digo que você pode pensar nas causas como primeiros princípios.

Você pode tentar outro sinônimo. São fatores explicativos. Portanto, na explicação de qualquer tipo de mudança, seja física, biológica, econômica, política, moral, qualquer tipo de processo de mudança, seja qual for.

Você busca quatro tipos diferentes de fatores. Ao explicar qualquer coisa que tenha surgido, como a instituição do direito, quatro fatores estão envolvidos. Ora, Tomás de Aquino herdou isso de Aristóteles.

Assim, Tomás de Aquino, em seu tratado sobre o direito, define o direito como uma ordenação da razão. Essa é a causa formal. Para o bem comum, essa é a causa final.

Feito por quem tem o poder, a autoridade, essa é a causa eficiente. Para a comunidade, a causa material. Agora, essencialmente, as mesmas quatro causas novamente.

Quando Tomás de Aquino fala da criação divina, ele está dizendo que a criação tem uma causa eficiente, Deus. A criação tem uma causa formal, a sabedoria de Deus. Definindo sua natureza essencial, que é ser como Deus.

Tem uma causa final, que é ser semelhante a Deus em todas as suas partes. Mas não tem uma causa material. A criação foi ex nihilo, a partir do nada.

Bem, esse é o uso que Tomás de Aquino faz do conceito. Mas essa estrutura norteou o pensamento medieval até o surgimento da ciência mecanicista, a revolução científica dos séculos XV e XVI.

E o que acontece ali, creio que você pode facilmente perceber. Porque essa ciência mecanicista aceita causa eficiente, claro, forças. Aceita causa material, claro, partículas de matéria.

Matéria e movimento, matéria e forças, física newtoniana. Mas não tem interesse em causas formais ou finais. Portanto, do ponto de vista de Aristóteles, a ciência newtoniana é apenas meia ciência.

E então, o fascinante passo seguinte que ocorre é o desenvolvimento do empirismo após Newton, em pessoas como David Hume. David Hume afirma que, empiricamente, usando métodos empíricos simples...

Não temos conhecimento de causas eficientes nem de causas materiais. Então, qual foi a conclusão de Hume? Ceticismo em relação a todo o conhecimento da natureza. Não sabemos nada sobre questões de fato além da nossa experiência atual.

Mas o ponto de partida para toda a discussão são as quatro causas de Aristóteles. Isso ajuda? Uma resposta longa para uma pergunta curta, Carl. Algo mais? Ok, vamos avançar um pouco mais.

Meu exercício é apagar esses quadros. O Ser e suas categorias. A metafísica, ele nos disse, é a ciência do ser.

A ciência do ser. Mas, como é característico de Aristóteles, aqui novamente, é perguntar o que queremos dizer quando afirmamos que algo é.

Fale sobre o que é. Atribua existência a algo. Observe que a ideia de ser é usada de diversas maneiras diferentes.

E essas diferentes maneiras pelas quais pensamos sobre o ser, ele se refere a elas como categorias do ser. Categorias do ser. Se preferir, diferentes maneiras pelas quais pensamos sobre o que é.

Mas também existem diferentes maneiras pelas quais as coisas são. Certo? Agora, uma maneira, e a básica, pela qual as coisas são, é como substâncias. E essa é a primeira categoria dele.

Substâncias. Assim, quando falamos de coisas, tentamos definir a essência da substância. Mas existem muitas outras maneiras pelas quais podemos falar das coisas que são.

Veja a página 314. E observe a lista de categorias que ele nos oferece. 314.

Isso está no livro 4 de sua Metafísica, capítulo 2. E no topo da página, ele diz: " Há muitos sentidos pelos quais uma coisa pode ser descrita. Embora tudo esteja relacionado a um ponto central."

Uma coisa bem definida. E não se trata de uma mera ambiguidade. Ele deixa isso bem claro na metade da coluna.

Diz-se que algumas coisas existem porque são substâncias. Outras porque são efeitos de substâncias. Outras ainda porque são um processo em direção à substância.

Destruições ou privações ou qualidades da substância. Produtivo ou gerador da substância. Ou coisas que são relevantes para a substância em relação a.

Ou negações de uma ou outra dessas coisas em relação à substância. Muitos, muitos tipos diferentes de seres aos quais ele se refere. Ora, em parte, isso se deve simplesmente ao seu interesse científico bastante enciclopédico.

Tentando classificar tudo aquilo que dizemos que é. É preto. Essa é uma qualidade.

É redondo. É uma forma . Está ali.

Essa é uma localização espacial. Estava aqui. Essa é uma referência temporal.

E assim por diante. Diferentes maneiras de dizer que algo é. Mas essas não são apenas categorias de pensamento.

São categorias de pensamento, sim. Mas também são categorias de ser. Em outras palavras, não se trata apenas de um jogo de especulação com ideias.

Ele considera isso uma descrição da realidade. Entende ? Em nossas mentes, fazemos essas distinções. Mas são distinções reais.

Isso tem a ver com a ciência do ser. Ora, quer estejamos falando de seres de natureza biológica, seres de natureza puramente física, seres de natureza histórica, seres de natureza econômica ou política, existem essas categorias do ser enquanto ser. A ciência do ser se encarrega de fazer essas distinções.

Mas não é bem assim... Ah, deixe-me abordar isso por um momento. Quando falarmos sobre a lógica dele, voltaremos a essas categorias. Porque ele insiste muito que é fácil cometer um erro em um processo de raciocínio, em um processo lógico.

E passar de falar sobre pertencer a uma categoria para, sem perceber, começar a falar sobre pertencer a outra. Nesse caso, você está sendo ambíguo, está usando o termo com dois sentidos diferentes. Extremamente importante.

Isso viola as leis básicas do pensamento. A lei básica é a lei da não contradição. Uma coisa não pode ser e não ser ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

Mas se você mudar a perspectiva com que está falando sobre isso, estará falando de algo diferente. Estará sendo ambíguo. Agora, além das categorias do ser, observe que acabei de dizer que ele possui leis do ser que também correspondem exatamente às leis do pensamento.

Leis do pensamento que correspondem às leis do ser. E veja a página 316, onde ele, 316, 317, na verdade, as dez páginas seguintes, fala sobre a lei fundamental do pensamento, a lei da não contradição. Que um não pode ser e não ser ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

Uma coisa não pode ser e não ser ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. Ora, ele chama isso de princípio mais certo no meio da primeira coluna, na página 317. Este é o princípio mais certo de todos, sobre o qual é impossível estar enganado.

Pois tal princípio deve ser ao mesmo tempo o mais conhecido e não hipotético. Princípio que todos que compreendem algo devem possuir. Aquilo que todos que sabem alguma coisa devem conhecer.

Evidentemente, então, tal princípio é o mais certo. Trata-se de que o mesmo atributo não pode, ao mesmo tempo, pertencer e não pertencer ao mesmo sujeito e sob o mesmo aspecto. Eis aqui sua clássica formulação da lei da não contradição.

Você não pode ser alto e não ser alto ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. Você não pode estar aqui e não estar aqui ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. Você poderia dizer que minha mente está em outro lugar, mas seu corpo certamente está aqui ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

Portanto, ele insiste muito nisso. Ele acrescenta que, no topo da segunda coluna, é impossível para qualquer pessoa acreditar que a mesma coisa seja e não seja ao mesmo tempo. Que seja verdadeira e falsa simultaneamente e no mesmo aspecto.

Ou é verdade, ou é mentira. Não pode ser ambas as coisas ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. De vez em quando, quando você me faz uma pergunta, pode perguntar: "É assim ou não é?". E você pode notar que eu direi que sim, porque quero que você se acostume a pensar que pode ser A ou não-A em diferentes aspectos.

Em aspectos diferentes. Mas não ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. Certo? Agora, a questão é: um princípio como esse pode ser demonstrado? Você pode fornecer uma prova para essa lei da lógica? Ele disse: "Bem, não, você não pode exatamente no sentido usual de uma demonstração positiva."

Porque é preciso assumir a lei da lógica para provar a lei da lógica. Mas, enquanto não podemos dar uma prova positiva sem circularidade, ele oferece uma demonstração negativa. Uma prova negativa.

Locke, na página 318, a meio da primeira coluna, afirma que o ponto de partida de tal argumento não é que o nosso oponente diga que algo é ou não é, mas sim que ele diga algo que seja significativo. Diga algo que signifique alguma coisa. Se ele realmente vai dizer alguma coisa, isso é necessário, não é? Se ele não significa nada, então ele não é capaz de raciocinar nem por si mesmo nem com outra pessoa.

Se aceitarmos isso, a demonstração será possível, pois já temos algo concreto. O responsável pela prova não é quem demonstra, mas quem escuta. Ao mesmo tempo que rejeita a razão, escuta a razão.

E assim por diante. Agora, próxima coluna, bem na horizontal. Suponhamos, então, como foi dito no início, que o nome tem um significado e apenas um significado.

É impossível, então, supondo que a palavra "homem" tenha apenas um significado, que ser homem signifique não ser homem. Entende? Não pode significar duas coisas

opostas. E se ser homem não pode significar não ser homem, então você não pode ser e não ser homem ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

O ponto dele é o seguinte: trata-se da demonstração negativa. Você tenta dizer alguma coisa. Qualquer coisa.

Certo? Carl, diga alguma coisa. Uma proposição, uma afirmação. O tapete é vermelho.

O tapete é vermelho. Agora, você quer dizer que o tapete é vermelho ou que não é vermelho? Que é vermelho. Você quer dizer que ele não pode ser vermelho e não vermelho ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

Você está supondo isso. Agora, suponha que Carl tivesse dito que a lei da não contradição é falsa. Veja bem, e eu lhe diria, Carl, você quer dizer que a lei da não contradição é falsa? Ou você quer dizer que ela não é falsa? Ou é falsa, ou não é falsa.

Mas se você diz que não é falso, não significa que não seja falso. Entende ? Se a lei da não contradição é falsa, para fazer essa afirmação, você precisa negar que ela seja falsa. Ela não pode ser falsa e não falsa ao mesmo tempo e no mesmo aspecto.

Se você quer dizer que é falso e verdadeiro ao mesmo tempo, você não está dizendo nada. Não sei o que você quer dizer. Em outras palavras, para dizer algo significativo, você precisa assumir e seguir o princípio da não contradição.

Sabe? Não basta assumir algo para argumentar sobre isso, é preciso também assumi-lo para negá-lo. Entende ? E se a negação for contraditória, porque é preciso assumi-la para negá-la, se negar algo for contraditório, então só há uma alternativa: deve ser verdade.

Entende ? Coloque isso na forma de um silogismo disjuntivo simples. A lei da não contradição é verdadeira ou falsa. Se a afirmação de que a lei da não contradição é falsa se revelar autocontraditória, se a falsidade for autocontraditória porque é preciso assumir a lei da não contradição para negá-la, certo? Se a falsidade for autocontraditória, então a própria falsidade é falsa.

E a única alternativa, então, é que a lei deve ser verdadeira. Não há outra alternativa, certo? Se afirmar a falsidade implica em uma autocontradição, então afirmar a falsidade é falso. Se afirmar a falsidade é falso, se a falsidade é falsa, então, logicamente, a coisa é verdadeira.

Essa é a prova de Aristóteles. Ele a chama de demonstração negativa da lei da não contradição. E ele desafiaria você, e eu também, a dizer qualquer coisa que viole a lei da não contradição e que tenha algum significado.

Às vezes se diz que o pensamento oriental faz isso. Mostra-nos. Mostra-nos algo que tenha significado.

Claro, as pessoas podem falar bobagens que não significam nada, mas mostrem-nos algo que faça sentido. Algo que possa ser verdadeiro e falso ao mesmo tempo e no mesmo aspecto. Agora, algumas pessoas disseram que Hegel, com sua tese dialética, antítese e síntese, nega a lei da não contradição.

Só posso dizer que eles nunca leram a lógica de Hegel. Porque, explicitamente, ele não a nega. Ele simplesmente diz que é trivial.

É trivial porque, se você está lidando com um processo histórico, não está lidando com as coisas ao mesmo tempo, mas em momentos diferentes. Portanto, a tese se aplica em um momento, e em um momento subsequente, a antítese pode se aplicar. Entende ? Então você pode ter um "a" e um "não-a", mas em momentos diferentes, não ao mesmo tempo, e no mesmo aspecto.

Hegel estava interessado em diferentes épocas. Ele fazia filosofia da história. Portanto, o princípio da não contradição é fundamental.

E toda a lógica se baseia nisso. Toda a comunicação, a comunicação cognitiva, todos os usos da linguagem, se baseiam nisso. A lei da não contradição.