

História da Filosofia

06 Platão sobre Deus

Por Dr. Arthur Holmes do Wheaton College

Muito bem, esta tarde queremos abordar o terceiro tópico principal em nossa reflexão sobre Platão, Deus e o Cosmos. E a transição ocorre naturalmente a partir de sua Teoria das Formas. Observem esta maneira adicional pela qual ele fala da organização geral das coisas no universo total do ser.

Ele distingue entre ser, devir e não ser. Onde, naturalmente, o devir é o estado de mudança. Característico, portanto, do mundo dos particulares.

Este mundo físico e natural. O Ser é o reino do imutável, do eterno. O reino, portanto, do pensamento.

E o que é o não-ser? É a privação total do pensamento. É o nada em particular, brincando com isso. Não há nada no não-ser que esteja no mundo dos particulares.

é nada em particular . E, portanto, não é nada. E a questão é: como surgem os particulares? E notaremos que há certa ambiguidade no pensamento de Platão.

Platão não antecipa a doutrina cristã posterior de que a criação é ex nihilo, a partir do nada, do não-ser. Não, esse não é Platão. Qualquer Deus que Platão esteja tentando conceber não é um Deus criador ex nihilo, como o Deus judaico-cristão.

O Deus de Platão é mais um modelador, um organizador. Sim, senhor. Mas se o não-ser, então, não é concebido como absolutamente nada, no sentido ex nihilo , o que é que é nada em particular? Sim, senhor.

Bem, uma coisa é o que é, por participar das formas. Assim, ela participa da natureza de algo , de alguma qualidade, de algum tipo de entidade, espécie ou de algum tipo de relação. Ela precisa participar da natureza de algo. para ser algo em particular .

Então, se é a forma que confere particularidade, o que temos aqui é um reino do não-ser, que é a privação de toda forma , concebido como uma espécie de matéria primordial. Matéria primordial. Não está nada claro o que Platão quis dizer com isso.

Ele quer dizer que existem certos elementos materiais que são e sempre foram? Você acha? E a partir dessa massa primordial, particulares de certos tipos e assim por diante são literalmente formados. Informados. Bem, esse é o tipo de imagem que temos.

É algo bastante vago. Observamos os materiais e vemos que tipo de forma eles assumem. Mas a questão de Deus surge em virtude de prestarmos atenção ao reino do ser.

Porque, até agora, Platão concebeu que existe uma vasta coleção de formas. Entende ? Uma forma deste tipo de coisa, uma forma daquele tipo de coisa, uma forma de outro tipo de coisa, inúmeras formas. Todas essas formas são reais.

Eles têm existência . Entende ? Eles transcendem este mundo das coisas particulares . O reino transcendente é outro reino do ser.

Eles são distintos deste reino. Parecem ser distintos uns dos outros. São ideais que representam o que seria o bem ideal para aquele tipo de coisa que a forma representa.

Então surge a questão: qual é a relação entre todas essas formas? Se você vai ter um cosmos, um universo em vez de um multiverso, existem relações de algum tipo entre as várias formas. Algo que as unifica. Algo em que todas elas, por assim dizer, participam .

Entende ? Em outras palavras, deve haver uma forma de todas as formas. Uma forma de forma. Um ideal de idealidade.

E como ser uma forma é ser bom e ideal, Platão concebe uma forma do bem. Não uma forma de um bem isto, um bem aquilo, um bem outro. Tipos particulares de formas, por assim dizer.

Mas uma forma de formalidade, uma forma de idealidade, uma forma do bem . E é essa noção que ele desenvolve em A República. A ideia de uma forma do bem .

Isso dá início à sua concepção, que gradualmente se desenvolve, de um ser transcendente e supremo. Isso impulsiona seu pensamento na direção do que algumas pessoas chamam de uma espécie de teísmo. Há um livro sobre Platão escrito por um filósofo de Cambridge, A. E. Taylor, e diz-se que ele transforma Platão em um bom episcopaliano.

Talvez seja um exagero. Mas a busca de Platão por essa concepção de um ser supremo transcendente e bom é claramente uma busca por algum tipo de Deus bom. Agora, dê uma olhada no material que acabei de distribuir.

E se houver peças sobressalentes, certifique-se de que me sejam devolvidas. E o segmento no canto superior esquerdo da República, seção 509, é a numeração padrão das páginas da República. E ele está apenas introduzindo essa concepção do bem .

Essa realidade, diz ele, confere verdade aos objetos do conhecimento. Quais são os objetos do conhecimento? Formas. Certo.

O que confere verdade e realidade a esses objetos de conhecimento? E o que dá poder de conhecimento ao conhecedor, tornando possível conhecermos as formas? Bem, o que torna isso possível, você deve estar pensando, é a ideia do bem. Claro.

O que permite ao prisioneiro na caverna de Platão ver não apenas as sombras na parede, mas também coisas reais na luz que entra pela abertura da caverna? O que é? O sol. E na analogia da caverna, ele imagina o prisioneiro libertado saindo para a luz do dia e subindo a colina para ter uma visão do sol. A fonte de luz que nos permite conhecer, ver com os olhos da mente.

As formas. Entende ? De modo que aquilo que confere verdade aos objetos do conhecimento, o poder de conhecer ao conhecedor, é a forma do bem , a ideia do bem . E você deve concebê-la como sendo a causa do conhecimento e da verdade, na medida em que é conhecida.

Contudo, por mais justos que sejam o conhecimento e a verdade, ao supor que ela seja algo ainda mais justo do que estes, você estará certo. É mais do que apenas a fonte do conhecimento. É a verdade.

Mas quanto ao conhecimento e à verdade, mesmo como em nossa ilustração, é correto considerar a luz e a visão como semelhantes ao sol, como a fonte de tudo, entende ? Mas nunca pensar que elas são o sol, a fonte de tudo. Portanto, aqui é correto considerar esses dois, conhecimento e verdade, como sendo semelhantes ao bem, à forma do bem, à forma bela.

Mas pensar que qualquer um deles seja o bem, não é correto. Uma honra ainda maior pertence à posse e ao hábito do bem. E então o interlocutor diz: "De que beleza inconcebível você fala?"

Se é a fonte do conhecimento e da verdade, e ainda assim as supera em beleza, o que é em si mesma, entende? E um pouco mais adiante, o sol, presumo que você dirá, não apenas fornece aos seres visíveis o poder da visibilidade, mas também provê sua geração, crescimento e nutrição. Embora não seja a própria geração .

Bem, então, da mesma forma, você deve dizer que os objetos do conhecimento não apenas recebem a presença do bem, mas recebem da presença do bem que estão sendo feitos, e sua própria existência, essência ou natureza derivam disso. deles . Embora o bem não seja a essência, ele a transcende em dignidade e poder supremo. Portanto, o bem é a fonte do conhecimento, a fonte da existência das formas, a fonte da natureza , das diversas naturezas das coisas, das formas, entende ? Agora,

quando ele diz fonte, ele se refere ao originador no sentido de fonte como princípio ou fonte como aquilo de que tudo depende constantemente? Bem, acho que está claro que ele se refere à última opção.

Que eles têm sua existência por estarem em relação com a forma do bem. Se ele quer dizer literalmente que as várias formas de si mesmas são eternas, então a questão da origem não se coloca. Bem, ele volta a esse tipo de coisa mais tarde .

Certo, agora, no Parmênides, e escrevi os nomes dos vários diálogos para que vocês possam identificá-los. No Parmênides, que vocês devem se lembrar da nossa discussão sobre o trecho do texto na semana passada, o autor fala sobre o um como distinto do múltiplo. Certo? O bem se torna, naturalmente, o um.

Enquanto o mundo dos particulares, o mundo da mudança, representa a multiplicidade. Há uma única forma do bem . Esta é a única.

Aliás, o platonismo não atraiu apenas o cristianismo primitivo, mas também o judaísmo. E se você quiser entender a conexão, lembre-se do famoso Shemá no livro de Deuteronômio: "Ouve, ó Israel, o Senhor nosso Deus é um só."

O quê? Aquele? Isso mesmo. Percebe a conexão? Bem, no Fedro, que você está analisando esta semana, lembre-se, ele fala da beleza em si como algo distinto de belezas particulares . Entende ? O único, o bem, a bondade em si, a beleza em si, da qual participam coisas belas.

Bem, partindo desse ponto, seus escritos posteriores seguem duas direções, ou pelo menos à primeira vista parecem ser duas direções, embora na realidade sejam uma só. A primeira é na direção da cosmologia. A segunda é na direção da ordem moral.

Ah, lá vamos nós de novo. A deixa dos pré-socráticos. Em virtude do Uno, que é o bem, a forma de toda forma, existe ordem no cosmos, ordem racional, o que Heráclito chamou de estrutura do Logos.

Mas, em virtude de a forma da forma ser o bem, o bem deve ser imitado. Devemos ser como o bem. E assim se obtém uma noção de ordem moral, bem como de ordem cósmica.

O macrocosmo, o cosmos. O microcosmo, a cidade-estado e a vida moral individual. E a fonte de ordem em ambos é o bem, a forma do bem.

Bem, isso começa a surgir em relação, superficialmente, à cosmologia no Timeu. E temos alguns trechos do Timeu, que veremos daqui a pouco. No Timeu, ele fala de um artífice e de uma alma do mundo.

Cometi um erro; anotei as leis. Certo, deveria ter sido o Timeu. No Timeu, ele fala de um artífice e de uma alma do mundo.

E a menção à alma do mundo reaparece nas leis, no Filebo e no Sofista. Num período mais curto do que no Timeu. Ora, o que é esse artífice? Bem, um artífice é, etimologicamente, aquele que faz arte.

Aquele que trabalha. O termo grego é demiurgo, demiurgos. E isso significa trabalhador.

Um operário. Então, aqui está a imagem de um operário cósmico. Um artífice cósmico.

E desse artífice, Platão diz que, sendo bom, ele desejava que todas as coisas fossem boas. E assim as fez segundo formas. É difícil saber o quão literalmente interpretar isso.

Porque é uma passagem em que Platão parece abandonar seu método de fazer Sócrates dialogar com as pessoas e extrair tudo em uma conversa. Em vez disso, Platão faz um discurso e conta o que chama de uma história plausível. Como se a capacidade de conceitualização clara e de afirmação literal estivesse, por assim dizer, se deparando com todo tipo de névoa, obscuridade e barreiras conceituais.

Portanto, é possível que a maneira como ele personifica esse demiurgo não deva ser interpretada literalmente como se fosse uma divindade pessoal. É difícil dizer. Mas, pelo menos, ele considera a linguagem da divindade pessoal a mais adequada para expressar o que deseja.

No entanto, literalmente, ele o deseja. Mas observe que o demiurgo, o artífice, é bom. Como que dizendo: agora, o bem de que falamos em A República é o que tenho em mente aqui.

O artífice, o bem, não é simplesmente um ideal, um ideal transcendente a ser admirado. Afinal, ele deveria ser a fonte do ser das formas. Por que não deveria ser também a fonte do devir do cosmos? Ser? Devir? A fonte do ser do cosmos.

E assim ele diz, sendo bom, desejou que todas as coisas fossem boas. E assim as fez segundo formas. Como se as ideias, o plano, fossem o artífice.

Isso o faz parecer mais um arquiteto do que um operário de verdade. Os gregos tinham uma visão bastante aristotélica das coisas. Eu disse aristotélica? Visão aristocrática das coisas.

Portanto, ser de fato um operário e realizar o trabalho com as próprias mãos era considerado indigno da aristocracia. Mas conceber e planejar algo, isso já era outra história. Assim, ele parece considerar o artífice como um planejador, um arquiteto.

Quem atribui alma ao mundo? Alma do mundo? Sim, ele parece pensar no cosmos como algo animado, como uma criatura viva. Ele usa essa mesma expressão.

Corpo e alma. Na verdade, essa noção é tão antiga quanto os pré-socráticos e até mesmo antes. Você reparou nessa frase quando estava lendo Tales? Você se lembra de Tales? O mundo é dotado de alma e repleto de divindades.

Com alma? O mundo tem alma? Está cheio delas? Sim, porque o conceito de alma, a palavra grega *psique*, é muito ambíguo. É usada para vida, assim como o latim *anima*, usado tanto para alma quanto para vida. Entende? E foi por isso que os gregos pensavam que os animais tinham alma.

E se você não fosse particularmente bom nesta vida, poderia se tornar um animal na próxima. Para aqueles que acreditavam na transmigração. Entende? Mas aqui ele está falando de divindades, deuses.

Comparar a alma aos deuses, ou será que a palavra "deuses" simplesmente significa poderes imateriais? Seres que não são apenas carne e osso, como nós. Nada. Deuses.

Bem, em todo caso, o que ele tem é uma alma universal. Como se o cosmos fosse um organismo vivo. Platão nunca ouviu falar do universo mecanicista de Newton.

Algo tão inerte. Entende? Para os gregos, o universo não estava morto. Estava vivo! Com seus próprios poderes.

Sua própria vitalidade. Entende? É por isso que os românticos do século XIX em Berlim voltaram a estudar Platão. Entende? Porque eles também viam a natureza como viva.

Mas essa alma do mundo, então, é o poder ativo que molda o cosmos de acordo com as formas. E o artífice a entrega à alma do mundo que permeia todas as coisas, vivificando-as e ativando-as, para que o faça de acordo com as formas. Assim como sua alma deve vivificar e mover seu corpo para agir de acordo com o bem, as formas.

Portanto, a alma do mundo, todo o cosmos, deveria ser ordenado segundo o bem. Ordem cósmica. Bem, nos comentários posteriores que ele faz sobre isso no *Filebo* e nas *leis de Sarvis*, parece haver alguma conexão entre alma e razão.

Assim como existe na alma humana individual. A alma racional é o que ordena a vida . Da mesma forma, com a alma universal , é como se ela fosse o ordenador racional.

Entende ? E você está voltando ao Logos de Heráclito, ecoando esse conceito. Anaxágoras nous. Aliás, é nesse tipo de contexto que, no Filebo, ele aplaude Anaxágoras por pensar em termos dessa razão cósmica, o nous.

Ainda que Anaxágoras não tenha ido longe o suficiente. Bem, examinaremos essa cosmologia daqui a pouco no Timeu. Mas no Teeteto, sua atenção se volta mais para o lado da ordem moral.

E observe o trecho do Teeteto no rodapé da primeira página. O discurso de Sócrates. Os males jamais poderão ser eliminados.

Porque o bem sempre tem o seu contrário. No mundo dos particulares, sempre existem qualidades opostas. Luz e escuridão.

Quente e frio. Seco e úmido. O bem deve ter seu oposto, o mal.

Nem têm lugar no mundo divino. Mas, inevitavelmente, devem assombrar esta região da nossa natureza mortal. No reino do eterno, não há mal.

Está neste mundo. Agora, voltaremos à discussão sobre o mal daqui a pouco. Mas vamos ao resto do parágrafo.

Por isso, devemos nos apressar ao máximo para deixar este mundo e partir para o outro. E isso significa nos tornarmos o mais semelhantes possível ao divino. Significa nos tornarmos justos e retos, com o auxílio da sabedoria.

Ser como Deus é o bem que devemos buscar. Nada. Não é tarefa fácil convencer os homens de que as razões para evitar a maldade e buscar a bondade não são aquelas que o mundo oferece.

A motivação correta não é parecer inocente e bom. É o mundo das aparências que o retórico almejava. Esses sofistas.

Na minha opinião, isso não passa de uma crença popular sem fundamento. Consideremos a verdade desta forma: no divino, não há sombra de injustiça.

Somente a perfeição da retidão. E nada se assemelha mais ao divino do que qualquer um de nós que se torne o mais justo possível, com a menor sombra de injustiça.

É aqui que um homem demonstra seu verdadeiro espírito e poder. Ou a falta de espírito e a insignificância. Saber disso é sabedoria e excelência genuína.

Ignorá-lo é cegueira e baixeza. Portanto, a forma do bem possui significado moral. A forma do bem fornece o modelo, o ideal para a vida moral .

No discurso do estadista, quando ele aborda a política, ele compara Deus — e usa o termo "Deus" — a um estadista que pastoreia seu povo. Compara o estadista a um pastor e, portanto, compara Deus a um estadista que pastoreia seu povo. Esse tipo de cuidado com o bem-estar deles.

E nas leis, ele fala de Deus como uma alma do mundo que se move por si mesma. Como se tivesse apagado a distinção entre artífice e alma do mundo, tornando-os um só.

Deus é uma alma que age por si mesma no mundo e que conhece todas as coisas. Preocupa-se com os humanos e seus assuntos. Essa é a parte do pastor.

Recompensa o bem e o mal. E concede excelência à natureza como um todo . O Deus das leis.

Bem, em linhas gerais, essa é a imagem de Deus que se desenvolve em Platão. É fascinante. Ninguém hesitaria em dizer, na República, a forma do bem simplesmente, ou no Parmênides com o Um, que se trata de um ser teísta.

Entende ? E, no entanto, quando se chega às leis, ao Timeu, tudo soa cada vez mais assim. E acrescenta-se a isso as dimensões morais. O Timeu, a impressão inicial, trata simplesmente de cosmologia.

Mas se você ler todo o Timeu, o propósito e a preocupação principais não são com a cosmologia, mas sim com a vida moral , com o cuidado da alma.

E ele desenvolve isso através da noção de uma ordem cósmica supervisionada pelo bem. Ativada por uma alma universal. Entende ? Então, a cosmologia que Platão aborda é um meio para o fim de falar sobre a ordem moral .

Na vida individual e na vida da cidade-estado. Permitam-me fazer uma pausa aqui. Alguma pergunta? Quero abordar o problema do mal, mas vamos por esse ponto primeiro.

Alguma pergunta? Sim? Acho que não entendo muito bem por que a forma das formas tem que ser a forma do bem. Por que não pode ser a forma do amor? Bem, sim. A forma de algo é o que é o ideal, o que é o arquétipo.

E o conceito de bom aqui é o conceito daquilo que é excelente. É a excelência . Então, se você está pensando em termos de graus em que as coisas participam da forma.

Entende ? Então, no ápice de tudo, está a noção de excelência. O bem supremo. Agora, ele não quer nomear um bem específico.

Entende ? Mas o que é bom, o que é excelente, ele não está pensando apenas no bem moral. Entende ? Mas também no bem não moral. Perceba como usamos o termo "bom" de forma tão abrangente.

Entende ? Dizemos bom dia. Falamos de um bom cachorro. De uma boa refeição.

Entende ? Além de uma boa ação e de uma boa pessoa. Então, a palavra "bom" significa simplesmente excelência. Qualidade.

Qualidade ideal. Nesse sentido, é o termo abrangente. Seja falando da bondade de conhecer, que é possuir a verdade.

Ou a bondade nas artes, que para ele é uma questão de beleza. Entende ? Ou a bondade na vida moral , que para ele é ser reto ou justo. Essas são simplesmente as maneiras pelas quais o bem se manifesta.

Para ele, o bem era simplesmente a forma mais adequada para participar da forma. É a essência de ser uma forma. Ok, pergunta legítima, vamos mergulhar no problema do mal.

Obviamente, o mal representa a desarmonia. Já o bem no cosmos é uma questão de ordem harmoniosa. Tudo se encaixando em seu devido lugar.

O mal é uma espécie de desarmonia. Como explicamos a harmonia e a desarmonia no cosmos? O bem e o mal. Bem, ele apresenta explicações diferentes, pelo menos superficialmente diferentes, em lugares diferentes.

No Timeu, ele observa que, além da operação da razão, existe a alma do mundo. Há também a operação da necessidade . O termo grego *anankhe*, creio que podemos transliterá-lo dessa forma.

Necessidade. Uma espécie de necessidade causal de um destino cego. Portanto, existem, por assim dizer, forças cegas atuando na natureza, além do bem.

E alguns juntam isso com o que ele diz sobre o não-ser como se fosse alguma matéria primordial . Indomável. Com sua própria libertinagem.

Como se Platão fosse um dualista metafísico. Você tem a matéria eterna , que não pode controlar completamente. E você tem uma alma eterna, a razão.

E o mal surge porque a matéria, recalcitrante, resiste à ordem racional. De forma análoga ao modo como o corpo humano, impulsionado compulsivamente e sujeito a forças que não controlamos, sai do controle. Obtém-se, assim, uma interpretação dualista.

Essa interpretação pendia mais para o gnóstico. A principal linha de pensamento após Platão, interpretando-o, era mais monista. Como se não existissem duas realidades últimas, mas apenas uma.

A matéria é, na verdade, o não-ser. O nada. E o que se tem, então, é a forma tentando, em particularidades, manifestar-se num mundo de particularidades conflitantes.

Necessidade desse tipo. Isso se torna uma interpretação idealista em vez de uma interpretação dualista. Tudo o que existe é da natureza da razão.

Alma. Pensamento. Forma .

Mas existem manifestações disso. Que são fenômenos. Aparências.

Mas não são realidades em si mesmas. Bem, essa direção se manifesta no movimento neoplatônico, que abordaremos mais adiante. Portanto, existe essa incerteza quanto à necessidade e à razão.

Se quiser, pode considerar a necessidade como sendo de forças naturais. Então, ele está dizendo que se você cair de uma janela e quebrar o pescoço, o que causa isso? Este não é um universo racional, certo? Bem, existem forças naturais que podem te colocar em apuros se você não tomar cuidado. Agora, nas leis, ele faz uma sugestão enigmática diferente que parece apontar para uma direção dualista.

Além da alma individual ou da alma universal , ele se refere a uma díade . DÍADE. Uma díade .

Que é literalmente um segundo. Se uma mônada é um primeiro, uma díade é um segundo. Como se houvesse um segundo tipo de algo envolvido.

Ele se refere a algo além de forças naturais? É difícil dizer. Mas o relato mais completo está no Statesman. E é isso que incluí na segunda página do material distribuído.

Vamos dar uma olhada nisso. Segunda página do folheto. O que ele tem certamente não é algo dualista.

É como se houvesse uma interação de qualidades opostas no mundo físico. Veja bem, desde os pré-socráticos, quando falavam de elementos, falavam de elementos opostos. Lembra-se de Anaximandro , por exemplo ?

Quem, por ter encontrado não apenas o úmido, como a água, mas também o seco. E não apenas o calor, mas também o frio. Recusou-se a identificar qualquer um dos elementos como definitivo.

E em vez disso, falou sobre seu apiron, aquele algo indefinido. Bem, Platão parece ter em mente que existem duas propriedades opostas no cosmos físico. E observe como ele faz isso.

No topo da página. Escute , e você ouvirá. Há uma era em que o próprio Deus auxilia o universo em seu caminho e o guia, conferindo-lhe sua rotação.

Mas há também uma era em que ele libera seu controle. Ele faz isso quando seus circuitos, sob sua orientação, completam o limite de tempo para o qual foram designados. Depois disso, começa a girar no sentido contrário, por impulso próprio.

Porque é um ser vivo dotado de razão por aquele que o criou no princípio. E essa capacidade de rotação inversa é inerente a ele, por uma razão que devo explicar. Certo, entendeu? É como se você desse corda em uma mola e a soltasse.

E se você soltar, ela vai se desenrolar. Entendeu? Você enrolou a mangueira de jardim e, de repente, abriu a torneira com a pressão máxima. E ela se desenrola sozinha.

É como se houvesse algo que resistisse a permanecer no mesmo lugar, na mangueira, na nascente, no cosmos. Então, continue lendo. Ser sempre o mesmo, firme e permanente, é prerrogativa apenas das coisas mais divinas.

A natureza do corpo não lhe confere esse status. Não, as coisas corporais são mundos de mudança. Elas não permanecem estáticas.

O céu, ou o universo, como preferimos chamá-lo, recebeu muitas dádivas daquele que o criou. Mas também foi criado para assumir uma forma corpórea. Portanto, é impossível que permaneça para sempre imutável.

Contudo, seu movimento é uniforme e variável em um único ponto. Assim, recebeu de Deus uma rotação inversa, a menor variação possível de seu movimento próprio. Sim, esse movimento negativo é o tipo menos negativo que se pode imaginar.

E há certas coisas que acontecem como resultado disso, que são necessárias para o funcionamento geral de um mundo finito, mas não são boas. Girar sempre no mesmo sentido pertence somente ao Senhor e líder de todas as coisas. E nem mesmo Ele pode mover o universo ora em um sentido, ora em outro.

Por todas essas razões, existem muitas doutrinas que é proibido afirmar a respeito do universo. Não devemos dizer que ele se move por si só, girando perpetuamente em um único sentido. Não podemos dizer que é Deus quem o faz girar em sua totalidade ao longo de todo o tempo em duas revoluções opostas e alternativas.

Não podemos afirmar que um par de divindades faz com que o conceito gire alternadamente em sentidos opostos. Ele parece rejeitar explicitamente o dualismo nesse ponto. Entende?

Não se trata de um par de divindades opostas. Devemos, portanto, afirmar a doutrina acima mencionada, que é a possibilidade restante. Em uma era, auxiliada pela causa divina transcendente, recebe-se a renovação da vida, a imortalidade da criação.

Na outra era, quando libertada, ela se move por suas próprias forças inatas, acumulando tanto ímpeto no momento da libertação que pode girar no sentido inverso. E então o parágrafo restante é paralelo, vindo algumas páginas depois. Foi pelo ato de Deus, ao colocá-la em sua ordem, que ela recebeu todas as virtudes que possui.

Embora seja a partir de sua condição caótica primordial, como esse caos primordial, essa massa primordial, que todos os erros e males surgem nela. Males que, por sua vez, ela gera nas criaturas vivas que nela habitam. Quando guiada pelo piloto divino, produz o bem, mas pouco mal, nas criaturas que cria e sustenta.

Mas quando a jornada se inicia sem Deus, tudo corre bem nos anos imediatamente posteriores ao abandono do controle. Porém, com o passar do tempo e o esquecimento de Deus, a antiga condição de caos começa a se manifestar. E, por fim, à medida que esta era cósmica se aproxima do fim, essa desordem atinge seu ápice.

Produz algumas coisas boas, corrompe-as, e assim por diante. E então Deus a observa novamente, aquele que primeiro a pôs em ordem. Contemplando seus problemas, receoso de que não afunde, assolada por tempestades e confusão, dissolva-se mais uma vez no abismo sem fundo da incompatibilidade, Ele assume o controle do leme mais uma vez.

O que ele está fazendo é retratar uma espécie de cosmologia cíclica. Ciclos, por assim dizer, de harmonia ordenada e racional, e crescente desarmonia. Alguns dos pré-socráticos tinham cosmologias cíclicas semelhantes.

Você se lembra que Anaxímenes, que acreditava que o elemento fundamental era o ar, pensava em ciclos de condensação e rarefação. Integração, desintegração. Esse tipo de processo cíclico.

Uma noção bastante comum entre os antigos gregos. Ela encontra eco posteriormente no pensamento político de Platão, quando ele reflete sobre os diferentes tipos de governo que se sucedem em ciclos intermináveis pelos quais uma sociedade transita. Entende?

Assim, uma tirania benevolente gera justamente a sua antítese quando o governante benevolente desaparece. Observe o caos na Rússia após um regime autoritário. Ciclo, ciclo, ciclo.

Então, Platão parece estar pensando nessa linha de raciocínio. Há uma instabilidade inerente à existência finita porque este é o mundo do devir e da mudança. Portanto, o mal é um ingrediente natural na ordem natural do universo físico finito.

É um ingrediente natural. O problema do mal natural, bem, o problema do mal natural é então um problema inerente à própria natureza de um ser finito, e não decorrente de algum pensamento moral. E, claro, distinguimos o mal natural do mal moral até hoje.

Ora, obviamente, essa visão do mal não vai satisfazer os teólogos cristãos. Mas ajuda a contextualizar o problema do mal que eles precisam enfrentar, como veremos daqui a pouco.

Certo, outra pergunta? Sim. Sim. Sim, nas formas que são eternas e imutáveis, não existe mal.

A forma da humanidade é a natureza ideal e imutável da humanidade . Certo. É quando você se depara com seres humanos específicos , seres humanos encarnados, que surge a contratendência.

A maçã ideal não é aquela que está apodrecendo. Só apodrecem quando se trata de maçãs com características específicas . Hum.

Sim. Sim. Claro, o deísmo, a visão de que Deus criou, mas não está ativamente envolvido, é realmente um desenvolvimento do século XVIII.

Poderíamos dizer, se quisermos, que há uma certa antecipação do deísmo porque Deus não mantém a mão constantemente no leme. Para usar a analogia de Platão. Alguns veem nisso, bem, como eu disse, uma espécie de dualismo.

No desenvolvimento neoplatônico posterior, surge uma espécie de panteísmo. Ora, vamos lá, Platão, decida-se. Bem, não, pobre Platão, ele antecipa, ele precede toda a clara delimitação dessas alternativas.

Ele está tateando no escuro. É. Hum.

Sim. Sim. Sim.

Sim. É, veja bem, a questão é se o não-ser significa ausência de forma eterna, mas deixa em aberto a possibilidade de existir uma matéria primordial incriada . Isso mesmo.

Você está falando ao contrário; está dizendo que se existe algo como um não-ser, não se pode dizer que existe um não-ser. Sim, dizer que existe um não -ser nesse caso não significaria que o não-ser é idêntico ao nada, mas apenas ao nada em particular . Certo.

Lembra daquela frase, "nada em particular"? É importante. Você achou bonitinho quando eu disse, não é? Era significativo, não apenas bonitinho. Bom, o que resta sobre este assunto é darmos uma olhada juntos na seleção de Timeu na antologia, mas não temos tempo para isso.

Então, vamos começar por aí na quarta-feira, o que será uma boa maneira de suscitar outras perguntas sobre o assunto antes de entrarmos na alma humana, no microcosmo. Obrigado.