दर्शनशास्त्र का इतिहास
81 दर्शनशास्त्र आज और कल,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

इस आखिरी क्लास के लिए, मैंने सोचा कि नई चीज़ों के बारे में कुछ और खास बातें बताने के बजाय, मैं कुछ आम बातों के साथ खत्म करूँगा। ज़ाहिर है, फिलॉसफी का इतिहास अभी खत्म नहीं हुआ है। यह एक साफ़ बात है, जो थोड़ी अजीब लग सकती है जब हम फिलॉसफी का इतिहास खत्म कर रहे हों, बेशक, कि यह अभी खत्म नहीं हुआ है, क्योंकि इतिहास चल रहा है।

तो चलिए मैं आज की फिलॉसफी के बारे में कुछ खास बातें शॉर्ट में बताने की कोशिश करता हूँ, और साथ ही भविष्य की ओर भी देखता हूँ, क्योंकि आप में से जिन लोगों की फिलॉसफी में लगातार दिलचस्पी है, उन्हें भविष्य में इसमें सबसे ज़्यादा दिलचस्पी होगी। और जबकि हम भविष्य का अंदाज़ा नहीं लगा सकते, हम कम से कम इस बात का अंदाज़ा लगाकर खुद को तैयार कर सकते हैं कि क्या हो सकता है। आज फिलॉसफी की पहली आम खासियत वह है जिससे मुझे लगता है कि आप पहले से ही वाकिफ हैं, यानी, कॉन्टिनेंटल यूरोपियन सोच और इंग्लिश बोलने वाली फिलॉसफी के बीच का अंतर, जिसे कभी-कभी फेनोमेनोलॉजी, एक फेनोमेनोलॉजिकल परंपरा, और एनालिटिक फिलॉसफी के बीच का अंतर माना जाता है।

लेकिन, बात यह है कि जैसे एम्पिरिसिज़्म को इतना बड़ा कर दिया गया है कि मिल और रसेल में आपको जो एम्पिरिसिज़्म का छोटा मतलब मिलता है, वह अब लागू नहीं होता, क्योंकि आम भाषा और दूसरी चीज़ों में बड़ापन और ढील आ गई है, वैसे ही एनालिटिक शब्द अब बहुत ढीला हो गया है, इसलिए यह अब सिर्फ़ रसेल के लॉजिकल एनालिसिस या आम भाषा के एनालिसिस को नहीं बताता, बल्कि एनालिटिक फिलॉसफी अब लगभग कोई भी फिलॉसफी है जो कॉन्सेप्ट और तर्कों का एनालिसिस करने की कोशिश करती है और उस मायने में, ज़्यादा डिटेल में सोचने की कोशिश करती है। मुझे याद है कि कुछ साल पहले मैंने नॉर्दर्न इलिनोइस में एक फिलॉसफी कॉन्फ्रेंस के लिए एक पेपर लिखा था, और वहाँ मौजूद एक आदमी, मेसन मायर्स ने पेपर के हिसाब से मुझसे कहा, ठीक है, तुम एक एनालिस्ट हो, और मैंने कभी खुद को एनालिस्ट नहीं माना, लेकिन मैं कुछ उलझी हुई चीज़ों के बारे में सोचने की कोशिश कर रहा था, और मुझे लगता है कि उनकी किताब ने मुझे एक एनालिस्ट बना दिया। तो आजकल इस मामले में टर्मिनोलॉजी बहुत ढीली हो गई है।

ये अलग-अलग फिलॉसॉफिकल स्टाइल हैं। जैसा कि आप जानते हैं, फेनोमेनोलॉजिस्ट तर्क बनाने के बजाय बताने की तरफ झुकाव रखता है। वह यह मानता है कि जब आप देखते हैं कि क्या बताया जा रहा है, तो आपको बात समझ में आ जाती है।

सच सामने आ गया है, जबकि अंग्रेज़ी बोलने वाले फ़िलॉसफ़र नतीजे निकालने के लिए पक्ष और विपक्ष में तर्क और वजहें जमा करना ज़्यादा पसंद करते हैं। लेकिन ये मेथड के फ़र्क हैं, इरादे के फ़र्क हैं। अब, यह फ़र्क, जो हमने पहले भी देखा है, जारी है, और मुझे लगता है कि आपको कहना होगा कि आपसी समझ बहुत कम है और अक्सर आपसी सम्मान भी बहुत कम है।

एनालिटिक टाइप के लोग अक्सर फेनोमेनोलॉजिकल की बुराई करते हैं, और फेनोमेनोलॉजिकल टाइप के लोग अक्सर एनालिटिक की बुराई करते हैं, यह एक बहुत ही खराब स्थिति है। असल में, अमेरिकन फिलॉसॉफिकल एसोसिएशन के पूर्वी डिवीजन में, जो पूर्वी डिवीजन है, या क्या कहें, पेन्सिलवेनिया और पूर्वी, यह काफी पॉलिटिकल हो गया है, जिससे आपके पास सच में एक बहुत ही बंटा हुआ, बँटा हुआ प्रोफेशन है। और यह, इस बात के बावजूद कि कुछ जाने-माने लोग हैं जो दोनों कैंप में बने रहने में कामयाब रहे।

ऐसे ही एक हैं रिचर्ड रॉर्टी, जिनका ज़िक्र हमने पहले किया है। उनकी बहुत ही पोस्टमॉडर्न किताब, 'फ़िलॉसफ़ी इन द मिरर ऑफ़ नेचर', विट्गेन्स्टाइन से लेकर गैडामर और फूको तक के लोगों पर आधारित है, जो दोनों ही कैंप में हैं। और देश के दूसरे छोर पर, बर्कले में ह्यूबर्ट ड्रेफ़स, ड्रेफ़स, ह्यूबर्ट ड्रेफ़स, भी दोनों में बने रहने और दोनों परंपराओं के लोगों के साथ बातचीत करने और काम करने में कामयाब लगते हैं।

लेकिन यूनाइटेड स्टेट्स में ज़्यादातर फिलॉसफी डिपार्टमेंट किसी न किसी तरह से, किसी बड़े मतलब में, ज़्यादातर एनालिटिकल होते हैं, शायद एक टोकन फेनोमेनोलॉजिस्ट के साथ। और इसके कुछ एक्सेप्शन भी हैं। कुछ डिपार्टमेंट ऐसे हैं जो ज़्यादातर फेनोमेनोलॉजिकल होते हैं, शायद एक टोकन एनालिस्ट के साथ।

सबसे ज़्यादा फेनोमेनोलॉजिकल नाम तुरंत दिमाग में आते हैं। एक है पिट्सबर्ग में ड्यूक्सने यूनिवर्सिटी। दूसरा है स्टोनी ब्रुक में स्टेट यूनिवर्सिटी ऑफ़ न्यूयॉर्क।

कुछ लोग ऐसे भी हैं जो दोनों तरफ से काम करने की कोशिश करते हैं। जैसे, नॉर्थवेस्टर्न यूनिवर्सिटी, हालांकि असल में उनके पास दो अलग-अलग ग्रेजुएट प्रोग्राम हैं। बोस्टन कॉलेज, वाशिंगटन में कैथोलिक यूनिवर्सिटी, वगैरह।

लेकिन आम तौर पर यह बात है कि अमेरिका में फिलॉसफी मोटे तौर पर एंपिरिकल, मोटे तौर पर एनालिटिक तरह की है। और यही मेथडोलॉजिकल कैरेक्टराइजेशन है। इसी को देखते हुए मैं उन लोगों से कहना चाहता हूँ जो फिलॉसफी में आगे बढ़ना चाहते हैं, जब तक आप कुछ हद तक एनालिटिक चीजें पचा न सकें।

और अगर आप उस तरह की डिटेल में काम नहीं कर सकते और आपका मन नहीं है, तो फिलॉसफी में आगे न बढ़ें। अगर आपको मुद्दों, तर्कों और कॉन्सेप्ट वगैरह पर काम करने के बजाय आइडियाज़ की हिस्ट्री में मज़ा आता है, तो शायद आपको फिलॉसफी के बजाय आइडियाज़ की हिस्ट्री में आगे बढ़ना चाहिए, जो ज़्यादा ध्यान देने वाली होती है। हालांकि, सच कहूं तो, मुझे नहीं लगता कि आइडियाज़ की हिस्ट्री, आइडियाज़ की हिस्ट्री में उतनी हिस्ट्री-शेपिंग है जितनी फिलॉसफी, आइडियाज़ की हिस्ट्री में है।

तो अगर आप इतिहास को आकार देने के मामले में एक्शन में रहने में दिलचस्पी रखते हैं, तो यह फिलॉसफी है। लेकिन अगर आप अतीत में जीना पसंद करते हैं, तो विचारों का इतिहास। तो यह पहला बड़ा कैरेक्टराइजेशन है।

दूसरी बड़ी खासियत यह है कि वेस्टर्न सोच में, और आप जानते हैं, अब वेस्टर्न से आपका क्या मतलब है, यह बताना थोड़ा मुश्किल है। एक या दो साल पहले, हमारा मतलब आयरन कर्टेन के पश्चिम से था। हाँ, चलिए अब भी इसका मतलब यही मानते हैं।

वेस्टर्न यूरोप और एंग्लो-अमेरिकन फिलॉसफी। आम तौर पर यह काफी हद तक साइंटिफिक नेचुरलिज्म है। पॉप टर्मिनोलॉजी में सेक्युलर ह्यूमनिज्म क्या है?

अब, जब मैं साइंटिफिक नेचुरलिज़्म कहता हूँ, तो मेरा मतलब है, बेशक, साइंटिफिक नॉलेज की असली वैरायटी और फिलॉसॉफिकल नेचुरलिज़्म की तरफ झुकाव। और वेस्ट में यूनिवर्सिटी की दुनिया में एक फिलॉसॉफिकल ट्रेंड। लेकिन कुछ शर्तों के साथ।

ईसाई धर्म, धर्म की फिलॉसफी में सबसे अहम फिलॉसफी है, बिना किसी शक के, एंग्लो-अमेरिकन सोच में भी यह सबसे अहम है। 20, 30, 40 साल पहले ऐसा नहीं था। पिछली सदी की शुरुआत में ऐसा था।

इस बीच, बेशक, सेक्युलराइज़ेशन प्रोसेस बढ़ गया। लेकिन मुझे याद है कि 50s में मैं सेंट लुइस में अमेरिकन फिलॉसॉफिकल एसोसिएशन के एक कन्वेंशन में था, जहाँ पेन्सिलवेनिया यूनिवर्सिटी के एक युवा कैथोलिक आम आदमी, जिसका नाम जेम्स रॉस था, ने 'ए स्कॉटिश आर्गुमेंट फॉर द एग्ज़िस्टेंस ऑफ़ गॉड' नाम का एक पेपर दिया था। और हर कोई उसे बुरा-भला कहने और तर्क में कमियाँ निकालने की कोशिश कर रहा था, और उसने उन सबका विरोध किया।

और जब ऑडियंस कमरे से बाहर जा रही थी, तो मैंने एक फिलॉसफर को दूसरे से कहते सुना, इसमें ज़रूर कुछ गड़बड़ है। मुझे समझ नहीं आ रहा कि क्या गड़बड़ है, लेकिन यह सच नहीं हो सकता। अब यह 50 के दशक की खासियत थी।

मैं कहूंगा, उसके 10, शायद 15 साल बाद, सेंट लुइस के उसी होटल में, अमेरिकन फिलॉसॉफिकल एसोसिएशन की एक और मीटिंग में, मैं धर्म की फिलॉसफी में तीन लोगों के पैनल डिस्कशन को चेयर कर रहा था। जॉर्ज मावरोडिस, यूनिवर्सिटी ऑफ़ मिशिगन, इवेंजेलिकल। डिक पाटिल, वेस्ट वाशिंगटन स्टेट यूनिवर्सिटी, कैथोलिक लेमैन।

मियामी और ओहियो के स्टेन केन, इवेंजेलिकल बैकग्राउंड वाले। हम चार लोग थे, जो ईसाई थे, बुराई की समस्या पर एक पैनल डिस्कशन कर रहे थे, और भीड़ में शामिल हो गए। 50 के दशक में ऐसा नहीं हो सकता था।

आज, कोई इस बारे में कुछ भी नहीं कहेगा। यह बस एक चीज़ है और हर कोई इसे जानता है। धर्म की फिलॉसफी है, इस डिसिप्लिन की सबसे नई चीज़ को ईसाई विचारक, कैथोलिक, प्रोटेस्टेंट, जिसमें इवेंजेलिकल भी शामिल हैं, डिफाइन कर रहे हैं।

और पिछले, लगभग सात, आठ साल, सात साल में, सेंट्रल डिवीज़न अमेरिकन फिलॉसॉफिकल एसोसिएशन के चार प्रेसिडेंट, क्या मैंने कहा इवेंजेलिकल? ईसाई रहे हैं। कुछ मामलों में, इवेंजेलिकल। एल्विन प्लांटिंगा , विलियम एलस्टन, एलन डोनेगन, और निकोलस वोल्टरस्टॉर्फ, कुछ हफ़्ते पहले।

और 50s में इसके बारे में सुना भी नहीं गया होगा। तो, यह बात सही साबित होती है। उम्मीद है, और भविष्य की ओर देखते हुए, स्वाभाविक रूप से उम्मीद है कि फिलॉसफी में इस तरह की ईसाई मौजूदगी फिलॉसफी के दूसरे क्षेत्रों में भी उतनी ही असरदार होगी जितनी धर्म की फिलॉसफी में है।

अब, यह मेटाफ़िज़िक्स और एपिस्टेमोलॉजी में है, क्योंकि धर्म की फ़िलॉसफ़ी आपको मेटाफ़िज़िक्स और एपिस्टेमोलॉजी में ले जाती है। यह एथिक्स में है, लेकिन उन दूसरे फ़ील्ड्स में, यह उतना हावी नहीं है जितना धर्म की फ़िलॉसफ़ी में है। हावी होना अभी भी साइंटिफ़िक नेचुरलिज़्म का है।

क्विन जैसे लोगों का असर। अब, इस आम बात में एक और बात जोड़नी होगी , जो पोस्टमॉडर्निज़्म के अलग-अलग रूपों में उभरने से जुड़ी है। साइंस की फिलॉसफी में एंटी-रियलिज़्म का दिखना।

एथिक्स में एंटी-रियलिज़्म। एपिस्टेमोलॉजी में एंटी-रियलिज़्म, रिचर्ड रॉर्टी एंड कंपनी। और धर्म में एंटी-रियलिज़्म, लेकिन धर्म की फिलॉसफी से ज़्यादा थियोलॉजी में।

कहने का मतलब है, धर्म के प्रोफेशनल फिलॉसफर के मुकाबले प्रोफेशनल थियोलॉजियन में एंटी-रियलिज्म ज़्यादा है। इसलिए कई यूनिवर्सिटी में, फिलॉसफी डिपार्टमेंट में थियोलॉजी डिपार्टमेंट के मुकाबले क्रिश्चियन ऑर्थोडॉक्सी ज़्यादा दिखती है। और आप कुछ हिस्टोरियन को यह कहते हुए पाते हैं कि आजकल फिलॉसफर थियोलॉजियन के मुकाबले ज़्यादा थियोलॉजी कर रहे हैं।

लेकिन पोस्टमॉडर्निज़्म, अपने अलग-अलग रूपों के साथ, जिसमें धार्मिक विचारों का अलग होना भी शामिल है, निश्चित रूप से साफ़ दिख रहा है। क्या यह साइंटिफिक नेचुरलिज़्म के दबदबे को गंभीरता से चुनौती देगा, यह देखना बाकी है। मुझे पर्सनली इसकी उम्मीद नहीं है।

और मुझे इसकी उम्मीद नहीं है क्योंकि पोस्टमॉडर्निज़्म, प्लूरलिज़्म, एंटी-रियलिज़्म और रिलेटिविज़्म बस पुरानी बातें हैं जिन्हें नया लुक दिया गया है। इस मामले में, यह ईस्टर का पुनरुत्थान है। कहने का मतलब है, एपिस्टेमोलॉजी में स्केप्टिसिज़्म और रिलेटिविज़्म का हमारा एक बहुत लंबा इतिहास रहा है, जो कॉन्ट्रा के एपिस्टेमोलॉजिकल फिलॉसॉफिकल रिसोर्स तक जाता है।

तो मुझे नहीं लगता कि यह पोस्टमॉडर्न रिलेटिविज़्म और एंटी-रियलिज़्म हावी हो जाएगा। मुझे उम्मीद है कि यह अगले दशक, शायद दो दशकों के लिए मुख्य मुद्दा होगा। लेकिन मुझे नहीं लगता कि यह किसी भी तरह से टेकओवर होगा।

हाल ही में कुछ और डेवलपमेंट हुए हैं जो बने रहने और बढ़ने की संभावना है। मेटाफ़िज़िक्स में दिलचस्पी, जिसके बारे में मैं पिछली बार बात कर रहा था, भाषा की फ़िलॉसफ़ी में हुए डेवलपमेंट से बढ़ी है। मुझे लगता है कि मेटाफ़िज़िक्स में डेवलपमेंट भाषा की फ़िलॉसफ़ी से चलने के बजाय अपने आप होगा।

भाषा की फिलॉसफी ऐसी चीज़ है जिसे आपको तब सीखना चाहिए जब लोग आपको बताते हैं कि मेटाफिजिक्स का कोई मतलब नहीं है। लेकिन एक बार जब आप सीखना शुरू कर देते हैं, तो यह अपने आप चलने लगती है। भाषा की फिलॉसफी में बने रहने के लिए आपको बहुत ज़्यादा काम करने की ज़रूरत नहीं है।

तो मुझे उम्मीद है कि मेटाफिजिकल डेवलपमेंट जारी रहेगा, जिसमें माइंड-बॉडी रिश्तों पर खास ज़ोर दिया जाएगा। माइंड-बॉडी प्रॉब्लम पर बहुत काम हो रहा है। और माइंड-बॉडी डुअलिज्म के कुछ बहुत ही साफ-साफ फिलॉसॉफिकल डिफेंडर हैं, जैसे रिचर्ड स्विनबर्न, जो कुछ साल पहले ही कैंपस में थे।

एथिक्स में भी बदलाव जारी रहने की संभावना है। 1960 के दशक के एक्टिविज़्म के नतीजे में हुए बहुत ज़रूरी बदलावों में से एक था एप्लाइड एथिक्स की वापसी। वापसी क्यों? इतिहास में एथिक्स पर एप्लाइड शब्दों में चर्चा होती रही है और निश्चित रूप से बेंथम और मिल जैसे लोगों ने भी इस पर चर्चा की है।

एथिका में दिखाई गई चीज़ , जहाँ उन्होंने पूछना शुरू किया कि अच्छाई का मतलब क्या है और अपनी इंट्यूशन वाली सोच को डेवलप किया। नैतिक शब्दों का मतलब।

और फिर, ज़ाहिर है, एजे आयर के इस बयान से यह बात और पक्की हो गई कि ऐसे शब्दों का कोई एंपिरिकल रेफरेंस नहीं होता। इसलिए अगर उनका कोई एंपिरिकल रेफरेंस नहीं है, तो नैतिक फैसलों का कोई असल महत्व नहीं होता। और इससे उबरने के लिए, मेटा-एथिकल चिंताओं पर फिर से ध्यान देना ज़रूरी है ।

अगर हमारे एथिकल शब्दों का कोई मतलब है, तो उनका क्या मतलब है? अब, इसका मतलब यह है कि शायद सदी की शुरुआत में 40 या 50 सालों तक, फिलॉसॉफिकल एथिक्स का ज़्यादातर ध्यान मेटा-एथिकल चिंताओं पर था, अप्लाइड एथिकल चिंताओं पर लगभग हावी हो गया था। लेकिन कुछ हद तक क्योंकि वह रुकावट दूर हो गई थी और कुछ हद तक 60 के दशक के एक्टिविज़्म की वजह से, अप्लाइड एथिक्स अपने आप में एक ज़ोरदार फील्ड बन गया । अब, आप इसे व्हीटन जैसी जगह पर करिकुलम देखकर ही देख सकते हैं।

50 के दशक में, कॉलेज में कोई एप्लाइड एथिक्स कोर्स नहीं था, यह हमारे लिए शर्म की बात थी। मुझे लगता है, 60 के दशक ने हम पर, उसी वजह से , बहुत बड़ा असर डाला। और मुझे लगता है कि करिकुलम के हिसाब से सबसे पहला काम 60 के दशक में हुआ, जब वियतनाम ड्राफ्ट पुरुष स्टूडेंट्स के दिमाग में था और उनमें से कई इस सवाल को लेकर परेशान थे।

मैंने वॉर एंड क्रिश्चियन एथिक्स नाम का एक कोर्स पढ़ाना शुरू किया, जिससे एक एंथोलॉजी निकली, जिसे आपने बुकस्टोर में देखा होगा, जो प्रिंट होना बंद हो गई थी, लेकिन गल्फ वॉर के दौरान, फिर से प्रिंट होने लगी। पब्लिशर पूरी तरह तैयार था। लेकिन जैसे ही युद्ध, वियतनाम वॉर, खत्म हुआ, उस कोर्स को बड़ा करके एक कोर्स बना दिया गया जिसे हमने सोशल एथिक्स कहा, जो अब एथिक्स, लॉ और सोसाइटी है।

लेकिन असल में, यह पहला एप्लाइड एथिक्स कोर्स था जो व्हीटन में काफी समय से चल रहा था। खैर, अब आप जानते हैं कि आपको क्या मिला। बिज़नेस एथिक्स, बायोएथिक्स, मीडिया एथिक्स, एथिक्स और इंटरनेशनल अफेयर्स, वगैरह, वगैरह, वगैरह, वगैरह।

लेकिन यह पूरे देश में सच है। और यह देश की सबसे बड़ी फिलॉसॉफिकल इंडस्ट्री है, अप्लाइड एथिक्स। अप्लाइड एथिक्स में हमेशा नौकरियां होती हैं।

तो मुझे यकीन है कि यह जारी रहेगा, क्योंकि यह उस पर वापस जा रहा है जो फिलॉसफर ने ऐतिहासिक रूप से किया है। हालांकि, वहां कुछ मुद्दे हैं जिन पर ध्यान देने की जरूरत है। एक, फिलॉसफी में ईसाइयों के लिए, फिलॉसफी और थियोलॉजिकल एथिक्स के बीच का रिश्ता है।

फिलॉसॉफिकल और थियोलॉजिकल एथिक्स के बीच का रिश्ता। और मुझे लगता है कि कई सालों से, वे इस मामले में कुछ अलग रहे हैं। मोटे तौर पर, थियोलॉजिकल एथिसिस्ट एथिकल लाइफ के डायनामिक्स पर बात करते रहे हैं।

कहने का मतलब है, पाप और कृपा जैसे कॉन्सेप्ट को सामने लाना। जबकि फिलॉसॉफिकल एथिक्स नैतिक फैसले लेने के मामलों को देख रहा है, फैसले लेने में सिद्धांतों को सामने ला रहा है। और इसलिए, दोनों के एजेंडा अलग रहे हैं, थियोलॉजिकल एथिक्स के लिए फिलॉसॉफिकल एथिक्स से अलग एजेंडा, इसलिए थियोलॉजी का फिलॉसफी के साथ तुलनात्मक रूप से कम इंटीग्रेशन हुआ है।

कुछ साफ़ बातों को छोड़कर, जैसे डिवाइन कमांड थ्योरी, या नेचुरल लॉ एथिक्स, इस तरह की चीज़ें। हालाँकि, वर्च्यू एथिक्स का डेवलपमेंट एक फ़र्क ला रहा है। वर्च्यू एथिक्स, जैसा कि आपको याद होगा, कुछ हद तक अलास्डेयर मैकइंटायर ने शुरू किया था।

मैं आज सुबह उनसे फ़ोन पर बात कर रहा था कि वे 93 में हमारी कॉन्फ्रेंस में आ जाएं, लेकिन उन्होंने मना कर दिया। इसलिए हम कोशिश करते रहे। मुझे लगता है कि यह तीसरी बार है जब हमने कोशिश की है।

लेकिन मैकइंटायर की किताब 'आफ्टर वर्च्यू' की वजह से, जिसमें उन्होंने एनलाइटनमेंट की सभी बुरी बातों को सिद्धांत और फैसले लेने की नैतिकता पर टिका दिया था, और असल में वर्च्यू एथिक्स के साथ अरिस्टोटेलियन परंपरा की ओर लौटने की बात कही थी, उस विकास का फिलोसोफिकल और थियोलॉजिकल एथिक्स के आपसी संबंध पर कुछ असर पड़ रहा है और पड़ना तय है। क्योंकि अगर आप वर्च्यू के विकास की बात कर रहे हैं, तो आप नैतिक जीवन के डायनामिक्स की बात कर रहे हैं, और उन मामलों की भी बात कर रहे हैं जिनमें पाप और कृपा

शामिल हैं, आप देखिए। और मुझे लगता है, इसका एक उदाहरण हमारे अपने बॉब रॉबर्ट्स का काम है, जो वैसे, वर्च्यू एथिक्स में जो कुछ हो रहा है, उसमें सबसे आगे हैं।

उनके काम का ज़िक्र हर समय जर्नल आर्टिकल में होता है, जहाँ आपको इंसानी स्वभाव, पाप, कृपा के बारे में उनकी ईसाई समझ का साफ़ समावेश मिलता है, साथ ही, वैल्यू कॉन्सेप्ट, गुण कॉन्सेप्ट का विट्गेन्स्टीन जैसा एनालिसिस, जिसमें वे गुण के बारे में और यह कैसे काम करता है और सही भावनाओं वगैरह के साथ इसका क्या रिश्ता है, इस बारे में साफ़ तौर पर बताने की लगातार कोशिश करते हैं। तो, मुझे लगता है कि यहाँ आपके पास कुछ ऐसा है जो लगातार डेवलपमेंट होने वाला है। अब, इन कैरेक्टराइज़ेशन और उम्मीदों में, आप फ़िलॉसफ़ी में ईसाई मौजूदगी के लिए मेरी चिंता देख सकते हैं।

और मुझे उम्मीद है कि आप उस चिंता को समझ रहे होंगे। मुझे उम्मीद है कि आपने फिलॉसफी के पूरे इतिहास में उस चिंता को देखा होगा। असल में, यही कहानी है।

जाना-पहचाना? हम जिस बारे में बात कर रहे हैं, वह कई तरह की ऐतिहासिक परंपराएँ हैं, आप देखिए। और आस्तिक दर्शन की परंपरा में, आस्तिक नज़रिए से की जाने वाली दर्शन की कई तरह की परंपराएँ हैं—यहूदी, इस्लामी, ईसाई, ज़ाहिर है, तीन बड़े आस्तिक धर्मों का नाम ले रहे हैं। और ईसाई आस्तिक परंपरा में भी, आपको वैरायटी मिलती है।

तो, जब मैं अतीत, वर्तमान और भविष्य में ईसाई दर्शन की बात करता हूँ, तो मैं इसे चार तरीकों से बताना चाहता हूँ। एक तो यह कि यह एक नज़रिए वाली परंपरा है। शायद ये अपने आप में दो तरीके हैं।

परंपरा इस मायने में कि फिलॉसफी में ईसाई सोच का एक चलता-फिरता इतिहास है। और मैं यह शब्द जानबूझकर इस्तेमाल कर रहा हूँ। कभी-कभी, ईसाई फिलॉसफर ने यह इंप्रेशन दिया है कि आप अपनी धार्मिक मान्यताओं, अपने नज़रिए, मूल्यों और चिंताओं को अलग रखकर फिलॉसफी करते हैं।

मुझे लगता है कि यह सिर्फ़ इंसानियत के खिलाफ़ नहीं है। मुझे लगता है कि इंसानों के लिए यह नामुमकिन है। उस फेनोमेनोलॉजिकल डिवाइस को ब्रैकेट में रखना, याद है? ब्रैकेट में रखना, फ़ैसले को रोकना, कुछ ऐसा जो डेसकार्टेस ने करने की कोशिश की थी, वह कभी भी पूरी तरह से मुमकिन नहीं है।

यह डेसकार्टेस के लिए नहीं था। यह हुसरल के लिए नहीं था। पूरी तरह से न्यूट्रल पोजीशन लेना, पूरी तरह से न्यूट्रल होना, जबकि आप दिल से ऐसा नहीं हैं, खुद को धोखा देना है।

और इसलिए, मुझे लगता है कि इंटेलेक्चुअल ईमानदारी का रास्ता है, सच बताना। यानी, आप कहाँ से आ रहे हैं, इस बारे में बिल्कुल साफ़-साफ़ कहना। इसे मानना।

यह देखने के लिए कि यह आपकी सोच पर कहाँ असर डालता है। यह देखने के लिए कि दूसरे लोगों की सोच उनकी सोच पर कहाँ असर डालती है। उसी हिसाब से छूट दें।

जब दोनों बातें एक जैसी हों, तो अच्छा है। आप सहमत हैं। लेकिन यह हो सकता है कि दो लोग अलग-अलग वजहों से एक ही बात पर यकीन करें।

तो, मैं न्यूट्रल बेसिस पर काम करने की बात नहीं कर रहा हूँ। कुछ लोग प्रीसपोज़िशन शब्द का इस्तेमाल करते हैं। अब, मेरे लिए, प्रीसपोज़िशन शब्द का मतलब डिडक्टिव आर्गुमेंट्स के लिए प्रीमिसेस है।

एक पहले से सोच लेना एक तरह का फाउंडेशनलिस्ट आधार है। सिवाय इसके कि अगर यह एक पहले से सोच है, तो यह एक पक्का आधार नहीं है, आप देखिए। खैर, जहाँ तक डिडक्टिव सिस्टम के उस फाउंडेशनलिस्ट मॉडल का मतलब है, कम से कम, शायद मतलब है, लेकिन कम से कम 'पहले से सोच' शब्द से मतलब है, मैं क्रिश्चियन फिलॉसफी को क्रिश्चियन पहले से सोच के साथ काम करते हुए नहीं कहना चाहता।

मैं तो नज़रिया कहना चाहूँगा। नज़रिया शब्द से मैं यह कह सकता हूँ कि सिर्फ़ कही गई बातें ही नहीं हैं, जिन्हें मैं सच मानता हूँ, बल्कि कुछ ऐसी वैल्यू और चिंताएँ भी हैं जो चुनने की प्रक्रिया और सोचने की प्रक्रिया को मोटिवेट और गाइड करती हैं। नज़रिया, विश्वासों, नज़रियों, वैल्यू से बना होता है, आप देखिए।

तो, एक पोस्ट- स्पेक्टिवल परंपरा। दूसरा, मैं कहना चाहता हूं कि क्रिश्चियन फिलॉसफी खोजपूर्ण है। यानी, यह एक प्रोसेस है, कोई फिनिश्ड प्रोडक्ट नहीं।

यह एक प्रोसेस है, कोई फिनिश्ड प्रोडक्ट नहीं। काम को हमेशा के लिए खत्म करने का आइडिया फिलॉसफी की लगातार जांच के नेचर को गलत साबित करता है, जहां लगातार नए मुद्दे और नई समस्याएं आती रहती हैं। फिलॉसफी एक जैसी और अलग सोच वाले लोगों के बीच एक हिस्टोरिकल बातचीत की तरह है।

और बातचीत, प्लेटो की तरह, कभी खत्म नहीं होती। चलती रहती है। इसलिए, मैं कहता हूं कि फिलॉसफी का इतिहास खत्म नहीं हुआ है।

यह कभी खत्म न होने वाला बुल सेशन है। तीसरी बात, इन दो बातों के अलावा, मैं यह कहना चाहता हूँ कि यह एक प्लूरलिस्टिक काम है। मैं क्रिश्चियन फिलॉसफी शब्द का इस्तेमाल बिना किसी खास आर्टिकल के करने की कोशिश करता हूँ।

ईसाई फ़िलॉसफ़ी। यह एक ऐसी परंपरा है जिसमें बहुत विविधता है। अलग-अलग फ़िलॉसफ़िकल तरीकों की वजह से विविधता, शायद अलग-अलग फ़िलॉसफ़िकल विचार, और निश्चित रूप से अलग-अलग धार्मिक परंपराओं की वजह से, जो कुछ खास मामलों में फ़र्क लाने वाली हैं, आप देखिए।

बहुत सारी चीज़ें जो हमें दिमागी तौर पर अलग बनाती हैं। और मैं उस प्लूरलिज़्म को हेल्दी मानता हूँ। अगर आप उस तरह के बिल्ट-इन क्रिटिकल प्रोसेस को महत्व देते हैं जो आपको

सोचने, बढ़ने और खुद को सुधारने में मदद करता है, तो आपको ऐसे लोगों की ज़रूरत है जो आपसे सहमत न हों।

और मुझे ऐसा लगता है कि सभी मामलों में नहीं, लेकिन कम से कम कुछ मामलों में, ईसाई परंपरा और ईसाई चर्च में अलग-अलग तरह की बातें हेल्दी हैं। इससे हमें खुद की बुराई करनी चाहिए, विनम्र रहना चाहिए, और एकतरफ़ा होने से बचना चाहिए, जैसा कि इंसान करते हैं। हम बस कमाल के गड़बड़झाले वाले हैं।

तो प्लूरलिस्टिक। और फिर मैं होलिस्टिक जोड़ना चाहता हूँ। मुझे लगता है कि सभी लोगों में से, फिलॉसफी में ईसाइयों को पूरी तस्वीर को ध्यान में रखकर सोचना चाहिए, न कि टनल विज़न के साथ, आंखों पर पट्टी बांधकर, फिलॉसफी के किसी सब-डिसिप्लिन के किसी सब-सेक्शन के किसी सब-सेक्शन में काम करने के साथ।

नहीं, कोई भी इंसान चाहे किसी भी खास चीज़ पर काम कर रहा हो, एक क्रिश्चियन को ज़रूर पूरी तस्वीर पता होनी चाहिए और उसे क्रिश्चियन नज़रिए से चीज़ों को पूरी तरह से देखना चाहिए और उसी हिसाब से फ़ोकस करना चाहिए। मुझे लगता है कि इसकी कई वैल्यूज़ हैं, जिनमें से सबसे ज़रूरी यह है कि यह इस बात को चुनने में गाइड कर सकता है कि आप किस पर काम करते हैं, एक फ़िलॉसफ़र किस पर काम करता है। मैं इसे आपके उस फ़ैसले से तुलना करना चाहता हूँ कि आप ग्रेजुएशन के बाद क्या करने वाले हैं।

और हममें से कुछ लोग आपको उसी पल से परेशान करने लगते हैं जब आप कोई मेजर चुनते हैं। यह असल में एक ऐसा सवाल है जिसे आपको क्रिश्चियन नज़रिए के हिसाब से, अपनी ज़िंदगी और तोहफ़ों की देखभाल के मामले में, स्ट्रेटेजिक क्या हो सकता है, वगैरह के हिसाब से पूछना होगा । और मुझे याद है कि कुछ साल पहले DC में सोसाइटी ऑफ़ क्रिश्चियन फिलॉसफर्स की एक मीटिंग में मैं एक पैनल डिस्कशन में था, एल्विन प्लांटिंगा पैनल में थे, और हम सभी से इस बारे में बात करने के लिए कहा गया था कि क्रिश्चियनिटी हमारी फिलॉसफी पर कैसे असर डालती है।

और प्लांटिंगा उठे और कहा, ठीक है, मुझे लगता है कि इसका असर सबसे पहले और सबसे ज़रूरी है कि मैं किस पर काम करने के लिए चुनूँ। मैं किस प्रॉब्लम को सॉल्व करने जा रहा हूँ? स्ट्रेटेजिक प्रॉब्लम एक क्रिश्चियन वर्ल्डव्यू के ओवरऑल नेचर के मामले में है। और मुझे लगता है कि शायद ऐसा ही है।

अब, अगर सिर्फ़ यही बात है तो इसके कुछ बुरे नतीजे भी हो सकते हैं। यानी, अगर आप फिलॉसफी में किसी पोस्ट के लिए ऐड देते हैं, जैसा कि हमने हाल ही में किया है, और इनक्वायरी लेटर और बायोडाटा और बाकी सब चीज़ों का ढेर लगाना शुरू करते हैं, तो आप पाते हैं कि उनमें से 90% फिलॉसफी ऑफ़ रिलीजन में हैं, जिसमें हमें इस समय मदद की ज़रूरत नहीं है। इसलिए मुझे लगता है कि मैनेजमेंट का सवाल सिर्फ़ इस बारे में नहीं होना चाहिए कि क्रिश्चियन सोच के लिए क्या स्ट्रेटेजिक है, बल्कि इतिहास के इस मोड़ पर क्रिश्चियन फिलॉसफी के पूरे काम में क्रिश्चियन सोच के लिए क्या स्ट्रेटेजिक है।

आप बहुत बड़ी पिक्चर देखते हैं। और इसलिए मैं आप में से कुछ लोगों से कहूंगा कि वे मेटाफ़िज़िक्स, साइंस की फ़िलॉसफ़ी में जाने के बारे में सोचें। और मुझे लगता है कि सभी फ़िलॉसफ़िकल फ़ील्ड्स में सबसे ज़्यादा नज़रअंदाज़ किया जाने वाला फ़ील्ड क्या है? एस्थेटिक थ्योरी।

एस्थेटिक थ्योरी. हाँ. चलो देखते हैं.

खैर, बस उदाहरण के लिए, जिस चीज़ पर मैं अभी काम कर रहा हूँ, मैंने शायद पहले भी इसका ज़िक्र किया है, दो या तीन साल से कर रहा हूँ, अगले कुछ सालों तक करूँगा, वह असल में नैतिक फ़ैसलों का ऑब्जेक्टिव बेसिस है। ऑब्जेक्टिव रियलिटी में बेसिस क्या है? एथिक्स के लिए, आप देखिए। और आपको कुछ ऐसी चीज़ें मिल रही हैं जो मुझे साल भर में मिलती रहीं, क्योंकि यह हिस्टोरिकल चीज़ें हैं।

मुझे लगता है कि जब मैं आखिरी बार यह कोर्स पढ़ाऊंगा, शायद अब से कुछ साल बाद , तो मैं इसमें जो कुछ भी पाया है, उसे शामिल कर पाऊंगा, लेकिन शायद नहीं। इसलिए, आपको इस पर नज़र रखनी होगी। मेरे खत्म होने से पहले यह कोर्स अभी से अलग होगा, सिर्फ इसलिए कि इसमें बहुत सी चीजें करनी हैं ।

तो, फिलॉसफी का भविष्य तो तय नहीं है। यह अभी भी बन रहा है। और मुझे लगता है कि आखिरी बात जो मैं कहना चाहता हूँ, अगर आप चाहें तो चर्चा के लिए 15 मिनट लेने से पहले, वह यह है कि फिलॉसफी का भविष्य क्या होगा, यह कुछ हद तक आप जैसे लोगों पर निर्भर करता है।

और मैं इस बारे में सीरियस हूँ। पिछले कई दशकों में जब से मैंने फिलॉसफी के इतिहास का यह कोर्स पूरा या कुछ हिस्सा पढ़ाया है, क्लास में आप लोगों ने कई तरह के काम किए हैं। कॉलेज प्रेसिडेंट भी हैं।

सेमिनरी के प्रोफेसर हैं। ऐसे लोग हैं जो 20 या 30 साल से फिलॉसफी पब्लिश कर रहे हैं। फिलॉसफी से बाहर के लोग भी हैं, जैसे मार्क नोल और रोजर लुंडिन।

वे लोग जो अपने काम से ईसाई सोच के इतिहास को और कुछ मामलों में , बड़े विचारों के इतिहास को आकार दे रहे हैं। इतिहास इसी से बनता है। इतिहास आप जैसे लोगों से बनता है।

आप देखेंगे। ये हम जैसे आम लोग हैं, जो अपने पास मौजूद हुनर की देखभाल से, कुछ हद तक फिलॉसफी के इतिहास और हमारे दिनों के इतिहास को बनाने में योगदान देते हैं। तो मुझे नहीं पता कि इस तरह का कोर्स कैसे पूरा किया जाए, लेकिन आज फिलॉसफी पर इस तरह के कमेंट्स के साथ, डॉट, डॉट, डॉट, और कल , डॉट, डॉट, डॉट, मैं आपको डॉट्स भरने के लिए छोड़ता हूं।

डॉटी, हम ऐसे ही लोग हैं। ठीक है, 15 मिनट, सवाल, चर्चा। हाँ।

हाँ. पुरानी चीज़ों के नए वर्शन. हाँ.

हाँ, आप देखिए, जो पुराना है वह अलग-अलग परंपराओं में दिया गया है। जो नया है वह रास्ते में आता है । हाँ।

हाँ। अगर इन परंपराओं में से एक थियोस्टिक परंपरा है और दूसरी, जो आज क्रेप केक को अलग तरह से काटती है, एक रिलेटिविस्ट परंपरा है, ठीक है, इसमें पोस्टमॉडर्निज़्म को शामिल करने के लिए, यह एक रिलेटिविस्ट परंपरा है, इसमें नया क्या है? खैर, सोफिस्टों का रिलेटिविज़्म सोफिस्टों और ग्रीक और रोमन स्केप्टिक्स से कुछ अलग है, सोफिस्ट और ग्रीक स्केप्टिक्स, ठीक है, डेविड ह्यूम के स्केप्टिसिज़्म से काफी अलग है , और पोस्टमॉडर्निज़्म से काफी अलग है। अब, यह अलग क्यों है और कैसे? खैर, सबसे पहले इन दोनों में तुलना समझिए ।

मुझे याद है कि मैंने 18वीं सदी में लिखी एक किताब पढ़ी थी जिसका नाम था 'इवनिंग्स विद द स्केप्टिक्स'। यह सुनने में टेलीविज़न के ज़माने से पहले की एक आरामदायक किताब लगती थी। लेकिन इसमें पायरो , एवेलिस , और कार्नेडेस वगैरह के ज़िक्र भरे हुए थे।

लेकिन मज़ेदार बात यह है कि, जबकि यह उसके रेफरेंस से भरा था, यह साफ़ तौर पर न्यूटनियन साइंस के असर में काम कर रहा था और न्यूटनियन साइंस की आलोचना में लगा हुआ था। कुछ खास बातें थीं जो ह्यूम-टाइप स्केप्टिसिज़्म में ध्यान का फोकस बन गईं । ज़रूरी कनेक्शन का आइडिया, इंडक्शन की प्रॉब्लम, यह तय कर सकती है कि नैतिक रूप से क्या सही है, इस तरह की चीज़ें, आप देखिए।

अब, आप यहाँ आइए । इसमें जो काम कर रहा था वह न्यूटनियन साइंस था। यहाँ जो काम किया है वह एक ज़्यादा रिलेशनल, ऑर्गेनिक मॉडल है जहाँ हम जीवन और संस्कृति के हर पहलू की दूसरी चीज़ों पर निर्भरता को पहचानते हैं, ताकि आपकी फ़िलॉसफ़ी तय हो, जो मतलब है, कई मामलों में आपकी जाति, आपके लिंग, आपके सोशियो-इकोनॉमिक क्लास से तय होती है, आप देखिए, बस इस ऑर्गेनिक मॉडल में चीज़ों के आपस में जुड़े होने की वजह से।

क्या आपको कोई दूसरा मॉडल उभरता हुआ दिख रहा है? हाँ। मुझे नहीं पता। कुछ साल पहले, मुझे लगता था कि एक चौथा मॉडल उभर रहा है जिसे मैं पर्सनलिस्टिक मॉडल कहता था।

मैं स्कॉटिश फिलॉसफर जॉन मैकमरे के बारे में सोच रहा था, जिनके बारे में अब लगभग कोई नहीं जानता, इसलिए मैं उनके बारे में ज़्यादा बात नहीं करता। यह एक ख्वाहिश है। लेकिन जॉन मैकमरे ने 'द सेल्फ ऐज़ एजेंट' नाम की एक किताब लिखी, और 'पर्सन्स इन रिलेशन' नाम की एक और किताब लिखी।

कई बातें। वह, या अगर आप इसे उन चीज़ों से जोड़ने की कोशिश करें जिनसे आप परिचित हैं, तो वह निश्चित रूप से पोस्ट- कांटियन था। व्यक्ति के बारे में कांट की सोच, व्यक्ति की गरिमा, कुछ ज़्यादा पर्सनलिस्टिक एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट लोगों से अलग नहीं थी, क्योंकि वे 'तुम' पर ज़ोर देना चाहते थे, 'यह' पर नहीं।

मैं-तुम्हारे रिश्ते की खासियत, न कि मैं-यह रिश्ते की। लेकिन किसी भी हाल में, इस पर उनके ज़ोर को कई लेखकों, दार्शनिकों, धर्मशास्त्रियों, नैतिकतावादियों वगैरह ने अपनाया, ताकि वे लोगों और दूसरी चीज़ों के बीच एक कैटेगरी का फ़र्क, कैटेगरी का फ़र्क बना सकें। अब, नेचुरलिज़्म एक रिडक्शनिस्ट सोच है, और व्हाइटहेड के मेटाफ़िज़िक्स के साथ एक समस्या यह है कि वह असल में लोगों को बिना किसी कैटेगरी की खासियत के बस मुश्किल घटनाओं तक सीमित कर देते हैं।

मैकमरे एक खास अंतर बता रहे थे, और मुझे लगता है कि यह बहुत मददगार था। उनसे प्रभावित लेखकों में एक धर्मगुरु, न्यूज़ीलैंड के रॉबर्ट ब्लेकी थे, जिन्होंने एक किताब लिखी थी, जिसका नाम था, वह क्या थी? सेक्युलर धर्म और ईश्वर जो काम करता है, कुछ इसी तरह की। हेल्मुट थिएलिक, जो ज़रूरी नहीं कि उनसे प्रभावित थे, ने भी अपनी थियोलॉजी में कुछ ऐसी ही सोच बनाई।

लेकिन मुझे लगता है कि यह एक ऐसी सोच है जिसे डेवलप करने की ज़रूरत है, जैसा कि मैंने कहा, जिसे डेवलप करने की ज़रूरत है। अगर ईसाई धर्म के मुख्य कॉन्सेप्ट में न सिर्फ़ पर्सनल भगवान का ऊपर उठना शामिल है, बल्कि इंसानों की क्वालिटी में भी खासियत है जो दूसरी चीज़ों से अलग है, तो इसे सिर्फ़ मन-शरीर की समस्याओं से खेलने से कहीं ज़्यादा कुछ में शामिल करने की ज़रूरत है। इसलिए मुझे लगता है कि आजकल के कुछ ट्रेंड्स का एक नतीजा यह हो सकता है।

और यह दिलचस्प है कि एप्लाइड एथिक्स में, और मैंने इसका ज़िक्र तब किया था जब हम पॉज़िटिविज़्म के बाद से एथिक्स के बारे में बात कर रहे थे, कि एप्लाइड एथिक्स में, लोगों के लिए सम्मान के कांटियन सिद्धांत को दोहराया जा रहा है, नया किया जा रहा है, आप देखिए। यह शायद आजकल एप्लाइड एथिक्स में कुछ पुराने यूटिलिटेरियनिज़्म की तुलना में ज़्यादा आम है। तीन मुख्य सिद्धांत या तरीके या तो यूटिलिटेरियनिज़्म, लोगों के लिए सम्मान , या कोई कॉन्ट्रैक्टेरियन आधार लगते हैं ।

तो मुझे लगता है कि लोगों के लिए एक कॉन्ट्रैक्ट और सम्मान को आधार बनाने के लिए , और अगर आप एक ऐसा यूटिलिटेरियनिज़्म चाहते हैं जो सिर्फ़ हर चीज़ के लिए अच्छाई को ज़्यादा से ज़्यादा करने की बात न करे, चाहे वह पत्तागोभी हो या राजा, तो आपको कुछ कैटेगरी में फ़र्क करने की ज़रूरत है। कार्ल? पहले से मौजूद जानकारी के हिसाब से, उस हद तक, मुझे लगता है कि मुझे ना कहना होगा। मुझे लगता है कि मुझे ना कहना होगा।

कहने का मतलब है, जन्मजात विचार बस नहीं होते। आजकल जिस प्रायोरी पर चर्चा होती है, वह लॉजिकल सच का प्रायोरी नेचर है, जो A बराबर A बराबर नॉन-A के रूप में होता है। शायद कुछ और तरह के प्रायोरी स्ट्रक्चर , लेकिन कांटियन कैटेगरी भी जानती हैं कि वे नियो-कांटियन दिशा में काफी अच्छी तरह से रिलेटिवाइज़्ड हैं।

तो नहीं, मुझे लगता है कि इस मामले में आम सोच थोड़ी-बहुत एंपिरिकल है, और मुझे लगता है कि यह यूरोपियन सोच में भी सच है, कम से कम जहाँ तक सोच के पहले से बने स्ट्रक्चर की बात

है। हाँ। हुसरल का इंटेंशनैलिटी पर ज़ोर सोच का स्ट्रक्चर नहीं, बल्कि दूसरों से जुड़ने का एक स्ट्रक्चर्ड तरीका है, आप देखिए।

तो मैं फेनोमेनोलॉजी को एक अलग तरह का एम्पिरिसिज़्म मानता हूँ, जो बाहरी मतलब के बजाय अंदरूनी मतलब पर ज़्यादा फोकस करता है। हाँ, तो नहीं, मुझे नहीं लगता कि वह रैशनलिस्ट सोच जारी रही है। कुछ लोग कहेंगे कि यह हेगेल में जारी रही, लेकिन आजकल प्योर रेड-ब्लडेड हेगेलियन बहुत कम लोग हैं।

हाँ। ठीक है, और कुछ? चलो, आज का दिन खत्म करते हैं , और हम बुधवार तक तुम्हारे एग्जाम ले लेंगे। क्या किसी का एग्जाम नहीं हुआ? मेरे साथ ऑफिस चलो, मेरे पास कुछ हैं।