दर्शनशास्त्र का इतिहास
80 भाषा का दर्शन,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

पॉज़िटिविज़्म के बाद से, जिसमें आइडियल लैंग्वेज फ़िलॉसफ़ी है, साथ ही 1940 और 50 के दशक की आम लैंग्वेज फ़िलॉसफ़ी का डेवलपमेंट हुआ है, जिसके बारे में हम धर्म और एथिक्स की फ़िलॉसफ़ी के सिलसिले में बात कर रहे हैं। लैंग्वेज फ़िलॉसफ़ी के हाल के डेवलपमेंट में मेटाफ़िज़िक्स, ऑन्टोलॉजी में डेवलपमेंट शामिल हैं। ऐसा होना कोई बड़ी हैरानी की बात नहीं होनी चाहिए जब हम यह पहचानते हैं कि अरस्तू, हेगेल के लिए सोच की कैटेगरीज़, होने की कैटेगरीज़, और उस मायने में लैंग्वेज में साफ़ लॉजिकल कैटेगरीज़ ऑन्टोलॉजी से जुड़ी होंगी।

और खासकर जब हम लॉजिकल पॉजिटिविज्म के खत्म होने और जिस तरह से भाषा के बारे में इसके रिडक्शनिस्ट नजरिए ने मेटाफिजिक्स को खत्म कर दिया, उसकी बात कर रहे हैं, तो यह समझा जा सकता है कि भाषा के बारे में नए नजरिए मेटाफिजिक्स के लिए खुलेंगे । और अगर आप इसकी कुछ झलक पाना चाहते हैं , तो एक सोर्स जो आपको मददगार लगेगा, वह है जॉन पासमोर की एक किताब जो, मुझे लगता है, छह साल पहले पब्लिश हुई थी। जॉन पासमोर की किताब, रीसेंट, इट्स नॉट रीसेंट फिलॉसफी, बट रीसेंट फिलॉसफर्स, रीसेंट फिलॉसफर्स, जिसमें आपको इस तरह की चीजों का एक मददगार सारांश मिलेगा, हालांकि यह किसी भी तरह से पूरा नहीं है।

अब, मैं यहाँ जो देखना चाहता हूँ उसे तीन टॉपिक में बाँटना चाहता हूँ, ये तीनों ही मेटाफ़िज़िक्स में ऑन्टोलॉजी से जुड़े टॉपिक जैसे लगते हैं। सच में, वे हैं भी। पहला लॉजिकल एंटिटीज़ से जुड़ा है।

फिजिकल एंटिटीज़ और मेंटल स्टेट्स के अलावा, क्या कोई तीसरी तरह की ऑब्जेक्ट, लॉजिकल ऑब्जेक्ट्स, जो कभी नहीं बदलतीं, होती हैं? यह पूछने जैसा है कि क्या असली यूनिवर्सल्स हैं, सिवाय इसके कि यह कभी-कभी एसेंस के तौर पर और कभी-कभी लॉजिकल ऑब्जेक्ट्स, लॉजिकल एंटिटीज़ के तौर पर पूछा जाता है। अब, भाषा के संबंध में इस तरह का सवाल कैसे उठता है? और हमें फ्रेगे के पास वापस जाना होगा , जो इस सदी की शुरुआत में काफी प्रभावशाली थे। उनकी मृत्यु 1925 में हुई।

भाषा के मामले में सेंस और रेफरेंस में फर्क किया । कहने का मतलब है, आपके पास एक वाक्य हो सकता है, एक ऐसा वाक्य जिसमें सेंस और रेफरेंस दोनों हों। अब, रेफरेंस, बेशक, उसी के बारे में होता है जिसके बारे में वह है।

अगर यह कोई सेंस डेटा स्टेटमेंट है, तो यह सेंस डेटा के बारे में होगा। अगर यह कोई मटेरियल ऑब्जेक्ट स्टेटमेंट है, तो यह मटेरियल ऑब्जेक्ट्स के बारे में होगा। अगर कोई स्टेटमेंट भगवान के बारे में है, तो रेफरेंस भगवान होगा, उस सेंस में एक रेफरेंस।

लेकिन शब्द का मतलब, वाक्य का मतलब, उसके लॉजिकल मतलब से जुड़ा है। कहने का मतलब है, एक वाक्य एक प्रपोज़िशन के लिए होता है, जहाँ प्रपोज़िशन सिर्फ़ एक वाक्य, एक स्टेटमेंट नहीं होता, बल्कि एक ऑब्जेक्टिव स्टेट ऑफ़ अफ़ेयर्स होता है, एक ऑब्जेक्टिव स्टेट ऑफ़ अफ़ेयर्स जिसके बारे में कई तरह के वाक्यों में बात की जा सकती है, कुछ इंग्लिश में, कुछ फ्रेंच में, कुछ जर्मन में, कुछ डच में, कुछ जापानी में, वगैरह-वगैरह, आप जो चाहें कह सकते हैं। तो प्रपोज़िशन लॉजिकल स्टेट ऑफ़ अफ़ेयर्स है , जो वाक्य का मतलब है।

और, ज़ाहिर है, उस लॉजिकल स्थिति का मतलब सेंस डेटा, मटीरियल ऑब्जेक्ट्स वगैरह जैसी चीज़ों से हो सकता है। इसलिए यह फ़र्क ज़रूरी हो जाता है। आपके पास एक सही नाम हो सकता है, जैसे, जिसका मतलब, जिसका मतलब, बहुत ज़रूरी हो सकता है।

आपका नाम किसी के नाम पर रखा गया है, इस शब्द के कई मतलब होते हैं, और साथ ही, सही नाम का मतलब उसके रेफरेंस से अलग होना चाहिए। यह आपको उस इंसान के तौर पर बताता है जिसे वह सही नाम दिया गया है। नाम, मतलब, उस इंसान का रेफरेंस।

या आप किसी दूसरे एब्स्ट्रैक्ट टर्म, किसी एब्स्ट्रैक्ट टर्म या किसी जनरल टर्म के बारे में सोच रहे होंगे, जहाँ मतलब कॉन्सेप्ट से जुड़ा हो, चाहे वह यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट हो या जनरल कॉन्सेप्ट। ठीक है? और रेफरेंस लोगों के पूरे ग्रुप, लोगों के पूरे क्लास के लिए है। शायद रेफरेंस असली यूनिवर्सल्स के लिए है।

तो , सेंस और रेफरेंस में फर्क करें। कभी-कभी हम सेंस को जानबूझकर किया गया मतलब और रेफरेंस को बढ़ाने वाला मतलब मानकर उनमें फर्क करते हैं। बढ़ाने वाला मतलब, हाँ, हम लॉजिक में बात करते समय एक्सटेंशन शब्द का इस्तेमाल करते हैं, है ना? एक नाउन का एक्सटेंशन, जैसा कि एक वाक्य में इस्तेमाल होता है, सभी इंसान मरते हैं, यूनिवर्सल एक्सटेंशन, और "कुछ इंसान, खास एक्सटेंशन, का रेफरेंस से लेना-देना है।"

इरादा सेंस से जुड़ा है। अब कार्ल पॉपर सिर्फ़ सेंस और रेफरेंस की इन दो दुनियाओं में ही नहीं, बल्कि एक तीसरी दुनिया में भी फ़र्क करते हैं। कहने का मतलब है, जिन फ़िज़िकल चीज़ों का एक सेंटेंस ज़िक्र कर सकता है, उनके अलावा, यहाँ इंटेंशन लेवल पर दो चीज़ें शामिल हैं।

सबसे पहले , मेंटल स्टेट होती हैं । यह वह है जो आपके दिमाग में चल रहा है, मेंटल स्टेट, जिसे सोच-विचार के विचारों, उन सब्जेक्टिव कंडीशन के तौर पर अनुभव से बताया जा सकता है। और फिर वह उस मेंटल स्टेट के लॉजिकल ऑब्जेक्ट को अलग करता है।

हालात के बारे में सोच रहे हों जो सोचा जाता है, देखा नहीं जाता, भले ही उस लॉजिकल हालात में आप जो सोच रहे हैं उसका रेफरेंस किसी और चीज़ से हो। और क्लासिक केस तब होगा जब आप यूनिवर्सल्स की बात कर रहे हों। तो आपकी मेंटल हालत का कुछ शब्दों से लेना-देना होता है जो लॉजिकल ऑब्जेक्ट के लिए व्हीकल हैं, जो यूनिवर्सल है, असली यूनिवर्सल एसेंस है, एक ऑब्जेक्टिव हालात जो बिना बदले वही है जो वह है।

A हमेशा A ही रहता है, वगैरह। लॉजिकल ऑब्जेक्ट, ऑब्जेक्ट से अलग होता है। तो भले ही आप हमारी भाषा और मानसिक स्थिति को लें, जिसे हम अनुभव करते हैं, लॉजिकल ऑब्जेक्ट, फिजिकल ऑब्जेक्ट।

लॉजिकल ऑब्जेक्ट इंसानियत का ज़रूरी स्वभाव होगा। फिजिकल ऑब्जेक्ट, इंसान। तो लॉजिकल ऑब्जेक्ट, लॉजिकल एंटिटी, उस तरह के कॉन्टेक्स्ट में आते हैं।

अब, जैसा कि आप अच्छी तरह सोच सकते हैं, लॉजिकल ऑब्जेक्ट्स की यह सोच, जिसके लिए फ्रेगे और पॉपर हाँ कह रहे हैं, उसे कोई भी ऐसा व्यक्ति चुनौती देगा जिसका झुकाव मज़बूती से अनुभववादी हो। और ठीक यही मामला WV ओ'क्विन के साथ है, जिन्होंने अपने एक निबंध 'लॉजिक विदाउट ऑन्टोलॉजी' में इसे चुनौती दी थी। लॉजिक विदाउट ऑन्टोलॉजी।

उनका मानना है, आप देखिए, कि लॉजिक को उस जानबूझकर बनाए गए ऑब्जेक्ट की ज़रूरत नहीं है। भाषा को उस जानबूझकर बनाए गए ऑब्जेक्ट की ज़रूरत नहीं है। लॉजिकली ऑब्जेक्टिव हालात , जो किसी और तरह से नहीं हो सकते, उन्हें एसेंस की ज़रूरत नहीं है, यूनिवर्सल की ज़रूरत नहीं है।

भाषा को बस प्रेडिकेट और क्वालिफायर की ज़रूरत होती है । प्रेडिकेट और क्वालिफायर। ऐसे प्रेडिकेट जिनका एंपिरिकल रेफरेंस हो और ऐसे क्वालिफायर जिनके फॉर्मल फंक्शन हों।

तो अगर हम सीधे-सीधे यह कहना चाहते हैं कि कुछ लोग मौत के मुँह में चले जाते हैं, तो कुछ लोगों के बारे में कहने पर हम कुछ एंपिरिकल चीज़ों, फिजिकल चीज़ों का ज़िक्र कर रहे हैं । मौत एक एंपिरिकल प्रॉपर्टी है, जो कुछ लोगों के बारे में बताई गई है। कुछ लोग तो बस एक लॉजिकल क्वालिफायर हैं ।

आप देखिए, हमें बस ऐसी ही चीज़ों की ज़रूरत है। और वह तुरंत बताते हैं कि इसलिए हम ऐसी चीज़ों, ऐसी बातों को, आइडियल भाषा के सिंबॉलिज़्म का इस्तेमाल करके लॉजिकल शब्दों में कह सकते हैं। कुछ x ऐसे होते हैं कि x इंसान है और x मौत है।

कुछ इंसान मरने वाले होते हैं। ठीक है। और अगर आप यह सब करना चाहते हैं, तो बस यह मान लें कि यह सभी x के लिए सच है कि अगर x इंसान है, तो x मरने वाला है।

तो आप आसानी से लॉजिकल क्वालिफायर के साथ खेल सकते हैं जो हम फॉर्मल लॉजिक की फॉर्मैलिटीज़ और उन टर्म्स में करते हैं जिनका एंपिरिकल रेफरेंस होता है। अब, कॉइन जो कहना चाह रहे हैं, और वह बहुत साफ तौर पर कहते हैं, वह यह है कि मतलब भाषा के फंक्शन हैं, मेंटल स्टेट्स के नहीं। जब कुछ कहा जाता है, तो सवाल यह नहीं होता कि आप क्या सोच रहे हैं, बल्कि यह होता है कि आप किस बारे में बात कर रहे हैं? आप किस बारे में बात कर रहे हैं, समझे? वह भाषा को , यानी, वह भाषा को वर्बल बिहेवियर मानते हैं, एक तरह का ओवरट फिजिकल बिहेवियर।

उसे सिर्फ़ सोच में दिलचस्पी है, जब तक वह भाषा के सिंबॉलिज़्म में ज़ाहिर होती है। सोच कोई साइकोलॉजिकल एक्टिविटी नहीं है। खास तौर पर, यह बोलकर किया गया व्यवहार है।

आपको इसे ज़ोर से बोलने की ज़रूरत नहीं है। आप इसे अपने मन में बनाते हैं। भाषा के सिंबल, भाषा का व्यवहार।

तो राउंडनेस, ह्यूमननेस जैसे यूनिवर्सल शब्द, एसेंस, लॉजिकल चीज़ों के नाम नहीं हैं। वे बस ऐसे शब्द हैं जो एक जैसी खास चीज़ों के पूरे सेट के किसी भी सदस्य को बताते हैं। वह पूरी तरह से नॉमिनलिस्ट हैं।

वह फैंसी शब्द syn- categor - matic का इस्तेमाल करते हैं । कुछ syn- categor - matic शब्द हैं, जो यूनिवर्सल, लॉजिकली यूनिवर्सल शब्द हैं, जैसे roundness और humanness। उन्हें पहले यूनिवर्सल शब्द कहा जाता था।

वह बस यह कहना चाहता है कि हम उन शब्दों का इस्तेमाल किसी कैटेगरी के सभी सदस्यों के बारे में एक साथ बात करने के लिए करते हैं। सिं- कैटेगर - मैटिक , बस इतना ही। लेकिन एक जैसी चीज़ों का सेट क्या है, बस एक क्लासिफिकेशन जो हम अपनी भाषा से करते हैं? यह भाषा ही है जो एक जैसी चीज़ों को क्लासिफाई करती है, ताकि हम अपनी दुनिया को उस भाषा के ज़रिए ऑर्गनाइज़ कर सकें जिसका हम इस्तेमाल करते हैं।

सेट, चीज़ों की कैटेगरी, में कोई आम, लॉजिकल चीज़ नहीं होती। वे बस एंपिरिकल समानताएं हैं जिन्हें हम इन सिं- कैटेगर - मैटिक टर्मिनोलॉजी में एक साथ लाते हैं। इसलिए, जहां तक सिक्के की बात है, कोई असली यूनिवर्सल नहीं हैं।

अब, मैं लॉजिकल एंटिटीज़ की उस चर्चा में निकोलस वोल्टरस्टॉर्फ का नाम जोड़ना चाहता हूँ, जो 70 के दशक के आखिर में यूनिवर्सिटी ऑफ़ शिकागो प्रेस से छपी अपनी किताब 'ऑन यूनिवर्सल्स' से इस बहस में शामिल हुए थे। वोल्टरस्टॉर्फ जो करते हैं, और इत्तेफ़ाक से, उनकी किताब, उस खास किताब का रिव्यू तब हुआ जब वह 20वीं सदी में यूनिवर्सल्स की थ्योरी पर शायद सबसे अच्छी किताब के तौर पर सामने आई, और इसने निश्चित रूप से इस एनालिटिक फ़ील्ड में उनकी प्रोफ़ेशनल रेप्युटेशन बनाई। लेकिन वह जो करते हैं वह यूनिवर्सल्स को पॉसिबल्स के तौर पर बताते हैं।

पॉसिबल्स। यानी, ऐसी लॉजिकल पॉसिबिलिटीज़ जो बदलती नहीं हैं और ऑब्जेक्टिवली रियल हैं, इस मायने में कि वे जो हैं उसके अलावा कुछ और नहीं हो सकतीं। वे आइडेंटिटी के नियम से बंधी होती हैं।

वह यह कह रहे हैं कि असल चीज़ों के अलावा, शायद किसी भी तरह की चीज़ों के अलावा, ठीक है, असल चीज़ों के अलावा, यह दुनिया और कोई भी मुमकिन दुनिया ऐसी है कि सिर्फ़ कुछ खास तरह की चीज़ें ही लॉजिकली मुमकिन हैं। एक बिल्ली नॉन-कैट नहीं हो सकती। आप जानते हैं, इसका मतलब है कि एक लॉजिकल चीज़ है जो अपने होने के अलावा कुछ और नहीं हो सकती।

और इसलिए वह संभावनाओं के दायरे के तौर पर यूनिवर्सल्स की चर्चा को फिर से शुरू करने की कोशिश कर रहे हैं। इस पर चर्चा करते हुए मैंने एक बार उनसे कहा था, आप क्या आपका मतलब है , संभावनाओं से, कि ये ऑब्जेक्टिव लॉजिकल संभावनाएं हैं ? कि ऑब्जेक्टिव लॉजिकल संभावनाएं हैं, इसलिए सब कुछ मुमकिन नहीं है, लेकिन कुछ खास तरह की चीजें मुमकिन हैं, जिनमें से कुछ ही इस दुनिया में असलियत में आई हैं। और उन्होंने ठीक यही कहा।

अब, इस बारे में वह कहाँ से आ रहे हैं? उन्होंने व्हाइटहेड पर, व्हाइटहेड के मेटाफ़िज़िक्स पर अपनी डॉक्टरेट की थीसिस लिखी थी। और आप देखिए, वह जो कर रहे हैं, वह व्हाइटहेड की कुछ टर्मिनोलॉजी से अलग है, जहाँ ये लॉजिकल संभावनाएँ स्पेस-टाइम दुनिया की असली चीज़ों से अलग, हमेशा रहने वाली चीज़ें हैं । अब, वह व्हाइटहेडियन नहीं हैं, लेकिन वह जो कर रहे हैं वह व्हाइटहेडियन शब्दों में यूनिवर्सल्स के विचार को अपनाना है क्योंकि यह प्लेटोनिज़्म से एक बड़ा बदलाव लाता है।

आप देखिए, प्लेटो और प्लेटोनिज़्म में, सबसे असली चीज़ें यूनिवर्सल थीं , और पर्टिकुलर्स, प्लेटो के मेटाफ़र का इस्तेमाल करें तो, परछाईं थीं। वे इमेज थीं, आप देखिए। अब, वाल्टर्सडॉर्फ जो कह रहे हैं वह यह है कि पर्टिकुलर्स असली चीज़ें हैं, उस मतलब में आज़ादी से मौजूद असली चीज़ें।

यूनिवर्सल किसी तरह की ऑब्जेक्टिव एंटिटी नहीं हैं, जैसा कि प्लेटो के साथ था, लेकिन वे ऑब्जेक्टिव लॉजिकल पॉसिबिलिटी हैं, आप देखिए। और ये असली एंटिटी इनमें से कुछ पॉसिबिलिटी को दिखाती हैं। हम सभी यहाँ अपने-अपने तरीकों से इंसानियत की लॉजिकल पॉसिबिलिटी को दिखाते हैं।

तो, वह यह तर्क दे रहे हैं कि ये लॉजिकल संभावनाएं हैं, संभावनाओं का यह दायरा है, जो इन शब्दों में फिजिकल एंटिटीज़ के बजाय लॉजिकल एंटिटीज़ हैं। अब, मैं यह फुटनोट जोड़ना चाहूंगा कि यह जोड़ता है वाल्टर्सडॉर्फ की एस्थेटिक थ्योरी में । यूनिवर्सल्स पर उनकी किताब से कुछ साल पहले, एस्थेटिक थ्योरी पर एक किताब आई थी, जिसे उन्होंने, जैसा मुझे याद है, द वर्क्स एंड वर्ल्ड्स ऑफ़ आर्ट कहा था, जिसमें वे इस विचार के पीछे ऑन्टोलॉजी को डेवलप करने की कोशिश कर रहे थे कि यूनिवर्सल तरह के ऑब्जेक्टिव एस्थेटिक वैल्यूज़ होते हैं।

अब, अगर आपने उनकी छोटी, ज़्यादा पॉपुलर चीज़ 'आर्ट ऐज़ एक्शन' देखी है, जो यहाँ आर्ट्स की फिलॉसफी के कोर्स में इस्तेमाल होती है, तो आपको याद होगा कि वह इसके लिए यह कहकर तर्क देते हैं कि हर तरह की अलग-अलग भाषाओं में एक जैसी आवाज़ों के साथ एक जैसे जुड़ाव होते हैं। मैंने उन्हें स्टूडेंट्स को एस्थेटिक्स पर लेक्चर देते समय पिंग-पोंग का गेम खेलते हुए ऐसा करते देखा है। इनमें से पिंग क्या है? एक प्यारी लड़की।

एक शोर मचाने वाला लड़का। पिंग क्या है? पोंग कौन सा है? खैर, प्यारी लड़की पिंग है, शोर मचाने वाला लड़का पोंग है। और वह अपनी बात समझाने के लिए ऐसे बहुत सारे उदाहरण देगा।

एक जैसी आवाज़ों का एक जैसा जुड़ाव। और इस तरह की चीज़ों पर रिसर्च करने वाले लिटरेचर के ज़रिए उनके इस दावे को डॉक्यूमेंट करें कि यह क्रॉस-कल्चरल है। उनका कहना है कि कुछ एस्थेटिक जुड़ावों और क्वालिटीज़ के लिए एक ऑब्जेक्टिव बेसिस होता है।

अब, जब मैंने यूनिवर्सल्स पर उनकी किताब पढ़ी, तो मैंने उनसे कहा, और यह वेस्ली और हेल में कॉर्नरस्पॉट रेस्टोरेंट में एक बातचीत थी, एक बार नाश्ते पर बातचीत में, मैंने उनसे कहा, अब मुझे बताओ, आपकी एस्थेटिक थ्योरी, यह आपकी यूनिवर्सल्स की थ्योरी, लॉजिकल पॉसिबल्स की थ्योरी से जुड़ी है, ठीक-ठीक। तो इसका एक इस्तेमाल वह अपनी एस्थेटिक थ्योरी में कर रहे हैं, आप देखिए। दूसरा इस्तेमाल वह अपनी क्रिएशन की डॉक्ट्रिन में कर रहे हैं , आप देखिए।

किसी भी संभावित दुनिया के लिए सभी तरह की लॉजिकल संभावनाओं की इस रेंज में से, भगवान अपनी मर्ज़ी से उन्हें चुनते हैं जिन्हें वह असलियत में बदलना चाहते हैं। और इसी तरह। और वह यूनिवर्सल्स पर किताब में इस पर काम करते हैं।

तो यहाँ हमारे पास लॉजिकल एंटिटीज़ पर एक बहस है जो यूनिवर्सल्स और रियल एसेंस की चर्चा की ओर ले जाती है । इसे ध्यान में रखें। अब, भाषा की फिलॉसफी के संबंध में जो दूसरा मुद्दा सामने आता है, वह है रियलिज्म, एंटी-रियलिज्म मुद्दा जिसका हमने एपिस्टेमोलॉजी में जिक्र किया है ।

और यहां हमें जिस शुरुआती पॉइंट की ज़रूरत है, वह है फ्रेंच लिंग्विस्टिक स्ट्रक्चरलिस्ट का काम। अब, स्ट्रक्चरलिज़्म शब्द के बारे में एक नोट, आपको एंथ्रोपोलॉजी में स्ट्रक्चरलिज़्म मिलता है, आपको साइकोलॉजी में स्ट्रक्चरलिज़्म मिलता है, आपको लिंग्विस्टिक्स में स्ट्रक्चरलिज़्म मिलता है। साइकोलॉजी में, मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि पियाजे, फ्रेंच-स्विस साइकोलॉजिस्ट, कॉग्निटिव डेवलपमेंट में कुछ पहले से तय स्टेज देखते हैं जिनसे इंसान का दिमाग धीरे-धीरे बढ़ने और मैच्योर होने के प्रोसेस में जाता है।

ऐसा लगता है कि यह दिमाग के विकास से जुड़ा है। तो, अगर आप चाहें तो, उनके पास, आप इसे शायद ही पहले से तय कह सकते हैं, लेकिन यह एक तरह का पहले से तय, ठीक है, कॉग्निटिव विकास के लिए एक पहले से तय ढांचा है। और अगर आप चॉम्स्की को देखें, तो उनके पास लिंग्विस्टिक्स में स्ट्रक्चरलिज़्म है।

अब, डी सौसर भी इसी तरह भाषा के बारे में बात करते हैं, लेकिन एक अजीब ट्विस्ट के साथ जिसका बहुत असर हुआ है। डी सौसर के अनुसार, भाषा में मनमाने ढंग से दिए गए शब्द होते हैं जो ऐसे संकेत होते हैं जो अनुभव से मिली चीज़ों को बताते हैं। ये मनमाने ढंग से दिए गए शब्द एक-दूसरे से जुड़े होते हैं।

बात यह है कि आपको अलग-अलग तरह की भाषाएँ मिलती हैं, सिर्फ़ शब्दों में अंतर की वजह से नहीं, बल्कि शब्दों के बीच के रिश्तों में अंतर की वजह से। हम अपनी भाषाएँ खुद बनाते हैं। और इसलिए, हम अपने अनुभव की दुनियाएँ खुद बनाते हैं और उन्हें वह स्ट्रक्चर्ड मतलब देते हैं जो हमें लगता है कि उनका है।

तो, जिस तरह से पॉज़िटिविस्ट ने साइंस की भाषा को बनाया, उससे उन्होंने एक दुनिया बनाई, पॉज़िटिविस्ट अनुभव की एक ऑर्गनाइज़्ड दुनिया। उन्होंने, मानो, भाषा का ऐसा चश्मा दिया जिससे पॉज़िटिविस्ट इस दुनिया को देख सकते थे और सिर्फ़ उसी तरह देख सकते थे। कोई तय मतलब, यूनिवर्सल सोच, या लॉजिकल चीज़ें नहीं हैं जिनका ज़िक्र किया जा सके।

इसमें सिर्फ़ सेंस एक्सपीरियंस की खास बातें हैं जिन्हें हम जिस भाषा का इस्तेमाल करते हैं, उसके ज़रिए अलग-अलग तरीकों से ऑर्गनाइज़ किया जाता है। अब, आप चाहें तो इसमें एक नियो-कांटियन स्ट्रेन देख सकते हैं। यह यूनिवर्सल ग्रिड के मतलब में कांट नहीं है।

यह कॉन्सेप्चुअल ग्रिड के मतलब में कांट नहीं है। लेकिन यह कांटियन है, इस मतलब में कि एक लिंग्विस्टिक ग्रिड है, एक लैंग्वेज स्ट्रक्चर ग्रिड है, जिसे हम असल सेंसिबिलिटी पर, जैसा कि यह था, पहले से ही थोप देते हैं। इसका नतीजा यह होता है कि जिस तरह से एक भाषा दुनिया को देखती है, वह दूसरी से अलग होगी।

अलग-अलग बनावटों में एक रिलेटिविटी होती है, और उनमें से किसी को भी असली दुनिया जैसा नहीं माना जा सकता। अब, इसका मतलब यह है कि इस बात की वजह से कि हमारी भाषा अनुभव की दुनिया को बनाती है, हम असलियत को खुद नहीं जानते । इसका नतीजा एंटी-रियलिज़्म है।

अब, यह उस तरह का स्ट्रक्चरलिज़्म है जो यूरोप में भाषा की फिलॉसफी और लिंग्विस्टिक थ्योरी में डेवलपमेंट के लिए स्प्रिंगबोर्ड था, फेनोमेनोलॉजिकल ट्रेडिशन में, और इस देश में, एनालिटिक फिलॉसफी में। यूरोप में, इसी तरह के बैकग्राउंड से डेरिडा, जो डीकंस्ट्रक्शनिस्ट हैं, आते हैं। डीकंस्ट्रक्शन क्या है? खैर, यह उस चीज़ को अनडू करना है जिसे स्ट्रक्चरलिस्ट कहते हैं कि हमने स्ट्रक्चर किया है।

आप देखिए, डेरिडा, जो डीकंस्ट्रक्शनिस्ट हैं, वो उन वर्बल स्कीम को डीकंस्ट्रक्ट करने की कोशिश कर रहे हैं जिन्हें एक राइटर यह दिखाने के लिए बनाता है कि वह असल में पूरी तरह से काम नहीं करती है, या ऐसी कई भाषाएँ हैं जो अलग-अलग तरह से काम करती हैं। यह हमारी भाषा ही है जो हमारे अनुभव की दुनिया पर हावी है और हमें इसे दूसरे तरीकों से देखने और इसके बारे में बात करने से रोकती है, और इसलिए इस मामले में रिलेटिविटी बढ़ जाती है। अब, मैंने स्ट्रक्चरल लिंग्विस्ट चॉम्स्की का नाम लिया।

चॉम्स्की से फ़र्क यह है कि वह ज़्यादा कांटियन हैं, क्योंकि उन्हें लगता है कि एक यूनिवर्सल, इन-डेप्थ स्ट्रक्चर है जो सभी भाषाओं में शेयर होता है। इस तरह के सरफेस स्ट्रक्चर के अलावा एक यूनिवर्सल डेप्थ स्ट्रक्चर, जैसा कि वह कहते हैं, जिसके बारे में सॉसर बात कर रहे लगते हैं। लेकिन डीकंस्ट्रक्शनिस्ट कोई डेप्थ स्ट्रक्चर नहीं देखते, इसलिए यह सब सरफेस स्ट्रक्चर है, वह चीज़ जो हमने बनाई है।

खैर, मुझे लगता है कि आप समझ सकते हैं कि स्ट्रक्चरलिस्ट क्या कह रहा है, अगर आप सुनें, ओह हाँ, यहाँ आपके कुछ दोस्त अपनी भाषा आपसे अलग बोल रहे हैं। म्यूज़िशियन म्यूज़िक की

भाषा की बात करता है। और अगर आप ध्यान से सुनें, मुझे लगता है कि यह सही मेटाफ़र है, अगर आप म्यूज़िशियन को ध्यान से सुनें, तो आप देखेंगे कि, कह सकते हैं, क्लासिकल म्यूज़िक में एक अलग भाषा होती है, जो कुछ बहुत कंटेंपररी म्यूज़िक में नहीं होती।

आप कहेंगे, अलग-अलग भाषाएँ। यही बात साइंस के साथ भी सच है, अरिस्टोटेलियन साइंस में न्यूटनियन साइंस से अलग भाषाएँ, वगैरह। अब, इस तरह की वेरिएबिलिटी को नेल्सन गुडमैन ने एनालिटिक ट्रेडिशन में उठाया है।

नेल्सन गुडमैन, जो हाँ, क्विन परंपरा में एक नॉमिनलिस्ट हैं, हमारे अनुभव की दुनिया को साइंस की फिलॉसफी में स्ट्रक्चर करने के इस काम को मानते हैं। तो साइंस बस भाषा के कंस्ट्रक्ट्स से डील कर रहा है । एक साइंटिफिक थ्योरी बस एक भाषा है।

अब, यह कोई नई बात नहीं है। हमने अर्न्स्ट मार्क्स को यह कहते सुना था। जब मार्क्स ने कहा था कि एक साइंटिफिक थ्योरी सेंस डेटा के बीच रिश्तों को बताने का एक सस्ता तरीका है, एक सस्ता तरीका।

खैर, इसे करने के कई सस्ते तरीके हैं। तो कई साइंटिफिक भाषाएँ और दूसरी साइंटिफिक थ्योरी हो सकती हैं। आप देखेंगे।

और ये दूसरी साइंटिफिक भाषाएँ इंटर-ट्रांसलेटेबल नहीं हैं। वे इंटर-ट्रांसलेटेबल नहीं हैं। या, टेक्निकल टर्म में कहें तो , वे इनकमेंसरेबल हैं।

आप एक को दूसरे से नहीं माप सकते। वे ऐसी भाषाएँ हैं जिनका कोई जोड़ नहीं सकता। और फिर भी वे एक जैसी सही हैं, एक जैसी काम करने लायक हैं।

अब, यहाँ थॉमस कुह्न का साइंटिफिक क्रांतियों के स्ट्रक्चर से कुछ असर है। आप देखेंगे। कुह्न, जिन्होंने यह पहचाना है कि पैराडाइम शिफ्ट के साथ, जैसा कि गुडमैन कहेंगे, आपको एक नई भाषा, चीज़ों को स्ट्रक्चर करने का एक नया तरीका मिलता है।

खैर, ये दूसरी साइंटिफिक भाषाएँ इसलिए हैं क्योंकि आप सेंस की क्वालिटी को अलग-अलग तरीकों से जोड़ सकते हैं। आप उन फॉलो-द-डॉट्स, फॉलो-द-नंबर पज़ल्स को जानते हैं जहाँ आप 1 से 103 तक के नंबरों को ट्रेस करते हैं और किसी जानवर की तस्वीर बनाते हैं जिसे आपने उस तरह से आउटलाइन किया है। ऐसा लगता है जैसे साइंस भी ऐसा ही कर रहा है, बस नंबर नहीं दिए गए हैं।

और इसलिए आप उन्हें कई अलग-अलग तरीकों से जोड़ सकते हैं और पूरी तस्वीर को समझ सकते हैं। इसे बनाने के दूसरे तरीके। ताकि साइंस में हमारी थ्योरी और आम कॉन्सेप्ट सिंबल हों, डिस्क्रिप्शन नहीं।

वे आर्टिस्टिक सिंबल के बजाय सिंबल हैं। और नेल्सन गुडमैन ने एस्थेटिक थ्योरी पर लिखा है। एस्थेटिक थ्योरी में, जहाँ वह आर्ट के काम को एक क्रिएटिव भाषा के रूप में देखते हैं जो कुछ चीज़ों को स्ट्रक्चर करती है , आप देखिए।

कला और विज्ञान की दुनिया भी इसी तरह बनी है। खैर, आप कहते हैं कि नतीजा यह होगा कि वह एक रिलेटिविस्ट और एक फेनोमेननिस्ट बनेगा। हाँ, बिल्कुल।

साइंस को लेकर उनका नज़रिया बहुत अलग है। सच में कोई सच्ची थ्योरी जैसी कोई चीज़ नहीं होती। आप किसी तस्वीर को सही मान सकते हैं।

आप कई तस्वीरों को सही मान सकते हैं। आप अलग-अलग तरीकों से डॉट्स को जोड़ सकते हैं। एक सही साइंटिफिक तस्वीर वह होती है जो डेटा के दायरे को कवर करती है।

इसमें काफ़ी स्कोप है। यह कोहेरेंट है। यह लॉजिकली कंसिस्टेंट है, और यह एक साथ मिलकर काम करता है।

यह आपको डेटा के बारे में बेवजह मुश्किल तरीकों के बजाय आसान तरीके से बात करने में मदद करता है, यह कम जानकारी का सिद्धांत है। और आप इससे ऐसी बातें निकाल सकते हैं जो आगे की हाइपोथीसिस और एक्सपेरिमेंट के लिए फायदेमंद हों। तो उनकी साइंस की फिलॉसफी इसी तरफ जाती है।

अब, साइंस की फिलॉसफी में जो आदमी इसे रिलेटिविस्टिक स्ट्रीम में ले गया है, उसका नाम फेयरबेंड है, जो सही तस्वीर या तस्वीरों के बारे में बात करने में बहुत कम दिलचस्पी रखता है और सभी साइंटिफिक नॉलेज की रिलेटिविटी के बारे में बहुत साफ है। और साइंस की फिलॉसफी में यह एंटी-रियलिज्म उन चीजों में से एक है जो रिचर्ड रॉर्टी की अब मशहूर किताब फिलॉसफी और नेचर के मिरर में पोस्टमॉडर्निज्म को बढ़ावा देती है। फिलॉसफी और नेचर का मिरर।

आपको याद होगा, आईना मन में मौजूद वे सब्जेक्टिव विचार हैं जिनके बारे में जॉन लॉक बात करते हैं, रिप्रेजेंटेशनल। और वह जो कर रहे हैं, वह ज्ञान की उस रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी और उस फाउंडेशनलिज़्म की नाकामी पर ज़ोर दे रहे हैं जिससे वह जुड़ा था। हमारे सभी विचारों, मुश्किल कॉन्सेप्ट और साइंटिफिक थ्योरी के स्ट्रक्चर की रिलेटिविटी , ताकि वह फिलॉसफी को चीज़ों के बारे में सच्चाई तक हमारी पहुँच बनाने वाली चीज़ के तौर पर न देखें, बल्कि बस एक बातचीत के तौर पर देखें जिसका प्रैक्टिकल महत्व है।

लेकिन असल में अलग-अलग भाषाओं और स्ट्रक्चर का कोई इंटर-ट्रांसलेशन नहीं है। रिचर्ड रॉर्टी। खैर, इसके उलट, चलिए देखते हैं, नेल्सन गुडमैन के उलट हार्वर्ड में हिलेरी पुटनाम का काम है।

हिलेरी पुटमैन, जो जल्दी से मान लेते हैं कि दूसरे तरीके ज़रूर मुमकिन हैं और साइंटिफिक थ्योरीज़ में बदलाव हो सकता है। दूसरे शब्दों में, वह फाउंडेशनलिज़्म को मना कर रहे हैं। लेकिन वह अब भी चाहते हैं कि साइंटिफिक थ्योरीज़ को असलियत के तौर पर लिया जाए।

और वह इस बात पर ज़ोर देते हैं कि हमारी बनाई बातें सिर्फ़ बात करने के आम तरीके नहीं हैं। वह रियलिस्ट बनना चाहते हैं। अब, वह इसे कैसे सही ठहराते हैं? वह यह कहकर इसे सही ठहराते हैं कि हमें कुछ ऑब्ज़र्वेशन और चीज़ों के बारे में पक्का पता है।

कुछ ऑब्ज़र्वेशन और मटीरियल एंटिटीज़ हैं जो पक्के तौर पर पता हैं। दूसरे शब्दों में, दिया गया डेटा है । और उनमें, वह इलेक्ट्रॉन, फ़ोर्स फ़ील्ड और स्पेशल मैग्नीट्यूड जैसी चीज़ें शामिल करता है।

ठीक है? ऐसी चीज़ें जिन्हें सभी साइंटिस्ट देखते और मापते हैं, चाहे उनकी थ्योरेटिकल बनावट कुछ भी हो । इसलिए हम जो फ्रेमवर्क बनाते हैं, थ्योरेटिकल स्ट्रक्चर शायद टेंटेटिव हों, लेकिन उनका मकसद असलियत के बारे में बयान देना होता है। साइंस के बारे में व्हाइटहेड का प्रोविजनल रियलिज़्म।

पुटनाम चाहते हैं कि साइंस को असलियत में एक शुरुआती तरीके से लिया जाए। अब, इन जाने-पहचाने रेफरेंस पॉइंट्स के अंदर, जिनके बारे में वह बात करते हैं, न सिर्फ़ इलेक्ट्रॉन, फ़ोर्स फ़ील्ड्स हैं, बल्कि कुछ नैचुरल तरह की चीज़ें भी हैं। कुछ नैचुरल तरह की चीज़ें।

दूसरे शब्दों में, कुछ क्लासिफिकेशन ऑब्जेक्टिव होते हैं। क्लासिफिकेशन सिर्फ़ हमारी भाषा का किसी चीज़ को स्ट्रक्चर करना नहीं है। चीज़ों की ऑब्जेक्टिव कैटेगरी होती हैं।

ऑब्जेक्टिव तरह के। अगर आप चाहें तो स्पीशीज़। और कुछ आम नियम हैं जिन्हें हम पहचानते हैं, चाहे भाषा कोई भी हो।

इस मायने में, लॉजिकल एंटिटीज़ हैं। लॉजिकल ऑब्जेक्ट्स हैं। सोच के ऑब्जेक्ट्स, सिर्फ़ खास डेटा नहीं।

विचार की चीज़ें हैं। अगर आप चाहें तो यूनिवर्सल। एसेंस।

नेचुरल तरह के। तो पुटनाम साइंस के बारे में एक रियलिस्ट निकला, लेकिन कुछ क्लासिफिकेशन के बारे में भी रियलिस्ट निकला। कुछ जनरल प्रिंसिपल्स के बारे में भी।

साथ ही पब्लिक में पहचाने गए खास ऑब्ज़र्वेशन के बारे में भी । यह सब हमारी बनावट नहीं है। तो, रियलिज़्म बनाम एंटी-रियलिज़्म।

ठीक है? यह दूसरा इश्यू है। आप कैसे हैं? तीसरे के लिए तैयार हैं? ठीक है, मैंने पॉसिबल वर्ल्ड्स टर्म का इस्तेमाल किया है। पॉसिबल वर्ल्ड्स।

क्योंकि दो बातें हैं जिनसे हम पहले ही जूझ चुके हैं। एक यह कि ऐसे दूसरे तरीके हैं जिनसे हम अपनी भाषा से अनुभव को बना सकते हैं। तो हो सकता है कि ऐसी दुनियाएँ हों जिन्हें हम बनाते हैं।

इसके अलावा दूसरी मुमकिन दुनियाएँ। लेकिन दूसरी बात, ऐसी चीज़ जो लॉजिकल एंटिटीज़ की थ्योरी से सामने आती है , जो मानती है कि इस स्पेस-टाइम दुनिया में सभी लॉजिकल संभावनाएँ असल में नहीं होतीं। उदाहरण के लिए, वॉल्टरस्टॉर्फ की यूनिवर्सल्स की थ्योरी यह मानेगी कि इसके अलावा भी कई दूसरी लॉजिकली मुमकिन दुनियाएँ हैं।

ऐसी लॉजिकल संभावनाएं हैं जो असलियत में नहीं आई हैं। और इस मायने में, सोच की लॉजिकल चीज़ों में दूसरी मुमकिन दुनियाएँ भी हैं। आप समझे? क्योंकि अगर ऑब्जेक्टिव, लॉजिकल संभावनाएं हैं, तो इस असलियत के अलावा भी ऑब्जेक्टिव, लॉजिकली मुमकिन दुनियाएँ हैं।

उदाहरण के लिए, वो दुनिया जिसमें हम सभी के तीन हिस्से थे। या वो दुनिया जिसमें मेरा पहला बच्चा लड़की थी। जो इस दुनिया से अलग होगी।

दूसरी मुमकिन दुनियाएँ जो इससे थोड़ी-बहुत अलग हैं, इससे बड़ी अलग हैं, हर तरह की। लॉजिकल मुमकिन दुनियाएँ। तो यह बात कि चीज़ें वैसी नहीं हो सकतीं जैसी वे हैं, चाहे हमारी भाषा की वजह से हो या लॉजिकल मुमकिन चीज़ों की वजह से, इसने मुमकिन दुनियाओं की भाषा और मुमकिन दुनियाओं की ऑन्टोलॉजी पर बहस शुरू कर दी है।

संभावित दुनियाओं की ऑन्टोलॉजी। अब, नेल्सन गुडमैन यहां सबसे पहले इस पर बात करने वाले हैं। और आप पहले से ही देख सकते हैं कि वह क्या कहने वाले हैं।

मैंने उनका परिचय यह कहकर कराया कि उन्हें बिना ऑन्टोलॉजी के लॉजिक चाहिए। उन्हें लॉजिकल एंटिटीज़ नहीं चाहिए। वे हमें अपनी दुनिया खुद बनाते हुए देखते हैं।

तो नेल्सन गुडमैन के लिए, मुमकिन दुनियाओं की भाषा सिर्फ़ एक वर्बल डिवाइस है। यह एक सिमेंटिक ट्रिक है। सभी मुमकिन दुनियाएँ बस भाषा की बनावट हैं जहाँ खास पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस ऐसी चीज़ें हैं जिन्हें हम सब अनुभव करते हैं या शायद अनुभव कर चुके होंगे।

जैसे मेरा पहला बच्चा लड़की है। तो इस मायने में, दूसरी संभावित दुनिया बस एक काल्पनिक दुनिया है। यह इस बारे में एक हाइपोथीसिस है कि यह दुनिया क्या रही होगी या अभी क्या हो सकती है।

तो पॉसिबल दुनिया की भाषा सिर्फ़ एंपिरिकल हाइपोथीसिस की भाषा है और कुछ नहीं। और इसलिए जब पॉसिबल दुनिया की बात आती है तो वह एक एंटी-रियलिस्ट है। जब पॉसिबल दुनिया की बात आती है तो वह एक एंटी-रियलिस्ट है।

दूसरी तरफ, आपको इंग्लिश फिलॉसफर डीके लुईस मिलते हैं। डीके लुईस, जो इस बात से सहमत नहीं हैं कि दूसरी संभावित दुनियाओं की भाषा इस असली दुनिया के बारे में काल्पनिक बातों तक सीमित है, अगर सिर्फ बातें ही हों। या, जैसा कि उन्हें चर्चा में कहा जाता है, उन्हें काउंटरफैक्टुअल बातें कहा जाता है।

काउंटरफैक्टुअल्स। और हाल की भाषा फिलॉसफी और लॉजिक ने काउंटरफैक्टुअल्स के लॉजिक पर बहुत ध्यान दिया है। क्या काउंटरफैक्टुअल स्टेटमेंट्स को इस असली दुनिया के बारे में सिर्फ हाइपोथेटिकल स्टेटमेंट्स के तौर पर ठीक से समझाया जा सकता है? सिर्फ एंपिरिकल हाइपोथीसिस के तौर पर समझाया जा सकता है जिन्हें एंपिरिकल रूप से सही कन्फर्म नहीं किया जाएगा? क्या उन्हें बस ऐसे ही लिया जा सकता है? या अगर उन्हें हाइपोथेटिकल्स में नहीं बदला जा सकता है, तो ऐसा लगेगा कि हम यह मानना होगा कि लॉजिकल ऑब्जेक्ट्स, ऑब्जेक्टिव तरह की लॉजिकल एंटिटीज़ होती हैं, जिनके बारे में हम बात कर रहे होते हैं जब हम उन लॉजिकल पॉसिबिलिटीज़ के बारे में बात करते हैं जो अभी तक एक्चुअलाइज़ नहीं हुई हैं।

बेशक, तर्क यह है कि काउंटरफैक्टुअल बातों को बिना बचे हुए कम नहीं किया जा सकता। बिना बचे हुए उन्हें हाइपोथेटिकल्स में ट्रांसलेट नहीं किया जा सकता। और अगर वे ऐसा नहीं कर सकते, तो आपको संभावित दुनियाओं के बारे में रियलिस्ट होना होगा ।

लेकिन संभावित दुनियाओं के बारे में रियलिस्ट होने के लिए, आपको लॉजिकल एंटिटीज़ के बारे में रियलिस्ट होना होगा । और इसलिए बहस काउंटरफैक्टुअल्स के बारे में होती है, जिसे ट्रांस-वर्ल्ड आइडेंटिटी कहा जाता है। यानी, चाहे सुकरात एक और संभावित दुनिया की , जिसमें, हम कहें, उसकी नाक टेढ़ी नहीं थी , चाहे कि सुकरात अब भी वही सुकरात रहेगा।

अब सवाल यह है कि वही सुकरात क्या होता है? क्या सुकरात की खासियत यह है कि उसकी नाक टेढ़ी है? और बेशक आप ना कहना चाहते हैं, लेकिन ऐसा कहकर आप इसे मान रहे हैं। तो एक संभावित दुनिया की एक भाषा से दूसरी भाषा में ट्रांसलेटेबिलिटी। खैर, इस तरह की बहस के कई दिलचस्प मतलब होते हैं।

एल्विन प्लेंडिगर ने अपनी किताब 'द नेचर ऑफ़ नेसेसिटी' में इस तरह के मुद्दे पर काम किया और तर्क दिया कि एक लॉजिकली मुमकिन दुनिया है जिसमें भगवान ज़रूर मौजूद हैं। अब आप देखेंगे, प्लांटिंगा भगवान के होने को दिखाने की कोशिश नहीं करते। वह भगवान के होने पर एतराज़ दूर करने की कोशिश करते हैं।

और अगर आप यह दिखा सकते हैं कि एक लॉजिकली मुमकिन दुनिया है जिसमें भगवान ज़रूर मौजूद हैं, तो आपने कोई भी ऑब्जेक्शन हटा दिया है। और यह लॉजिकली मुमकिन है कि भगवान मौजूद हों। और इसलिए, ऑब्जेक्शन करने वाले से उनका अगला सवाल है, ठीक है, अब आपका ऑब्जेक्शन क्या है? तो, यह वह डायरेक्शन है जो लैंग्वेज की फिलॉसफी को दिया गया है, और आप देख सकते हैं कि इसने लगभग सभी ट्रेडिशनल मेटाफिजिकल सवालों को कैसे खोल दिया है।

यह एक दिलचस्प तरह का डेवलपमेंट है। तो, जैसा कि मैंने पहले कहा, आज हम जैसे हैं, न सिर्फ़ धर्म और एथिक्स की फिलॉसफी ज़िंदा और अच्छी है, बल्कि मेटाफ़िज़िक्स भी है। यहाँ, मैं इसे खत्म करने में नहीं, बल्कि इसे टालने में कामयाब रहा।

अब, कोई था, हाँ। मैं आपसे बस प्लेंडिगर के बारे में पूछने वाला था, आप अभी कह रहे थे कि प्लांटिंगा ने कहा था कि एक लॉजिकली पॉसिबल दुनिया है जिसमें भगवान ज़रूर मौजूद हैं। हाँ।

तो, क्या वह कहते हैं कि कोई लॉजिकली पॉसिबल दुनिया है, या वह कहते हैं कि एक लॉजिकली पॉसिबल दुनिया वह दुनिया हो सकती है जिसमें हम अभी रहते हैं? ओह, बिल्कुल, हाँ। हाँ। हाँ, लेकिन आप देखिए, यह दिखाना एक बात है कि कोई चीज़ लॉजिकली पॉसिबल है।

यह दिखाना दूसरी बात है कि इस दुनिया में ऐसा ही है। ठीक है। आप समझे।

क्या उन्हें लगता है कि इस दुनिया में भगवान ज़रूर हैं? हाँ। हाँ, लेकिन मुश्किल de dicto से de re needs तक जाने में है। यानी, एक भाषा में जो ज़रूरी है , यानी एक मुमकिन दुनिया की भाषा में, उससे यह कि अपने आप में क्या ज़रूरी है।

आप देखिए, और आप दिखा सकते हैं कि कुछ भाषाओं में यह मुमकिन है, यह ज़रूरी है, लेकिन यह दुनिया है, यह दिखाना उतना आसान नहीं है। ट्रॉय? हाँ, मैं मेटाफिजिकल पॉसिबिलिटी के उस विचार के बारे में सोच रहा था। हाँ।

खैर, जो मेटाफिजिकली मुमकिन है, वही लॉजिकली मुमकिन है। वह इस फर्क को नहीं मानता। खैर, आप क्या फर्क बता सकते हैं? यह कहना कि यह लॉजिकली मुमकिन है, इसका मतलब है कि इसमें कोई ऑब्जेक्शन नहीं है।

देखिए, इसमें कोई लॉजिकल एतराज़ नहीं है। यह लॉजिकली मुमकिन है। अब, क्या यह सच में मुमकिन है , अगर हम तितली जैसे पंखों वाले परी जिराफ़ की बात कर रहे होते, तो हम कहते कि यह लॉजिकली मुमकिन है, लेकिन क्या यह सच में कॉज़ली मुमकिन है? देखिए, और आप कहेंगे, ठीक है, मुझे लगता है कि किसी मुमकिन दुनिया में, यह कॉज़ली मुमकिन है।

आप यह नहीं कहेंगे कि यह किसी भी मुमकिन दुनिया में ज़रूरी है, क्योंकि सीमित चीज़ें ज़रूरी नहीं हैं। हाँ, सर? मैं भगवान के बारे में ज़्यादा सोच रहा था। मैं कहूँगा कि भगवान पाप से बच रहे हैं या कारण तय कर रहे हैं।

ठीक है। क्या यह मुमकिन है, लॉजिकली, कि भगवान ऐसा कर सकते हैं? क्या ऐसी कोई दुनिया हो सकती है जहाँ भगवान पाप कर सकते हैं? हाँ, बिल्कुल। हाँ, और आप देखिए, वह कहेंगे, अब यह सवाल उठता है कि अगर उन्होंने ऐसा किया तो क्या भगवान तब भी भगवान रहेंगे।

क्योंकि ईश्वरवादी धर्मों में भगवान की परिभाषा के अनुसार , वह पूरी तरह से अच्छा है, आप देखिए। दूसरे शब्दों में, यह इस सवाल पर आता है कि क्या भगवान का कोई सार है? मार्केट यूनिवर्सिटी में उनके दिए कुछ लेक्चर का यही टाइटल था, जो इसी टाइटल से पब्लिश हुए थे,

प्लांटिंगा, क्या भगवान का कोई सार है? अब, अगर भगवान का कोई सार है, तो कुछ चीजें ऐसी हैं जो भगवान नहीं कर सकते। भगवान, भगवान नहीं हो सकते।

नहीं, भगवान भगवान नहीं हो सकते, आप देखिए। भगवान भगवान नहीं हो सकते। अगर पूरी तरह से अच्छा होना भगवान का सार है, और अगर पाप करना कमी है, तो भगवान पाप नहीं कर सकते, आप देखिए।

तो, यह फिर से एसेंस के मामले में आ जाता है। अब, अगर आप कहते हैं, ओह, पक्का भगवान पाप कर सकते हैं, भगवान का कोई एसेंस नहीं है, तो आप क्या कह रहे हैं? आप कह रहे हैं कि भगवान शब्द किसी खास चीज़ को मनमाने ढंग से दिया गया नाम है, ऐसे में, आप देखिए, आप भगवान को भगवान न कहकर, उसके साथ आने वाले सभी कॉन्सेप्चुअल बोझ के साथ , पूरी तरह से कोई दूसरा नाम लगा सकते हैं। आप देखिए, अगर भगवान नाम सिर्फ़ एक मनमाना निशान है जिसका कोई कॉन्सेप्चुअल कंटेंट नहीं है, कोई जानबूझकर किया गया मतलब नहीं है और न ही कोई एक्सटेंशनल रेफरेंस है, आप देखिए, अगर भगवान शब्द का सिर्फ़ एक्सटेंशनल रेफरेंस है और कोई जानबूझकर किया गया मतलब नहीं है, आप देखिए, तो आप भगवान से कुछ भी करवा सकते हैं।

लेकिन अगर भगवान शब्द का कोई जानबूझकर किया गया मतलब भी है, तो भगवान भी भगवान नहीं हो सकता। क्या ऐसी चीज़ें हैं जो भगवान नहीं कर सकते? हाँ, वह भगवान नहीं हो सकता। अब, आप जानते हैं, अगर आप कहना चाहते हैं, ओह, तो यह भगवान को लॉजिक के नियमों के अधीन करना है।

नहीं, इसका मतलब है कि भगवान एक प्राणी है, लॉजिक के नियम, अस्तित्व के नियम हैं, आखिरकार भगवान के नियम हैं, क्योंकि वे अस्तित्व के नियम हैं। भगवान सबसे बड़ा प्राणी है, बाकी सभी प्राणियों का बनाने वाला है, इसलिए अस्तित्व के नियम भगवान के नियम हैं। तो, इस मायने में, हर प्राणी में कम से कम कुछ सार होता है, अस्तित्व का सार जो होना है और न होना है।

खैर, ऐसा लगता है कि हमारे पास फिर से समय खत्म हो गया।