दर्शनशास्त्र का इतिहास
79 लॉजिकल पॉज़िटिविज़्म के बाद से नैतिकता
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

मुझे लगता है कि इस हफ़्ते मेरी आवाज़ वापस आ गई है, इसलिए मेरे लिए यह कम दर्दनाक है, और मुझे उम्मीद है कि आपके लिए भी। पिछले हफ़्ते, हम देख रहे थे कि कैसे आम भाषा के एनालिसिस ने लॉजिकल पॉज़िटिविस्ट के सख़्त साइंटिफिक एंपिरिसिज़्म को बढ़ाया और ढीला किया। और हम इसे खास तौर पर 1950 और 60 के दशक की शुरुआत के धार्मिक भाषा विवाद के संदर्भ में देख रहे थे, जो भगवान के बारे में बात करने के लिए किसी तरह के एंपिरिकल रेफरेंस की तलाश कर रहा था।

मैं आज सुबह, आज सुबह, उसके लिए थोड़ी देर से, आज दोपहर, एथिकल थ्योरी पर एक नज़र डालना चाहता हूँ, लॉजिकल पॉजिटिविज़्म के बाद से, और जो हम शुरू में देखेंगे वह लॉजिकल पॉजिटिविज़्म की एथिक्स की इमोटिविस्ट थ्योरी के साथ उस पकड़ को तोड़ने में आम भाषा के एनालिसिस का उसी तरह का असर है । आयर ने इसे एथिक्स और थियोलॉजी पर अपने उस चैप्टर में बहुत असरदार तरीके से बताया है जब वह तर्क देते हैं कि असल में कोई नैतिक फैसले नहीं लिए जा सकते, सिर्फ़ इमोशनल एक्सप्रेशन, यहाँ तक कि सब्जेक्टिव हालात के बारे में बयान भी नहीं, यहाँ तक कि वे फैसले भी नहीं। वे सिर्फ़ साइकोलॉजिकल हालात का ब्यौरा हैं, नैतिक फैसले नहीं।

और इसलिए यह कहना कि चोरी करना गलत है या युद्ध शर्मनाक है, सिर्फ़ इमोशनल है और हम जिस बारे में बात कर रहे हैं, उस पर कोई असर नहीं डालता । अब, आम भाषा के एनालिसिस का असर उस बहस में सामने आता है जो मेटाएथिक्स के अंदर चलती थी, असल में यह एक ऐसा शब्द है जो जीई मूर की 'अच्छा क्या है' की खोज के साथ मिलकर बनाया गया था। आपको याद होगा मूर ने कहा था कि हमारे पास अच्छाई का कुछ सहज ज्ञान और सहज पहचान है, बल्कि, अच्छाई की, हालांकि हम इसे किसी भी प्राकृतिक गुण, खुशी, आनंद, उपयोगिता, प्राकृतिक नियम, या किसी भी चीज़ तक सीमित नहीं कर सकते जिसे अनुभव या मेटाफिजिकली, परिभाषित किया जा सके, उनकी नेचुरलिस्टिक फॉलसी।

खैर, आयर ने बेशक मूर के इंट्यूशनिज़्म का जवाब यह कहकर दिया कि अगर हम अच्छाई को डिफाइन या डिस्क्राइब नहीं कर सकते, तो वह शब्द बेमतलब है। और इसलिए इमोटिविस्ट थ्योरी बस इसी तरह के विचार से निकली। लेकिन मेटाएथिक्स का लेना-देना एथिकल भाषा के मतलब से है।

के नतीजे में कि नैतिक टर्मिनोलॉजी का कोई मतलब नहीं है, कॉग्निटिवली कोई मतलब नहीं है, मेटाएथिकल चिंताएँ कैसे मुख्य चिंता थीं। यह किसी चीज़ का ज़िक्र नहीं करता। लेकिन इंट्यूशनिज़्म इसके नतीजे में खत्म नहीं हुआ ।

WD रॉस ने एक तरह का इंट्यूशनिज़्म जारी रखा, जहाँ जो इंट्यूटिव है वह सही है, अच्छा नहीं, बल्कि सही है। और आप इन दो शब्दों को मिल और कांट के बीच एक जैसे अंतर के साथ अलग रख सकते हैं। मिल और कोई भी कॉन्सिक्वेंशियलिस्ट या टेलियोलॉजिकल एथिक अच्छाई, एक अच्छे नतीजे, उस अच्छे लक्ष्य से जुड़ा है जिसे हम पाना चाहते हैं।

जबकि अधिकार का संबंध किसी काम की क्वालिटी या मकसद से होता है, न कि नतीजों से। कैन्ट में, अधिकार हमेशा ड्यूटी के लिए काम करता है। इसलिए WD रॉस ने कहा कि हमें अधिकार की सहज पहचान है ।

उस शब्द का मतलब साफ़ हो जाता है, भले ही हम इसे किसी दूसरी प्रॉपर्टी में नहीं बदल सकते, फिर भी नेचुरलिस्ट फॉलसी से बच सकते हैं, आप देखिए। लेकिन यह पहचाना जा सकता है, उदाहरण के लिए, जब हमने कोई कॉन्ट्रैक्ट किया हो या कोई वादा किया हो। तब हम पहचानते हैं कि हमारी कुछ ज़िम्मेदारियाँ हैं।

और यह सही है कि हम अपनी ज़िम्मेदारियों को पूरा करें। और इसलिए इस शब्द का मतलब कुछ रिश्तों और कॉन्ट्रैक्ट से पैदा होने वाली आम तौर पर मानी जाने वाली ज़िम्मेदारियों से जुड़ा है। आप देख सकते हैं कि जो वहाँ शुरू हो रहा है, वह एक तरह के कॉन्ट्रैक्टेरियन, एक तरह के कॉन्ट्रैक्टेरियन थीम के बाद से बहुत ज़्यादा बार-बार होने लगा है।

कॉन्ट्रैक्ट करने के बाद , हमारी ज़िम्मेदारियाँ होती हैं। बाद में , हम पाएंगे कि यह सभी नैतिक ज़िम्मेदारियों, एक तरह के कॉन्ट्रैक्टेरियन रिश्ते के आधार के तौर पर यूनिवर्सल हो जाता है। लेकिन यह रॉस के लिए बस एक रेफरेंस पॉइंट है, जिसमें वह सही को हमारी सहज पहचान के उदाहरण देता है।

लेकिन जब आप उन दूसरे डेवलपमेंट्स पर आते हैं जिन्हें मैंने लिस्ट किया है, तो आम भाषा का एनालिसिस ज़्यादा असरदार तरीके से काम आता है। विलियम फ्रैंकनर, जो मिशिगन यूनिवर्सिटी में पढ़ाते थे, ने कुछ हद तक एक नैतिक नज़रिया बनाया था। उन्होंने 'सिंपल एथिक्स' नाम का एक बहुत इस्तेमाल होने वाला इंट्रोडक्शन लिखा था। लगभग 100 से 120 पेज की किताब के लिए, शायद इसका इस्तेमाल किसी भी दूसरी किताब से ज़्यादा किया गया है, और आज भी इसका ज़िक्र होता है। फ्रैंकनर एक क्रिश्चियन रिफॉर्म्ड बैकग्राउंड के थे, और कैल्विन कॉलेज से ग्रेजुएट थे।

और भले ही उनकी किताब में उनका ईश्वरवाद साफ़ तौर पर सामने नहीं आता, लेकिन यह ज़रूर सतह के नीचे है। और यह उनके लिखे एक आर्टिकल में साफ़ हो गया, मुझे लगता है कि मैंने आपको पहले भी यह बताया होगा, जो उन्होंने 30 के दशक के आखिर में लिखा था, जैसा कि मुझे याद है, यह GE मूर की नेचुरलिस्टिक फ़ालसी के जवाब में था, जहाँ उन्होंने तर्क दिया था कि आप किसी चीज़ से 'चाहिए' का नतीजा नहीं निकाल सकते, अगर आपके पास कोई और आधार है, जैसे कि कोई धार्मिक आधार, तो आप किसी चीज़ से 'चाहिए' का नतीजा निकाल सकते हैं। कहने का मतलब है, जहाँ A लॉजिकली B का मतलब नहीं बताता, वहीं A प्लस B लॉजिकली B

का मतलब बताता है। तो, कुछ ऐसे आधार जोड़ने पर जो नैतिक ज़िम्मेदारी का सोर्स, मूल्यों का आधार बता सकें, आप कुछ खास बातों से कुछ नैतिक ज़िम्मेदारी का नतीजा निकाल सकते हैं।

तो अगर आप कहते हैं, आधार B, भगवान, एक पर्सनल नैतिक प्राणी मौजूद है, तो तुरंत आपको शुरुआती आधार पर कुछ वैल्यू जजमेंट मिल जाता है। लेकिन किसी भी हाल में, उनका वह शुरुआती पेपर, जिसने असल में फिलॉसफी में उनकी रेप्युटेशन बनाई , उनका वह शुरुआती पेपर, मुझे लगता है, बाद में नैतिक नज़रिया अपनाने पर उनके ज़ोर देने का रास्ता तैयार करता है। क्योंकि नैतिक शब्दों का मतलब आपके नैतिक नज़रिए पर निर्भर करता है।

कहने का मतलब है, नैतिक नज़रिया अपनाना एक नॉन-कॉग्निटिव चीज़ है, सिर्फ़ इमोशनल नहीं, बल्कि एक नॉन-कॉग्निटिव तरह का नज़रिया, जब आप चीज़ों को नैतिक रूप से आंकने के लिए खुद को तैयार करते हैं। तो उस नॉन-कॉग्निटिव नज़रिए के जुड़ने से, आप यह देखना शुरू करते हैं कि नैतिक शब्द ऐसे नज़रिए को बताते हैं जो नैतिक नज़रिए में शामिल होते हैं। उनका वह साइकोलॉजिकल पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस होता है।

आप कह सकते हैं कि इससे एक तरह का एथिकल सब्जेक्टिविज़्म होता है, जहाँ मोरल टर्मिनोलॉजी को मोरल पॉइंट ऑफ़ व्यू लेने जैसी सब्जेक्टिव स्थितियों के संबंध में डिफाइन किया जाता है। ठीक है, लेकिन इसके नतीजे में आपके पास अभी भी कॉग्निटिव मोरल जजमेंट होते हैं, जो आपको AJ Ayer के साथ नहीं थे। कर्ट बेयर इस ऑस्ट्रेलियन फिलॉसफर के दूसरे रिप्रेजेंटेटिव हैं।

ज़्यादातर RM हेयर के प्रिस्क्रिप्टिविज़्म का ज़िक्र किया जाता है। RM हेयर, जो ऑक्सफ़ोर्ड में पढ़ाते थे, आपको याद होगा मैंने धार्मिक भाषा की बहस के सिलसिले में उनका ज़िक्र किया था। वह ऑक्सफ़ोर्ड के डॉन का उदाहरण देने वाले आदमी थे, जो उस समय किसी के कोशिश करने पर बिना सोचे-समझे पलक झपका देते थे, आपको याद होगा।

अपनी किताब, 'द लैंग्वेज ऑफ़ मोरल्स' में, उन्होंने आम बोलचाल में नैतिक भाषा के आम इस्तेमाल को एनालाइज़ करने की कोशिश की , उस लाइन को याद रखें , और इस नतीजे पर पहुँचे कि नैतिक भाषा में जो चीज़ फैली हुई है, वह ग्रामर का कोई इंडिकेटिव फ़ॉर्म नहीं बल्कि एक इंपॉर्टेंट फ़ॉर्म है। तो इसका असली मतलब यह नहीं है कि आप कोई फैक्ट वाली बात कह रहे हैं, A, B है, या ऐसा कुछ, चोरी करना गलत है, बल्कि इंपॉर्टेंट मूड है।

ऐसा मत करो! नैतिक भाषा बताती है, बताती नहीं। और इस तरह, यह कही जाने वाली असल बातों के पॉज़िटिव वेरिफ़िकेशन से बचती है। नैतिक बातें असल बातें नहीं होतीं; वे नुस्खे होते हैं, और इसलिए आपके पास कुछ अलग होता है।

इस दावे में यह बात छिपी हुई है कि भाषा के बारे में लॉजिकल पॉज़िटिविस्ट नज़रिए को इतना छोटा कर दिया गया था कि उसमें सिर्फ़ दोहराव और बताने वाले बयानों की इजाज़त थी। बाकी सब कुछ इमोशनल एक्सप्रेशन है। खैर, कमांड वगैरह का क्या? विट्गेन्स्टाइन में भी उस पहेली

पर ध्यान दें, एक हिस्सा जो मैंने आपको कल रात, बल्कि पिछले हफ़्ते पढ़कर सुनाया था , जहाँ विट्गेन्स्टाइन कहते हैं, कोई कहता है, तुम नहीं करोगे।

और जवाब में आप यह कहना चाहते हैं कि, अच्छा, अगर मैं ऐसा करूँ तो क्या होगा? विट्गेन्स्टाइन जिस चीज़ के साथ खेल रहे हैं, वह है 'तुम नहीं करोगे' की अजीब बात, अगर आप एक रिडक्शनिस्ट नज़रिए के साथ काम कर रहे हैं कि आप सिर्फ़ सच बता सकते हैं या चीज़ों को इमोशनल तरीके से बता सकते हैं। आप कहते हैं, यह 'तुम नहीं करोगे' क्या है? और हेयर, असल में, इसे समझ रहे हैं और इसे नैतिक भाषा की खास बात के तौर पर देख रहे हैं, न सिर्फ़ नैतिक फ़ैसलों की बल्कि सभी दूसरी तरह की नैतिक भाषा की भी। प्रिस्क्रिप्टिविज़्म।

बेशक, इस तरह का प्रिस्क्रिप्टिविज़्म उन आधारों के बारे में बिल्कुल पक्का नहीं होता जिन पर वह आधारित है। यह एक सामाजिक प्रिस्क्रिप्शन हो सकता है। यह माता-पिता का प्रिस्क्रिप्शन हो सकता है।

यह कोई और कमांड या हुक्म हो सकता है। यह कोई भगवान का हुक्म भी हो सकता है। और वह भगवान का हुक्म नोट , आपने देखा होगा, थोड़ी देर बाद आता है।

खैर, प्रिस्क्रिप्टिविज़्म के तुरंत बाद डिस्क्रिप्टिविज़्म आया। डिस्क्रिप्टिविज़्म। फिलिपा फर्ट, जो UCLA में हैं, और जॉन सियरल, यहाँ, इसका मतलब यह है कि यह सिर्फ़ एंपिरिकल फैक्ट्स का है, लेकिन वैल्यू-लोडेड एंपिरिकल फैक्ट्स का है।

और अपनी बात समझाने के लिए , जॉन सियरल ने, 'How to Derive an Ought from an Is' नाम के एक आर्टिकल में, बताया कि ऐसा कैसे किया जा सकता है। तो, यहाँ बोर्ड पर , मैं इसे अभी के लिए बंद कर देता हूँ ताकि आप इसे थोड़ा बेहतर देख सकें। जोन्स ने कहा, मैं स्मिथ को $5 देने का वादा करता हूँ ।

अब यह एक सच है, जिसे अनुभव से वेरिफ़ाई किया जा सकता है। तो इसका मतलब है कि जोन्स ने स्मिथ को $5 देने का वादा किया था, यह एक आसान ट्रांसलेशन है। इसलिए, इसका मतलब यह भी है कि जोन्स ने स्मिथ को $5 देने की ज़िम्मेदारी ली, यह बस शर्तों की परिभाषा की बात है।

तो इसका मतलब है, आसान शब्दों में कहें तो, जोन्स की स्मिथ को $5 देने की ज़िम्मेदारी है। और इसलिए, फिर से, आसान शब्दों में कहें तो, जोन्स को स्मिथ को $5 देने चाहिए। और एक अनुभव से साबित बयान से आपकी नैतिक ज़िम्मेदारी सामने आती है।

कहने का मतलब है, कुछ असल हालात होते हैं, जैसे कि वादा करना, जो एक सोशल एक्शन है, जिसे अनुभव से बताया जा सकता है। कुछ ऐसे हालात होते हैं जिन्हें बताया जा सकता है, जिनमें नैतिक ज़रूरत शामिल होती है। तो आप एक ज़रूरत से एक है को ध्यान से बताते हैं और उसी हिसाब से उसका अनुवाद करते हैं।

और इसलिए, सो जो कर रहे थे, आप देखिए, वह उस तरह के स्पीच एक्ट की ओर इशारा कर रहे थे जिसे वह कहते हैं, नंबर एक, जोन्स ने कहा, मैं स्मिथ को $5 देने का वादा करता हूँ। यह एक तरह का स्पीच एक्ट है। यह नैतिक रूप से कमिट करने वाला स्पीच एक्ट है।

भाषा AGA के ओवरसिंपलिफिकेशन से कहीं ज़्यादा अलग-अलग तरह की है। इसलिए आपको एक डिस्क्रिप्टिविज़्म मिलता है । अब, कई तरह से, सबसे दिलचस्प डेवलपमेंट में से एक डिवाइन कमांड थ्योरी है।

अब, डिवाइन कमांड थ्योरी पर लिटरेचर, और आप में से जो लोग एथिकल थ्योरी में रहे हैं, उनके लिए यह पुरानी बात है, लेकिन डिवाइन कमांड थ्योरी पर लिटरेचर अक्सर इसे मिडिल एज में ले जाता है, असल में प्लेटो के डायलॉग, यूथिफ्रो तक, जहाँ सुकरात माता-पिता के सम्मान और डिवाइन के सम्मान वगैरह के बारे में बात करते हैं। यह सवाल उठाता है कि क्या कमांड सही है क्योंकि भगवान चाहते हैं, या भगवान इसलिए चाहते हैं क्योंकि यह सही है? प्लेटो इस तरह की बातें उठाते हैं। खैर, बात यह है कि हमारी नैतिक ज़िम्मेदारियों को, बेशक, भगवान की इच्छा से जोड़ने की एक लंबी परंपरा है।

भगवान का कानून, भगवान के आदेश, चाहे वे कितने भी बताए गए हों। और इस बारे में , नैतिक शब्दों के मतलब को उठाया गया था। अब, मैं जानबूझकर इस तरह से बात कर रहा हूँ ताकि यह बता सकूँ कि ईश्वरीय आदेश थ्योरी का इस्तेमाल कम से कम दो या शायद तीन अलग-अलग तरीकों से किया जा सकता है।

इसका इस्तेमाल किया जा सकता है, और मुझे लगता है कि शायद यही इसका सबसे मददगार महत्व है; इसका इस्तेमाल नैतिक ज़िम्मेदारी के आधार के बारे में बात करने में किया जा सकता है। अच्छा क्यों बनें? खैर, भगवान की इच्छा। डिवाइन कमांड थ्योरी।

नैतिक ज़िम्मेदारी का आधार, बिल्कुल साफ़ है। इसका इस्तेमाल हमारे नैतिक ज्ञान के सोर्स के तौर पर भी किया गया है। हमें कैसे पता चलेगा कि क्या सही है? क्योंकि भगवान ने कहा है।

और वैसे, कार्ल हेनरी ने एथिक्स पर अपनी राइटिंग में इस बारे में ज़ोर दिया है। असल में, वह इन अलग-अलग बातों में फ़र्क नहीं करते, लेकिन उनकी मुख्य चिंता नैतिक ज्ञान के सोर्स पर ज़ोर देना है। मुझे लगता है कि अगर आप मानते हैं कि नैतिक मामलों में जनरल और स्पेशल रेवेलेशन होता है, तो आप नैतिक ज्ञान के सोर्स पर ज़ोर देने के लिए इसका इस्तेमाल कर सकते हैं।

और, ज़ाहिर है, रोमियों 1 में, पॉल जनरल रेवेलेशन के ज़रिए नैतिक ज्ञान के बारे में साफ़-साफ़ बात कर रहे हैं। जहाँ तक इंसानी स्वभाव के काम करने के तरीके में नैतिक कानून का सबूत है, तो उस मायने में, भगवान को बनाने वाला मानने का मतलब है यह दिव्य आदेश। लेकिन तीसरा तरीका जिसमें दिव्य आदेश थ्योरी का इस्तेमाल किया जाता है, और जो इस पोस्ट-पॉज़िटिविस्ट संदर्भ में ज़रूरी है, वह नैतिक शब्दों के मतलब के मामले में है।

यह कहने का क्या मतलब है कि कोई चीज़ सही है या गलत? यह कहने का क्या मतलब है कि यह अच्छी है या बुरी? इसका मतलब भगवान के आदेशों से है। भगवान की इच्छा से है। तो

ईश्वरीय आदेश थ्योरी का यह रिन्यूअल आयर द्वारा उठाए गए मुद्दों को हल करने के लिए आया है।

अब, यह बात रॉबर्ट एडम्स की लिखी बातों में सबसे साफ़ तौर पर सामने आती है। UCLA में। वैसे, आपने सुना होगा, शायद आप मैरिलिन एडम्स से तब मिले होंगे जब वह पिछले साल कॉन्फ्रेंस के लिए यहां आई थीं? रॉबर्ट एडम्स उनके पति हैं।

वे UCLA में पति-पत्नी की टीम हैं। सबसे शानदार कपल। उन्होंने डिवाइन कमांड थ्योरी पर कई आर्टिकल लिखे हैं।

फिलिप क्विन ने इस विषय पर एक किताब लिखी है। वह ब्राउन यूनिवर्सिटी में थे। वह, कई दूसरे अच्छे लोगों की तरह, अब नोट्रे डेम में हैं।

ऐसा लगता है कि पूरी दुनिया नोट्रे डेम में इकट्ठा हो रही है। और फिल क्विन भी हैं। इत्तेफ़ाक से, वह अब सोसाइटी ऑफ़ क्रिश्चियन फिलॉसफ़र्स के जर्नल, फ़ेथ एंड फ़िलॉसफ़ी के एडिटर हैं।

लेकिन अभी ये दोनों ही मुख्य आवाज़ें हैं। लेकिन डिवाइन कमांड थ्योरी पर ज़ोर एलिज़ाबेथ एंस्कॉम्बे से भी जाता है। आपको किसके नाम से परिचित होना चाहिए?

एक ब्रिटिश कैथोलिक महिला फिलॉसफर, जो चालीस के दशक से ही, ज़्यादातर मोरल फिलॉसफी और फिलॉसॉफिकल साइकोलॉजी के मामलों में बहुत अच्छा काम कर रही हैं। खैर, मुझे लगता है कि यह 1955 की बात है, मुझे लगता है कि यह 1955 की बात है। उन्होंने ब्रिटिश जर्नल माइंड में मॉडर्न मोरल फिलॉसफी नाम से एक आर्टिकल पब्लिश किया था।

मॉडर्न मोरल फिलॉसफी। जिसमें उन्होंने शिकायत की कि ऐसा लगता है जैसे आधी सदी से मॉडर्न एथिक्स से कानून की सोच को खत्म करने की कोई साज़िश चल रही थी । वह खास तौर पर यूटिलिटेरियनिज़्म के असर के बारे में बात कर रही हैं।

लेकिन बेशक, इस सदी के पहले आधे हिस्से की कहानी में न सिर्फ़ यूटिलिटेरियन एथिक्स का फैलाव शामिल है, बल्कि लॉजिकल पॉज़िटिविज़्म का उदय भी शामिल है। जिसने साफ़ तौर पर मोरल फ़िलॉसफ़ी से कानून के कॉन्सेप्ट को खत्म कर दिया। उनका कहना था कि यह बिल्कुल भी हैरानी की बात नहीं है कि, किसी तरह के मोरल के बिना कानून बनाने वाले के तौर पर , नैतिक कानून की सोच को बनाए रखना बहुत मुश्किल है।

और इसी के हिसाब से उन्होंने पश्चिमी परंपरा में नैतिक कानून की सोच की जड़ों का ज़िक्र किया, जो यहूदी-ईसाई परंपरा और रोमन स्टोइसिज़्म में है। अब वह कॉम्बिनेशन। और वह, एक कैथोलिक, एक थॉमिस्ट के तौर पर, बेशक, नैतिक कानून पर ज़ोर देने के नए सिरे से पक्ष ले रही थीं।

जो हमें न सिर्फ़ ज़िम्मेदारी के लिए, बल्कि नैतिक कानून के कॉन्सेप्ट के मतलब के लिए भी कुछ आधार देगा। नैतिक कानून के कॉन्सेप्ट का मतलब। इस शब्द का मतलब तभी हो सकता है जब कोई नैतिक कानून देने वाला हो।

और वह जो चाहती है वह एक नेचुरल लॉ थ्योरी है। भगवान के आदेश और नेचुरल लॉ का कॉम्बिनेशन। भगवान का आदेश नैतिक शब्दों को मतलब देता है, साथ ही अधिकार का आधार भी देता है।

और नेचुरल लॉ इस मामले में कि हम कैसे जानते हैं कि हमारी नैतिक ज़िम्मेदारियाँ क्या हैं। तो वह कहानी असल में एथिकल थ्योरी के पूरे काम को, मुझे लगता है, असरदार तरीके से, वहीं वापस ले जाती है जहाँ यह पॉज़िटिविस्ट के आने से पहले था। असल में, कुछ मायनों में, यह जितना है उससे कहीं आगे है क्योंकि पूरी तरह से यूटिलिटेरियन एथिक के लिए गंभीर चुनौतियाँ हैं जो खासकर डिवाइन कमांड थ्योरी में दिखाई देती हैं।

लेकिन नैतिक नज़रिए और प्रिस्क्रिप्टिव एथिक्स में भी। कोई कमेंट , सवाल ? हाँ, कार्ल। हाँ, लेकिन इसे थोड़ा और शार्प करो, कार्ल।

जब तक कोई नैतिक कानून बनाने वाला न हो , नैतिक कानून के कॉन्सेप्ट का कोई मतलब नहीं है। नैतिक कानून के लिए कोई एंपिरिकल रेफरेंस पॉइंट, कोई फैक्टुअल रेफरेंस पॉइंट नहीं है। अब, इंसानों द्वारा बनाए गए कानून हो सकते हैं, लेकिन उस मामले में, आपके पास एक लेजिस्लेचर या एक शासक होगा जो नैतिक कानून बनाने वाले का काम कर रहा होगा ।

लेकिन उसमें भगवान के कानून का अधिकार नहीं होगा। इसलिए वह भगवान के कानून देने वाले को यूनिवर्सल और कभी न बदलने वाले नैतिक कानून को मतलब देने के लिए चाहती है , जिसके बिना यह कॉन्सेप्ट एंपिरिकल रूप से बेमतलब, असल में बेमतलब होगा। कांट इस पर क्या जवाब देंगे? खैर, शुरू में, कांट एंपिरिकल मतलब और एंपिरिकल वेरिफ़िएबिलिटी और इन सब चीज़ों के बारे में परेशान नहीं होंगे।

आप देखेंगे। आपका सवाल दिलचस्प है क्योंकि कांट इसे उल्टा करते हैं। कांट कहेंगे कि जब तक हमारे पास कर्तव्य की भावना की यह सहज पहचान है, हमारे पास यह सहज पहचान है, हमें इसे किसी तरह समझाना होगा।

यानी, आखिरकार, एक नैतिक कानून बनाने वाला । आप देखेंगे। तो मेरा अंदाज़ा है कि कांट इस बात के लिए एंस्कॉम्बे की तारीफ़ करेंगे, जबकि उनकी नेचुरल लॉ थ्योरी को उसके मेटाफिजिकल आधार के साथ खारिज कर देंगे।

आप देखेंगे। लेकिन नैतिक कानून और नैतिक कानून देने वाले के बीच का कनेक्शन कांट भी उतनी ही साफ़ तौर पर पहचानते हैं जितनी एंस्कॉम्बे। हाँ।

कांट कहते थे कि आपको कानून बनाने वाले को मानना होगा । और मुझे शक है कि एंस्कॉम्बे, कम से कम 1950 के दशक में एक थॉमिस्ट के तौर पर, कहते कि हम नैतिक कानून बनाने वाले

के लिए थॉमस के पांच तर्कों का इस्तेमाल कर सकते हैं। लेकिन कानून बनाने वाले के बिना भी , कांट कहते कि हमारा एक कर्तव्य है।

हाँ, वह कहेगा कि हममें नैतिक ज़िम्मेदारी की भावना है। वह सहज ज्ञान। खैर, हाँ, हमें नैतिकता के आम आधार की सहज पहचान है कि हमें हमेशा कर्तव्य की भावना से काम करना चाहिए।

हाँ, इस मायने में, यह सहज है। विरोधाभास तब आता है जब समझदारी से काम करने की कोशिश की जाती है और कुछ गलत किया जाता है। यहीं पर विरोधाभास सामने आता है, खास नैतिक फैसले में।

लेकिन मुझे लगता है कि उनके बीच जो अंतर है, जो आप समझ रहे हैं, वह यह है। मैं कांट के लिए इंट्यूटिव शब्द का इस्तेमाल करता हूँ। हाँ, मूर या रॉस के मतलब में नहीं, यह इंट्यूटिव नहीं है, बल्कि नैतिकता के एक कॉमन कोर के मतलब में है।

लेकिन पॉज़िटिविस्ट वेरिफ़िएबिलिटी क्राइटेरिया के आने की वजह से, एंस्कॉम्बे उस तरह के अप्रोच से बचना चाहेंगे। क्योंकि पॉज़िटिविस्ट कांट से पूछेंगे। स्टेटस क्या है? इस ड्यूटी की भावना का क्या मतलब है? क्या यह ड्यूटी की एंपिरिकल रूप से एक्सेसिबल भावना है? और पॉज़िटिविस्ट कहेंगे नहीं, यह नहीं है।

आयर की इमोटिविस्ट थ्योरी से खारिज कर दिया जाएगा । क्या आप समझ रहे हैं? अब, उससे बचते हुए, एंस्कॉम्बे ड्यूटी या नैतिक कानून के कॉन्सेप्ट के मतलब पर वापस जाने की कोशिश कर रहे हैं। इसलिए, इसे नैतिक कानून देने वाले पर निर्भर बना रहे हैं।

कार्ल? तो, इन नैतिक नियमों की पहचान सिर्फ़ एक नैतिक कानून देने वाले का नतीजा है ? यह सहज नहीं है, लेकिन यह ज़्यादा... हाँ, हाँ, हाँ। तो अगर कोई व्यक्ति पूरी तरह से नेचुरलिस्ट है और उसका कोई नैतिक कानून देने वाला नहीं है, तो उसे नैतिक कानून का कोई मतलब मिलने की संभावना नहीं है। कोई असल मतलब बिल्कुल नहीं।

अब आप देखिए, खुद से पूछिए, आप इसे बिल्कुल साफ़ देख सकते हैं, खुद से पूछिए कि आयर की वेरिफ़िबिलिटी थ्योरी के हिसाब से, इस बात का क्या मतलब है कि, हम सब नैतिक रूप से यूनिवर्सल कानून से बंधे हैं? आप समझे? खैर, नैतिक रूप से बंधे होने का क्या मतलब है? ऐसा करने की सब्जेक्टिव फ़ीलिंग्स होना? गिल्ट की सब्जेक्टिव फ़ीलिंग्स, ठीक है, आयर कहेंगे, यह साइकोलॉजिस्ट के बताने के लिए कुछ है, इसका नैतिक ज़िम्मेदारी से कोई लेना-देना नहीं है। आप समझे? तो अगर आप सिर्फ़ साइकोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन पर वापस जाते हैं, तो इससे कोई मदद नहीं मिलती। आयर की चार तरह की नैतिक भाषा याद है? याद है? साइकोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन होते हैं, और साइकोलॉजिकल और दूसरे सब्जेक्टिव डिस्क्रिप्शन होते हैं।

कुछ उपदेश होते हैं, ठीक है, जो सिर्फ़ इमोशनल होते हैं। कुछ पूरी तरह से इमोशनल बातें होती हैं, और कुछ कहे जाने वाले नैतिक फ़ैसले होते हैं। मुझे कहना चाहिए, कुछ मेटा-एथिकल बातें भी होती हैं।

ठीक है, चलिए अगले विषय पर चलते हैं। नैतिक भाषा और उसके मतलब पर उस बहस के नतीजे ने नॉर्मेटिव एथिक्स को फिर से पेश किया। और पिछले 20 सालों से नॉर्मेटिव एथिक्स में बहुत ज़ोरदार एक्टिविटी हुई है।

मैंने पाँच सबसे असरदार लेखकों की लिस्ट बनाई है, जिनके नाम आपको पता होने चाहिए, और अगर आप एथिकल थ्योरी ले रहे हैं तो आप पहले से ही जान चुके हैं। हार्वर्ड के जॉन रॉल्स, न्याय की थ्योरी पर अपनी किताब में, एक कॉन्ट्रैक्टेरियन तरीका बताते हैं । आपको जॉन लॉक का नेचर की स्थिति का विचार याद होगा, जिससे आम ज़रूरतों और अधिकारों की वजह से एक सिविल सोसाइटी बनी जो किसी तरह के सोशल कॉन्ट्रैक्ट पर निर्भर थी।

रॉल्स सिर्फ़ सरकार के लिए कॉन्ट्रैक्टेरियन बेसिस की बात नहीं कर रहे हैं, बल्कि सभी नैतिकता के लिए कॉन्ट्रैक्टेरियन बेसिस की बात कर रहे हैं। इसलिए उन्हें रॉल्स के स्टेट ऑफ़ नेचर जैसा कुछ चाहिए। और वह जो बताते हैं, वह वही है जो उनके कहे अनुसार अज्ञानता के पर्दे के पीछे चलता है।

अज्ञानता का पर्दा। यानी, अगर लोगों का एक ग्रुप यह सोच ले कि उन्हें भविष्य के नतीजों के बारे में कुछ नहीं पता जो उन पर अच्छा या बुरा असर डाल सकते हैं। अज्ञानता का पर्दा।

तो फिर आप उस अज्ञानता के पर्दे के पीछे हमारी ज़िंदगी को व्यवस्थित करने के लिए किस तरह के सिद्धांत तय करेंगे? और उनका सुझाव है कि जो सामने आएगा, जो वह प्रस्ताव देते हैं, वह दो सिद्धांतों पर आधारित है । पहला, कि समाज के फ़ायदे और नुकसान बराबर बांटे जाने चाहिए। और दूसरा, यह तब होना चाहिए जब सबसे कम फ़ायदे वाले लोगों के साथ भेदभाव हो और फ़ायदा न हो।

सबसे कम फ़ायदे वाले लोगों को फ़ायदा पहुँचाना। खैर, और इसी पर, उन्होंने यह बताने की कोशिश की कि पॉलिटिकल इकॉनमी को इस तरह से कैसे व्यवस्थित किया जा सकता है। यह पूरी तरह से यूटिलिटेरियन तरीका नहीं है।

हालांकि जब वह फायदे और खर्च को बराबर करने की बात करते हैं, तो ज़ाहिर है कि इसमें एक नतीजा देने वाला नज़रिया होता है। लेकिन यह कोई यूटिलिटेरियन तरीका नहीं है। वह सीधे-सीधे यह नहीं कह रहे हैं कि ज़्यादा से ज़्यादा लोगों के लिए ज़्यादा से ज़्यादा फायदा उठाओ।

नहीं। इसमें एक कांटियन नोट है, बराबरी पर ज़ोर, दूसरी बातों को नज़रअंदाज़ करना। इसमें एक कांटियन नोट है, लेकिन यह ड्यूटी की बेसिक भावना से काम करने वाला कांटियन एथिक नहीं है।

यह एक कॉन्ट्रैक्टेरियन अरेंजमेंट है। इसलिए नैतिकता किसी भगवान के आदेश पर नहीं टिकी है। यह किसी पहले से तय नैतिक सिद्धांत पर नहीं टिकी है।

यह नतीजों के एंपिरिकल असेसमेंट पर निर्भर नहीं करता। ठीक है। इस तरह, आप भगवान के आदेश को खत्म कर देते हैं, आप कुदरती नियम को खत्म कर देते हैं, आप कांटियन एथिक्स को खत्म कर देते हैं, आप यूटिलिटेरियन एथिक्स को खत्म कर देते हैं।

यह सोशल एग्रीमेंट पर आधारित है। यह सोशल एग्रीमेंट पर आधारित है। और उनके अप्रोच पर बहुत चर्चा हुई है, न केवल एथिसिस्ट के बीच , बल्कि पॉलिटिकल साइंस, इकोनॉमिक्स, वगैरह में भी।

के आधार पर उनका झुकाव कंज़र्वेटिव पॉलिटिकल-इकोनॉमिक फिलॉसफी के बजाय ज़्यादा लिबरल है । हार्वर्ड में ही, रॉबर्ट नोज़िक, एनार्की, द स्टेट, एंड यूटोपिया, इकोनॉमिक और पॉलिटिकल सोच में उतने ही कंज़र्वेटिव हैं जितना कोई हो सकता है। नोज़िक का कहना है कि सिर्फ़ एक बेसिक सिद्धांत है।

हर इंसान को जो कुछ भी मिल सकता है, उसे पाने का अधिकार है, बस शर्त यह है कि वह इसे किसी और से गैर-कानूनी तरीके से न ले। एक्विजिशन राइट्स। यह एक तरह का एथिकल ईगोइज़्म है।

एक बेसिक नैतिक सिद्धांत है एक्विजिशन राइट्स का सम्मान। ओह, वह सबसे कम सुविधा वाले लोगों के लिए एक सेफ्टी नेट की वकालत करते हैं । लेकिन असल में, यह पूरी तरह से इंडिविजुअलिज़्म है।

मुझे लगता है कि वह उस तरह के रीगनॉमिक्स का फ़िलॉसफ़िकल एक्सप्रेशन हैं जो इंडिविजुअल इनिशिएटिव और असल में कम से कम लीगल रेगुलेशन और एक सेफ़्टी नेट के साथ एक्विजिशन राइट्स की बात करता है। मज़े की बात है, हार्वर्ड में एक ही समय में एक ही डिपार्टमेंट में दो लोग थे। कुछ साल पहले, हार्वर्ड में लॉ स्कूल में हमारे एक ग्रेजुएट थे, और वे इस बारे में बात कर रहे थे। लॉ की क्लास में ये दोनों बातें चल रही थीं, तभी कमरे के पीछे से एक आवाज़ आई, जो रॉल्स की थी, उसने किसी को टोका और सही किया।

और कमरे के दूसरी तरफ से एक और आवाज़ आई, जो नोज़िक निकली, उसने भी इसी तरह बीच में टोका, और इस तरह वे दोनों उस लॉ क्लास में इस मुद्दे पर बहस कर रहे थे। मुझे लगता है, बहुत सारी बहसें हुईं। एलन गुडवर्थ, यूनिवर्सिटी ऑफ़ शिकागो, कुछ साल पहले ही रिटायर हुए हैं।

तर्क और नैतिकता। असल में एक कांटियन । और कई मायनों में, वह नैतिकता के लिए कांटियन नज़रिए के नए जन्म को दिखाते हैं।

इसे अक्सर लोगों के लिए सम्मान कहा जाता है। लोगों के लिए सम्मान बेसिक प्रिंसिपल है। आपको याद होगा कि कांट का कैटेगरिकल इम्पेरेटिव का दूसरा फॉर्मूलेशन यह था कि हमें लोगों के साथ हमेशा मकसद की तरह बर्ताव करना चाहिए, न कि सिर्फ़ साधन की तरह।

लोगों का सम्मान । खैर, एलन गुडवर्थ इसे इस तरह से समझाने की कोशिश करते हैं कि हममें से हर कोई अपने जीवन के प्रोजेक्ट को आगे बढ़ाने के लिए ज़्यादा से ज़्यादा आज़ादी चाहता है। अब, अगर मैं लॉजिकली एक जैसा रहना चाहता हूँ, न कि लॉजिकली विरोधाभासी, तो इसका मतलब है कि मुझे उसी मकसद से दूसरे लोगों की आज़ादी का सम्मान करना चाहिए।

तो हमारे पास वो है जिसे वो जेनेरिक कंसिस्टेंसी का प्रिंसिपल कहते हैं। जेनेरिक कंसिस्टेंसी का एक प्रिंसिपल, जो असल में कांट का यूनिवर्सलाइज़ेबिलिटी प्रिंसिपल है। आप दूसरों के उन्हीं अधिकारों का उल्लंघन करते हुए अपने मकसद, अपने लक्ष्य, अपने अधिकारों पर ज़ोर नहीं देना चाहते।

यह जेनेरिक कंसिस्टेंसी के प्रिंसिपल का उल्लंघन होगा। और इसलिए उन्होंने इस तरह एक कांटियन एथिक को फिर से बनाने की कोशिश की है। एलन डोनेगन, जो कई सालों तक शिकागो में थे और फिर कैलटेक चले गए, उनकी मौत सिर्फ़ डेढ़ साल पहले, दो साल पहले हुई थी।

लोगों के सम्मान के सिद्धांत को समझने की कोशिश की और यह देखने की कोशिश की कि इससे एक खास तरह की नैतिकता को लागू करने के मामले में क्या नतीजा निकाला जा सकता है। उन्होंने यह तर्क दिया कि यहूदी-ईसाई नैतिकता के ज़रूरी सिद्धांत सच हैं।

आपको यह जानकर दिलचस्पी होगी कि, जब वह यहाँ आए थे, तो उन्होंने मुझे यह बताया था कि इस पर काम करने और इस पर बहस करने में उन्हें कई साल लग गए, लेकिन किताब प्रिंटर के पास जाने के बाद, वह इस नतीजे पर पहुँचे कि अगर जूडियो-क्रिश्चियन एथिक सच है, तो शायद इसके पीछे की थियोलॉजी भी सच थी, और उन्हें क्रिश्चियन बन जाना चाहिए। और एक एथिकल इंसान होने के नाते, उन्होंने ऐसा किया। और साथ ही, वह एक बहुत ही खास इंसान भी थे।

एलन डोनेगन, एक बहुत काम की किताब। अलास्डेयर मैकइंटायर, एक ऐसा नाम जिसे आपने कई कनेक्शन में सुना होगा, मुझे यकीन है। इस फील्ड में तीन काम जो बहुत असरदार हैं और नियम-कायदों से नैतिक फैसलों और कामों की ओर एक बदलाव दिखाते हैं।

उससे हटकर, नैतिक फ़ैसलों के लिए एक नियम-आधारित नज़रिया। फ़ैसले लेने का एक एथिक्स। उससे हटकर, जिसे हम वर्च्यू एथिक्स कहते हैं, उस पर आते हैं।

नैतिक चरित्र पर ज़ोर। व्यक्ति के नैतिक गुण। व्यक्तिगत कार्यों की नैतिक गुणवत्ता के बजाय।

अब, 'आफ्टर वर्च्यू' में, उन्होंने सच में प्री-सोक्रेटिक समय से, असल में होमरिक समय से, प्री-सोक्रेटिक्स से पहले, होमरिक समय से लेकर पोस्ट-कांटियन समय तक एथिक्स के पूरे इतिहास का पता लगाया। यह बताते हुए कि शुरुआती ग्रीक और प्लेटो और अरस्तू और स्टोइक और फिर मिडिल एज के लोग, सभी मुख्य रूप से सद्गुणों को बढ़ाने में दिलचस्पी रखते थे। आत्मा के विकास और बढ़ोतरी की चिंता , आपको प्लेटो में मिलेगी ।

आप ऑगस्टीन वगैरह में कैरेक्टर का डेवलपमेंट देखते हैं। और असल में, 18वीं सदी तक आपको एनलाइटनमेंट में फैसले और कामों को प्राथमिकता देने वाली नियम-आधारित नैतिकता का डेवलपमेंट नहीं मिलता। अब, आपको सावधान रहना होगा कि आप ओवरजनरलाइज़ न करें।

क्योंकि यकीनन ऑगस्टीन और थॉमस एक्विनास जैसे लोगों में, एथिक्स के लिए उनके नेचुरल लॉ अप्रोच के साथ, मोरल नियमों, यानी नेचुरल मोरल लॉ, साथ ही बाइबिल लॉ के बारे में चिंता होती है, ताकि मोरल फैसलों को गाइड किया जा सके और सही काम किए जा सकें। यह बात है। लेकिन बड़ी चिंता अच्छे गुणों की है ।

असल में, यह देखना दिलचस्प है, और शुरू में यह सुनने में अजीब लग सकता है, कि जब थॉमस एक्विनास जस्ट वॉर थ्योरी के नियमों के बारे में बात कर रहे हैं, तो वह प्यार के गुण के बड़े आधार पर ऐसा कर रहे हैं। प्यार का गुण। क्योंकि प्यार के लिए ज़रूरी है कि न्याय प्यार के साथ हो।

और इसलिए न्यायपूर्ण युद्ध को इसी तरह समझना होगा । अब, मैकइंटायर जो करते हैं, वह न केवल नैतिकता में इन दो परंपराओं के विकास का पता लगाना है, बल्कि यह भी देखना है कि नियम-संचालित नैतिकता में सद्गुण के बाद क्या आया, उपयोगितावाद के विकास और सद्गुणों के मामलों में इसकी पूरी उदासीनता को देखना है। यह बस कामों और नीतियों की ज़्यादा से ज़्यादा उपयोगिता में दिलचस्पी रखता है , आप देखिए।

यह कैरेक्टर डेवलपमेंट के नैतिक मकसद के बजाय गैर-नैतिक मकसदों के पीछे है। वह ऐसा करते हैं। लेकिन वह यह भी कहते हैं कि ये अलग-अलग परंपराओं, अलग-अलग फिलॉसॉफिकल परंपराओं पर आधारित हैं, जिनकी तुलना नहीं की जा सकती।

अब, इनकम्मेंसरेबिलिटी की बात करने का मतलब है कि आप एक को दूसरे के नॉर्म्स से इवैल्यूएट नहीं कर सकते। आप एक को दूसरे के टर्म्स में ट्रांसलेट नहीं कर सकते। वे एक दूसरे के लिए रिड्यूसिबल नहीं हैं।

और वह इन वॉल्यूम में से दूसरे वॉल्यूम, 'किसका न्याय, किसकी समझदारी?' में इस पर और बात करते हैं। 'किसके न्याय' का सवाल यह साफ़ करता है कि जहाँ तक न्याय के मतलब और माँग का सवाल है, परंपराएँ एक-दूसरे से मेल नहीं खातीं। लेकिन 'किसकी समझदारी' उन नैतिक नज़रियों के लिए दिए गए कारणों की एक-दूसरे से मेल नहीं खाने पर ज़ोर देती है। इसमें समझदारी भरे फ़ैसले के अलग-अलग स्टैंडर्ड शामिल हैं।

और यही थीम एक बार फिर उनके तीसरे वॉल्यूम में सामने आती है, जो कुछ साल पहले ही आया था, थ्री राइवल वर्शन्स ऑफ़ मोरल इंक्वायरी। थ्री राइवल वर्शन्स ऑफ़ मोरल इंक्वायरी। अब, अगर आपके पास इन तीनों में से सिर्फ़ एक पढ़ने का समय है, तो तीसरा पढ़ें।

यह दूसरों के मुकाबले ज़्यादा छोटा है। मुझे लगता है कि बाकी सभी को लिखा जा सकता था, और आधी लंबाई में ही तर्क को अच्छे से समझाया जा सकता था। लेकिन मैकइंटायर एक ऐसे बड़े स्कॉटिश-आयरिश इंसान हैं जो अपनी भाषा और अपनी रुचियों को लेकर बहुत जोशीले हैं,

इसलिए वह जो लिखते हैं वह हर तरह की ऐतिहासिक कहानियों के साथ दिलचस्प होता है, खासकर जब स्कॉटिश लोगों के बारे में कुछ भी हो।

मेरा मतलब है, आपको स्कॉटिश इतिहास और पूरी चीज़ के बारे में शिक्षा मिलती है, लेकिन दूसरों के बारे में भी। उन्हें सोशल हिस्ट्री में बहुत दिलचस्पी है, सिर्फ़ इंटेलेक्चुअल हिस्ट्री में नहीं, बल्कि सोशल हिस्ट्री में जो इसमें बहुत असरदार तरीके से सामने आती है। अब, तीसरे वॉल्यूम की तीन विरोधी परंपराएँ ऐसी हैं जो तर्क के साथ-साथ नैतिकता के आधार पर अपने नज़रिए में भी साफ़ तौर पर अलग हैं।

नंबर एक है अरिस्टोटेलियन परंपरा। अरिस्टोटेलियन परंपरा, जिसे बेशक थॉमस एक्विनास ने और भी ज़्यादा बेहतर तरीके से डेवलप किया है। दूसरा वर्शन 18वीं सदी, 19वीं सदी का एनलाइटनमेंट वर्शन है।

वह एनसाइक्लोपीडिया ब्रिटानिका के 19वीं सदी के एक एडिशन का ज़िक्र करते हैं, जिसमें एथिक्स पर एक आर्टिकल था, जिसमें एथिक्स को एक दूसरे साइंस की तरह माना गया था, जो धीरे-धीरे ज़्यादा से ज़्यादा नैतिक ज्ञान जमा कर रहा था जिसे तब तक दुनिया भर में पहचाना जाने लगा जब तक कि हमारे पास एथिक्स का एक यूनिवर्सल साइंस नहीं हो गया, जो पूरी तरह से पॉज़िटिविस्टिक रीज़निंग पर आधारित था। खैर, उस तरह का रैशनलिस्टिक अप्रोच, जिसे वह 18वीं सदी के कुछ लेखकों के रूल-गवर्न्ड अप्रोच का नतीजा मानते हैं। फिर तीसरा वर्शन, तीसरी परंपरा, नीत्शे है।

और बेशक, यह वो चीज़ है जो वो दूसरों में जोड़ते हैं। और मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि वो पावर स्ट्रगल में मज़बूत और कमज़ोर इरादों वाले लोगों की नीत्शे वाली नैतिकता को जोड़ते हैं। आप जानते हैं, नीत्शे वाली बातें।

क्योंकि जब वह इन दूसरी चीज़ों पर काम कर रहे थे, तो हमारे यहां पोस्टमॉडर्निज़्म का ऐसा उभार हुआ, आप देखिए, जिसका ज़ोर अब उस चीज़ पर है जिसे हम पॉलिटिकल करेक्टनेस कहते हैं, लेकिन जो असल में सब्जेक्टिविज़्म था, मेरे सच और मेरे मोरल स्टैंडर्ड वगैरह के बारे में बात करना, जो रेशनल तौर पर आधारित नहीं बल्कि अपनी मर्ज़ी से आधारित इच्छाओं पर ज़ोर देता है। और इसलिए वह ये तीन ऑप्शन बताते हैं और यह बताने की कोशिश करते हैं कि उनके बीच असल में क्या फ़ैसला होता है। लेकिन याद रखें कि रेशनैलिटी क्या है, इस बारे में उनकी सोच अलग है।

पहली परंपरा के मामले में, ज्ञान का एक कॉन्सेप्ट है, जो अरस्तू, ज्ञान और समझदारी से आता है। यह अरस्तू से आता है और फिर मध्य युग में आया। दूसरी में, यह क़ासी-साइंटिफिक तरीके से डिडक्टिव रीज़निंग है, इसलिए यह साइंटिफिक आइडियल है।

और तीसरे में, बेशक, कारण बस रैशनलाइज़िंग है। यह भावनाओं का सेवक है । और आप इसमें महसूस कर सकते हैं कि वह कहाँ से आ रहा है।

दिलचस्प बात यह है कि इस तरह की बातें उनकी अपनी ऑटोबायोग्राफी से बहुत जुड़ी हुई हैं। क्योंकि उन्होंने 50 के दशक में एक जवान आदमी के तौर पर धार्मिक भाषा की समस्या पर लिखना शुरू किया था। आपको याद होगा कि धार्मिक भाषा पर चर्चा में उनका योगदान धार्मिक भाषाओं की खासियतों, दूसरी भाषाओं के इस्तेमाल से अलग उनकी खासियतों के बारे में बात करना था, ताकि आप किसी दूसरी तरह के भाषा के इस्तेमाल के आधार पर धार्मिक विश्वास का समर्थन न कर सकें।

बात यह है कि उस समय, उनकी पूरी तरह से बार्थियन थियोलॉजी थी, कि भगवान को किसी तरह के एग्ज़िस्टेंशियल एनकाउंटर से रैशनल प्रोसेस से बिल्कुल अलग जाना जाता है। खैर, इतने सालों में, वह पूरी तरह से क्रिश्चियनिटी से दूर हो गए। उन्हें मार्क्सिज़्म में दिलचस्पी थी, और ये तीन किताबें उस धीरे-धीरे होने वाले मूवमेंट को दिखाती हैं जो वह किसी तरह के थिइज़्म की ओर वापस जा रहे थे। इसलिए जब उन्होंने आफ़्टर वर्च्यू पब्लिश की, तो वह एक अरिस्टोटेलियन थे, लेकिन क्रिश्चियनिटी में वापस नहीं आए थे।

और यह प्रोसेस चल रहा है ताकि तीसरे वॉल्यूम में, वह सिर्फ़ एक अरिस्टोटेलियन न होकर, एक थॉमिस्ट और एक कन्फेसिंग कैथोलिक बन जाए, आप देखिए। तो वह ईसाई धर्म में वापस आ गया है। और, जैसा कि मैंने पहले कहा, कई दूसरे अच्छे लोगों की तरह, वह अब नोट्रे डेम में है।

तो एथिक्स इसी तरह से आगे बढ़ रहा है। इसलिए मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि पिछले 20 सालों में, ये एथिक्स में सबसे ज़्यादा असरदार पाँच लोग हैं। मेरा मानना है कि रॉल्स का असर जारी है और जारी रहेगा, नोज़िक, गेविर्थ और डोनेगन से भी ज़्यादा।

और इस समय, शायद नियम से चलने वाले, सिद्धांत से चलने वाले नैतिक फैसलों में रॉल्स, और सदाचार नैतिकता में मैकइंटायर, ये दो सबसे ज़्यादा चर्चा में रहने वाले लेखक हैं, जिनसे आपको जान-पहचान होनी चाहिए। खैर, मैं इसे यहीं रोक देता हूँ और सवाल करना, फ़ीडबैक देना, कमेंट करना, जोड़ना, जो भी हो, आप पर छोड़ता हूँ। नतीजा यह है कि धर्म की फ़िलॉसफ़ी की तरह, नॉर्मेटिव एथिक्स फिर से ज़िंदा और ठीक है, A, इसके बावजूद।

न्याय की बहुत बातें सुनते हैं । रॉल्स न्याय को समाज के फ़ायदों और खर्चों को बराबर बांटने के तौर पर डिफाइन करते हैं ।

नोज़िक, व्यक्तिगत अधिकारों को बनाए रखने के मामले में, मूल रूप से अधिग्रहण अधिकारों की वकालत करते हैं। गेविर्थ दूसरे व्यक्ति और उसके जीवन प्रोजेक्ट का सम्मान करने के मामले में। डोनेगन फिर से, व्यक्तिगत अधिकारों के मामले में।

तो मुझे लगता है कि यह कहना सही है कि न्याय पर ज़ोर अधिकारों की थ्योरी के हिसाब से है। और मुझे लगता है कि यह भी दिलचस्प है कि उन चारों में से कोई भी यूटिलिटेरियन नहीं है। इसका मतलब यह नहीं है कि वे नतीजे वाली बातों को नज़रअंदाज़ करते हैं; वे ऐसा नहीं करते।

लेकिन वे यूटिलिटी प्रिंसिपल के साथ हर चीज़ पर काम करने के मतलब में यूटिलिटेरियन नहीं हैं। इसलिए लोगों का सम्मान , कांटियन नोट, और ह्यूमन राइट्स की थ्योरीज़ काफी सेंट्रल

लगती हैं । डोनेगन, खैर अभी के लिए डोनेगन, दोनों ही निश्चित रूप से कहेंगे कि बाइबिल की एथिक्स, एथिक्स के लिए कांटियन अप्रोच से काफी आगे जाती है।

हालांकि मुझे पक्का नहीं पता कि उन्होंने कभी इस पर अपनी खुशी से काम किया हो। मुझे याद है जब नैतिकता की थ्योरी आने के कुछ साल बाद उन्होंने हमारी फिलॉसफी कॉन्फ्रेंस में कीनोट लेक्चर दिए थे। चर्चा के समय, मुझे याद है कि कैल्विन कॉलेज के रिच माओ उस कोने में खड़े थे, अगर हम एडमंड के ईस्ट विंग में होते, तो वे पोडियम पर डोनेगन से सवाल करते थे, और उन्हें स्टेप बाय स्टेप गाइड करने की कोशिश करते थे ताकि वे बता सकें कि एक ईसाई नैतिकता उनकी नैतिक सोच को कैसे प्रभावित करेगी।

और वह धीरे-धीरे आगे बढ़ रहा था और इसे देखना शुरू कर रहा था, लेकिन उसे ऐसे तरीकों से सोचना पड़ रहा था, जैसा उसने पहले कभी नहीं सोचा था, आस्तिक बनने से पहले । वह ऑस्ट्रेलिया में एक मेथोडिस्ट घर में पला-बढ़ा था, लेकिन मुझे लगता है कि उसने ग्रेजुएट स्कूल के बाद से आस्तिक नज़रिए से ज़्यादा नहीं सोचा था। ठीक है, मैकइंटायर का ईसाई एथिसिस्ट लोगों पर बहुत असर है।

थियोलॉजिस्ट स्टेनली हॉवरवास, HAUERWAS पर उनका बहुत असर रहा है, जो ज़्यादा थियोलॉजिकल नज़रिए से वर्च्यू एथिक्स को डेवलप कर रहे थे और इसे एथिक्स के नैरेटिव अप्रोच, यानी परंपरा के नैरेटिव से जोड़ रहे थे। आप इस तरह की चीज़ों को अलग-अलग परंपराओं पर ज़ोर देने में साफ़ तौर पर देख सकते हैं। इसलिए किसी परंपरा की ज़िंदगी में, किसी कम्युनिटी की ज़िंदगी में हिस्सा लेना, और उसकी कहानी को अपना बनाना उन तरीकों में से एक है जिससे आप उस परंपरा की वैल्यूज़ को अपने अंदर उतारते हैं और उस परंपरा के गुणों को अपनाना शुरू करते हैं।

और इसलिए नैतिक विकास की पूरी थ्योरी इस तरह के नज़रिए से बहुत ज़्यादा प्रभावित हो रही है। मैकइंटायर कैसे कहेंगे कि आप किसी खास परंपरा की अच्छाइयों की आलोचना करते हैं? हाँ, यही कमज़ोरी है। आप एक जैसा बनाए रखने की कोशिश करते हैं।

आप दूसरों पर असर और एंड प्रोडक्ट को देखने की कोशिश करते हैं । लेकिन ऐसा लगता है कि उन्होंने कोई साफ़ क्रिटिकल पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस डेवलप नहीं किया है। तो यह उस चीज़ की, मैं कहने वाला था कि मोरल, सोशल वैल्यू को तौलने की बात बन जाती है।

आप 'आफ्टर वर्च्यू' में पाएंगे कि सबसे पहले उन्होंने होमर की परंपरा के अमीर लोगों के नैतिक मूल्यों और बाद में सुकरात के नैतिक मूल्यों के बीच एक अंतर दिखाया है, आप देखिए, जहां सुंदरता, ताकत और सम्मान में दिलचस्पी होती है । यही अमीर लोगों का नैतिक मूल्य है। और अगर आप होमर की लिखी बातों से वाकिफ हैं, तो आप इसे उनके हीरो में देख सकते हैं।

अब, सुकरात बहुत अलग हैं। उनकी चिंता न्याय से है। दोस्ती से है।

दोनों में से कोई गलत कहूँगा ? गलत।

घटिया, हाँ। ऐसा नहीं लगता कि वह गलत कह रहे हैं । वह घटिया इसलिए कह रहे हैं क्योंकि उन्होंने समाज को बनाया है।

एक ने स्पार्टा बनाया। दूसरे ने एथेंस बनाया। अपनी पसंद चुनें।

हाँ। हाँ, बिल्कुल। आप इससे ज़्यादा सही नहीं हो सकते।

असल में, इंसानी खुशहाली वह शब्द है जो अक्सर अंत, लक्ष्य के लिए इस्तेमाल होता है। इंसानी खुशहाली। खुशहाली का क्या मतलब है? खैर, अरस्तू की परंपरा में, इसका मतलब है पूरी तरह से असलियत में आना।

पूरी तरह खिलना। फलना-फूलना। इंसानी काबिलियत का पूरी तरह खिलना।

लेकिन इसमें अरिस्टोटेलियन टेलियोलॉजी शामिल है। खैर, हम आगे बढ़ चुके हैं।