दर्शन का इतिहास
76 लॉजिकल पॉज़िटिविज़्म,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

कांट और मिल जैसे लोगों का साइंटिज़्म, जो साइंटिफिक मेथड, हाइपोथेटिकल डिडक्टिव मेथड, यानी साइंटिफिक तरीके को समझाने के यूनिवर्सल तरीके के इस्तेमाल को यूनिवर्सल बनाना चाहता था, उसे बर्ट्रेंड रसेल ने फिर से उठाया, और अपने लॉजिकल एटमिज़्म के साथ इसे काफी ज़्यादा टेक्निकल तरीके से डेवलप किया, जिसे आपने देखा होगा कि यह एक एटमिस्टिक मेटाफ़िज़िक को भी पहले से मानता था। हम देखेंगे कि आज की चर्चा में यह कैसे काम करता है। और फिर विट्गेन्स्टाइन ने अपने ट्रैक्टेटस में इसी तरह की बातों पर इसे फिर से उठाया।

अब, लॉजिकल पॉजिटिविज्म 19वीं सदी के पॉजिटिविस्ट जोर को जारी रखता है। 19वीं सदी में, यह शब्द कांट ने अपने तीसरे पॉजिटिव स्टेज के लिए बनाया था, जहाँ हम साइंटिफिक तरह के ऑब्जेक्टिव एंपिरिकल डेटा के साथ काम कर रहे हैं और एक्सप्लेनेटरी पावर के साथ एंपिरिकल जनरलाइजेशन बनाने की कोशिश कर रहे हैं। तो, ऑब्जेक्टिव एंपिरिकल डेटा पर उस पॉजिटिविस्ट जोर को जारी रखते हुए, साइंस थीम की पॉजिटिविस्ट यूनिटी को जारी रखते हुए, लेकिन लॉजिकल जोड़ा गया, लॉजिकल एडजेक्टिव, लॉजिकल पॉजिटिविज्म, रसेल के लॉजिकल इस्तेमाल, भाषा के लॉजिकल रूप पर जोर देने के असर पर जोर देने के लिए।

तो 20वीं सदी के लॉजिकल पॉजिटिविज़्म की जड़ें कांट, मिल और मार्क जैसे लोगों में हैं। एक, यह बेहतर है , लॉजिकल पॉजिटिविस्ट का एक वियना सर्कल था , जो 1910 और 1920 के दशक में डेवलप हुआ, जिसने इस मूवमेंट के कॉन्टिनेंटल डेवलपमेंट को शेप दिया। इंग्लिश डेवलपमेंट एक तरह से वियना सर्कल से निकला हुआ था , लेकिन फिर एजे आयर ने अपनी लैंग्वेज, ट्रुथ एंड लॉजिक में इसे पॉपुलर किया।

वियना सर्कल में मोरिट्ज़ श्लिक और रुडोल्फ कार्नाप जैसे लोग हैं। इन नामों का ज़िक्र आपको लिटरेचर में मिलेगा और वियना सर्कल का मुख्य महत्व, जिसमें, इत्तेफ़ाक से, विट्गेन्स्टाइन ने ऑक्सफ़ोर्ड छोड़ने और ऑस्ट्रिया वापस जाने के बाद हिस्सा लिया था। लेकिन वियना सर्कल का महत्व उनके शुरुआती डेवलपमेंट में है, जो एक तरह के भोले-भाले एम्पिरिसिज़्म से एक ऐसे मूवमेंट में बदल गया जिसने यह माना कि अगर हम सेंस, डेटा और मैटेरियल चीज़ों के बीच फ़र्क करते हैं, तो हम एक फेनोमेनलिस्ट एपिस्टेमोलॉजी की ओर झुकते हैं।

और एक ऐसा जिसने यह माना कि हम हमेशा किसी साफ़ तौर पर एंपिरिकल बात का सीधा एंपिरिकल वेरिफिकेशन नहीं कर सकते, कभी-कभी इसे इनडायरेक्ट और उस बात के लॉजिकल मतलब के ज़रिए दूसरे दावों के साथ मिलाकर करना पड़ता है । लेकिन वियना सर्कल ने नींव रखी। अब, वियना सर्कल और ए.जे. आयर दोनों में, आधार, अहम आधार, वह चीज़ जिसने इसे अपना खास असर दिया, और जिसके खत्म होने से लॉजिकल पॉज़िटिविज़्म खत्म हो गया।

फ़र्क इसका मतलब वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी में था। अब, मैं इस बात पर ज़ोर देना चाहता हूँ कि यह कोई थ्योरी नहीं है कि आप सच का पता कैसे लगाते हैं; यह सच की थ्योरी नहीं है, भले ही वेरिफ़िएबिलिटी शब्द का इस्तेमाल किया गया हो। इसका लेना-देना भाषा के मतलब से है ; यह भाषा के बारे में एक थ्योरी है।

और आप थ्योरी क्या है, यह आसानी से समझ सकते हैं, अगर आप इस डायग्राम को देखें, जहाँ भाषा के असल में दो इस्तेमाल होते हैं, कॉग्निटिव और नॉन-कॉग्निटिव। इसमें हर तरह के नॉन-कॉग्निटिव कथन, इमोशनल एक्सक्लेमेशन, सवाल, चीखें और एक्सप्रेसिव स्टेटमेंट होते हैं। और दूसरी तरफ, कॉग्निटिव स्टेटमेंट, हाँ, कॉग्निटिव स्टेटमेंट बनाते हैं, दो तरह के स्टेटमेंट, सिंथेटिक और एनालिटिक, जो डेविड ह्यूम की बात जैसा लगता है।

सिंथेटिक स्टेटमेंट असल होते हैं, असल बातें, जिनसे उम्मीद की जाती है कि वे एंपिरिकल वेरिफ़िकेशन के लायक होंगे। और एनालिटिक स्टेटमेंट, जिनमें प्रेडिकेट लॉजिकली सब्जेक्ट के अंदर होता है, उनका बस फ़ॉर्मल मतलब होता है, इस मतलब में कि वे बस सब्जेक्ट और प्रेडिकेट के लॉजिकल इस्तेमाल के बारे में बात कर रहे हैं। बाद वाले टाइप में, आपके पास डेफ़िनिशन होती हैं, आपके पास टॉटोलॉजी होती हैं, और लॉजिकल पॉज़िटिविस्ट के आधार पर, आपके पास शायद मैथमेटिकल स्टेटमेंट होते हैं।

लेकिन असल में, कोई भी स्टेटमेंट जिसमें सोच के नियमों का लॉजिकल रूप हो, A बराबर A, A नॉन-A नहीं है, इसलिए एक डेफ़िनिशन शामिल है, एक टॉटोलॉजी शामिल है। और अगर यह माना जाता है कि मैथमेटिकल स्टेटमेंट एनालिटिकल होते हैं, न कि एंपिरिकल, जैसा कि मिल ने सोचा था, तो वे भी शामिल हैं। अब, वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी फ़ैक्टुअल स्टेटमेंट के मतलब के बारे में एक थ्योरी है।

यहीं पर इसका फोकस है। और यह थ्योरी, उदाहरण के लिए, स्टम्पफ ने बताई है, जब वह कहते हैं कि किसी फैक्ट वाली बात का मतलब उसके वेरिफिकेशन का तरीका है। मतलब ही उसके वेरिफिकेशन का तरीका है।

अब शायद यह बहुत ज़्यादा जानकारी देने वाला नहीं है, सिवाय इसके कि यह एंपिरिकल प्रोसीजर, एंपिरिकल वेरिफिकेशन प्रोसीजर के महत्व पर ज़ोर देता है। ज़्यादा खास तौर पर, एक एंपिरिकल स्टेटमेंट का मतलब उसके रेफरेंस में होता है, अपने मतलब में, एंपिरिकल डेटा के रेफरेंस में, चाहे वे असल में उपलब्ध हों या एंपिरिकल डेटा हो सकते हैं। इसलिए वेरिफिकेशन का तरीका ज़रूरी है क्योंकि आपको यह पता होना चाहिए कि डेटा को कैसे रेफर किया जाए ताकि आप यह कह सकें कि कोई स्टेटमेंट किस तरह के डेटा को रेफर करेगा।

और इसलिए, किसी बात का मतलब पता लगाने के लिए वेरिफ़िकेशन का तरीका ज़रूरी है। अब उससे आगे के फ़र्क दिखने लगते हैं। इसलिए अगर आप इस दूसरे एडिशन का प्रीफ़ेस पढ़ेंगे, तो मेरा प्रीफ़ेस आपके प्रीफ़ेस से ज़्यादा टेढ़ा-मेढ़ा है, लेकिन अगर आप इस दूसरे एडिशन

का प्रीफ़ेस पढ़ेंगे, तो आप पाएंगे कि आयर डायरेक्ट और इनडायरेक्ट वेरिफ़िकेशन में फ़र्क करते हैं।

तो यह बयान, मैं एक घर देखता हूँ, सीधे वेरिफ़ाई किया जा सकता है। और क्योंकि यह सीधे वेरिफ़ाई किया जा सकता है, इसलिए इसका असल मतलब है। इससे कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि यह सच है या झूठ।

इसका मतलब ऐसा है कि अगर आप चाहें तो पता लगा सकते हैं, लेकिन यह साइंटिस्ट के लिए छोड़ दिया गया है ; अगर आपको वेरिफिकेशन का तरीका पता हो तो आप सच या झूठ का पता लगा सकते हैं। फिलॉसफर की चिंता बस यह पता लगाना है कि क्या यह असल में मतलब वाली बात है। और उसके लिए, आपको बस यह जानना होगा कि वेरिफिकेशन का एक तरीका हो सकता है।

दूसरी तरफ, इनडायरेक्ट वेरिफिकेशन के लिए दूसरे आधारों की ज़रूरत होती है, जिसमें सीधे वेरिफ़ाई किए जा सकने वाले बयान शामिल होंगे, जो सिर्फ़ दिए गए बयान से पता नहीं चल सकते। उदाहरण के लिए, एक बयान लें, जैसे, यह चाबी लोहे की बनी है। यह चाबी लोहे की बनी है।

अब जब मैं एक चाबी देख रहा हूँ जिसे सीधे वेरिफ़ाई किया जा सकता है। लेकिन यह चाबी लोहे की बनी है, तो वेरिफ़िकेशन के लिए, यह पता लगाने के तरीकों की ज़रूरत होगी कि मेटल क्या है। और इसलिए, ऐसे और आधारों के साथ, कुछ संभावित ऑब्ज़र्वेशन का पता लगाया जा सकता है , जो इनडायरेक्टली यह वेरिफ़ाई कर सकते हैं कि यह चाबी लोहे की बनी है।

तो, डायरेक्ट या इनडायरेक्ट वेरिफिकेशन। और कार्नाप ने साइंस में इनडायरेक्ट वेरिफिकेशन के महत्व पर बहुत ज़ोर दिया। यही एक फ़र्क है ।

अपने पहले चैप्टर में, आयर असल में भी फ़र्क करते हैं। अब यह असल में वेरिफ़ाई किया जा सकता है कि मैं अपने सामने चेहरों से भरा एक कमरा देखता हूँ। लेकिन यह सिर्फ़ थ्योरी में वेरिफ़ाई किया जा सकता है कि मशरूम चाँद के दूसरी तरफ़ उगते हैं।

या कि क्लियोपेट्रा ने अपने 21वें जन्मदिन पर लाल गाउन पहना था। कहने का मतलब है, अगर हम चांद के दूसरी तरफ जा पाते, तो हमें पता होता कि कौन से ऑब्ज़र्वेशन तरीके इस्तेमाल करने हैं। और अगर हम टाइम मशीन में क्लियोपेट्रा के समय में वापस जा पाते, और उसके 21वें जन्मदिन पर उसे चेक कर पाते, तो हम यह वेरिफाई कर पाते कि उसने अपने 21वें जन्मदिन पर लाल गाउन पहना था।

फिर उस स्टेटमेंट को प्रिंसिपल रूप से वेरिफ़ाई किया जा सकता है। तो आप देखिए, वेरिफ़ाईबिलिटी प्रिंसिपल ऐतिहासिक बातों, भविष्य के बारे में बातों, उन बातों के बारे में बातों को मानना मुमकिन बनाता है जो टेक्नोलॉजी के हिसाब से नामुमकिन हैं, असल में मुमकिन नहीं हैं, लेकिन प्रिंसिपल रूप से मुमकिन हैं। यह उस तरह के स्टेटमेंट को नहीं मानता जो एंपिरिकल वेरिफ़िकेशन के लिए बिल्कुल भी उपलब्ध नहीं हैं।

यानी, अपने आप में एक सच्चाई के मेटाफिजिकल बयान जो सभी दिखावट से अलग है । और मैं अपने आप में एक सच्चाई कहता हूँ, क्योंकि जब आप मेटाफ़िज़िक्स को खत्म करने पर आयर का पहला चैप्टर पढ़ते हैं, तो आप देखना शुरू करते हैं कि जिस तरह की मेटाफ़िज़िक्स वह खत्म कर रहे हैं, वह FH ब्रैडली की तरह है, जहाँ ब्रैडली, हेगेलियन, ने सच्चाई और उसके दिखने के अलग-अलग लेवल के बीच फ़र्क किया। सच्चाई अपने आप में अनुभव से समझ में नहीं आती।

वेरिफ़ाई नहीं किया जा सकता । वह मेटाफ़िज़िकल दावा खत्म हो जाएगा। लेकिन अलग-अलग रूप, बेशक, एंपिरिकली एक्सेसिबल हैं।

और इसलिए दिखावे के बारे में बात करने में कोई दिक्कत नहीं है। लेकिन जो मेटाफ़िज़िक्स खत्म हो जाता है, वह वह है जो चीज़ के अंदर और उससे अलग चीज़ के बीच फ़र्क करता है। अंदर की सच्चाई और दिखावे की दुनिया।

अब, एक तीसरा अंतर है, जो उन्होंने पहले चैप्टर, पेज 37 पर बताया है। स्ट्रॉन्ग और वीक वेरिफिकेशन के बीच का अंतर। स्ट्रॉन्ग और वीक वेरिफिकेशन।

मज़बूत वेरिफ़िकेशन ही पक्का होगा। इससे आपको पक्का यकीन मिलेगा। ऐसी चीज़ जो फ़ाउंडेशनलिस्ट चाहेगा।

कमज़ोर वेरिफ़िकेशन प्रोबेबिलिटी से संतुष्ट होगा। अब, आयर एक वेरिफ़िबिलिटी प्रिंसिपल को डिफ़ाइन करने में पूरी तरह से खुश हैं, जो इनडायरेक्ट वेरिफ़िकेशन, प्रैक्टिस में ज़रूरी नहीं बल्कि प्रिंसिपल में वेरिफ़िकेशन, और मज़बूत वेरिफ़िकेशन के बजाय कमज़ोर वेरिफ़िकेशन को स्वीकार करता है। इसे ध्यान में रखें।

यह बहुत ज़रूरी है। अब, मैं इस वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल को मिले रिस्पॉन्स के बारे में कुछ कमेंट्स करना चाहता हूँ। क्योंकि कुछ ही दशकों में, आलोचना के चलते इसे फिर से बनाना पड़ा।

असल में, इनमें से कुछ अंतर, जो आयर बताते हैं, आलोचना के जवाब में बताए गए थे। बहुत छोटे एंपिरिकल क्राइटेरिया की आलोचना। और आखिरकार, इसी वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल की आलोचना की वजह से लॉजिकल पॉज़िटिविज़्म खत्म हो गया।

अब, सबसे पहली आलोचना यह थी कि एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन को प्रिंसिपल में भी वेरिफ़ाई नहीं किया जा सकता। एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन को प्रिंसिपल में भी वेरिफ़ाई नहीं किया जा सकता। कहने का मतलब है, एक जनरलाइज़ेशन के साथ, हमेशा ऐसे और भी संभावित मामले होते हैं जो इनएक्सेसिबल होते हैं।

तो एक बड़े क्लास के सभी सदस्यों के बारे में कोई भी बात, वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल के हिसाब से, बिना किसी असल मतलब के होगी। और इसका जवाब यह दावा करना था कि, ठीक है, हमें

एक फ़ालसीफ़ाईबिलिटी प्रिंसिपल की ज़रूरत है। यानी, एक एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन हमेशा प्रिंसिपल में फ़ालसीफ़ाई किया जा सकता है।

अगर आपको एक भी नेगेटिव बात मिल जाए, तो आपने आम बात को गलत साबित कर दिया। सभी क्रेटन झूठे होते हैं। अब, कोई ऐसा नेटिव क्रेटन ढूंढिए जो झूठा न हो।

और आपने आम बात को गलत साबित कर दिया। इसका मतलब यह है कि आप बस चाहते हैं कि एक बात, एक कहा जाने वाला सच वाला बयान, या तो वेरिफिकेशन के तरीकों या गलत साबित करने के तरीकों के हिसाब से हो। वेरिफिकेशन या गलत साबित करने की क्षमता, कुछ ऐसी ही चीज़ें, ताकि उसका एंपिरिकल रेफरेंस हो।

आप कह सकते हैं, सिर्फ़ झूठ साबित करने पर ज़ोर क्यों नहीं दिया जाता? खैर, आप देखिए, बात यह है कि एक एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन वेरिफ़िएबल नहीं है, लेकिन उसे झूठ साबित किया जा सकता है; किसी खास मामले के बारे में एक अकेली बात वेरिफ़िएबल है, लेकिन उसे हमेशा झूठ साबित नहीं किया जा सकता। आप देखिए, कोई ऐसा-वैसा है। उसे हमेशा झूठ साबित नहीं किया जा सकता।

आपको कैसे पता कि ऐसा कोई मौजूद नहीं है जो हर बार जब आप ढूंढते हैं तो छिपा होता है? और इसलिए आपको वेरिफ़िएबिलिटी और फ़ालसीफ़िएबिलिटी दोनों की ज़रूरत होती है। आलोचना की दूसरी लाइन वेरिफ़िएबिलिटी क्राइटेरिया की स्थिति से जुड़ी थी। पॉज़िटिविस्ट हमें बताता है कि सभी बातें या तो सिंथेटिक या एनालिटिक, फ़ैक्टुअल या फ़ॉर्मल होती हैं।

वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल का स्टेटमेंट कौन सा है? क्या वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल एक फ़ैक्टुअल स्टेटमेंट है? असल में यही मतलब का मतलब है। या यह एक फ़ॉर्मल स्टेटमेंट है? एनालिटिक ? खैर, यह बहुत साफ़ हो जाता है कि वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी कोई एम्पिरिकल स्टेटमेंट नहीं है जिसे एम्पिरिकल प्रोसीजर से वेरिफ़ाई या गलत साबित किया जा सके। 50 के दशक में ग्रेजुएट स्कूल में मेरे एक प्रोफ़ेसर थे, जिन्होंने अपनी बात समझाने के लिए कहा था कि इतिहास में लोगों ने मतलब से कुछ और ही मतलब निकाला है।

कहने का मतलब है, अगर यह असल मतलब का एक एंपिरिकल ब्यौरा होता, कि सिर्फ़ असल मतलब एंपिरिकल चीज़ों, एंपिरिकल डेटा के बारे में होता है, तो लोगों के लिए ऐसी चीज़ें मतलब वाली ढूँढना नामुमकिन होता जो दूसरी तरह की चीज़ों के बारे में बताती हों। जैसा कि, ज़ाहिर है, वे करते भी हैं। प्लेटो को असली रूपों के बारे में बात करना बहुत मतलब वाला लगा।

धर्मशास्त्रियों को भगवान के बारे में बात करना बहुत मतलब वाला लगता है। और इनमें से कोई भी बात वेरिफ़िकेशन के लिए एंपिरिकल रूप से आसान नहीं है। तो यह साफ़ तौर पर या तो असल में गलत बात है या यह असल में नहीं है।

अब, आयर को बात समझ आ गई है। और वह यह दावा करने से पीछे हटते हैं कि यह असल बातों के मतलब के बारे में एक असल बात है। और इसके बजाय, उनका कहना है कि यह एक मेथड वाली शर्त है।

दूसरे शब्दों में, यह एक ऐसा नियम है जिसे पॉज़िटिविस्ट मेथड के लिए अपनाता है। खैर, अगर ऐसा है, और आप इसे नहीं अपनाना चाहते, तो आपको अपनाने की ज़रूरत नहीं है। और, नतीजतन, वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल फ़िलॉसफ़िकल बातचीत पर अपनी पकड़ खो देता है।

देखा ? अगर आप एक एम्पिरिसिस्ट बनना चाहते हैं, अगर आप एक पॉज़िटिविस्ट बनना चाहते हैं, तो यह काम करने के लिए एक अच्छा सिद्धांत है। लेकिन अगर आप पॉज़िटिविस्ट नहीं बनना चाहते हैं , तो ज़ाहिर है, इसे अपनाने की कोई ज़रूरत नहीं है। और सारा तूफ़ान शांत होने लगा।

आप समझे? यह कोई परिभाषा नहीं है। यह तो एक मनमाना सिद्धांत है। सिर्फ़ इसलिए कि यह एंपिरिकल साइंस में आम माना जाता है, इसका मतलब यह नहीं है कि यह सभी फैक्ट्स पर लागू होता है।

लेकिन इससे आलोचना की एक तीसरी लाइन शुरू हुई। आप देखिए, वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल इस सोच पर बनाया गया था कि यह एंपिरिकल साइंस में ऑपरेटिव प्रिंसिपल है। लेकिन हमें साइंस की फ़िलॉसफ़ी में ऐसे डेवलपमेंट मिलने लगे जिससे यह साफ़ हो गया कि साइंस पूरी तरह से एंपिरिकल नहीं हैं।

और इसलिए यह वह सिद्धांत भी नहीं है जो एंपिरिकल साइंस पर लागू होता है। अब आप अंदाज़ा लगा सकते हैं कि वे डेवलपमेंट क्या थे। वे डेवलपमेंट थे जिन्होंने नेचुरल साइंस में सब्जेक्टिविटी को पहचानना शुरू किया।

ए प्रायोरी ग्रिड का असर महसूस करना शुरू किया । नेचुरल साइंस में कोपरनिकन क्रांति। ऐसे डेवलपमेंट जिन्होंने हाइपोथेटिकल डिडक्टिव मेथड की ओवरसिंप्लिसिटी को रिजेक्ट करना शुरू किया।

और मैं इनमें से तीन या चार का ज़िक्र करना चाहता हूँ। एक नॉरवुड हैनसन नाम के आदमी का काम था। उनकी एक किताब थी जिसका नाम था पैटर्न्स ऑफ़ डिस्कवरी।

येल में साइंस का इतिहास और फिलॉसफी पढ़ाया। और उनकी हिस्टोरिकल रिसर्च ने उन्हें इस नतीजे पर पहुंचाया कि सभी ऑब्ज़र्वेशन थ्योरी पर आधारित होते हैं। और आपको साइंटिफिक मेथड की बहुत अच्छी समझ होना ज़रूरी नहीं है। यह देखने के लिए .

साइंटिस्ट सिर्फ़ खड़े होकर सारे पॉसिबल डेटा को नहीं देखता। साइंटिस्ट एक वर्किंग हाइपोथिसिस के साथ आता है। ताकि उसका रेलिवेंट डेटा, उनकी रेलिवेंस वर्किंग हाइपोथिसिस से डिफाइन हो।

जो, बदले में, एक थ्योरी से पता चलता है। दूसरे शब्दों में, पहले से मौजूद कॉन्सेप्चुअल फैक्टर्स होते हैं जो तय करते हैं कि आप किस डेटा को ध्यान में रखेंगे । थ्योरी से भरे ऑब्ज़र्वेशन।

दूसरा उदाहरण शायद आपको ज़्यादा पता होगा। थॉमस कुह्न। साइंटिफिक क्रांतियों के स्ट्रक्चर पर उनका काम।

1950 के दशक में पब्लिश हुई। जिसमें उन्होंने, अपनी साइंस की हिस्ट्री की स्टडीज़ के आधार पर , यह पहचानना शुरू किया कि थ्योरी एक बहुत बड़े कॉन्सेप्चुअल पैराडाइम का हिस्सा है। और साइंटिफिक रेवोल्यूशन तब होते हैं जब पैराडाइम शिफ्ट होते हैं।

टॉलेमिक कॉस्मोलॉजी से कोपरनिकन कॉस्मोलॉजी में बदलाव। यह एक पैराडाइम शिफ्ट है। अब उनका कहना है कि आपको पैराडाइम के अंदर, कुल मिलाकर, साइंटिफिक नॉलेज में लगातार बढ़ोतरी के दौर मिल सकते हैं।

और पैराडाइम को देखते हुए, ऐसा लग सकता है कि कुछ थ्योरीज़ काम करती हैं और उन्हें एंपिरिकल तरीके से वेरिफ़ाई किया जा सकता है। हालांकि वे पैराडाइम से ही सुझाए जाते हैं। लेकिन फिर, जब आप पैराडाइम शिफ्ट देखते हैं, तो एक्सप्लेनेशन का एक अलग फ्रेमवर्क शामिल होता है।

और पैराडाइम शिफ्ट एंपिरिकल सबूतों के वज़न की वजह से नहीं होता है। यह इसलिए होता है क्योंकि साइंटिफिक कम्युनिटी के अंदर , अक्सर नॉन-एंपिरिकल कारणों से, मौजूदा पैराडाइम से नाखुशी पैदा होती है। इसमें समझाने की ताकत की कमी हो सकती है।

इसमें तालमेल की कमी हो सकती है। यह बेवजह मुश्किल साबित हो सकता है, और हम ज़्यादा आसान तरीका चुन सकते हैं। और इसी तरह।

और इसलिए थॉमस कुह्न ने साइंस पर प्योर ऑब्जेक्टिव एंपिरिसिज़्म की पकड़ को खारिज कर दिया। तीसरा उदाहरण माइकल पोलानी का है। साइंस के एक पोलिश फिलॉसफर जो ब्रिटेन में पढ़ा रहे थे।

और माइकल पोलानी ने अपने काम को दो बड़ी किताबों में आगे बढ़ाया। एक का नाम था द टैसिट डाइमेंशन। और दूसरी का नाम था पर्सनल नॉलेज।

अब, दोनों ही मामलों में, टाइटल कुछ-कुछ बताते हैं। टैसिट डाइमेंशन यह साफ़ करता है कि इंसानी ज्ञान के कई ऐसे टैसिट पहलू हैं जिन्हें एंपिरिकल रिसर्च से नहीं समझाया गया है। रोज़मर्रा की समझ में, हमारी नज़र थोड़ी-बहुत होती है।

जिसके बारे में आप खास तौर पर नहीं सोचते। जब तक कोई इसके बारे में कुछ ऐसा न कह दे जिससे यह आपके दिमाग में आ जाए। इसलिए जब मैं यहां देखता हूं, तो मुझे आस-पास से पता चलता है कि डेविड अभी भी यहीं है।

अब हमेशा इस तरह की बाहरी जागरूकता होती है। सिर्फ़ देखने में ही नहीं, बल्कि दिमागी तौर पर भी। गेस्टाल्ट के बड़े संदर्भ का हिस्सा जिसे हम देखते हैं।

तो फोकस्ड ऑब्जेक्टिव एंपिरिकल स्टडी आपको कहानी का सिर्फ़ एक हिस्सा बता रही है। और पर्सनल नॉलेज पर अपने काम में, वह नॉलेज में पर्सनल डाइमेंशन के बारे में बात कर रहे हैं । यह मोटिवेशन, रिसर्च टॉपिक का चुनाव, सेलेक्टिविटी वगैरह पर असर डालता है।

कभी अगर आप खुद यह देखना चाहते हैं कि साइंस हमेशा पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव और डीपर्सनल होता है , तो किसी साइंटिस्ट से पूछें कि वह साइंस में क्यों शामिल है। मैंने एक बार अपने एक केमिस्ट दोस्त के साथ ऐसा किया था। और केमिस्ट्री ही क्यों? और केमिस्ट्री में आपकी रिसर्च में इतनी दिलचस्पी क्यों है? और इस दौरान, आपको सवाल के जवाब में या तो एस्थेटिक जजमेंट मिलते हैं या दूसरे वैल्यू जजमेंट।

कहने का मतलब है, इसमें हमेशा पर्सनल पहलू शामिल रहता है। इसीलिए साइंस में तरक्की का अंदाज़ा नहीं लगाया जा सकता। क्योंकि हमें कभी नहीं पता होता कि पर्सनल पहलू क्या हो सकता है, या, उस मामले में, वह सोशियो-इकोनॉमिक पहलू क्या हो सकता है जो कुछ साइंटिफिक रिसर्च को आगे बढ़ाता है।

तो पोलानी को ध्यान में रखें। और फिर, हाल ही में, हमारे पास फेयरबेंड हैं, जो साइंस का एक पारंपरिक मतलब अपनाते हैं। कहने का मतलब है, साइंटिफिक थ्योरी बस साइंटिस्ट के चीज़ों के बारे में बात करने के पारंपरिक तरीके हैं।

एक कन्वेंशनलिज़्म जो पूरी तरह से रिलेटिविस्टिक है। साइंस हमें असलियत के बारे में नहीं बताता। यह साइंस में एंटी-रियलिज़्म है।

अब, उन डेवलपमेंट्स के साथ जो 40s में शुरू हुए और 60s तक चले, आपको तब यह देखने को मिलता है कि सभी साइंटिफिक एक्सप्लेनेशन पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव, एंपिरिकल एक्सप्लेनेशन होते हैं, जो जनरल कवरिंग लॉज़, एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन के हिसाब से होते हैं। कि साइंटिफिक नॉलेज हमेशा एंपिरिकल रूप से वेरिफाइड होती है, या कम से कम प्रिंसिपल रूप से वेरिफाइड होती है। ऐसा बिल्कुल नहीं लगता।

साइंटिज़्म की पूरी थीसिस गिरने लगती है। यह साइंस की फिलॉसफी में पोस्ट-मॉडर्निज़्म है। अब, एक चौथी आपत्ति है जिसके बारे में आप स्टम्पफ में पढ़ेंगे।

जब वह आपको इंट्रोड्यूस करेंगे, तो हो सकता है कि आपने इसे पहले ही पढ़ लिया हो, मुझे उम्मीद है कि आपने पढ़ा होगा, हार्वर्ड के फिलॉसफर WVO क्विन से, जिनका एम्पिरिसिज्म के दो डॉग्मा पर मशहूर एस्से लॉजिकल पॉजिटिविज्म के खत्म होने में एक मील का पत्थर था। एम्पिरिसिज्म के दो डॉग्मा। इनमें से एक डॉग्मा रिडक्शनिज्म है।

रिडक्शनिज़्म। सभी ज्ञान को एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन में बदलने की कोशिश। वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल इस मायने में रिडक्शनिस्ट है।

यह सभी फैक्ट्स वाली बातों को एंपिरिकली वेरिफाइड बातों में बदलने की कोशिश कर रहा है। रिडक्शनिज़्म। और वह इसे इसलिए मना करते हैं क्योंकि उनका मानना है कि ऑब्ज़र्वेशन थ्योरी से भरे होते हैं, और पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव और थ्योरी-न्यूट्रल नहीं होते।

एम्पिरिसिज़्म का दूसरा सिद्धांत वह है जिसे वह एनालिटिक-सिंथेटिक डाइकोटॉमी कहते हैं। और साफ़ तौर पर, वेरिफ़िएबिलिटी प्रिंसिपल इस नज़रिए पर टिका है कि कुछ बातें सिंथेटिक होती हैं, दूसरी बातें एनालिटिक होती हैं, और ये दोनों कभी नहीं मिलते। ये अलग-अलग कैटेगरी हैं।

एक डाइकोटॉमी। लॉजिकली, दो अलग-अलग तरह के प्रपोज़िशन। और क्विन जो करते हैं, वह यह है कि वह यह तर्क देते हैं कि यह डाइकोटॉमी टूट जाती है।

यह कॉन्टेक्स्ट के आधार पर डिग्री की बात है। तो, उदाहरण के लिए, अगर आप यह स्टेटमेंट लें, और यह उनका उदाहरण नहीं है, अगर आप यह स्टेटमेंट लें, भगवान अच्छा है, तो वह स्टेटमेंट, ऊपर से देखने पर, एक फैक्ट वाला स्टेटमेंट लग सकता है, जिसे पॉजिटिविस्ट लोग एंपिरिकली एक्सेसिबल बनाना चाहेंगे। क्योंकि ऐसा नहीं है, इसलिए आयर इसे खारिज कर देंगे।

यह असल में कोई फैक्ट वाला बयान नहीं है। लेकिन, जूदेव-क्रिश्चियन बातचीत के मामले में, क्या इसका मकसद फैक्ट वाला कोई एंपिरिकल बयान होना है? क्या यह थियोलॉजिकल नज़रिए से एक एनालिटिकल बयान नहीं है? गॉड शब्द का मतलब, न सिर्फ़ जूदेव-क्रिश्चियन परंपरा में, बल्कि प्लेटोनिक परंपरा में भी, यही है कि गॉड अच्छा है। तो, उस मामले में यह कहना कि गॉड अच्छा है, एक एनालिटिकल बयान है।

अब, यह कौन सा है? खैर, यह अलग-अलग हालात में दोनों तरह से काम कर सकता है। अगर आप किसी ऐसे प्योर एंपिरिसिस्ट से बात कर रहे हैं जो सोचता है कि गॉड शब्द का कोई ऐसा मतलब नहीं है, तो यह एक न्यूट्रल, असल बात लग सकती है। लेकिन अगर किसी भी बड़े धर्म में गॉड शब्द का कोई मतलब है, तो वह गॉड के अच्छे होने के रूप में है।

और इसलिए, क्विन ने कई मामलों में इस तरह की चीज़ों को पहचाना और इस अंतर को खारिज कर दिया। बल्कि, वह इंसानी ज्ञान को अलग-अलग बातों के कलेक्शन के तौर पर नहीं देखते, जिन्हें हम बर्ट्रेंड रसेल स्टाइल के एक डिडक्टिव सिस्टम में आपस में जोड़ते हैं । ऐसा नहीं है।

ज्ञान को किसी डिडक्टिव सिस्टम पर आधारित नहीं किया जा सकता। ज्ञान, बल्कि, विश्वास का एक जाल है। अब, फ़र्क यह है कि, ज़ाहिर है, एक डिडक्टिव सिस्टम बहुत अच्छी मिलिट्री सटीकता के साथ, एक बात से दूसरी बात तक, फिर दूसरी बात तक, और नीचे तक जाता है।

लॉजिकल डिडक्शन। जबकि विश्वास का जाल एक-दूसरे को सपोर्ट करने वाले प्रपोज़िशन का जाल होगा, जो अलग-अलग तरीकों से बुना जाता है और जिन्हें डिडक्टिव सिस्टम में सख्ती से नहीं बनाया जा सकता । यह हाइपोथीसिस का जाल है, जो आपस में जुड़े हुए हैं, जिन्हें हम बनाते हैं।

कहने का मतलब है कि हमारे पास जो ज्ञान है, उसकी खासियत कोहेरेंस है। कोहेरेंस इस मायने में कि यह एक है, यह एक साथ जुड़ा हुआ है। कोहेरेंस इस मायने में कि यह सेल्फ-कंसिस्टेंट है और अंदर से सेल्फ-सपोर्टिंग है।

लेकिन यह एक गलत सोच है, क्योंकि सोच के पैराडाइमेटिक नेचर की वजह से, हम शायद कुछ हद तक गलत पैराडाइम के साथ काम कर रहे हैं। इसलिए आपसी रिश्तों का पूरा पैटर्न हमारी सोच से कुछ अलग हो सकता है। और गलत सोच और तालमेल के अलावा, जो कुछ वजह बताते हैं, वह विश्वास के जाल के लिए एक प्रैक्टिकल वजह भी बताते हैं।

इस तरह सोचना काम करता है। और वहाँ, मुझे लगता है कि प्रैक्टिकल जस्टिफिकेशन का उनका आधार साइंस से आता है। कहने का मतलब है, साइंटिफिक हाइपोथीसिस का एक पैटर्न अपनाया जाता है और शायद सही माना जाता है क्योंकि यह आपको आगे की हाइपोथीसिस प्रपोज़ करने, रिसर्च प्रोग्राम सेट अप करने और रिसर्च करने में मदद करने में फायदेमंद है।

यह आगे की चीज़ों के लिए रास्ता खोलता है। तो ऐसी चीज़ की प्रैक्टिकल वैल्यू है। खैर, अगर आप एनालिटिक-सिंथेटिक डाइकोटॉमी को नकारते हैं, तो यह बहुत साफ़ हो जाता है कि पूरी पॉज़िटिविस्ट स्कीम टूटने लगी है।

अब, आखिरी आलोचना जो मैं बताना चाहता हूँ, वह खुद विट्गेन्स्टाइन की तरफ से आई थी। विट्गेन्स्टाइन, जो अपनी पिछली किताब, द ट्रैक्टेटस में, असल में रसेल- टाइप लॉजिकल एटॉमिस्ट थे, और ज़ाहिर तौर पर वेरिफ़िएबिलिटी टाइप के इंसान थे। विट्गेन्स्टाइन ने, और 1945 में, अपनी दूसरी बड़ी किताब, द फिलॉसॉफिकल इन्वेस्टिगेशन्स पब्लिश की।

और इसलिए जब हम बाद के विट्गेन्स्टाइन की बात करते हैं, तो हम इसी काम की बात कर रहे होते हैं। द फिलॉसॉफिकल इन्वेस्टिगेशन्स। वह अपने पिछले काम के पॉजिटिविज़्म की कई तरह से आलोचना करते हैं।

एक तो यह कि मतलब की पिक्चर थ्योरी, जैसा कि उन्होंने कहा , यानी वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी, किसी भी साफ़ मतलब से रहित है। ऐसा लगता है कि वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी का कोई मतलब नहीं है। यह वही आलोचना है।

वह इसे मानते हैं। लेकिन, वह इसमें यह शिकायत भी जोड़ते हैं कि एक आइडियल लॉजिकल भाषा पर ज़ोर, आपको याद होगा कि हम आइडियल भाषा फिलॉसफी और साधारण भाषा फिलॉसफी में फर्क करते हैं, रसेल जैसी आइडियल लॉजिकल भाषा चाहते थे, उस पर ज़ोर, जहाँ आपके पास एटॉमिक फैक्ट्स का ज़िक्र करने वाले एटॉमिक प्रपोज़िशन हैं, बहुत बनावटी है। बहुत बनावटी।

यह बनावटी है क्योंकि भाषा उस तरह के छोटे रिडक्शनिस्ट सांचे में फिट नहीं होती। आप देखिए, यह क्विन जैसी ही आलोचना को दोहराता है। भाषा उस छोटे सांचे में फिट नहीं होती।

इसके उलट, जब आप आम भाषा के इस्तेमाल को देखते हैं, जिस तरह से आम लोग भाषा का इस्तेमाल करते हैं, यहाँ तक कि साइंटिस्ट भी जब वे साइंटिफिक तरीके से, साइंटिफिक जार्गन में बात नहीं कर रहे होते, तो हम पाते हैं कि यह बहुत ज़्यादा अलग-अलग तरह का होता है। सिर्फ़ कॉग्निटिव या नॉन-कॉग्निटिव से कहीं ज़्यादा अलग-अलग। अगर कॉग्निटिव है, तो या तो फैक्टुअल है या फॉर्मल।

इससे कहीं ज़्यादा अलग-अलग तरह के। और आम भाषा का इस्तेमाल, आखिर, सदियों से कोशिश और गलती और छानबीन से बना है ; सदियों से इसकी कीमत आज़माई और साबित हुई है। इसलिए वह बात करता है; भाषा के कई खेल, भाषा इस्तेमाल करने के तरीके होने के बजाय।

जैसा कि मैंने अभी क्विन की बात को इस लाइन, इस क्लॉज़, 'भगवान अच्छे हैं' से समझाया, जिसे साफ़ तौर पर एक सिंथेटिक स्टेटमेंट या एनालिटिक स्टेटमेंट के तौर पर लिया जा सकता है। तो आप पहचान सकते हैं कि यह स्टेटमेंट, 'भगवान अच्छे हैं', असल में एक खास पादरी के संदर्भ में इस्तेमाल किया गया है। यानी, एक पादरी द्वारा एक दुखी विधवा को दिलासा देने की कोशिश करना, आप समझ रहे हैं।

उस संदर्भ में इस्तेमाल किया गया बयान सिर्फ़ कुछ असल, ऑब्जेक्टिव और साइंटिफिक कहने के अलावा कोई और काम भी कर रहा है। या, दूसरी तरफ़, कोई परिभाषा या दोहराना दे रहा है। भाषा का मकसद, मैं कहने वाला था, एक तरह का सामाजिक, एक तरह का देहाती काम करना है।

आप देखेंगे. भाषा के खेलों में विविधता. क्योंकि जीवन के रूपों में विविधता है.

कहने का मतलब है, वो खेल जो हम अपनी ज़िंदगी में खेलते हैं। हम ज़िंदगी में क्या करते हैं? और फिर हम जिस तरह का एनालिसिस चाहते हैं, वह लॉजिकल एनालिसिस के बजाय फंक्शनल एनालिसिस है। यह एनालिसिस भाषा के लॉजिक का नहीं, जो हमारे छोटे पॉजिटिव ग्रिड को थोपता है, बल्कि उन असल कामों का एनालिसिस है जो भाषा आम बातचीत में करती है।

आप कह सकते हैं कि ऐसा लगता है जैसे विट्गेन्स्टाइन एक मैथमैटिशियन और साइंटिस्ट से ह्यूमैनिटीज़ के लवर बन गए हैं। जैसे कि जब वे बाहर थे तो कुछ लिटरेचर पढ़ रहे थे। आप देखेंगे।

लैंग्वेज गेम्स में अलग-अलग तरह के। और यह सिर्फ़ एंपिरिकल या एनालिटिक के अलावा भाषा के इस्तेमाल के दूसरे तरीकों के लिए नज़रिया बढ़ाना है, जिसने आखिरकार इंग्लिश फिलॉसफी में ऊंट की पीठ तोड़ दी। इसलिए 50 के दशक के बीच तक, मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि ब्रिटिश यूनिवर्सिटीज़ में आम लैंग्वेज फिलॉसफी ही मुख्य चीज़ थी।

थियोलॉजिकल पॉजिटिविज्म 15 साल पहले हुआ था। अब इस बीच क्या हुआ था? खैर, ये फिलॉसॉफिकल रिएक्शन। लेकिन इसके अलावा, वर्ल्ड वॉर ॥।

और मुझे नहीं लगता कि यह बिना मतलब की बात है कि वेस्टर्न सभ्यता दूसरे वर्ल्ड वॉर के ट्रॉमा से गुज़रे बिना यह नहीं जान पाई कि मतलब के मामले में भाषा का पॉज़िटिविस्ट एनालिसिस असल में कितना कमज़ोर है। आप देखेंगे। और नतीजतन, उम्मीदें भी बढ़ रही हैं।

अब, उस बदलाव में एक और असर तब सामने आएगा जब आप ए.जे. आयर को पढ़ेंगे। मेरे पास उनकी ऑटोबायोग्राफी के कुछ पेज हैं जिनमें उन्होंने इस और असर की ओर इशारा किया है। अब मैं इसमें से कुछ पैराग्राफ पढ़ता हूँ।

वैसे, कुछ साल पहले मुझे उनकी ऑटोबायोग्राफी पढ़कर बहुत अच्छा लगा क्योंकि पता चला कि वे वर्ल्ड वॉर II के दौरान ब्रिटिश काउंटरइंटेलिजेंस में थे। सबसे पहले , जर्मनी के कब्ज़े वाले फ्रांस में और बाद में बरमूडा में एक शुरुआती कंप्यूटर-स्टाइल एनालिटिक बेस पर जर्मन कोड तोड़ने में शामिल थे। मुझे इस बारे में जो बात सबसे ज़्यादा अच्छी लगी, वह यह थी कि मैं उसी समय बरमूडा में एयर फ़ोर्स में रेडियो टेक्नीशियन के तौर पर काम कर रहा था।

और हमें एक दिन किनले फील्ड से हैमिल्टन हार्बर के एक आइलैंड पर कुछ इक्विपमेंट की सर्विसिंग के लिए भेजा गया। और हमें बताया गया कि हम किनारे पर एक होटल में अपना हेडक्वार्टर बना सकते हैं जिसे मिलिट्री ने अपने कब्ज़े में ले लिया था और वहीं खाना खा सकते हैं, जो हमने किया। और हैरानी की बात है कि वहाँ बहुत सारे सिविलियन थे, जिनके बारे में हमें लगा कि वे बस सिविलियन हैं जिन्हें मिलिट्री इस सीक्रेट प्रोजेक्ट पर काम करने के लिए ले गई थी जहाँ हम इक्विपमेंट की सर्विसिंग कर रहे थे।

जहाँ तक मुझे पता है, एजे आयर उनमें से एक थे क्योंकि उसी समय वे वहाँ थे। मैं भी था। इसलिए मुझे उनकी ऑटोबायोग्राफी पढ़ने में बहुत दिलचस्पी थी क्योंकि हम रात में जहाज़ों की तरह या हैमिल्टन हार्बर पर नावों की तरह गुज़रते थे। उन्होंने यह बताया कि यह किताब कैसे लिखी गई थी।

मैंने किताब लिखना तुरंत शुरू किया और इसे 18 महीनों में पूरा कर लिया, पढ़ाने के बीच के गैप को छोड़कर लगभग लगातार इस पर काम किया। मैं इसकी कल्पना भी नहीं कर सकता। मैंने अपनी बाकी सभी किताबें हाथ से लिखी हैं , लेकिन यह वाली मैंने दो उंगलियों से अजीब तरह से टाइप की है।

इससे मुझे हिम्मत मिलती है। लेकिन आखिर में, एक काम की स्क्रिप्ट तैयार हुई। सिवाय इसके कि पहला चैप्टर जर्नल माइंड के एक आर्टिकल से लिया गया था।

मैंने कोई शुरुआती ड्राफ़्ट नहीं बनाया, बल्कि करेक्शन की ज़रूरत से बचने के लिए धीरे-धीरे लिखा। मैं खुश था, और इन लोगों से हिम्मत मिली; अगर एक दिन की मेहनत से मुझे 300 शब्दों का एक पेज मिल जाता था तो मैं खुश था। ठीक है।

और मुझे लगता है कि अगर आठ घंटे के दिन में मैं दस पेज लिख सकता हूँ, तो मैं अच्छा कर रहा हूँ। उसने एक पेज, 300 शब्द लिए। अगर मैं हर दिन ऐसा कर पाता, तो मैं किताब डेढ़ साल के बजाय आधे साल से कुछ ज़्यादा समय में खत्म कर लेता।

क्योंकि यह सिर्फ़ 60,000 शब्दों का था, तो आप में से कुछ लोग मेरे आते ही इसकी लंबाई के बारे में पूछ रहे थे। इतने सारे शब्द, इतनी कम कीमत पर। काश मैं हर दिन ऐसा कर पाता, लेकिन मैं अक्सर रुक जाता था, इसलिए नहीं कि मुझे पता नहीं होता कि मैं क्या कहना चाहता हूँ, हालाँकि कभी-कभी ऐसा होता था, बल्कि इसलिए कि मैं यह तय नहीं कर पाता था कि इसे कैसे अच्छे से कहूँ।

मैं पूरे जोश के साथ लिख रहा था, लेकिन अपनी बात साफ़ करने के लिए बहुत मेहनत भी कर रहा था। खैर, यह मेहनत बेकार नहीं गई। इसकी कमियां क्या हैं? किताब में कोई अस्पष्टता नहीं आई।

इस पर साफ़-सफ़ाई के लिए गहराई को छोड़ने का आरोप लगाया जा सकता है। कुछ डिटेल्स को छोड़कर, इसमें जो विचार बताए गए थे, वे ओरिजिनल नहीं थे। अब, वे वियना सर्कल के पॉज़िटिविज़्म का मिक्स थे, जिसका क्रेडिट मैं विट्गेन्स्टाइन को भी देता हूँ।

साथ ही रिडक्टिव एम्पिरिसिज़्म, जो मैंने ह्यूम और रसेल से लिया था। ठीक है, इसमें कोई हैरानी की बात नहीं है। साथ ही, यह भी सुनिए, GE मूर और उनके शिष्यों का एनालिटिक अप्रोच।

अब, आपको GE मूर के बारे में क्या याद है? क्यों, वह एक रियलिस्ट थे, फेनोमेनलिस्ट नहीं। खैर, इससे आयर पर कोई असर नहीं पड़ता। वह एक फेनोमेनलिस्ट बने हुए हैं।

लेकिन उन्हें पूरी तरह से लॉजिकल एनालिसिस के बजाय कॉन्सेप्चुअल एनालिसिस में दिलचस्पी थी। हाँ, और आपको आयर की किताब में उस तरह का लॉजिकल एटमिज़्म मिलना मुश्किल होगा जो हमें रसेल और विट्गेन्स्टाइन में मिला था। यह एक तरह का लूज़र एनालिसिस है।

लेकिन इसमें यह भी जोड़ लें कि मूर, एक कॉन्सेप्चुअल एनालिस्ट होते हुए भी, एक एम्पिरिसिस्ट हैं जो लगातार एनालिटिक और सिंथेटिक स्टेटमेंट्स के बीच फर्क करते रहते हैं, जैसे कि वे दोनों पूरी कैटेगरी हों। आइडियलिज़्म को गलत साबित करने में उनके इस तर्क को याद रखें कि, 'होना ही महसूस होना है'। तो मूर का असर कम से कम भाषा और तरीके को इंसानी बना रहा है।

और उनमें CI लुईस का थोड़ा सा प्रैग्मैटिज़्म भी है। CI लुईस, 30 और 40 के दशक के एक अमेरिकी प्रैग्मैटिस्ट। प्रैग्मैटिज़्म।

हाँ, प्रैक्टिकल कामों के लिए, आपको बस एक फेनोमेनलिस्ट की ज़रूरत है जो गिनती कर सके। आप उसे ऐसी बातें कहते हुए पाएंगे। खैर, वह आगे कहते हैं, मैंने वेरिफिकेशन प्रिंसिपल को एक एक्ज़िओम के तौर पर इस्तेमाल करते हुए, मेटाफ़िज़िक्स के समरी ट्रायल और एग्ज़िक्यूशन से शुरुआत की।

तो फिर यह तर्क देते हुए कि अगर फिलॉसफी को ज्ञान में कोई अलग से योगदान देना है, तो वह सिर्फ़ एनालिसिस के काम में ही हो सकता है। फिलॉसफी का एक काम एनालिसिस है।

पारंपरिक फिलॉसफी, खासकर मेटाफिजिक्स में पहेलियों और कन्फ्यूजन को दूर करने के लिए भाषा के मतलब का एनालिसिस।

तो, उनके अपने शब्दों में, उन्होंने यही दिशा अपनाई। खैर, कोई सवाल या कमेंट? अगली बार, हम AI पर कुछ कमेंट्री करेंगे। खैर, आप टिके रहे, और मेरी आवाज़ भी टिकी रही।

ठीक है, मुझे लगता है कि हम आज यहीं रुकेंगे।