ए हिस्ट्री ऑफ़ फिलॉसफी
75 लुडविग विट्गेन्स्टाइन
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

उन्होंने 1912 में इंग्लैंड में पढ़ाई की और असल में अपना फिलॉसफी करियर इंग्लैंड में ही बिताया, हालांकि करीब 20 साल के लिए वे ऑस्ट्रिया वापस चले गए और वहीं रहे। मैं इस स्टेज पर विट्गेन्स्टाइन की ओर मुड़ना चाहता हूं; हालांकि, बर्ट्रेंड रसेल के बारे में हम जो कह रहे थे, उस पर वापस आते हुए। रसेल, 19वीं सदी के एम्पिरिसिस्ट, खासकर जॉन स्टुअर्ट मिल, उन एम्पिरिसिस्ट और 19वीं सदी के एम्पिरिसिस्ट पर उनके ध्यान, खासकर ऑब्जेक्टिव एम्पिरिकल साइंटिफिक नॉलेज पर, जैसा कि हाइपोथेटिको-डिडक्टिव मेथड में बताया गया है, यानी साइंटिफिक एक्सप्लेनेशन, के साथ कंटिन्यूटी में, एक डिडक्टिव सिस्टम का स्ट्रक्चर है जो उनके आधार के लिए, बड़े जनरल हाइपोथीसिस पर आधारित है।

और इसलिए हाइपोथेटिको-डिडक्टिव मेथड, जो रसेल के लॉजिकल एटोमिज़्म में सामने आता है, जो हम जो जानते हैं उसे उसके लॉजिकल हिस्सों में एनालाइज़ करने और उन लॉजिकल हिस्सों को एक डिडक्टिव सिस्टम में ऑर्गनाइज़ करने की उनकी कोशिश है, जिसमें उसके लिए ज़रूरी आधार हाइपोथीसिस के तौर पर शामिल किए जाते हैं। तो हाइपोथेटिको-डिडक्टिव मेथड और, ज़ाहिर है, इस साइंटिफिक मेथड का यूनिवर्सल एक्सटेंशन। और हमने देखा कि रसेल में ऐसा कैसे हुआ, क्योंकि वह चाहते हैं कि यह मेथड सभी फिलॉसफी, सभी इंसानी ज्ञान, सभी साइंस का मेथड हो।

अब, दूसरे शब्दों में, 19वीं सदी की फिलॉसफी का 20वीं सदी की शुरुआत के रसेल में यह बदलाव, जैसा कि इसे कहा जाता है, उस तरह के साइंटिज्म को दिखाता है , जो हमें भरोसेमंद ज्ञान देने के लिए साइंटिफिक मेथड को ही एकमात्र एक्सेप्टेबल मेथड मानता है। उस तरह का साइंटिज्म । और यही वह है जो फिर विट्गेन्स्टाइन में आता है, और मुझे शुरुआती विट्गेन्स्टाइन, ट्रैक्टेटस लॉजिको- फिलॉसॉफिकस के विट्गेन्स्टाइन को भी जोड़ना होगा ।

बाद के विट्गेन्स्टाइन, जिन्हें उनकी किताब फिलॉसॉफिकल इन्वेस्टिगेशन्स में दिखाया गया है, अलग हैं, और हम अगले हफ़्ते उन पर नज़र डालेंगे। लेकिन शुरुआती विट्गेन्स्टाइन इस मामले में रसेल को फॉलो करते हैं, जैसा कि 1930 और 1940 के दशक का लॉजिकल पॉजिटिविज़्म करता है। एजे आयर जैसी ही पोजीशन, हालांकि वह कुछ मायनों में साइंस और हाइपोथेटिको-डिडक्टिव मेथड की अपील को मॉडरेट करते हैं।

ठीक है, तो उस फ्रेमवर्क को ध्यान में रखें। और मैं आपको विट्गेन्स्टाइन के फ्रेमवर्क की एक आउटलाइन देता हूँ जिस पर मैं कुछ कमेंट्स करना चाहता हूँ, उनके ट्रैक्टेटस की कुछ चीज़ों के बारे में। एक दिलचस्प बात, और मैं आपको कुछ देर में इसके बारे में बताऊँगा , वह यह है कि रसेल ने ट्रैक्टेटस का इंट्रोडक्शन लिखा था।

और चाहे विट्गेन्स्टाइन का यह इरादा रहा हो या नहीं , रसेल के इंट्रोडक्शन से ऐसा लगता है कि विट्गेन्स्टाइन जो कर रहे हैं, वही रसेल ने खुद अपनी लॉजिकल एटम्स में कहा था। रसेल असल में इंट्रोडक्शन में कहते हैं कि किताब शब्दों और चीज़ों के बीच के रिश्ते से शुरू होती है। और यह एक ऐसा रिश्ता है जो दिखाता है कि कैसे पारंपरिक फिलॉसफी अज्ञानता और भाषा के गलत इस्तेमाल से पैदा होती है।

अब यह एक ऐसी थीम है जो पॉज़िटिविस्ट लोगों में चलती है, विट्गेन्स्टाइन में शुरू से आखिर तक चलती है, और रसेल भी इससे ज़रूर सहमत हैं। याद कीजिए उनके उस काम का टाइटल था मिस्टिसिज़्म एंड लॉजिक, जिसमें वे आइडियलिस्ट लोगों की बुराई कर रहे थे। रसेल आगे कहते हैं कि भाषा के गलत इस्तेमाल की वजह से हमें एक आइडियल भाषा की ज़रूरत है, रसेल कहते हैं।

कोई असली भाषा नहीं, कोई आम भाषा नहीं, बल्कि एक आइडियल भाषा, जिसमें हर नाम, हर नाउन, सिर्फ़ एक ही बात को बताता है, ताकि कोई भी शब्द कभी भी दो अलग-अलग चीज़ों को बताने के लिए इस्तेमाल न हो सके। कन्फ्यूजन खत्म करें। डबल रेफरेंस खत्म करें।

उन मतलबों को हटा दें जो गुमराह करने वाले हों। एक पूरी तरह से लॉजिकल भाषा, जिसमें एटॉमिक फैक्ट्स को एटॉमिक प्रपोज़िशन्स से उसी तरह बताया जाता है। आपको इस बारे में रसेल की लाइन याद होगी।

अब रसेल कहते हैं कि विट्गेन्स्टाइन यही कर रहे हैं। खैर, देखते हैं। विट्गेन्स्टाइन कहते हैं कि किताब, किताब की अपनी प्रस्तावना में, वही है जो विट्गेन्स्टाइन कहते हैं।

यह किताब फिलॉसफी की समस्याओं के बारे में है। इसे पढ़ते समय आपको यह पहचानने में मुश्किल हो सकती है कि वे क्या हैं, लेकिन उनका कहना है कि यह फिलॉसफी की समस्याओं के बारे में है, और दिखाती है कि इन समस्याओं का कारण यह है कि हमारी भाषा के लॉजिक को गलत समझा गया है। हमारी भाषा का लॉजिक।

अब, भाषा के लॉजिक के हिसाब से लॉजिक से उनका क्या मतलब है? ज़ाहिर है, वे डिडक्टिव सिलोजिज्म की बात नहीं कर रहे हैं। यह भाषा का लॉजिक नहीं है। वे इंडक्टिव रीज़निंग की बात नहीं कर रहे हैं।

यह भाषा का लॉजिक नहीं है। वह भाषा के लॉजिकल स्ट्रक्चर की बात कर रहे हैं। उसका लॉजिकल रूप।

सब्जेक्ट-प्रेडिकेट फ़ॉर्म, खास तौर पर। ऐसा कि प्रपोज़िशन का सब्जेक्ट प्रेडिकेट फ़ॉर्म फैक्ट्स को साबित करता है। ठीक है? फैक्ट्स को साबित करता है।

शब्द, जो निशानी हैं, नाम हैं, ज़रूरी नहीं कि वे कुछ भी कहें। इसलिए अगर मैं कमरे में आकर बस ब्राउन, हाउस, कुछ और अलग-अलग शब्द कहूँ, तो आपको लगेगा कि मैं अजीब हूँ, क्योंकि मैं कुछ भी नहीं कह रहा हूँ। मैं कोई फैक्ट्स नहीं बता रहा हूँ।

मैं बस फैक्ट्स बता रहा हूँ। मैं फैक्ट्स नहीं बता रहा हूँ। लेकिन इसमें तो बिल्कुल नहीं।

तो वे कहते हैं, फिलॉसफी की समस्याओं को गलत समझा जाता है, उनका बिल्कुल भी विरोध नहीं किया जाता, इसका कारण यह है कि भाषा के लॉजिक, भाषा के लॉजिकल इस्तेमाल को गलत समझा जाता है। और इसलिए इस किताब का पूरा मतलब इन शब्दों में बताया जा सकता है, और वे किताब के आखिरी पेज पर उन पर वापस आते हैं। जो कुछ भी कहा जा सकता है, उसे साफ तौर पर कहा जा सकता है।

जिस बारे में हम साफ़-साफ़ बात नहीं कर सकते, उसे हमें चुपचाप नज़रअंदाज़ कर देना चाहिए। दूसरे शब्दों में, या तो सह लो या चुप रहो। तो, इस किताब का मकसद यह बताना है कि भाषा क्या कह सकती है, इसकी क्या सीमाएं हैं और यह हमें दिखाना है कि वह इसे कैसे कहती है।

यह भाषा के लॉजिक के बारे में एक किताब है। अब, इसे ध्यान में रखते हुए, मुझे लगता है कि आप इस आउटलाइन को कुछ हद तक समझ सकते हैं जो मैंने आपको दी है। बाएं कॉलम में नंबर टेक्स्ट में पैराग्राफ की नंबरिंग से लिए गए हैं।

तो उनका पहला स्टेटमेंट 1 है। अगला 1.1 है। टाइपिस्ट ने 1.1 के बजाय 1-1 लिखा। गलतफहमी, हैरानी की बात नहीं, क्योंकि यह एक अजीब फ़ॉर्मेट है। अब, कभी-कभी आपको ऐसे नंबर से पूरा पैराग्राफ़ मिल जाता है, कभी-कभी सिर्फ़ एक वाक्य। ऐसा लगता है कि यह उस आदमी के लिखने के तरीके को दिखाता है, जिसने न सिर्फ़ लिखा बल्कि सिखाया भी।

कहा जाता है कि वह अपने कोर्स के लिए रजिस्टर्ड लोगों को कम कर देता था ताकि उसे आधा दर्जन लोग मिल जाएं जिन्हें वह चाहता था। और वे कैम्ब्रिज में उसके कमरों में मिलते थे, जहां प्रोफेसरों के रहने की अपनी जगह होती थी । वहां उसके कमरों में मिलते थे।

और वह आदतन एक हार्डबैक कुर्सी पर अपने हाथ कुर्सी के अगले हिस्से पर रखकर गहरी सोच में डूबे रहते थे, और कोई वाक्य बोलते थे और सेमिनार में लोगों से चर्चा को आगे बढ़ाने की उम्मीद करते थे, अक्सर डेविड जैसे लोगों के बोलने का इंतज़ार करते हुए लंबा ब्रेक लेते थे। इस रहस्यमयी किरदार और जिस तरह से उन्होंने इसे संभाला, उसके बारे में कई तरह की कहानियाँ सुनाई जाती हैं। लेकिन ध्यान दें कि वह क्या कह रहे हैं।

यह सब सच है। दुनिया चीज़ों का नहीं, बल्कि तथ्यों का पूरा समूह है। अब एक नया फ़र्क है।

फैक्ट्स और चीज़ों के बीच, उनका क्या मतलब है? फैक्ट किसी हालात का होना है । ठीक है? तो फैक्ट के कॉम्प्लेक्स होने की संभावना है। मॉलिक्यूलर फैक्ट्स हो सकते हैं।

एटॉमिक फैक्ट्स हो सकते हैं। रसेल हैं। ठीक है? मॉलिक्यूलर फैक्ट्स हो सकते हैं।

एटॉमिक फैक्ट्स हो सकते हैं। फैक्ट का मतलब है स्टेट्स ऑफ़ अफेयर्स का होना। स्टेट्स ऑफ़ अफेयर्स चीज़ों या वस्तुओं का कॉम्बिनेशन हैं।

तो चीज़ें बस हालात का हिस्सा हैं। अब ध्यान दें कि क्या हो रहा है। उनका कहना है कि शब्द चीज़ों को नाम देते हैं।

ठीक है? शब्द चीज़ों को नाम देते हैं। वे शब्द चीज़ों को नाम देते हैं। शब्द, इसे वापस ले लो, चीज़ें हालात के हिस्से हैं।

फैक्ट्स ही हालात की बातें हैं। अब, भाषा के कन्फ्यूजन से जुड़ी बात यह है कि एक शब्द का इस्तेमाल कई अलग-अलग चीज़ों के नाम बताने के लिए किया जा सकता है। इसका एक उदाहरण है ग्रीन इज़ ग्रीन।

और वह बताते हैं कि पहला हरा एक आदमी है। उसे विलियम ग्रीन कहो। दूसरा हरा एक प्रॉपर्टी है।

उसे जलन हो रही है। ठीक है? अब, या फिर, वह कह सकता था, मुझे लगता है, कि हरा नाम है, हरा यूनिवर्सिटी कैंपस में एक चौकोर जगह का नाम है। या कैम्ब्रिज में कैम नदी के किनारे हरे-भरे घास के मैदानों का।

हरा रंग। और शायद वसंत में कोई कह रहा हो कि हरा रंग हरा होता है। एक जगह का नाम।

और क्वालिटी का एहसास। लेकिन यह बस इस बात का उदाहरण है कि शब्द अलग-अलग चीज़ों के नाम बता सकते हैं। अलग-अलग चीज़ों के लिए एक ही शब्द।

कन्फ्यूजन पैदा होता है। इस तरह से भाषा के कन्फ्यूज्ड इस्तेमाल से फिलॉसॉफिकल प्रॉब्लम पैदा होती हैं।

अब वह आगे बढ़ता है, लेकिन, हम खुद ही तस्वीर के फैक्ट्स समझ लेते हैं। हाँ। हम जलन से हरे रंग को हरा ही समझते हैं।

या हम कैम्ब्रिज में हरियाली को हरा ही मानते हैं। मुझे याद है मैं उसके किनारे-किनारे चलता था। वह हरी है।

बहुत हरा-भरा. हरा-भरा. नदी के ठीक बगल में.

दूसरे विश्व युद्ध के खत्म होने के ठीक बाद, मैं कैम्ब्रिज के ठीक बाहर एक बेस पर तैनात था। हम अपनी छुट्टी के दिनों में वहाँ जाते थे और यूनिवर्सिटी में घूमते थे। तो, ठीक है।

हम अपने मन में फैक्ट्स की कल्पना करते हैं। हम अपने मन में करते हैं । हम फैक्ट्स की कल्पना करते हैं।

एक तस्वीर , यानी एक मेंटल स्टेट, तस्वीर। तस्वीर, वह मेंटल स्टेट, असलियत का एक मॉडल है। यह एक मेंटल मॉडल है।

ठीक है। लेकिन पिक्चर में, ऐसे एलिमेंट्स हैं जो ऑब्जेक्ट्स, चीज़ों को दिखाते हैं। तो फिर, पिक्चर में क्या होता है? खैर, हमारे पास जो पिक्चर है, वह पिक्चर में एलिमेंट्स द्वारा दिखाई गई चीज़ें या ऑब्जेक्ट्स हैं, जिनके ज़रिए हम खुद को फैक्ट्स दिखाते हैं।

ठीक है। किसी बात की मेंटल पिक्चर, जो कि एक हालात है , मेंटल पिक्चर के उन एलिमेंट्स से बनी होती है जिन्हें उन चीज़ों से जुड़े शब्दों से बताया जाता है जो हालात के हिस्से हैं। तो आपको ये कोरिलेशन्स समझने होंगे ।

आप रसेल के एटॉमिक स्टेटमेंट, एटॉमिक स्टेट ऑफ़ अफेयर्स से जुड़े एटॉमिक प्रपोज़िशन, और एक के एलिमेंट और दूसरे के एलिमेंट के बीच वन-टू-वन कॉरेस्पोंडेंस, सब कुछ देखते हैं। लेकिन पिक्चर के मेंटल मॉडल, दो, एक, चार, एक होने के अलावा, पिक्चर खुद एक स्टेट ऑफ़ अफेयर्स है , एक फैक्ट है। हाँ, यह एक अभी की स्टेट ऑफ़ अफेयर्स है कि वह पिक्चर मेरे दिमाग में है।

तस्वीर अपने आप में एक सच्चाई है। और फिर तस्वीर और उसमें जो दिखाया गया है, उसमें कुछ एक जैसा होना चाहिए। तस्वीर और उसमें जो दिखाया गया है, हाँ, दोनों के बीच कुछ मेल होना चाहिए।

ठीक है। मेंटल पिक्चर शब्दों से बनी हो सकती है, लेकिन जिस हालात की वह बात करती है, वह शब्दों से नहीं बनी है। मेंटल पिक्चर और ऑब्जेक्टिव हालात के बीच किस तरह की पहचान है ? आप समझे? ऐसा नहीं है कि वे दोनों शब्दों से बने हैं।

ओह, यह लॉजिकल फ़ॉर्म है। हमें भाषा का एक लॉजिकल फ़ॉर्म चाहिए जो चीज़ों की ऑब्जेक्टिव स्थितियों के लॉजिकल फ़ॉर्म जैसा हो। ठीक है? तो फिर नंबर तीन, फ़ैक्ट्स की एक लॉजिकल तस्वीर, आप देखिए, एक विचार है।

और लॉजिकल तस्वीर एक प्रपोज़िशन की तरह है। एक प्रपोज़िशन एक ऐसा विचार बताता है जिसे इंद्रियों से समझा जा सकता है। हाँ, क्योंकि प्रपोज़िशन को सुना जा सकता है, पढ़ा जा सकता है, चाहे वह एटॉमिक या मॉलिक्यूलर फैक्ट्स के बारे में एक सिंपल या कॉम्प्लेक्स प्रपोज़िशन हो, जैसा भी मामला हो ।

तो, पहले सेगमेंट के बारे में दो बातें। आप देख रहे हैं कि वह रसेल के लॉजिकल एनालिसिस, लॉजिकल एटमिज़्म का इस्तेमाल कैसे कर रहे हैं। यह पहली बात है।

दूसरा, इसे विट्गेन्स्टाइन की पिक्चर थ्योरी ऑफ़ मीनिंग के नाम से जाना जाता है। मेंटल रिप्रेजेंटेशन, विचार, हालात के हिसाब से पिक्चर हैं। अब, अगर हम एक पल के लिए मीनिंग के नेचर पर सोचें, ठीक है, सोच का नेचर, मीनिंग का नेचर, ठीक है, मीनिंग बस डेनोटेशनल हो सकता है, जिसे लॉजिक में हम एक्सटेंशन कहते हैं, नाउन का लॉजिकल एक्सटेंशन।

यह क्या दिखाता है? वे कौन सी खास बातें हैं, एक या कई, जिनका यह ज़िक्र करता है, जिन तक यह फैला हुआ है? तो वह जो कर रहा है वह लगभग पूरी तरह से भाषा के मतलब, मतलब पर ज़ोर दे रहा है। और जहाँ तक हालात एंपिरिकल चीज़ें लगती हैं, यह एक एंपिरिसिस्ट, एक एंपिरिसिस्ट, एक एंपिरिसिस्ट थ्योरी ऑफ़ मीनिंग, एक एंपिरिसिस्ट थ्योरी ऑफ़ मीनिंग बन जाता है। जिसका पिछला हिस्सा, बेशक, जॉन स्टुअर्ट मिल में है, मैटर शब्द एंपिरिकल रूप से किस चीज़ को बताता है? सेंसेशन की परमानेंट संभावना।

माइंड शब्द का मतलब एंपिरिकल तौर पर क्या है? रिफ्लेक्शन की परमानेंट संभावना, मतलब की एंपिरिसिस्ट थ्योरी। डेविड ह्यूम ने फैक्ट, स्टेटमेंट्स, दिलचस्प, एक ही शब्द, फैक्ट, फैक्ट के सभी मामलों के बारे में जो थ्योरी बताई थी। फैक्ट, मैटर ऑफ फैक्ट, स्टेट ऑफ अफेयर्स क्या है ? ठीक है, अगर आप नहीं कर सकते, तो, ह्यूम के अनुसार, इस फिलॉसॉफिकल भाषा को एंपिरिकल फैक्ट्स, मैटर-ऑफ-फैक्ट स्टेटमेंट्स की भाषा में ट्रांसलेट करें, यह बेमतलब है।

क्या आपको याद है कि अपनी जांच के आखिर में, उन्होंने उसे आग के हवाले कर दिया था? चलो, उस बड़ी किताब को बेकार की मेटाफिजिकल बकवास में जला देते हैं। तो विट्गेन्स्टाइन में आपको मतलब की एम्पिरिसिस्ट थ्योरी मिलती है, ह्यूम जैसी ही, लेकिन यह मिल जैसी ही एम्पिरिसिस्ट थ्योरी है, जिसे रसेल की लॉजिकल एटमिज्म की भाषा में ट्रांसलेट किया गया और शुरुआती विट्गेन्स्टाइन में फिर से ज़ोर दिया गया। और यह मतलब की ठीक यही एम्पिरिसिस्ट थ्योरी है, जो एंगर के लॉजिकल पॉजिटिविज्म में, वेरिफिएबिलिटी प्रिंसिपल के तौर पर सामने आती है।

मैंने वहाँ लिखा था, मतलब का वेरिफ़िकेशन प्रिंसिपल। आपको अब आयर को पढ़ना चाहिए; आप में से कुछ ने शायद पढ़ना शुरू कर दिया होगा। आयर की 'लैंग्वेज, ट्रुथ एंड लॉजिक' के पहले चैप्टर का टाइटल है 'द एलिमिनेशन ऑफ़ मेटाफ़िज़िक्स'।

किस आधार पर? मतलब की एम्पिरिसिस्ट थ्योरी। रसेल और कुछ कॉन्टिनेंटल बराबर की चीज़ों, विट्गेन्स्टाइन, और मिल और डेविड ह्यूम की परंपरा की वजह से, मेटाफ़िज़िक्स का खत्म होना। 19वीं सदी के एम्पिरिसिज़्म का एंटी-मेटाफ़िज़िकल स्ट्रेन 20वीं सदी के पॉज़िटिविज़्म में बार-बार आ रहा है ।

क्या यह सब साफ़-साफ़ समझ में आता है? मतलब की पिक्चर थ्योरी? ठीक है, मेरे साथ दूसरा हिस्सा भी देखिए। साइन और सिंबल। अब, शायद आप इन दोनों को एक-दूसरे की जगह इस्तेमाल करने के आदी हो गए हैं।

वह ऐसा नहीं करता। और कई अर्थवादी भी ऐसा नहीं करते। एक शब्द एक संकेत है।

ठीक है, एक शब्द एक निशान है। एक ही निशान दो अलग-अलग सिंबल के लिए कॉमन हो सकता है। हाँ, आप देखते हैं कि शब्द सिंबल हो सकता है, शब्द का इस्तेमाल अलग-अलग चीज़ों को सिंबल करने के लिए किया जा सकता है।

ग्रीन शब्द, उस आवाज़ का इस्तेमाल बिल ग्रीन की निशानी के तौर पर किया जा सकता है, और मैंने बिल ग्रीन नाम नहीं बनाया है। एक बिल ग्रीन है जिसे मैं जानता हूँ, आप देखिए। यह ग्रीन की निशानी हो सकता है ।

इसका इस्तेमाल ईर्ष्या नाम की स्थिति को दिखाने के लिए किया जा सकता है । और हाँ, इसका इस्तेमाल रंग को दिखाने के लिए भी किया जा सकता है। तो एक ही निशान अलग-अलग निशानों के लिए एक जैसा हो सकता है।

इस तरह, सबसे बुनियादी कन्फ्यूजन आसानी से पैदा हो जाते हैं। वह ब्रैकेट में कहते हैं कि फिलॉसफी उनसे भरी हुई है। हाँ।

जब हम थोड़ा और आगे बढ़ेंगे, तो हम माइंड-बॉडी प्रॉब्लम पर आएँगे। और माइंड के कॉन्सेप्ट पर उनकी किताब, जिसमें वे बताते हैं कि यह सिर्फ़ भाषा के लॉजिक के बारे में गलतफहमी की वजह से है कि माइंड शब्द का इस्तेमाल एक एंटिटी, इंसान के एक इम्मैटेरियल हिस्से के लिए किया जाने लगा है। जबकि भाषा के लॉजिक को ठीक से समझने पर ऐसा लगता है कि माइंड का मतलब सिर्फ़ दिमाग के कुछ खास फंक्शन से है।

आप देखिए। तो इस तरह, आसानी से कन्फ्यूजन पैदा हो जाता है। अब, ऐसी गलतियों से बचने के लिए, हमें अलग-अलग सिंबल के लिए एक ही साइन का इस्तेमाल नहीं करना चाहिए।

यह तो साफ़ है। हमें एक ऐसी साइन लैंग्वेज चाहिए जो लॉजिकल सिंटैक्स से चलती हो। रसेल की आइडियल लैंग्वेज।

हाँ। हमें फिलॉसफी को सही तरीके से करने के लिए सिंबॉलिक लॉजिक की ज़रूरत है। आप देखिए, और इसी तरह की चीज़ ने सिंबॉलिक लॉजिक इंडस्ट्री को इस तरह से बनाया है जैसा वह बन गया है।

और फिर 403, फिलॉसफी की किताबों में पाए जाने वाले ज़्यादातर प्रपोज़िशन और सवाल झूठे नहीं होते; वे बस बेमतलब होते हैं। उनका कोई मतलब नहीं होता, कोई मतलब नहीं होता। आप समझिए।

सेंस से उनका मतलब है कि यह किसी शब्द का रेफरेंट है। ग्रीन शब्द का मतलब कई चीज़ों से हो सकता है। इसलिए, भाषा का बेमतलब इस्तेमाल वह भाषा है जिसका कोई एंपिरिकल रेफरेंट नहीं होता।

तो, जब लॉजिकल पॉजिटिविज्म में आप पाते हैं कि मेटाफिजिक्स, मेटाफिजिकल भाषा बकवास है, ठीक है, या कुछ भी जो मंज़ूरी तो नहीं देता लेकिन मतलब का वेरिफिएबिलिटी क्राइटेरिया बकवास है, तो आप कह रहे हैं कि इसका कोई रेफरेंट नहीं है। इसका कोई एंपिरिकल रेफरेंट नहीं है। यह जिस किसी चीज़ का ज़िक्र करता है, वह एंपिरिकल नेचर की नहीं है।

तो फिर, अगर फिलॉसफी में पाए जाने वाले ज़्यादातर प्रपोज़िशन और सवाल बेमतलब हैं, तो फिलॉसफी के पास चुप रहने के अलावा और क्या काम बचता है? और जवाब है 4031. फिलॉसफी भाषा की यही क्रिटिक है। भाषा के इस्तेमाल का एनालिसिस करना ताकि यह पता लगाया जा सके कि उनका एंपिरिकल मतलब है या नहीं , उनका कोई मतलब है या नहीं ।

अगर वे ऐसा नहीं करते हैं, तो आप उन्हें ऐसा लेबल लगा दें। उन्हें भूल जाइए। अगर वे ऐसा करते हैं, तो वे सही हैं या गलत, इसका फैसला सही एंपिरिकल साइंस से किया जा सकता है।

फिलॉसफी किसी भी चीज़ की सच्चाई तय करने का काम नहीं करती। अगर सभी मतलब एंपिरिकल हैं, तो प्रपोज़िशन की सच्चाई एक साइंटिफिक मामला है, फिलॉसॉफिकल नहीं। इसलिए फिलॉसफी, एक तरह से, लैंग्वेज स्विचबोर्ड का लॉजिक बन जाती है, जो यह पूछने वाली कॉल्स लेती है कि, क्या आप इस कन्फ्यूजिंग टॉपिक में मेरी मदद कर सकते हैं? और कॉल्स को शटल करती है, उन्हें अलग-अलग साइंस से जोड़ती है।

फिलॉसफी का काम बस लॉजिक है, भाषा का लॉजिक। और फिर 411, इससे यह नतीजा निकलता है कि सच्ची बातों का टोटल ही पूरा नेचुरल साइंस है। अब, याद रखें कि मैंने इसे इंट्रोड्यूस करते समय साइंटिज्म शब्द का इस्तेमाल किया था।

साइंटिज्म क्या है ? यह सोच कि सिर्फ़ साइंटिफिक ज्ञान ही सही है। सिर्फ़ वही चीज़ जो साइंटिफिक तरीके से आती है, उसे साइंटिफिक तरीके से वेरिफाई किया जा सकता है और वह सही और एक्सेप्टेबल है। एक साइंटिफिक एक्सक्लूसिविज्म, जिसे साफ़ तौर पर 19वीं सदी के एम्पिरिसिस्ट, यहाँ फिर से शुरुआती विट्गेन्स्टाइन और लॉजिकल पॉजिटिविस्ट में बढ़ावा दिया जा रहा है।

ठीक है? लेकिन 411, फिलॉसफी नेचुरल साइंस में से एक नहीं है। इसका मकसद विचारों को लॉजिकल तरीके से समझाना है। इसका मकसद लॉजिकल तरीके से समझाना है; यह कोई सिद्धांत नहीं है, बल्कि एक काम है।

उस आखिरी वाक्य में, आप अंडरस्कोर वगैरह कर सकते हैं। इसलिए, विट्गेन्स्टाइन के अनुसार, अब आपको किसी की फिलॉसफी के बारे में ऐसे बात नहीं करनी चाहिए जैसे वह सिद्धांतों का एक समूह हो। हेगेल की फिलॉसफी, यानी सिद्धांतों के एक समूह के बारे में बात न करें।

देखा ? आप उन लोगों की बात करते हैं जो फिलॉसफी कर रहे हैं। अब यह बात विट्गेन्स्टाइन ने शुरू की थी, लेकिन यह उन लोगों के बाहर भी फैल गई जो विट्गेन्स्टाइन से सहमत हैं, इसलिए आप शायद इस डिपार्टमेंट में हमें यह कहते हुए सुनेंगे कि, चलो, कुछ फिलॉसफी करो। बस यूं ही इसके बारे में बात मत करो।

उस आदमी की सोच के अंदर जाओ और खुद कुछ फिलॉसफी समझो, समझो। फिलॉसफी एनालिसिस का काम है, चाहे वह कुछ भी हो। कम से कम यह तो है ही।

तो, उनका कहना यह है कि फिलॉसॉफिकल बातें असलियत नहीं दिखातीं। साइंस ऐसा करता है। साइंस हमें सिर्फ़ वही बता सकता है जिसे एंपिरिफिएबल तरीकों से समझा और कहा जा सकता है।

तो साइंस आपको मेटाफिजिकल बातें, धार्मिक बातें तब तक नहीं बता सकता, जब तक कि यह पूरी तरह से एंपिरिकल तरीकों से न हो । और वह कहते हैं कि तब हर वह चीज़ जिसके बारे में सोचा जा सकता है, उसे साफ तौर पर सोचा जा सकता है। और जो साफ तौर पर नहीं सोचा जा सकता, उस पर हमें चुप रहना चाहिए ।

ठीक है। मैं बस कुछ बातें बताना चाहता हूँ ताकि यह दिखा सकूँ कि वह इसे कैसे लागू करते हैं। जहाँ तक वह साइंटिफिक एंपिरिसिज़्म की वकालत कर रहे हैं, वहीं वह समस्या की भी वकालत कर रहे हैं; ज़ाहिर है कि उन्हें इंडक्शन की समस्या का सामना करना पड़ेगा।

समस्या प्रकृति की एकरूपता है। प्रकृति की एकरूपता के दावे पर ही सारी इंडक्टिव रीज़निंग टिकी हुई है। खैर, इस बारे में वह यह कहते हैं।

तथाकथित इंडक्शन का नियम लॉजिक का नियम नहीं हो सकता, क्योंकि यह साफ़ तौर पर एक समझदारी वाला प्रपोज़िशन है। समझदारी वाला प्रपोज़िशन वह होता है जो एंपिरिकल डेटा को बताता है। इंडक्शन का नियम, यानी प्रकृति की एकरूपता, एंपिरिकल डेटा की एकरूपता को बताता है।

तो यह लॉजिक का नियम नहीं है। ठीक है। तो, पारंपरिक फिलॉसफी में इंडक्शन के नियम के नीचे कॉज़ेशन के नियम का क्या? कॉज़ेशन का नियम कोई नियम नहीं है, बल्कि सिर्फ़ एक नियम का रूप है।

कारण का नियम एक आम नाम है। मैकेनिक्स में, मिनिमल प्रिंसिपल और कारण वाले नियम होते हैं। फ़िज़िक्स में, कारण वाले नियम होते हैं।

आम तौर पर कोई कारण का नियम नहीं होता। यह बस एक खाली रूप है जिसमें खास कारण वाले नियम शामिल होते हैं। इसलिए यह उन नियमों के लॉजिकल स्ट्रक्चर पर ज़ोर दे रहा है।

चलो देखते हैं। थोड़ा और आगे। इंडक्शन के प्रोसेस का कोई लॉजिकल जस्टिफिकेशन नहीं है।

अब, यह फिर से डेविड ह्यूम जैसा ही है। लेकिन सिर्फ़ एक साइकोलॉजिकल वजह। फिर से डेविड ह्यूम जैसा ही।

आप समझे? हाँ, साइकोलॉजिकल वजह उस साइकोलॉजिकली आधारित विश्वास में है जो लगातार होने वाले कंजंक्शन की वजह से होता है जो हमारी उम्मीदों को तय करते हैं। और फिर कोई मजबूरी नहीं है कि एक चीज़ इसलिए हो क्योंकि दूसरी चीज़ हो गई। कोई वजह वाली ज़रूरत नहीं है।

एकमात्र ज़रूरत जो मौजूद है वह लॉजिकल ज़रूरत है। उदाहरण के लिए, A, नॉन-A नहीं हो सकता। कॉज़ल ज़रूरत जैसी कोई चीज़ नहीं है।

तो दुनिया की पूरी मॉडर्न सोच इस गलतफहमी पर बनी है कि प्रकृति के तथाकथित नियम, प्राकृतिक घटनाओं की व्याख्या हैं। प्रकृति के नियम प्राकृतिक घटनाओं की व्याख्या नहीं हैं। प्रकृति के नियम, कानून नहीं हैं।

उनकी कोई ज़रूरत ही नहीं है। वैल्यूज़ का क्या? मोरल वैल्यूज़ का? ठीक है। मोरल वैल्यूज़ के बारे में वह यह कहते हैं।

दुनिया में , यानी फैक्ट्स की दुनिया में, एंपिरिकल फैक्ट्स की दुनिया में, सब कुछ वैसा ही है जैसा है। सब कुछ वैसा ही होता है जैसा होता है। इसमें कोई वैल्यू नहीं होती।

दुनिया में, सब कुछ वैसा ही है जैसा होता है क्योंकि वैल्यू कोई एंपिरिकल फैक्ट नहीं है। इसे एंपिरिकल तरीके से देखा नहीं जा सकता। अगर कोई वैल्यू है जिसकी वैल्यू है, तो वह दुनिया में जो कुछ भी होता है, उसके पूरे दायरे से बाहर होनी चाहिए।

ठीक है? वैल्यू कुछ बाहरी चीज़ होगी। यह दुनिया से बाहर होनी चाहिए। इसलिए एथिक्स के प्रपोज़िशन का होना नामुमकिन है।

प्रपोज़िशन क्या है? हालात के बारे में स्टेटमेंट। फैक्ट्स। एंपिरिकल फैक्ट्स।

तो नैतिकता के कोई प्रस्ताव नहीं हैं, कोई नैतिक प्रस्ताव नहीं हैं। प्रस्ताव तथ्यों से बढ़कर कुछ भी नहीं बता सकते। तो यह साफ़ है कि नैतिकता को शब्दों में नहीं बताया जा सकता।

'तुम्हें करना चाहिए' जैसा नैतिक नियम क्या है? जब ऐसा नियम बनाया जाता है, तो सबसे पहले यही ख्याल आता है। और अगर मैं ऐसा न करूँ तो क्या होगा? 'तुम्हें करना चाहिए', और अगर मैं ऐसा न करूँ तो क्या होगा? यह साफ़ है कि नैतिकता का सज़ा और इनाम से कोई लेना-देना नहीं है, जैसा कि आम तौर पर होता है। इसलिए हमारा सवाल किसी काम के नतीजों के बारे में है, और यह ज़रूरी नहीं है।

वे नतीजे घटनाएँ नहीं होने चाहिए। क्योंकि हम जो सवाल पूछते हैं, उसमें कुछ तो बात होगी। उस काम में ही कोई नैतिक इनाम और सज़ा होनी चाहिए।

तो फिर, नैतिक भाषा का क्या काम है? खैर, विट्गेन्स्टाइन हमें यह नहीं बताते। लॉजिकल पॉज़िटिविस्ट कहेंगे कि नैतिक भाषा पूरी तरह से इमोशनल होती है। यह कहना कि तुम्हें चोरी नहीं करनी चाहिए, बस कुछ लोगों के व्यवहार के बारे में इमोशनल होना , गुस्सा निकालना, महसूस करना है, न कि तथ्य बताना।

प्रपोज़िशन में कोई एथिकल फैक्ट्स रिकॉर्ड नहीं किए जाते हैं। तो यह एथिक्स की इमोटिविस्ट थ्योरी की ओर ले जाता है, जिससे हम विट्गेन्स्टाइन में मिलेंगे। आप देखेंगे कि उनका एथिक्स और एस्थेटिक्स पर एक चैप्टर है।

फिर एक या दो आखिरी बातें। मौत। वह कहते हैं, मौत ज़िंदगी में कोई घटना नहीं है।

हम मौत का अनुभव करने के लिए नहीं जीते हैं। इसलिए मौत का कोई एंपिरिकल ज्ञान नहीं है। हमारी ज़िंदगी का कोई अंत नहीं है, ठीक वैसे ही जैसे हमारे देखने की जगह की कोई सीमा नहीं है।

इंसान की आत्मा के कुछ समय के लिए अमर रहने या मौत के बाद ज़िंदा रहने की कोई गारंटी नहीं है। यह हमेशा से तय था, या मेरे ज़िंदा रहने से कोई पहेली सुलझ गई है। उस मामले में जीवन की पहेली का हल खुद जीवन के बाहर, जगह और समय, बेमेल चीज़ों के बाहर होगा।

नहीं, बल्कि ज़िंदगी की प्रॉब्लम और उसके मतलब का सॉल्यूशन प्रॉब्लम के खत्म होने में दिखता है, क्योंकि मौत के साथ वह खत्म हो जाती है। ज़िंदगी नहीं, तो प्रॉब्लम नहीं। ठीक है, तो आखिर में यह।

यह आखिरी बात है। फिलॉसफी में सही तरीका असल में यह होना चाहिए। जो कहा जा सकता है, उसके अलावा कुछ न कहना, यानी नेचुरल साइंस के प्रपोज़िशन, और फिर कोई और जो कुछ भी कहना चाहे, यह दिखाने के लिए कि कोई अपनी भाषा में कुछ खास साइन का मतलब बताने में फेल रहा है।

जिस बारे में हम एंपिरिकल प्रपोज़िशन में बात नहीं कर सकते, उसे हमें साइंस में छोड़ देना चाहिए। किताब खत्म। अच्छा, क्या आप इस सोच को मानते हैं? ठीक है।

इस स्टेज पर यह रसेल जैसा ही है, बहुत कुछ वैसा ही, बस मुझे लगता है, जिस तरह से इसे कहा गया है, उससे यह लॉजिकल पॉजिटिविज्म के कई कदम और करीब आ गया है। कई कदम और करीब। कोई सवाल, कमेंट्स? जॉन? नहीं।

हाँ। मुझे लगता है कि वह असल में यह कह रहे हैं कि ज़िंदगी के मतलब की प्रॉब्लम एक बिना मतलब की प्रॉब्लम है। एक मतलब की प्रॉब्लम वह है जो असल सवाल पूछती है।

यह कोई असल सवाल नहीं है। ज़िंदगी का मतलब क्या है? और अगर आप कहते हैं कि ज़िंदगी का मतलब यह है कि इसके बाद एक ज़िंदगी है जिसमें सब कुछ साफ़ हो जाता है या कुछ ऐसा ही, तो आप कह रहे हैं कि ज़िंदगी का मतलब ज़िंदगी से बाहर है। तो इसका जवाब एंपिरिकल तरीकों से कैसे दिया जा सकता है? यह देखना दिलचस्प है कि दूसरे एंपिरिसिस्ट ने उनके उठाए उस सवाल के साथ क्या किया है।

दो लोगों के बीच बहस हुई, दोनों लॉजिकल पॉजिटिविस्ट थे, रुडोल्फ कार्नाप और मोरित्ज़ श्लिच। और मुझे लगता है कि यह बहस 20 के दशक में ब्रिटिश जर्नल ऑफ़ फिलॉसफी ऑफ़

साइंस में हुई थी, जहाँ तक मुझे याद है, जिसमें मुझे लगता है कि श्लिच ने ही तर्क दिया था कि भविष्य की स्थिति की अमरता की चर्चा एंपिरिकल रूप से बेकार है। कार्नाप ने तर्क दिया, नहीं, ऐसा हो सकता है कि यह एंपिरिकल रूप से तभी सार्थक हो जब यह पता चले कि उसके बाद हमारे पास एंपिरिकल डेटा है।

इसके बाद, आप देखिए। और जॉन हिक, धर्म के ब्रिटिश फिलॉसफर, अपनी सोच के एक स्टेज पर, और वह कई स्टेज से गुज़रे हैं, अब वह एक बहुत अलग स्टेज पर हैं, लेकिन एक स्टेज पर, जब वह एंपिरिसिस्ट शब्दों में धार्मिक भाषा के मतलब पर चर्चा कर रहे थे, तो उन्होंने एस्केटोलॉजिकल वेरिफिकेशन की बात की। आप देखिए, कार्नाप ऐसा कहते दिखे कि अमरता में विश्वास एस्केटोलॉजिकल वेरिफिकेशन के काबिल होगा, इसलिए यह एंपिरिकली मीनिंगफुल है।

खैर, हिक कहना चाहता था कि ईसाई धर्म अपने आप में एस्केटोलॉजिकल वेरिफिकेशन के काबिल है, ताकि आखिरी दिन, जॉन, तुम किसी से कह सको, अरे, मैंने तुमसे कहा था। हाँ, तो अगर तुम्हें एंपिरिकल की एक एक्सटेंडेड डेफिनिशन मिल जाए, तो फ्यूचर एक्सपीरियंस, प्रिंसिपलली, अकाउंटेबल हो सकता है। ठीक है।

क्या वह एस्थेटिक्स के बारे में कुछ करते हैं? क्या वह इस बारे में बहुत कुछ कहते हैं? हाँ। क्या आपको लगता है कि इससे वह इसका विरोध करेंगे? वह करते हैं, लेकिन मुझे नहीं पता कि वह एस्थेटिक्स के बारे में क्या कहते हैं। क्या यहाँ कोई ऐसा है जिसने विट्गेन्स्टाइन सेमिनार में हिस्सा लिया हो और एस्थेटिक्स में आया हो? आपने इसमें हाथ आज़माया था, है ना? वह एस्थेटिक्स के बारे में क्या कहते हैं? क्या आप मेरी मदद कर सकते हैं? उनके कुछ अंशों का एक हालिया कलेक्शन आया है जिसमें एस्थेटिक्स पर कमेंट्स शामिल हैं।

मैंने इसे पढ़ा नहीं है। मुझे नहीं लगता कि हमने उनके पहले के काम में कही गई किसी भी बात पर चर्चा की। यह उनके बाद के काम में होगा जब वे आम भाषा को कम साइंटिफिक शब्दों में समझाएंगे।

तो, पहले, यह सच में कोई मुद्दा नहीं है। ठीक है। हाँ, तो मैं उनके बाद के काम के बारे में यह कहना चाहता हूँ।

उन्होंने अपने पहले के काम में जो किया, उसके बारे में बाद में उन्हें दोबारा सोचना पड़ा । ट्रैक्टेटस 1921 में पब्लिश हुआ। 1929 में, उन्होंने कैम्ब्रिज छोड़ दिया और फिलॉसफी की पढ़ाई छोड़ दी।

40 के दशक तक वापस नहीं आए। और 1945 में, उन्होंने फिलॉसॉफिकल इन्वेस्टिगेशन्स पब्लिश की। उस किताब में, उन्होंने हमें बताया कि मतलब की पिक्चर थ्योरी का कोई साफ़ मतलब नहीं है।

और उनके उस कमेंट ने वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी की सेल्फ़ -रेफ़रेंशियलिटी क्रिटिसिज़्म को जन्म दिया। यानी, अगर किसी प्रपोज़िशन को वेरिफ़िएबल होना है, तो उसे एंपिरिकली एक्सेसिबल

होना चाहिए , जबकि मतलब की वेरिफ़िएबिलिटी थ्योरी एंपिरिकली एक्सेसिबल नहीं है। तो यह वेरिफ़िएबल नहीं है, आप समझ रहे हैं।

और यही एक वजह थी जिसकी वजह से लॉजिकल पॉज़िटिविज़्म खत्म हो गया। उन्होंने यह भी कहा कि रसेल का एटॉमिक प्रपोज़िशन, यानी सोच की ऐसी यूनिट जिन्हें बांटा न जा सके, का सपना बहुत साफ़ नहीं है। एटॉमिक प्रपोज़िशन के लिए कोई साफ़ क्राइटेरिया नहीं है।

और एक आइडियल भाषा का आइडिया बहुत बनावटी है। उनका कहना है कि लॉजिकल भाषा और सिंबॉलिक भाषा जैसी चीज़ें सैनिकों के लिए परेड ग्राउंड फुट ड्रिल की तरह हैं। लॉजिकल डिसिप्लिन सिखाने के लिए ठीक है, लेकिन आप उन्हें लड़ाई के मैदान में इस्तेमाल नहीं करते।

और इसी के साथ उन्होंने इस साइंटिज़्म को छोड़ दिया , सभी मतलब वाली बातों को साइंटिफिक बातों तक सीमित करने की कोशिश की, और लैंग्वेज गेम्स के बारे में बात करना शुरू कर दिया। कहने का मतलब है, अलग-अलग लैंग्वेज फंक्शन्स की वैरायटी, जिनमें से साइंटिफिक टाइप लैंग्वेज सिर्फ़ एक है। और मुझे लगता है कि रायन कह रहे हैं कि एस्थेटिक लैंग्वेज को उन तरीकों से समझा जा सकता है।