दर्शनशास्त्र का इतिहास
72 अन्य घटनाविज्ञानियों
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

तीन घंटे बाद परीक्षा , आम नियम, और अगले बुधवार को क्लास शुरू होने पर जमा करना है। मैं आपसे रिक्वेस्ट करता हूँ कि नियम की भावना का पालन करें और लिफ़ाफ़े से चीज़ को पढ़ने की कोशिश न करें। यह नैतिक रूप से बिल्कुल सही नहीं है।

और आज इस यूरोपियन परंपरा, 19वीं और 20वीं सदी की यूरोपियन परंपरा पर हमारा आखिरी दिन होना चाहिए । और हाँ, परीक्षा सार्त्र के ज़रिए होगी । ऑप्शनल चर्चा, सोमवार, शाम 7 बजे।

क्या यह अच्छा है? क्या कोई भी समय किसी भी समय जितना अच्छा होता है? और अगर यह आपके लिए नामुमकिन है, तो मंगलवार सुबह 10:30 बजे ऑफिस आ जाइए। मैं शायद मंगलवार सुबह ज़्यादातर समय ऑफिस में ही रहूँगा। और आज हम सार्त्र के अलावा कुछ और हालिया घटनाओं के बारे में बात करना चाहते हैं।

और जिन पहले दो का मैं ज़िक्र करना चाहता हूँ, वे दूसरी बातों के अलावा, सीधे सार्त्र को जवाब देते हैं। गैब्रियल मार्सेल एक फ्रेंच कैथोलिक फिलॉसफर हैं, उनमें से एक जिन्हें मैंने धार्मिक एग्जिस्टेंशियलिस्ट कहा था, हालांकि उन्होंने एग्जिस्टेंशियलिस्ट शब्द को इसके जुड़ाव की वजह से छोड़ दिया और खुद को एग्जिस्टेंस का फिलॉसफर कहा, इसके मतलब से बचने की कोशिश करते हुए। और मार्सेल आपसी रिश्तों की फेनोमेनोलॉजी, उम्मीद की फेनोमेनोलॉजी, दिलचस्प , उम्मीद, हाँ, इस तरह की चीज़ों को बताने में काफी कुछ करते हैं।

सार्त्र के बारे में उनकी शिकायत यह है कि 'के लिए' और ' में' के बीच उनका द्वंद्व बस थोड़ा बढ़ा-चढ़ाकर बताया गया है । मार्सेल के अनुसार, लगातार नकार का विचार , जिसमें एक हमेशा दूसरे को नकारता है, हमेशा अलगाव होता है, नकार और बस अलग होने के बीच फर्क करने में नाकाम रहता है। जब दूसरे के खिलाफ जाने या उसे हराने का कोई काम नहीं होता, तो यह बस एक दूरी है।

और इसलिए यह द्वंद्व बढ़ा-चढ़ाकर बताया जाता है, और नतीजा तस्वीर बिगाड़ दी जाती है। उनका कहना है कि किसी भी तरह के रिश्ते में, दो पोल हो सकते हैं: अकेलापन और प्यार। और उन दो पोल के बीच, रिश्ता आगे-पीछे हो सकता है , लेकिन यह पूरी तरह अकेलापन नहीं है, यह पूरी तरह से एक-दूसरे से बिल्कुल अलग नहीं है ।

तो मार्सेल फिर एक ज़्यादा पॉज़िटिव तरह का डिस्क्रिप्शन पेश करते हैं और वे, जैसा मैंने कहा, ज़्यादा ऑप्टिमिस्टिक तरह के एग्ज़िस्टेंशियल थिंकर हैं। इत्तेफ़ाक से, उनके काम को मूवमेंट के एक अमेरिकन हिस्टोरियन, जेम्स कॉलिन्स ने फ़ॉलो किया, जिन्होंने यूनिवर्सिटी ऑफ़ वाशिंगटन में पढ़ाया, नहीं, सेंट लुइस में वाशिंगटन यूनिवर्सिटी, माफ़ करना, सेंट लुइस में वाशिंगटन

यूनिवर्सिटी। जेम्स कॉलिन्स, जो सार्त्र की इस बात के लिए बुराई करते हैं कि वे मानते हैं कि होने के सिर्फ़ दो तरीके हैं, बुर्जुआ और नॉन-बुर्जुआ, और ये एक-दूसरे के उलट हैं।

जेम्स कॉलिन्स कहते हैं , यह बात बिल्कुल गलत है; बताने के लिए, इससे कहीं ज़्यादा है, होने के और भी कई तरीके हैं। तो इस तरह की शिकायत। मौरिस मर्लो-पोंटी, जो सार्त्र के बाद एक तरह से पुराने हो गए, मौरिस मर्लो-पोंटी, मैं कहूंगा, 50 और 60 के दशक में सबसे जाने-माने फ्रेंच फिलॉसफर थे।

उन्होंने कांट के 'सेल्फ' को सिर्फ़ इंटेंशनैलिटी मानने के नज़रिए को खारिज़ कर दिया। यानी, वे हुसरल के कॉन्शसनेस के इंटेंशनैलिटी के डिस्क्रिप्शन को मानने को तैयार थे। लेकिन सार्त्र ने जो किताब आप पढ़ रहे हैं, 'द ट्रांसेंडेंस ऑफ़ द ईगो' में किया है, उसमें वे किसी भी ट्रांसेंडेंटल ईगो को नकारते हैं और सेल्फ को सिर्फ़ वही बताते हैं जो मैं बार-बार इंटेंशनैलिटी के काम से बनाता हूँ ।

मर्लो-पोंटी इसी बात को गलत मानते हैं क्योंकि यह सब्जेक्ट को खत्म कर देता है, सब्जेक्ट-ऑब्जेक्ट रिश्ते के सब्जेक्ट को खत्म कर देता है। तो अगर कोई सब्जेक्ट पोल नहीं है, तो कोई रिश्ता नहीं हो सकता, आप देखिए। सब्जेक्ट के बिना कोई ऑब्जेक्ट नहीं हो सकता।

और बस उस फेनोमेनोलॉजिकल नज़रिए से, वह यह कहना चाहते हैं कि कम से कम कुछ पर्सनल पहचान तो है, कोई लगातार चलने वाली पर्सनल पहचान जो बस बार-बार नहीं बन रही है। और इसलिए वह सब्जेक्ट-ऑब्जेक्ट रिश्ते के दूसरे पहलुओं की और ज़्यादा बारीकी से फेनोमेनोलॉजी करने की कोशिश करते हैं, और खासकर, जहाँ तक मर्लो-पोंटी का सवाल है, परसेप्शन, परसेप्शन की फेनोमेनोलॉजी। इसी नाम से उनकी एक पूरी किताब है , द फेनोमेनोलॉजी ऑफ़ परसेप्शन।

और जिसे जीवित शरीर के रूप में जाना जाता है वह शारीरिक अनुभव है। आपने देखा कि सार्त्र कैसे एर-लिब-नेस, एर-लिब-नेस की बात करते हैं, क्या इसे ऐसे ही नहीं लिखा जाता है? हाँ, जीवित अनुभव , जीवित अनुभव। खैर, मर्लो-पोंटी जो तर्क देने की कोशिश कर रहे हैं वह यह है कि हमारा जीवित अनुभव, ठोस अनुभव, जीवित शारीरिक अनुभव है , जीवित शारीरिक अनुभव।

और सेल्फ-आइडेंटिटी और सेल्फ के नेचर के बारे में जो कुछ भी है, कम से कम, वह जीवित शरीर जो अनुभव में मिलता है, वह एक स्थायी पहचान है। और इसलिए वह इसे सिर्फ जानबूझकर किए गए काम तक सीमित करके संतुष्ट नहीं है। मौरिस मर्लो-पोंटी।

मर्लो-पोंटी के बाद, फ्रेंच सोच के जाने-माने आदमी, पॉल रिकोयर, 70 के दशक में और मुझे लगता है कि 80 के दशक तक, वह अभी भी ज़िंदा हैं, रिटायर हो चुके हैं, मुझे लगता है कि वह अब लगभग 80 साल के होंगे, पॉल रिकोयर। मुझे लगता है कि मैंने उनका ज़िक्र पहले भी किया था, है ना? फ्रेंच प्रोटेस्टेंट, सुधारी हुई परंपरा। उन्हें फेनोमेनोलॉजिकल हर्मेन्यूटिक में बहुत दिलचस्पी रही है ।

कहने का मतलब है, उनकी दिलचस्पी सिर्फ़ अस्तित्व की फिलॉसफी में नहीं है, बल्कि वे अस्तित्व से जुड़ी चिंताओं से भी आगे निकल गए हैं। वे अस्तित्ववादी नहीं हैं। उनकी दिलचस्पी ज़्यादातर आम फेनोमेनोलॉजी में है।

लेकिन इसलिए, उनकी दिलचस्पी हेर्मेनेयुटिक में है, इंसानी ज़िंदगी के अलग-अलग पहलुओं के मतलब में। हम अपनी मर्ज़ी से और बिना मर्ज़ी के क्या समझते हैं? हम आज़ादी के अनुभव का क्या मतलब निकालेंगे? गिल्ट की फेनोमेनोलॉजी के बारे में क्या? जो ज़ाहिर तौर पर नैतिक निष्पक्षता के मामले में ज़रूरी होने वाली है। भाषा की फेनोमेनोलॉजी।

तो उन्होंने दुनिया में हमारे होने के इन पहलुओं की ज़रूरी बनावट को समझने की कोशिश की है। हमारी भाषा, आज़ाद होने का हमारा एहसास, हमारा गिल्ट का एहसास, सीमित होने का एहसास, वगैरह। और उन्होंने उन मामलों में कुछ शानदार काम किया है जिनमें उन्हें क्रिटिक करना पड़ा है, जैसे, गिल्ट पर फ्रायड का।

भाषा पर डी सौसुरे जैसे स्ट्रक्चरलिस्ट, और बस आर्टिफिशियल स्ट्रक्चर को सुपरइम्पोज़ करते हैं। पॉल रिकोयर। और फिर मैं पॉल टिलिच को नोट करता हूँ, पिछले तीन लोगों के साथ किसी भी सीक्वेंस में नहीं।

पॉल टिलिच, एक प्रोटेस्टेंट थियोलॉजिस्ट, जिनका थियोलॉजी के प्रति नज़रिया असल में एक फेनोमेनोलॉजिकल तरीका रहा है। उदाहरण के लिए, उनकी एक किताब है, द डायनामिक्स ऑफ़ फेथ नाम की एक छोटी सी किताब। द डायनामिक्स ऑफ़ फेथ, जो विश्वास की एक फेनोमेनोलॉजी है, जिसे वे एक अल्टीमेट कंसर्न कहते हैं।

तो विश्वास का काम एक सेंटर्ड काम है जिसमें पूरा इंसान विश्वास की चीज़ के प्रति अपने इरादे में एक हो जाता है। और जहाँ तक विश्वास की फेनोमेनोलॉजी की बात है, यह एक बहुत मददगार, बहुत ज्ञान देने वाली स्टडी है। उनकी एक किताब है जिसका नाम है 'द करेज टू बी', जो विश्वास के बारे में बात करने का उनका एक और तरीका है।

तो वह कम हिम्मत के मुकाबले इस एग्जिस्टेंशियल हिम्मत की एक फेनोमेनोलॉजी करते हैं। और अगर आप उनकी तीन वॉल्यूम वाली बड़ी सिस्टमैटिक थियोलॉजी को देखें, जिसके बारे में किसी ने कहा है कि यह अकेली ऐसी थियोलॉजी है जिसमें बाइबिल के टेक्स्ट नहीं हैं, तो वह इंसानी हालत की एक फेनोमेनोलॉजी कर रहे हैं ताकि एग्जिस्टेंशियल सवाल उठाए जा सकें। और फिर वह उन एग्जिस्टेंशियल सवालों के लिए ईसाई सोच की विरासत को एड्रेस करते हैं।

वह इसे एक थियोलॉजी कहते हैं जो उन सवालों का जवाब देती है। इस मायने में, एक माफी वाली थियोलॉजी। माफी वाली का मतलब है, बेशक, वह जो अस्तित्व से जुड़े सवालों पर बात करती है।

तो यह फेनोमेनोलॉजिकल अकाउंट है जो सवाल खड़े करता है। और वह इसे एक तरह से हाइडेगरियन तरीके से करता है, जैसे हाइडेगर का 'बीइंग एंड टाइम'। ठीक है, एक तरह से हाइडेगरियन फेनोमेनोलॉजी।

और फिर उसके जवाब में, आप देखिए, भगवान क्या है? खैर, अगर अस्तित्व की स्थिति सबसे बड़ी चिंता है, तो भगवान हमारी सबसे बड़ी चिंता का विषय है। फेनोमेनोलॉजिकली, हम सबसे बड़ी चिंता में इरादा देखते हैं । खैर, तो वह कौन सी चीज़ है, जिसकी ओर हम झुक रहे हैं ? खैर, हम उसे ही भगवान कहते हैं।

तो असल में, उनका तर्क धार्मिक अनुभव से है। धार्मिक अनुभव, जिसे फेनोमेनोलॉजिकली बताया गया है, भगवान की ओर इशारा करता है। तो उस मायने में, यह धार्मिक चेतना की एक फेनोमेनोलॉजी है।

तो, टिलिच का काम उसी हिसाब से है। गैडामर। ठीक है, और यहीं से हम आज के हेर्मेनेयुटिकल सोच की मेनस्ट्रीम तक पहुँचते हैं।

और अगर आप गैडामर तक इसके डेवलपमेंट को जानना चाहते हैं, गैडामर के बाद नहीं, बल्कि गैडामर तक, तो रिचर्ड पामर की किताब 'हर्मेन्यूटिक्स' देख लें । यह लाइब्रेरी में है। पामर पढ़ाते हैं, मुझे लगता है कि यह इलिनोइस में मैकमरे कॉलेज में है।

और यह एक अच्छी किताब है जो श्लेयरमाकर जैसे पुराने लोगों के समय की है और 1970 के दशक तक हर्मेन्यूटिकल थ्योरी के विकास का पता लगाती है। गैडामर अभी भी ज़िंदा हैं। असल में, आप में से ज़्यादातर लोग ब्रूस बेन्सन को याद करते हैं, जो हमारे साथ थे।

वह जर्मनी में अपनी थीसिस के लिए गैडामर के साथ पढ़ रहा है। हालांकि, लगता है गैडामर अब इस तरह की चीज़ों से भी आगे निकलने लगा है। ठीक है, तो इस फेनोमेनोलॉजिकल हर्मेन्यूटिक के बारे में क्या? खैर, अपनी सोच में एनलाइटनमेंट, 18वीं सदी पर वापस जाएं।

वहाँ, ज़ाहिर है, हमारे ज्ञान और समझ की ऑब्जेक्टिविटी पर ज़ोर दिया गया था। सिर्फ़ फ़िज़िकल चीज़ों की ही नहीं, बल्कि टेक्स्ट, लिखी हुई चीज़ों , दूसरे लोगों के कामों की भी । समझ की ऑब्जेक्टिविटी।

तो इंटरप्रिटेशन पूरी तरह से एक ऑब्जेक्टिव एक्टिविटी है जिसमें कोई ऑब्जेक्टिव डेटा की जांच करता है और लॉजिकल नतीजे निकालता है। एक तरह का इंडक्टिव तरीका। जब तक आप कांट और कोपरनिकन क्रांति से आगे बढ़ते हैं, तब तक सब कुछ बदल जाता है।

ज़ाहिर है, कोपरनिकन क्रांति यह कहने जा रही है कि हम पढ़ने के लिए, किसी भी चीज़ को समझने के लिए अपने खुद के तरीके अपनाएँ। और यह बात और भी साफ़ होती जा रही है। मुझे लगता है कि कांट के बाद पहला कदम श्लेयरमाकर हो सकता है, जो आपको याद होगा कि हेगेल के समय के जर्मन आइडियलिस्ट में से एक थे।

फ्रेडरिक श्लेयरमाकर, धर्मशास्त्री। जब हम जो सोचते और करते हैं, उस पर अपनी सब्जेक्टिव ग्रिड थोपते हैं, तो श्लेयरमाकर लेखक के सब्जेक्टिव इरादे में दिलचस्पी लेते हैं। कहने का

मतलब है, वह उस ग्रिड के बारे में नहीं सोच रहे हैं जो पढ़ने वाला लाता है, बल्कि लेखक के सब्जेक्टिव ग्रिड के बारे में सोच रहे हैं।

तो श्लेयरमाकर के लिए, किसी भी इंटरप्रिटेशन, किसी भी हर्मेन्यूटिक का काम लेखक के लिखे टेक्स्ट के पीछे जाना और लेखक के अपने इरादे को खोजना है। अब, वहाँ इरादे को , इरादे के मतलब में पढ़ें। डायरेक्शन।

हमें बताओ। वह किस ओर इशारा कर रहे हैं, किस ओर बढ़ रहे हैं? क्योंकि श्लेयरमाकर, एक मोनिस्टिक आइडियलिस्ट होने के नाते, सोचते हैं कि एक पूरी क्रिएटिव आत्मा है, एक सबको शामिल करने वाली दिव्य आत्मा, जो हर व्यक्ति के अंदर मौजूद है। यही वह इमैनेंटिस्टिक थियोलॉजी है, वह पैनएंथिज्म है।

और इसलिए यह क्रिएटिव दिव्य आत्मा जो सभी चीज़ों में बहती है, हेगेल के एब्सोल्यूट की तरह, वही लेखक के इरादे में दिखाई देती है। लेखक की सब्जेक्टिविटी में। इसलिए लेखक के इरादे को समझने में, आप दिव्य आत्मा के पूरे इरादे को समझ रहे हैं।

और इस मायने में, जो कुछ भी लिखा गया है, उसमें कुछ न कुछ प्रेरणा है। सिर्फ़ धार्मिक किताबें ही नहीं। लेकिन किसी भी हाल में, उनका ज़ोर लेखक के सब्जेक्टिव ग्रिड, सब्जेक्टिव इरादे को समझने पर है।

यह बात, लेखक का इरादा, अक्सर बिना किसी संदर्भ के उठाया गया है और ज्ञान-प्राप्ति वाले मतलब निकालने वालों ने इसका इस्तेमाल किया है। आप इसे इवेंजेलिकल्स के बीच बहुत सुनते हैं । जो निष्पक्ष तरीके से यह समझने की कोशिश कर रहे हैं कि लेखक ने अपनी भाषा से क्या मतलब निकाला है।

अब, उस मतलब में, मतलब, भाषा का क्या मतलब है, आप जो कहना चाह रहे हैं, वह श्लेयरमाकर के हिसाब से इंटेंशनैलिटी जैसा नहीं है। जहाँ इंटेंशनैलिटी इतिहास के दौरान चीज़ों के काम करने की एक ज़्यादा बड़ी दिशा है। इसलिए ऑथरियल इंटेंशन शब्द पर ध्यान दें, जिसका इस्तेमाल श्लेयरमाकर के लेखक के इंटेंशन के विचार से अलग है।

लेकिन जैसा कि मैंने कहा, श्लेयरमाकर को बस लेखक की सब्जेक्टिविटी में दिलचस्पी है। उनके ओवरऑल आइडियलिज़्म की वजह से। लेखक की तरफ से अनजाने में किया गया इरादा अक्सर ऐसा होता है।

लेकिन इस डेवलपमेंट में जो आगे की बात आती है, वह है हुसरल का इंटेंशनैलिटी का सिद्धांत। तो जो कुछ भी पढ़ना या उस पर ध्यान देना है, वह एक मतलब बनाने वाला काम है। एक मतलब बनाने वाला काम।

तो पढ़ने के काम में, किसी चीज़ का मतलब निकालने की कोशिश में, मैं जो कर रहा हूँ, वह उसमें अपना मतलब ला रहा हूँ और उसे अपने लिए बना रहा हूँ। आप देखिए, मतलब बनाने

वाला काम। सब्जेक्टिविटी मज़बूत होती जाती है, पढ़ने वाले की सब्जेक्टिविटी मज़बूत होती जाती है।

हाइडेगर में, आपको याद होगा कि समझना ही दुनिया में रहने का एक तरीका है। यह डिज़ाइन का एक तरीका है। तो मैं किसी चीज़ को इस तरह समझता हूँ, यह बस मेरी सब्जेक्टिव हिम्मत का एक एक्सप्रेशन है।

मेरे इरादे का। और इसलिए हाइडेगर किसी ऑब्जेक्टिव टेक्स्ट का हेर्मेनेयुटिक नहीं कर रहे हैं, बल्कि पढ़ने वाले का हेर्मेनेयुटिक कर रहे हैं। मेरे डिज़ाइन का।

तो, इससे जो बात साफ़ तौर पर सामने आती है, वह यह है कि लेखक और पाठक दोनों की तरफ़ से सब्जेक्टिव इरादा होता है। लेखक और इंटरप्रेटर दोनों की तरफ़ से। और इसलिए आपके पास दो सब्जेक्टिविटीज़ होती हैं ।

और फिर इंटरप्रिटेशन काफी हद तक एक इंटरपर्सनल डायनामिक जैसा हो जाता है। एक मैं-तुम वाला रिश्ता। जिसमें हर कोई दूसरे को समझने की कोशिश कर रहा है।

लेकिन बात यह है कि ऐतिहासिक चीज़ों को समझने में बहुत बड़ा गैप है। टाइम गैप है। इसलिए आपसी समझ बनाना काफ़ी मुश्किल है।

लेकिन गैडामर जो तरीका बताते हैं, वह असल में वही है। बातचीत होनी चाहिए। बातचीत दो-तरफ़ा रास्ता है।

जो दो सब्जेक्टिविटी के बीच एक एनकाउंटर कराता है । दो होराइज़न के बीच। अगर आप चाहें तो, दो नज़रिए।

तो, असल में, होता यह है कि आप किसी टेक्स्ट पर आते हैं और अपने सब्जेक्टिव ग्रिड से टेक्स्ट के बारे में सवाल पूछते हैं। जिसे वह प्री-अंडरस्टैंडिंग कहते हैं। आपकी प्री-अंडरस्टैंडिंग, आप देखेंगे कि सब्जेक्टिव ग्रिड एक प्री-अंडरस्टैंडिंग है।

कभी-कभी इसका अनुवाद प्री-जडिस के रूप में किया जाता है। सिवाय इसके कि वह इसे स्पेलिंग में लिखता है, या ट्रांसलेटर इसे बिना हाइफ़न के लिखता है ताकि यह प्रेजुडिस जैसा लगे। प्रेजुडिस क्या है ? यह एक प्री-जजमेंट है।

पहले से तय करना क्या है , पहले से समझ के अलावा? पहले से तय करना क्या है, सब्जेक्टिव इंटेंशनैलिटी के अलावा? आप समझे? तो आप अपना पहले से तय करना, जो कहा जा रहा है उसके बारे में अपनी पहले से सोच को टेक्स्ट पर लाते हैं, और टेक्स्ट के साथ बातचीत में , यानी लेखक के साथ, टेक्स्ट के साथ बातचीत में, आप पाते हैं कि आपके सवाल नए रूप में, नए सिरे से बनते हैं। आपकी समझ बदल जाती है। और जैसे-जैसे बातचीत जारी रहती है, वैसे-वैसे दो क्षितिज एक-दूसरे के करीब आने लगते हैं।

टेक्स्ट पर सवाल उठाना, टेक्स्ट जवाब देना और सवालों को बदलना, और मैं फिर आता हूँ, और यह फिर से जवाब देता है, मानो। और जैसे-जैसे आप टेक्स्ट के साथ जीते हैं, टेक्स्ट के साथ इंटरैक्ट करते हैं, हिस्टोरिकल गैप कम होता जाता है, और दोनों होराइज़न मिलने लगते हैं। अब आप देखेंगे कि असल में इंटरपर्सनल रिश्तों के साथ ऐसा ही होता है।

देखिए, अगर आपको पक्का नहीं है, अगर आप समझ नहीं पा रहे हैं कि कोई क्या सोच रहा है या वे कहाँ से आ रहे हैं, तो आप एक सवाल पूछते हैं, क्या आप यही कह रहे हैं? और जवाब को देखते हुए, आप कहते हैं, अच्छा, क्या आपका मतलब यह है? और फिर जैसे-जैसे बातचीत आगे बढ़ती है, ओह, मैं समझा, तो आपका मतलब यह है? खैर, पूरी तरह से नहीं, लेकिन, आप देखिए, और यह चलता रहता है, और क्षितिज मिलने लगते हैं। अब, जो इसे मुमकिन बनाता है, जो इसे मुमकिन बनाता है, वह यह है कि दोनों सब्जेक्टिविटीज़ एक कॉमन हिस्ट्री, एक कॉमन कल्चरल ट्रेडिशन शेयर करती हैं जिसे एक कॉमन भाषा आगे बढ़ाती है। और इसलिए उस हिस्टोरिकल कनेक्शन, कल्चरल कनेक्शन, लिंग्विस्टिक कनेक्शन के ज़रिए ही बातचीत मुमकिन है।

और हमें वह मिलता है जिसे वह इफेक्टिव हिस्ट्री कहते हैं, इफेक्टिव हिस्ट्री। लेकिन असल में जो हो रहा है वह यह है कि पढ़ने वाला, समझने की कोशिश में, इंटरप्रेटर, समझने की कोशिश में, उस टेक्स्ट को मेरे लिए समझने की कोशिश कर रहा है जिसे वह समझने की कोशिश कर रहा है। तो आपके पास टेक्स्ट के लिए वह मेरे लिए अप्रोच है जो पहले से ही अपने आप में है, आप देखिए, आप उसे समझने की कोशिश कर रहे हैं।

अब, आप कह सकते हैं, ठीक है, कि सार्त्रियन भाषा, मेरे लिए चीज़ के कांटियन आधार के साथ और खुद चीज़ , ज्ञान की एक और रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी का बस एक बहाना है। आप समझे? ऐसा नहीं है, ऐसा नहीं है, क्योंकि इस फेनोमेनोलॉजिकल परंपरा में, इंटेंशनैलिटी आपको चीज़ का अस्तित्व देती है, उसे आपके सामने पेश करती है। सवाल यह है कि यह क्या कह रही है, इसका क्या मतलब है? तो यह फेनोमेनोलॉजी एक तरह का क्रिटिकल रियलिज़्म है, भोला रियलिज़्म नहीं, लेकिन एंटी-रियलिज़्म भी नहीं।

क्रिटिकल रियलिज़्म, जिसका दावा है कि हम जानते हैं कि कोई चीज़ मौजूद है, लेकिन वह क्या है, हमें उसे ठीक करना होगा । आप समझे? अगर आप चाहें तो, इसका कोई पक्का मतलब निकालने वाला नहीं है। इसलिए, दिखाने वाली बात असल में सही नहीं है ।

लेकिन, जैसे-जैसे गैडामर के बाद हर्मेन्यूटिकल थ्योरी डेवलप होती है, प्रॉब्लम डेवलप होने लगती है। क्योंकि जैक्स डेरिडा जैसे लोग, देखते हैं, उनका नाम लिस्ट में डालते हैं। जैक्स डेरिडा जैसे लोग, जो डीकंस्ट्रक्शनिस्ट हैं, एंटी -रियलिस्ट लगते हैं।

तो टेक्स्ट इस तरह समझ से बाहर हो जाता है कि आप कोई पक्का मतलब नहीं निकाल पाते। ऐसा क्यों है? खैर, डेरिडा के लिए, जो भाषा इस्तेमाल होती है, आप देखिए, जो भाषा इस्तेमाल होती है उसका एक स्ट्रक्चर होता है जो उसे लेखक ने दिया होता है। लेकिन एक ऐसा स्ट्रक्चर जो, अगर आप चाहें तो, अनजाने में दिया जाता है, और जो कभी पूरी तरह से सामने नहीं आता।

स्ट्रक्चरल लिंग्विस्टिक्स की बात करें तो, भाषा एक आर्टिफिशियल स्ट्रक्चर है जो चीज़ों पर थोपा जाता है। और डीकंस्ट्रक्शनिस्ट जो कर रहा है वह स्ट्रक्चर को अलग करने और यह दिखाने की कोशिश कर रहा है कि यह काम नहीं करता है। आप जो भी मतलब निकालें, जो चीज़ किसी चीज़ के लिए होनी चाहिए, वह लगातार सही नहीं लगती।

इसलिए आप जो भी मतलब निकालते हैं, जो भी बनाते हैं, वह फेल होता दिखता है। आपका मतलब उतना ही आर्टिफिशियल सुपरइम्पोज़िशन है, जितनी कि लेखक ने खुद जो भाषा इस्तेमाल की है, वह आर्टिफिशियल इम्पोज़िशन है। और इसलिए यह समझना नामुमकिन है कि क्या हो रहा है।

बातचीत काम की है। लेकिन भाषा का असल में क्या मतलब है, यह लॉजिकल तरीकों से नहीं समझा जा सकता। तो, इस मायने में, डेरिडा मतलब निकालने को लेकर एंटी-रियलिस्ट हैं और असल में, यह मानते हैं कि कई मतलब निकालना सही है, मुमकिन है, और इसलिए पूरी तरह से अलग-अलग मतलब निकालना एक रिलेटिविज़्म है।

अब, क्योंकि उस तरह का डीकंस्ट्रक्शनिज़्म न सिर्फ़ किसी खास टेक्स्ट को पढ़ने पर लागू होता है, बल्कि धर्म की घटनाओं को समझने पर भी लागू होता है, इसलिए यह धार्मिक प्लूरलिज़्म पर भी लागू होता है। और इसलिए धार्मिक परंपराओं की प्लूरलिटी का रिलेटिविज़्म, जैसा कि धार्मिक प्लूरलिज़्म कॉन्फ्रेंस में चर्चा की गई थी, उसी तरह का ज़ोर दिखाता है, कि हम यह नहीं देख सकते कि यह सब क्या बनाता है, क्योंकि हम जो स्ट्रक्चर इस पर डालते हैं, वे एक सब्जेक्टिव ग्रिड से दूसरे में अलग-अलग होते हैं। अब, यह यूरोपियन परंपरा जो कांटियन-कोपरनिकन क्रांति से इंटेंशनैलिटी के विचार के ज़रिए डीकंस्ट्रक्शनिज़्म में विकसित हुई है, उसे एंग्लो-अमेरिकन फिलॉसफी में अपनाया गया है, भले ही यह एक यूरोपियन परंपरा है।

तो रिचर्ड रॉर्टी का काम, उनकी किताब 'फिलॉसफी एंड द मिरर ऑफ नेचर' में, जिसका नाम मैंने पहले ड्यूई के संदर्भ में बताया था, 'फिलॉसफी एंड द मिरर ऑफ नेचर' हाइडेगर की इस फेनोमेनोलॉजिकल परंपरा को उतना ही अपील करता है जितना कि ड्यूई की प्रैक्टिकल परंपरा को, और विट्गेन्स्टाइन की परंपरा को, जिसे हम कुछ हफ़्तों में देखेंगे, आप देखिए। और इन सबको एक साथ लाने पर, इनमें कॉमन थीम असल में इस दावे के साथ सामने आती हैं कि हम किसी भी चीज़ के बारे में सच्चाई तक नहीं पहुँच सकते । उनकी किताब का टाइटल, 'फिलॉसफी एंड द मिरर ऑफ नेचर', आपको याद होगा जब मैंने पहले इसका ज़िक्र किया था, 'नेचर का मिरर' ज्ञान की एक रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी को बताता है, ताकि हमारे मन में मिरर इमेज जैसी मेंटल इमेज हों जो कॉपी हों, सच्ची कॉपी।

खैर, वह जो कर रहा है वह कांट से निकलने वाली इस सब्जेक्टिविस्ट परंपरा के साथ बहस कर रहा है, ड्यूई जैसे लोगों की इंस्ट्रूमेंटलिस्ट, फेनोमेनलिस्ट परंपरा के साथ बहस कर रहा है, समझे? आप देखिए, दोनों ही एंटी-रियलिस्ट हैं। वह जो कर रहा है वह यह बहस कर रहा है कि ऐसा कोई भी रियलिस्टिक मिरर इमेज रिप्रेजेंटेशन बस नामुमकिन है। और वह जो कर रहा है वह असल में वही है जो ज्ञान के बारे में स्केप्टिक्स ने इतिहास में किया है, यानी, अगर मैं ठीक से

और पक्के तौर पर नहीं जान सकता, तो मैं एक स्केप्टिक हो जाऊंगा, आप देखिए, उस बारे में एक स्केप्टिक।

इसलिए वह सवालों को सुलझाने की कोशिश करने के बजाय बस दिलचस्प बातचीत में शामिल होने की वकालत करते हैं। और वह प्रिंसटन में फिलॉसफी पढ़ाने से वर्जीनिया में एक इंटरडिसिप्लिनरी ह्यूमैनिटीज प्रोग्राम में चले गए । अगर फिलॉसफी सवालों के जवाब देने की कोशिश कर रही है, तो वह उसका हिस्सा हो सकते हैं।

मेरा मतलब यह है कि जब मैं कहता हूँ कि वह पुरानी चाल चलता है, कि अगर मुझे पक्के तौर पर कोई सही समझ नहीं है, तो मैं एक शक करने वाला हूँ, तो वह एक गैर-कानूनी अलगाव की अपील कर रहा है। यह संभावनाओं का कोई पूरी तरह से शामिल करने वाला वर्गीकरण नहीं है। बीच में हमेशा एक तरह की संभावना वाली परंपरा रही है।

और आज की एपिस्टेमोलॉजी, बेशक, विश्वास को सही ठहराने के मामले में उन दोनों के अलावा दूसरी परंपराओं के साथ भी बहुत काम करती है। तो, असल में, इसका मतलब है कि एपिस्टेमोलॉजी से जुड़ी बढ़ा-चढ़ाकर की गई उम्मीदों से होने वाला शक। फिलॉसफी कोर्स की शुरुआत करने वाले नए लोगों और दूसरों में आपको किस तरह की बात देखने को मिलती है ?

देखिए, अगर वे पक्के सबूतों की उम्मीद करते हैं ताकि आप यह या वह पूरी तरह से पक्के तौर पर जान सकें, तो अगर आपको वह नहीं मिलता, तो आप पूरी तरह से असमंजस में हैं। आपके पास और कोई रास्ता नहीं है। और जबकि यह कहना बहुत आसान होगा कि रॉर्टी यही कर रहा है, कम से कम यह एक ही तरह का कदम है, या तो पक्का या शक।

इतिहास में इस बात को मानने के बजाय कि इस दुविधा के बीच से निकलने के लिए तीसरे विकल्प पेश किए गए हैं। ठीक है, चलिए यहीं रुकते हैं। सवाल? कमेंट्स? चर्चा? हाँ? जब आप डेरिडा के साथ भाषा के स्ट्रक्चर की बात करते हैं, तो उसका एक उदाहरण क्या है? या किस तरह का स्ट्रक्चर? खैर, अगर आप स्ट्रक्चरलिस्ट लिंग्विस्टिक्स पर वापस जा रहे हैं, जहाँ आमतौर पर जिस नाम का ज़िक्र होता है वह है फ्रेंचमैन डी सौसुरे, जिनके बारे में मैंने कभी नहीं पढ़ा लेकिन मैंने उनके बारे में पढ़ा है।

वह जो कर रहे हैं, और मैं इसे इस तरह से कहना चाहता हूँ। वह जो कर रहे हैं, वह एक पोजीशन ले रहे हैं, कुछ वैसा ही जैसा हम 19वीं और 20वीं सदी के पॉजिटिविज्म में पाएंगे। खासकर 20वीं सदी में।

भाषा के अपने एनालिसिस में, वे भाषा में दो चीज़ों की बात करते हैं। एक है फैक्ट्स वाले रेफरेंस और दूसरा है भाषा के फॉर्मल स्ट्रक्चर। ठीक है, तो फॉर्मल स्ट्रक्चर सब्जेक्ट-प्रेडिकेट स्ट्रक्चर जैसी चीज़ें हैं।

ठीक है, फॉर्मल स्ट्रक्चर। वे नियम जिनसे भाषा काम करती है। और वे इन दोनों को अलग करते हैं, इस बात पर ज़ोर देते हुए कि फॉर्मल स्ट्रक्चर से ही मतलब निकलता है।

और यह ज़रूरी है। अब, डीकंस्ट्रक्शनिस्ट जो कर रहा है, वह उस पूरी स्कीम को चुनौती दे रहा है। उस पूरी स्कीम को रिजेक्ट कर रहा है।

अब, आप यह सबसे साफ़ तौर पर देख सकते हैं कि अगर भाषा के स्ट्रक्चर से आपका मतलब किसी लॉजिकल भाषा के पूरे फ़ॉर्मल स्ट्रक्चर से नहीं है, जैसे मैं कहने वाला था, इंग्लिश। बल्कि अगर आप किसी खास, जैसे , फ़िलॉसफ़िकल टेक्स्ट, लिटरेरी टेक्स्ट में इस्तेमाल होने वाली भाषा से है। ठीक है, जिस तरह से शब्दों को एक साथ रखा गया है।

यह स्ट्रक्चरिंग है। यह कहानी की स्ट्रक्चरिंग है। कहानी के अलावा अकाउंट की स्ट्रक्चरिंग।

वगैरह। और यह दिखाने की कोशिश की गई है कि जब आप यह समझने की कोशिश करते हैं कि स्ट्रक्चर क्या है, इसे कैसे जोड़ा गया है, कहानी के हिस्से आपस में कैसे जुड़े हैं, वे किस बारे में बता रहे हैं? आप देखिए, कोई भी मतलब असल में शब्दों में नहीं जुड़ता। समझे? किसी मतलब के काम करने का क्या मतलब है? खैर, हिस्सों को एक साथ समझना।

आप समझे? कोई भी इंटरप्रिटेशन ऐसा नहीं करता। यह हिस्सों को एक साथ समझने लायक तरीके से समझाता है। इसलिए डीकंस्ट्रक्शन को स्ट्रक्चरलिज़्म का एंटीथीसिस कहा जाता है।

भाषा किसी भी पक्के और साफ़ मतलब को बताने के लिए काम नहीं करती। मैं कहना चाहता हूँ, क्या आपको प्री-सोक्रेटिक गोर्गियास याद है? सोफिस्ट? क्या किसी को गोर्गियास याद है? किसने कहा, उसने कहा, कुछ भी मौजूद नहीं है। अगर कुछ भी मौजूद है, तो मैं उसे नहीं जान सकता।

अगर मुझे पता होता, तो मैं इसके बारे में बात नहीं कर पाता। आप पाते हैं कि शक सिर्फ़ इस बात तक ही सीमित नहीं है कि कोई चीज़ है या नहीं, बल्कि किसी चीज़ के बारे में जानने तक भी है, और किसी भी भाषा के होने पर शक होता है । लिंग्विस्टिक शक ।

और इसमें यही शामिल है। क्या यह लेखक के इरादे और थ्योरी दोनों पर निर्भर करता है? हाँ। मुझे लगता है कि इस समय क्रिटिकल रियलिज़्म शब्द का कोई खास मतलब नहीं है।

यह अगले दस दिनों में हो जाएगा। लेकिन मुझे लगता है कि हमें इसकी सबसे ज़्यादा उम्मीद स्कॉटिश रियलिज़्म से है। वापस थॉमस रीड पर आते हैं।

ठीक है। रीड चीज़ों के होने को लेकर रियलिस्ट हैं। उनका मानना है कि हमें किसी चीज़ के होने का तुरंत पता चल जाता है, जो हमें दी जाती है, जो खुद-ब-खुद पता चल जाती है, कुछ सेंसरी क्वालिटीज़ के साथ दी जाती है जो इस बात के संकेत हैं कि कुछ है।

तो आपको किसी चीज़ के होने का अंदाज़ा लगाने की ज़रूरत नहीं है। दूसरे शब्दों में, मन और उसके ऑब्जेक्ट के बीच के रिश्ते में आपको ऑब्जेक्ट के होने का सीधा एहसास होता है। तो, आप देखिए, अस्तित्व सीधे तौर पर दिया गया है।

लेकिन चीज़ का नेचर हमें उन संकेतों, उन सेंसरी स्टिम्युलाई, वगैरह पर सोचने से मिलता है। क्रिटिकल रियलिज़्म। जो चीज़ है, उसके बारे में क्रिटिकल।

अब, क्रिटिकल रियलिज़्म शब्द खुद 1920 और 1930 के दशक से आया है, जब क्रिटिकल रियलिज़्म नाम का एक अमेरिकन फिलॉसॉफिकल मूवमेंट था। जो असल में 1920 और 30 के दशक में स्कॉटिश रियलिस्ट परंपरा का ही आगे बढ़ना था। हम थोड़ी देर में इसी बारे में बात करेंगे।

इस लिंग्विस्टिक स्ट्रक्चर प्रॉब्लम के साथ, एक लेखक आपकी लिखी हुई बात को कैसे समझेगा? वह नहीं समझता। वही प्रॉब्लम। वह नहीं समझता।

क्या आपको कभी पता चला है कि किसी टीचर को आपके लिखे हुए में कुछ ऐसा मिला है जिसके बारे में आपने कभी सोचा भी नहीं था? देखिए, क्या लिटरेचर टीचर हमें हर समय यह नहीं बताते कि एक टेक्स्ट अपने आप में एक अलग पहचान बनाने लगता है? देखिए ? मैं देखता हूँ कि लोग मेरे लिखे हुए का रिव्यू लिखते हैं। मैं हर समय उन्हें सही बताना चाहता हूँ। मैंने ऐसा करने की कोशिश करना छोड़ दिया है।

लेकिन, आप देखिए, उन्हें लगता है कि मैं कुछ ऐसा कह रहा हूँ जो मुझे नहीं लगता कि मैं कह रहा हूँ। कभी-कभी , जब मैं किसी से बात करता हूँ , लेकिन आप कहते हैं, ओह हाँ, लेकिन मेरा वह मतलब नहीं था। टेक्स्ट में कुछ ऐसा लिखा होता है जो मैंने जान-बूझकर नहीं कहा होता।

क्या कोई सबकॉन्शियस था? मुझे कैसे पता? क्या मैं कभी सच में समझ पाता हूँ कि मेरा क्या मतलब है? बहस ऐसे ही होगी। ओह, क्या आप मुझे इसके बारे में बता सकते हैं? मुझे इस बारे में कुछ नहीं पता । हाँ, एलेनोर स्टंप।

क्या आप मतलब निकालने के लेवल बता सकते हैं? हाँ। क्या उसने सिर्फ़ एक कहानी से ज़्यादा कुछ कहा? हाँ, हाँ। जैसे, आप जानते हैं , आपने इसे पढ़ा होगा, और फिर लेखक का मतलब ज़रूरी नहीं कि वह हो।

हाँ, मुझे ठीक से याद नहीं है कि वह क्या था। मुझे मोटे तौर पर याद है कि यह कहने जैसा था कि किसी दिए गए पैसेज के कई लेवल के मतलब होते हैं। तो अगर आप, उदाहरण के लिए, योना की किताब को, बस एक काल्पनिक उदाहरण के तौर पर, अगर आप योना की किताब को लें, तो आप इसे किसी ऐसी चीज़ की कहानी के तौर पर पढ़ सकते हैं जो असल में हुई थी ।

इसका मकसद ऐसा होना है या नहीं, यह एक अलग सवाल है। लेकिन आप इसे इस तरह से पढ़ सकते हैं। अगर आप ऐसा करते हैं या नहीं, तो आप इसे इस तरह से भी पढ़ सकते हैं कि जब इज़राइल के लोग भगवान से दूर भागे और असीरियन ने उन्हें निगल लिया, तो क्या हुआ था।

समझे ? आप इसे समझ के उस लेवल के तौर पर पढ़ सकते हैं। और, बेशक, अगर आप इसे न्यू टेस्टामेंट के नज़रिए से पढ़ रहे हैं, जैसा कि कुछ लोगों ने करने की कोशिश की है, तो आप इसे

मौत के मुंह से निकलकर मसीह के फिर से जी उठने की उम्मीद के तौर पर पढ़ सकते हैं। समझे ? मतलब के तीन लेवल।

अब, यह कुछ ऐसी ही बात थी। लेकिन मुझे ठीक से याद नहीं कि उसका क्या मतलब था, इसलिए उसे यह मत पढ़कर सुनाना। क्या उसने यह भी नहीं कहा था कि भगवान एक बार तुम्हें एक मतलब बताते हैं? हाँ, हाँ।

और मुझे लगता है, वह जो कर रही थी, उसकी सबसे खास बात जो मेरी याद में है। आपको याद होगा कि उसने डीइस्ट मतलब की बात की थी। अब, ज़ाहिर है, उसका मतलब असल में डीइस्ट नहीं था।

वह बस यह कह रही थीं कि कुछ इंटरप्रेटर डीइस्ट की तरह काम करते हैं, क्योंकि वे इंटरप्रिटेशन को पूरी तरह से इंसानी, लॉजिकल, लगभग मैकेनिकल प्रोसेस मानते हैं। भगवान की गैर-मौजूदगी में तय कानून, जिन्होंने कानून बनाए और हमें कानूनों के हिसाब से काम करने के लिए छोड़ दिया। इंटरप्रिटेशन का एक तरह का डीइस्ट नज़रिया।

और उन्होंने कहा कि एक्विनास ज़्यादातर ईश्वरवादी तरह का मतलब निकालते थे, इस मायने में कि भगवान मतलब निकालने की प्रक्रिया में एक्टिव हैं। एक ऐसा मतलब दिखाने और समझाने में जो शायद मतलब निकालने के सख्त मैकेनिकल नियमों से समझ में न आए। और मुझे नहीं पता कि इस बारे में क्या सोचूं।

हाँ, या कम से कम यह मतलब बदलने का रास्ता खोलता है। या जिसे मैं कभी-कभी फ्रेशमैन बाइबल स्टडीज़ कहता हूँ। आप जानते हैं, आइए शेयर करते हैं कि टेक्स्ट का आपके लिए क्या मतलब है।

आप जानते हैं, अलग-अलग लोगों के लिए इसका मतलब अलग-अलग हो सकता है, लेकिन हम सभी का मतलब एक जैसा होता है। खैर, मुझे यकीन है कि उसका मतलब यह नहीं था। लेकिन, आप जानते हैं, मैं उससे और बात करना चाहूँगा और देखना चाहूँगा कि वे बातें एक साथ कैसे फिट होती हैं।

हाँ, आपको इस पर चेक करने की ज़रूरत है। मुझे लगता है कि मैं जानना चाहता हूँ कि क्या यह सिर्फ़ ट्रेडिशनल चेक है। मुझे यकीन है कि वह कहेगी कि पहली चेक टेक्स्ट की ही होनी चाहिए।

लेकिन अगर आप खुद टेक्स्ट कहते हैं, तो आप टेक्स्ट को संभालने के सही नियमों के बारे में बात कर रहे हैं। और अगर यह चर्च की परंपरा में हिस्सा लेना है, तो आप टेक्स्ट के प्रति उनकी वफ़ादारी और टेक्स्ट के इस्तेमाल से जो निकला है, उसके बारे में बात कर रहे हैं। अब, हालांकि, दो और बातें हो सकती हैं।

एक तो शायद इंटरप्रिटेशन और एप्लीकेशन के बीच पुराने फर्क को नकारना है। ठीक है? और गैडामर साफ़ तौर पर इंटरप्रिटेशन और एप्लीकेशन के बीच किसी भी तरह के अंतर, किसी भी

पूरी तरह से अलग होने को नकारते हैं। क्योंकि अगर इंटरप्रिटेशन मेरे लिए टेक्स्ट को टेक्स्ट बनाता है, तो यह इंटरप्रिटेशन के काम में पहले से ही लागू हो चुका है।

हाँ। दूसरी बात यह हो सकती है कि सुझाव यह है कि चर्च का इतिहास बढ़ती हुई धार्मिक समझ का इतिहास दिखाता है। ठीक है? तो धर्मशास्त्र का इतिहास, उदाहरण के लिए, ईश्वर, त्रिएक, चाल्सेडोनियन सूत्रीकरण को समझने की कोशिश से शुरू होता है।

यह तीन सदियों, चार सदियों के समय में डेवलप होता है। और मिडिल एज में प्रायश्चित, एंसेल्म के कर्टियस होमो को समझने की कोशिश करते हुए। और यह समझने की कोशिश करते हुए कि हम भगवान को कैसे एक्सेप्टेबल हैं, रिफॉर्मेशन, विश्वास से जस्टिफिकेशन।

आप देखिए, थियोलॉजी के इतिहास में इस तरह की समझ बढ़ रही है। जैसे-जैसे यह आगे बढ़ रहा है, चीज़ें साफ़ और बढ़ाई जा रही हैं। हो सकता है कि एक्विनास यह कह रहे हों कि किसी भी पैसेज के मतलब के इतिहास में इस तरह का प्रोसेस होता है।

और जैसे हम ईसाई धर्म के विकास का श्रेय भगवान की कृपा को देते हैं। वैसे ही शायद हमें बाइबिल के किसी हिस्से के मतलब के इतिहास का श्रेय भी भगवान की कृपा को देना चाहिए। स्प्रिंग ब्रेक में , मैं टेनेसी के एक कॉलेज में था।

और वहां मौजूद लोगों में से एक ने मुझे अपनी डॉक्टरेट थीसिस की एक कॉपी दी। जो गॉस्पेल में से एक के एक खास हिस्से के मतलब से जुड़ी थी। यह एक खास थियोलॉजिकल मुद्दे के लिए बहुत ज़रूरी था।

इंटरप्रिटेशन के तरीकों के इतिहास को दिखाते हुए। समझे? अब, थीसिस का एक बड़ा हिस्सा बस गॉस्पेल में इस पैसेज के इंटरप्रिटेशन का इतिहास था । और गॉस्पेल में इस एक छोटे से पैसेज के इंटरप्रिटेशन के हिस्टोरिकल डेवलपमेंट को देखकर।

वह इंटरप्रिटेशन के इतिहास और उसके अलग-अलग तरीकों को समझने में कामयाब रहे। अब, क्या अलग-अलग लेवल के मतलब का यही मतलब है ? अब मेरा अंदाज़ा है कि यही दिशा है। लेकिन इसने इतने सारे मुद्दे उठाए कि हम उस एक सेशन में उन पर बात नहीं कर पाए ।

ट्रॉय. मैं अभी भी सोच रहा हूँ कि कैसे. मुझे लगता है कि तीन पार्टियाँ हैं.

और लेखक, शब्द, विषय, और पढ़ना। मैं सोच रहा हूँ कि गैडामर इससे कैसे निपटते हैं। क्योंकि उनके पास एक ऐतिहासिक अंतर का विचार है।

रोमन स्ट्रक्चर का अंतर भी है । हाँ, हाँ।

वह भाषा के पुल पर ज़ोर देते हैं। जो कल्चर ब्रिज का हिस्सा है। अब, अगर आप दो अलग-अलग कल्चर की बात कर रहे हैं।

फिर पुल थोड़ा पतला हो जाता है। लेकिन यह अभी भी है, एक तरह का क्रॉस-कल्चरल पुल, जो समानताओं की वजह से है। हमेशा एक इंसानी पुल होता है।

लेकिन साफ़ है, किसी दूसरी भाषा और संस्कृति की तुलना में अपनी भाषा और संस्कृति की परंपरा में चीज़ों को समझना ज़्यादा आसान है। अब उनकी अपील भाषा से है। पॉल रिकोयर, अपने तरीके में, जो उसी आम बात है, खास तौर पर टेक्स्ट पर ज़ोर देते हैं।

बहुत ज़्यादा मज़बूती से। मुझे लगता है कि रिकोयर ही ऐसा करते हैं। मुझे अपने नोट्स थोड़े चेक करने दीजिए।

कहीं, कहीं, कहीं। यह कहाँ गया? खैर, किसी भी हाल में। और फिर एक आदमी है, ED Hirsch, वर्जीनिया यूनिवर्सिटी में।

जैसा मुझे याद है, उन्होंने टेक्स्ट पर भी ज़ोर दिया था। इत्तेफ़ाक से, यह वही हिर्श हैं जिन्होंने कल्चरल लिटरेसी नाम की किताब लिखी थी। यह कुछ साल पहले बहुत पॉपुलर हुई थी।

उन्होंने कहा कि कई क्लासिक टेक्स्ट हैं जिनके बारे में हर पढ़े-लिखे इंसान को पता होना चाहिए। मतलब निकालने में उनका ज़ोर टेक्स्ट पर है। तो इस मायने में, कनेक्शन का पॉइंट टेक्स्ट ही है।

तो अगर आप चाहें, तो सब्जेक्ट और ऑब्जेक्ट, या लेखक, अगर आप चाहें, तो टेक्स्ट में मिलते हैं । वे इसी बारे में बात कर रहे हैं। अब यह एक तरह से साफ़ लगता है।

रिकोयर और हिर्श की तुलना में इरादे पर थोड़ा ज़्यादा ज़ोर दिया है , जो ज़्यादा टेक्स्ट-ओरिएंटेड हैं । इसलिए, इंटरप्रिटेशन पर थोड़ी ज़्यादा ऑब्जेक्टिव जांच के साथ।