दर्शनशास्त्र का इतिहास
71 जीन-पॉल सात्रे
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

उन्नीसवीं सदी की फिलॉसफी उस ट्रांसेंडेंटल सेल्फ, सेल्फ-कॉन्शसनेस के ज़रिए देख रही है, जो इतनी एक जैसी है, ताकि सेल्फ की इमेज में बनी असलियत को देखा जा सके। सेल्फ की इमेज का मतलब है कि असलियत मन या आत्मा के नेचर की है, और इसलिए आपको उन्नीसवीं सदी का आइडियलिज़्म और फिर दूसरी चीज़ें मिलती हैं जो ठोस इंसानी अनुभव पर ज़ोर देती हैं, जो अलग-अलग तरीकों से ऑर्गनाइज़्ड, एक जैसी हैं। आप देख सकते हैं कि यह व्हाइटहेड के लिए भगवान के सुपरजेक्टिव नेचर से कैसे ऑर्गनाइज़्ड है, साथ ही नई घटना के फैसले से, जो चीज़ों को एकता में लाता है।

और आप देख सकते हैं कि ड्यूई के लिए यह प्रॉब्लम की सिचुएशन की वजह से कैसे ऑर्गनाइज़ होता है, जिसे एक्सपीरियंस किया जाता है, जो हर चीज़ को एकता में लाता है, प्रॉब्लम-सॉल्विंग डिसीजन के लिए तैयार करता है। लेकिन जब आप सार्त्र के पास आते हैं, तो यह एक अलग कहानी है। और अगर आप चाहें, तो आप सार्त्र में एक ऐसे प्रोसेस का नतीजा पाते हैं जिसे रिचर्ड टेलर, रिचर्ड टेलर नहीं, चार्ल्स टेलर ने, अपनी हालिया किताब 'सेल्फ' में 'लॉस ऑफ द सेल्फ' कहा है।

क्योंकि ईगो के ऊपर उठने की थीसिस यह है कि कोई ऊपर उठने वाला सेल्फ नहीं है। सेल्फ का कोई ऐसा कोर नहीं है जो सबको एक करे, जिसकी कोई पक्की पहचान हो। मैं हर सोच, हर अनुभव, हर इंद्रियबोध से खुद को बनाता हूँ।

मैं खुद को बनाता हूँ। अब, आप कहते हैं कि यह एक अजीब आइडिया लगता है। खैर, शायद हमें भी ऐसा ही लगता है।

लेकिन ध्यान रखें कि सार्त्र फेनोमेनोलॉजी कर रहे हैं। और, अगर आप चाहें, तो यह तीसरा कारण है कि मैंने यह किताब क्यों चुनी: यह फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन के काम करने का एक उदाहरण देती है। और जैसा कि आपने शायद नोट किया होगा, सार्त्र साफ़ तौर पर हुसरल के सेल्फ़ के बारे में किए गए काम से इंटरैक्ट करते हैं।

हुसरल ने चेतना की जानबूझकर की गई सोच पर ज़ोर दिया। याद रखें, यही मुख्य विषय था जो उनके फेनोमेनोलॉजिकल काम से निकला। जानबूझकर की गई सोच।

खास चीज़ों , या खास विश्वासों और थ्योरीज़ पर विचार करने की कोशिश की , ताकि चेतना के यूनिवर्सल स्ट्रक्चर की जांच की जा सके, ताकि वे उस चीज़ की चीज़ें बन सकें जिसे उन्होंने ईडेटिक इंट्यूशन कहा। कांट ने हुसरल के एक और वाक्य का इस्तेमाल करते हुए, उन्हें फेनोमेनल ऑब्जेक्ट्स कहा। एक फेनोमेनल ऑब्जेक्ट साफ़ तौर पर वह चीज़ है जो दिखाई देती है।

यह सोच का एक ऑब्जेक्ट है, ज़रूरी नहीं कि यह कोई इंडिपेंडेंट चीज़ हो, लेकिन जो सीधे चेतना को दिखाई देती है। इसलिए जब हुसरल सभी खास बातों को अलग कर देते हैं और चेतना के यूनिवर्सल स्ट्रक्चर, दुनिया में होने पर, सब्जेक्ट और ऑब्जेक्ट के बीच के उस हाइफ़न रिलेशनशिप पर ध्यान देने की कोशिश करते हैं, तो वह हाइफ़न रिलेशनशिप फेनोमेनल ऑब्जेक्ट बन जाता है। वे स्ट्रक्चर, वे विचार, प्लेटो के शब्दों में, वे यूनिवर्सल, फेनोमेनल ऑब्जेक्ट बन जाते हैं।

पूरी चेतना में बाहरी चीज़ों के रेफरेंस में शामिल है । लेकिन अगर बाहरी चीज़ों को ब्रैकेट में रखा जाए, तो वे खास तौर पर क्या हैं, इसे फेनोमेनोलॉजिकल रिडक्शन में बाहर रखा जाता है, तो इंटेंशनैलिटी इसके बजाय फेनोमेनल चीज़ों की ओर डायरेक्ट होती है, जिन्हें हुसरल बताने की कोशिश करते हैं, और बेशक, उनका डिस्क्रिप्शन इंटेंशनैलिटी के काम का है। यही वह यूनिवर्सल है जो सबसे ज़्यादा साफ़ तौर पर दिखाई देता है।

अब सार्त्र फेनोमेनोलॉजी कर रहे हैं। वह एक एग्जिस्टेंशियल फेनोमेनोलॉजिस्ट हैं। तो आप अंदाज़ा लगा सकते हैं कि उन्हें किसी ट्रांसेंडेंटल सेल्फ में कोई दिलचस्पी नहीं है, न ही होगी, ताकि साइंस को उसकी रिलेटिवाइज़िंग टेंडेंसी से बचाने के लिए एक नया फाउंडेशनलिज़्म दिया जा सके।

साइंस की बुनियाद को लेकर उनकी चिंता याद रखें। न ही वह हाइडेगर की तरह इंसानी वजूद की फेनोमेनोलॉजी करने जा रहे हैं, डेसीन को ज़ीन, यानी खुद होने को समझने की चाबी के तौर पर। वह इंसानी वजूद की फेनोमेनोलॉजी सिर्फ़ अपने लिए करने जा रहे हैं, ताकि इंसानी वजूद की इन यूनिवर्सल खासियतों, यानी एक हाइफ़न में होने की साफ़ समझ मिल सके।

लेकिन किसी भी ट्रांसेंडेंटल ईगो को नकारते हुए, उसके लिए ध्यान देने के लिए सिर्फ़ इंटेंशनैलिटी ही बचती है। आप पाएंगे कि वह कहता है कि कॉन्शसनेस सिर्फ़ इंटेंशनैलिटी है। और कुछ नहीं, अगर आप चाहें तो, एक कॉन्शसनेस का मतलब, या चीज़ों की ओर इशारा करना।

देखा ? कॉन्शसनेस का मतलब है चीज़ों की ओर इशारा करना, जानबूझकर उनका ज़िक्र करना। तो आप समझ सकते हैं कि हुसरल अक्सर हमें क्यों बताते हैं कि जानबूझकर किया जाना एक मतलब देने वाला काम है। मतलब देने वाला काम।

खास तौर पर इस मतलब में नहीं कि हम ज़िंदगी के मतलब या किसी पॉलिटिकल घटना के मतलब के बारे में बात करते हैं, बल्कि उस चीज़ पर ध्यान देने, उस पर फोकस करने के मतलब में। उसे हमारे सामने पेश करने के मतलब में। तो वह चीज़ एक अनोखी चीज़ बन जाती है, जिसका मेरे लिए मतलब होता है, मुझे ज़रा भी चुभता नहीं।

मैं जानबूझकर किए गए काम से इसे शानदार स्थिति में ले आता हूँ। और इसका मतलब, असल में मेरे लिए भी मायने रखता है। अब, इसका मतलब है कि खुद, यह अपने आप में चेतना का काम है।

और उन्होंने इसे दूसरी जगह, अपनी एक छोटी सी रचना, द इमोशंस में, और आगे बढ़ाया है, जहाँ उन्होंने बिहेवियरिस्टिक साइकोलॉजी को पूरी तरह से खारिज कर दिया है, जिसके हिसाब से खुद बस एनवायरनमेंटल कारणों का प्रोडक्ट होगा। अब, वह ऐसा नहीं कहने वाले हैं। कांटियन-कोपरनिकन क्रांति के बाद कोई भी, जो कोपरनिकन क्रांति से सहमत हो, ऐसा नहीं कहेगा।

बिहेवियरिस्ट प्री-कांटियन ज्ञानोदय टाइप के होते हैं, जैसे कि खुद ही इन बिहेवियरल कॉज़-इफेक्ट मैकेनिज्म का पैसिव रिसीवर हो, आप देखिए। नहीं, बल्कि, उनका झुकाव एक गहरी साइकोलॉजी की तरफ है। इंटेंशनैलिटी इंसानों की खासियत है, दुनिया में होने का, दुनिया के प्रति होने का काम, और इमोशन बस यही दिखाता है।

इमोशंस में जानबूझकर कुछ होता है। इमोशंस किसी के प्रति होते हैं , आप उससे नाराज़ होते हैं, उम्मीद करते हैं। आप किसी से प्यार करते हैं, आपको उसके लिए बुरा लगता है।

इमोशन दुनिया में हमारे होने को, हमारी असलियत को दिखाता है। इसी वजह से आप सपने में भी नहीं सोच सकते कि सार्त्र डेसकार्टेस के साथ इस बात पर बहस कर रहे होंगे कि कोई बाहरी दुनिया है या नहीं। यह ऐसा है जैसे वह कह रहे हों, मुझे उल्टी आती है, इसलिए यह है।

यह बस किसी चीज़ से उल्टी जैसा महसूस होने का अनुभव होगा, जिसका मतलब है कि उल्टी जैसा महसूस होने पर बाहरी सच्चाई सामने आती है, आप समझ रहे हैं। अगर आपको कभी समुद्री बीमारी हुई है, तो आप समझ रहे होंगे कि मेरा क्या मतलब है। बाहरी दुनिया या अंदर की दुनिया की सच्चाई पर कभी कोई सवाल नहीं उठता।

तो, भावना की वजह से, हमारा होना किसी चीज़ के लिए होना है, दुनिया के साथ रिश्ता होना है। बेसिक शब्द मैं नहीं, बल्कि मैं यह है। सब्जेक्ट नहीं, बल्कि सब्जेक्ट-हाइफ़न-ऑब्जेक्ट।

यह बेसिक बात है, सब मिलाकर। डेसकार्टेस अब भी रोम से नफ़रत करते थे, क्योंकि वह एक धोखा था। तो फिर, यही थीम है और इसी तरह यह हुसरल से जुड़ा है।

आप इसे फिर से देखेंगे। मैं इसे अभी उठाता हूँ। आप इसे फिर से देखेंगे, अगर आपने कभी उनका छोटा सा निबंध, ' एग्जिस्टेंशियलिज़्म क्या है?' पढ़ा है, जो कभी-कभी सिर्फ़ 'एग्जिस्टेंशियलिज़्म' टाइटल के तहत छपता है। यह एक लेक्चर वाली बात थी। वहीं उन्होंने एग्जिस्टेंशियलिज़्म को यह कहते हुए बताया है कि, अस्तित्व, सार से पहले आता है।

अस्तित्व सार से पहले आता है। और वह खास तौर पर खुद के बारे में बात कर रहे हैं। मेरा अस्तित्व किसी भी सार से पहले आता है, आप देखिए।

मेरा अस्तित्व किसी भी सार से पहले आता है। मुझे अपना स्वभाव, अपना स्व खुद बनाना है । कोई पारलौकिक अहंकार नहीं है।

इसी निबंध में उन्होंने दोस्तोवस्की का ज़िक्र किया है: अगर भगवान मर चुके हैं, तो कुछ भी मुमकिन है। लेकिन उन्होंने इसे इस तरह से आगे बढ़ाया है कि, अगर भगवान मर चुके हैं, तो कुछ भी मुमकिन है, और कहा है कि, अगर कोई यूनिवर्सल नहीं है, तो कुछ भी मुमकिन है। अगर कोई ट्रांसेंडेंटल सेल्फ नहीं है, तो कुछ भी मुमकिन है।

क्योंकि कोई फिक्स्ड पॉइंट्स ऑफ़ रेफरेंस नहीं हैं, कोई फिक्स्ड एंटिटीज़ नहीं हैं, खुद का कोई फिक्स्ड यूनिवर्सल स्ट्रक्चर नहीं है। यह बस इंटेंशनैलिटी है , आप देखिए। तो कुछ भी पॉसिबल हो सकता है।

हमें अपने मतलब, अपनी वैल्यू, अपनी दुनिया बनानी होगी । खैर, देखते हैं, इसे और ज़्यादा सिस्टमैटिक तरीके से डेवलप किया गया है, शायद मुझे इसे छोड़ देना चाहिए। उनके बड़े काम, बीइंग एंड नथिंगनेस में इसे और ज़्यादा सिस्टमैटिक तरीके से डेवलप किया गया है।

ओह, काश मैं आपसे इसे पढ़ने के लिए कह पाता। दिक्कत यह है कि इसमें लगभग 500 पेज हैं, छोटे प्रिंट में। लेकिन वहां आपको पूरा काम मिल जाएगा ।

यह उनकी फिलॉसॉफिकल मैग्नम ओपस है, अगर आप चाहें तो यह सिस्टम है। और यहीं पर उन्होंने साफ तौर पर उस डायलेक्टिक को डेवलप किया जिसके लिए वे जाने जाते हैं, जो हेगेल के मालिक-सेवक रिश्ते की याद दिलाता है। ल'ऑसोइर-पोरसोइर डायलेक्टिक।

अब, शब्द बहुत आसान हैं, poursoir खुद के लिए है, और l'aussoir वह है जो पहले से ही अपने आप में है। और आप आसानी से देख सकते हैं कि अगर जानबूझकर किसी चीज़ को एक शानदार चीज़, मेरे लिए एक चीज़ बना दिया जाए, तो वह कह रहा होगा कि दुनिया का कोई भी इंसान, मतलब में, किसी दूसरे इंसान या चीज़ से जुड़कर, उससे जुड़कर, उस इंसान को मेरे लिए जो है उसका हिस्सा बनाने की कोशिश कर रहा है, उसे एक शानदार चीज़ बनाने की कोशिश कर रहा है। उनका मशहूर नाटक, No Exit.

मुझे लगता है कि मैंने आपसे पहले पूछा था कि कितने लोगों ने नो एग्जिट पढ़ी है , और मुझे बहुत बुरा जवाब मिला था। ये अनपढ़ बेवकूफ लोग। खैर, आप देखिए, उस कमरे में जहाँ से ये तीन लोग खुद को बाहर नहीं निकाल पाते, एक दूसरे से जुड़ने की कोशिश करने लगता है, लेकिन उस 'मेरे लिए' वाले तरीके से, यह दो लोगों के लिए कोई बातचीत वाला 'मैं-तुम' वाला रिश्ता नहीं है , बल्कि यह एक तरह से मैनिपुलेटिंग या हावी होने वाला रिश्ता है।

इसीलिए 'बीइंग एंड नथिंगनेस' में, जब वह सेक्सुअलिटी के बारे में बात करते हैं, तो वह हमेशा मैसोकिज़्म या सैडिज़्म होता है, आप देखिए। 'फॉर-मी' ही चीज़ है। और यही बात उनके नाटक, 'द फ़्लाइज़' में भी सच है, जो ओरेस्टेस के बारे में पुराने ग्रीक ड्रामा का एक वर्शन है, वह राजकुमार जो उस महल में वापस आता है जहाँ वह बचपन में पला-बढ़ा था, वगैरह-वगैरह।

और अब उसकी माँ ने उसके पिता को मारने के बाद किसी और से शादी कर ली है, और ज़ाहिर है कि उसकी जान बचाने के लिए एक नौकर ने उसे छिपा दिया था, और अब वह एक बड़ा जवान आदमी है और वापस आता है और वह महल की दीवार में उस छोटे से दरवाज़े को पहचानता है,

और जैसे ही वह उस पर अपना ध्यान देता है, वह जानबूझकर कहता है, वह मेरा दरवाज़ा है जिससे मैं अंदर-बाहर आता-जाता था, लेकिन तुरंत उस दरवाज़े का ज़िक्र करने के उस जानबूझकर किए गए काम में, उसके लिए उसका मतलब बन जाता है। वह उसका हो जाता है, और महल का दरवाज़ा उसका हो जाता है, और महल उसका हो जाता है, और सिंहासन उसका होना चाहिए, आप देखिए, जानबूझकर। और इसलिए वह अपनी माँ को मार देता है, और फिर मक्खियाँ, किस्मत, उसका पीछा करती हैं, उसे भगाती हैं, आप देखिए।

लेकिन फ़ोरम, इन-इटसेल्फ़, अगर फ़ोरम फ़िनॉमिनल ऑब्जेक्ट है, तो इन-इटसेल्फ़ बेशक नौमेनल ऑब्जेक्ट है, वह चीज़ जो बस अपने आप में है । अब डायलेक्टिक तब साफ़ हो जाता है जब जो पहले से ही अपने आप में है, मेरी परवाह किए बिना, मेरे इरादों पर रिस्पॉन्ड नहीं करता, आप देखिए। तो आपको एक ऐसा डायलेक्टिक मिलता है जो सिर्फ़ रखने का डायलेक्टिक नहीं है, बल्कि रिजेक्ट करने, नकारने का भी है।

अब, वह लोसॉइस-पोरसॉइस डायलेक्टिक, वह होने और न होने में अनगिनत चीज़ों के संबंध में बताता है। और जिन चीज़ों पर वह इसे लागू करता है, उनमें से एक है, बेशक, ज्ञान को समझना। अब हम इसे नीत्शे में, हाइडेगर में, पोस्टमॉडर्न टेंडेंसी के मामले में देख रहे थे।

और इसी तरह, वे कहते हैं कि जानना, दुनिया में हमारे होने का एक तरीका है। अब यह साफ़ तौर पर शुरुआती पॉइंट है, क्योंकि ज्ञान इरादे का एक तरीका है। इरादा ही दुनिया में हमारा होना है।

किसी चीज़ को जानना, यह एक जानबूझकर किया गया काम है। यह इसका ज़िक्र कर रहा है। अब, उनका मतलब है कि, और वोकैबुलरी पर ध्यान दें, क्योंकि आपको ट्रांसेंडेंस ऑफ़ द ईगो में भी वही वोकैबुलरी मिलती है।

के लिए , खुद के लिए , हाँ, यही है बिना कंटेंट वाला सेल्फ, सेल्फ का कोई मतलब नहीं। यह खुद में न होने की वजह से हुआ है । हाँ।

नौकर की पहचान नौकर के तौर पर कैसे होती है, नौकर के तौर पर उसका होना कैसे होता है? मालिक न होने से। मालिक की पहचान मालिक के तौर पर कैसे होती है? नौकर न होने से। खुद से अलग कुछ न होने से।

तो खुद के अलावा किसी और चीज़ के बारे में जागरूक होकर, अब मैं खुद को देखता हूँ। मुझे एहसास होता है कि मैं वह दूसरा नहीं हूँ। अब, जब आप मालिक-सेवक का रिश्ता देखते हैं और उसे उस भाषा में लाते हैं, तो यह बिल्कुल आसान और साफ़ लगता है।

मैं दूसरा न होने में अपना होना पाता हूँ। अब, वह आगे कहते हैं कि इससे चीज़ों के बारे में ऑब्जेक्टिव इंटेलेक्चुअल नॉलेज होने का भ्रम दूर हो जाता है, जैसी वे हैं। ज्ञान के ज्ञान का भ्रम दूर हो जाता है।

क्योंकि जो मैं जानता हूँ, उसे हमेशा वैसा ही पहचाना जाता है जैसा वह नहीं है। अगर मैं इसके बारे में बात कर रहा हूँ, तो मैं जो जानता हूँ वह यह है कि यह मेरे लिए नहीं है, यह दूसरों के लिए है । तो मैं जो जानता हूँ वह सिर्फ़ वही है जो मैं चाहता हूँ, जो मेरा मतलब है।

मेरे लिए जो है, उसके अलावा कुछ नहीं। तो मेरा होना है, जो उससे अलग है, और जो अपने आप में है , उसकी कुछ न होना । और तो किताब का टाइटल क्या है? होना, पोर सोई, दूसरों के साथ अपने होने के रिश्ते में खुद को ढूंढना, होना और कुछ न होना।

आखिरी वाला, अपने आप में, जो मेरे लिए जो है, उसके अलावा कुछ नहीं है , होना और कुछ नहीं होना। तो, ज्ञान का स्टाइल तय करने की कोशिश में, यह क्या है, इसका मतलब तय करने की कोशिश में, मैं असल में बस यही तय कर रहा हूँ कि यह मेरे लिए क्या है और कुछ नहीं। तो ज्ञान कोई दिखाने वाला नहीं है।

डेसकार्टेस से कांट की पहली आलोचना तक। ज्ञान रिप्रेजेंटेशनल नहीं है। वह कहते हैं कि यह फिलॉसफर की खोज है।

ज्ञान का मतलब है मेरे लिए मौजूद रहना, क्योंकि जानबूझकर कुछ मेरे लिए मौजूद होता है । ज्ञान जानबूझकर होता है । तो ज्ञान मेरे लिए कुछ मौजूद करने का काम है।

खैर, आप देख सकते हैं कि यह पारंपरिक ज्ञान की ज्ञान-मीमांसा के साथ क्या करता है। क्या आपको आखिरी बात समझ में आई, पोर सोई वाली बात? अपने आप में, अपने लिए? यही असल में वह फिलॉसॉफिकल थीसिस है जो उनकी पूरी राइटिंग में चलती है। अगर आप इसे समझ लेते हैं, तो उन्हें पढ़ना बहुत आसान है।

वैसे तो यह कॉमिक स्ट्रिप जैसा कुछ नहीं है। क्या आप सिर्फ़ 'बीइंग एंड नथिंगनेस' चला सकते हैं? हाँ, हाँ। नहीं, मुझे पीछे जाने दो, देखते हैं।

खुद के नेचर को लेकर है । और हाइडेगर की तरह, चिंता यह है कि दुनिया में होने का क्या मतलब है? डेसीन, दुनिया में होना। इसका क्या मतलब है? इंटेंशनैलिटी की फेनोमेनोलॉजिकल खोज।

ठीक है, सभी सोच-समझकर किए गए काम जानबूझकर किए गए काम होते हैं, जो मतलब की ओर इशारा करते हैं। जानबूझकर किया गया काम वह काम है जो मुझे एक ऐसी चीज़ दिखाता है जो नहीं तो अपने आप में वैसी ही होती है । और जानबूझकर जानने के काम में, वह मेरे लिए वही बन जाती है जो वह है।

यह मेरे लिए इसका हिस्सा बन जाता है। मेरे लिए, यह सिर्फ़ अकेला इंसान नहीं है । यह मैं और मेरी दुनिया, मेरी समझ, मेरा ज्ञान है।

आप देखिए, पूरी बात ऑर्गेनिकली जुड़ी हुई है। इस मायने में, मैं। अब, वह है, आप देखिए, जो अपना मतलब खुद बना रहा है।

मेरा होना। मेरे लिए। तो फिर दूसरा क्या है, अपने आप में? खैर, यह मेरे लिए जो है, उसके अलावा कुछ नहीं है।

मैं इसके बारे में और कुछ नहीं जानता, लेकिन यह मेरे लिए है। मैं इसे सिर्फ़ एक अनोखी चीज़ के तौर पर जानता हूँ। इसलिए जानबूझकर की गई चेतना के नज़रिए से, यह अपने आप में कुछ भी नहीं है।

तो पूरी कहानी 'होना और न होना', 'होना और न होना' की ही कहानी है। समझे? कार्ल? हाँ। हाँ, यही दिलचस्प बात है।

क्योंकि हेगेल में, आपको यह एहसास होता है कि मालिक-सेवक का रिश्ता शायद मैं-तुम्हारा रिश्ता है। जिसमें मैं मेरे लिए एक है और तुम मेरे लिए दूसरा है। ठीक है? और जिस तरह से हेगेल ने उस सिलेक्शन में इसे दिखाया है, इनमें से हर कोई दूसरे को वैसे ही देख रहा है जैसे वह मेरे लिए है।

सही? अब, सार्त्र के बारे में बात यह है कि यह ज़्यादातर एकतरफ़ा रिश्ता है। यह मैं-तुम नहीं बल्कि मैं-यह है। यह मार्टिन बुबर की भाषा है।

यह मैं-तुम नहीं है, यह मैं-यह है। समझे ? तो हम कहते हैं कि दूसरा इंसान इंसानियत से दूर हो गया है। समझे ? अगर वह खुद में सच में एक इंसान है जिसमें चेतना है, तो मुझे दूसरे इंसान की चेतना का पता नहीं है।

मैं सिर्फ़ इतना जानता हूँ कि वह मेरे लिए क्या है। मैं नहीं जानता कि वह अपने लिए क्या है। और इसलिए इस मायने में, आप कभी भी दूसरे सेल्फ़ के अंदर नहीं जा पाते।

और आपके पास बस एक 'मैं' है। इस मायने में, एकतरफ़ा सड़क। अब, वह बताते हैं कि कभी-कभी 'मैं', नहीं, 'मैं' नहीं, कभी-कभी 'मैं' खुद ही आपके खिलाफ़ उठ खड़ा होता है ।

और मक्खियों के साथ भी यही होता है, वे ऑरेस्टेस के खिलाफ उठती हैं । लेकिन कभी-कभी जो 'मैं' आपके खिलाफ उठता है, वह शायद कोई दूसरा इंसान होता है जो अपने इरादे की वजह से ऐसा करता है। लेकिन यह हमेशा उल्टा, उल्टा, उल्टा होता है, उलटी बातों का टकराव।

डायलेक्टिक संघर्ष। तो, असल में, आप देखिए, सार्त्र के पास एक डायलेक्टिकल एंटीथीसिस, थीसिस और एंटीथीसिस है जिसमें कोई सिंथेसिस नहीं है। हाँ।

क्योंकि कोई यूनिवर्सल नहीं है। कोई सिंथेसिस नहीं है। हाँ, मुझे लगता है कि अगर आप पिता-बच्चे के रिश्ते की बात कर रहे हैं, तो बच्चे की आदत पिता को एक 'यह' के तौर पर देखने की होती है, खासकर शुरुआती टीनएज में, बड़े होते हुए।

हाँ, और, मैं कहूँ तो, एक बेपरवाह पिता बच्चे को बस एक और बच्चे की तरह देखता है, जिसका ध्यान रखा जाना है, आप देखिए। एक फोरमैन के तौर पर, किसी और तरह से। लेकिन मेरे बच्चों, आप देखिए, एडमिनिस्ट्रेशन में स्टूडेंट्स या एडमिनिस्ट्रेशन में फैकल्टी के बीच, जहाँ यह हम , वे हैं, यह होता है।

आप जानते हैं, और मैं इसमें अमानवीयता लाने के लिए आरोप लगाने वाले केस का इस्तेमाल करता हूँ। हाँ। लेबर मैनेजमेंट।

खैर, इसमें कोई हैरानी की बात नहीं है कि सार्त्र ने अपनी ज़िंदगी के एक दौर में खुद को फ्रेंच मार्क्सवाद से जोड़ लिया था। आप देखिए, क्योंकि अलगाव की थीम दोनों में है। अलगाव के साथ द्वंद्व दोनों में है।

अब, फिर से कहो, मैं चूक गया। क्या सार्त्र जब खुद को पेंट करेंगे तो डायलेक्टिक के अंदर का 'इन-इटसेल्फ' लगभग खत्म नहीं हो जाएगा? क्या 'इन-इटसेल्फ', आप डायलेक्टिक के अंदर कहेंगे? या वह 'इन' होगा? ओह। हाँ, आप देखिए, 'इन-इटसेल्फ', जहाँ तक यह मेरे लिए बना है, मैं इसे अपने लिए बनाता हूँ, 'इन-इटसेल्फ' मेरे लिए जो है उससे कम कुछ नहीं है।

जहां तक मेरा सवाल है, इसलिए यह कुछ भी नहीं है। आप कहते हैं कि यह घुल गया।

वह कहेंगे कि मना कर दिया। वही बात। खैर, टकराव इसलिए होता है क्योंकि वह खुद ही विरोध करता है।

क्योंकि इसमें कुछ बूमरैंग इफ़ेक्ट है। हाँ, सर? या उस कमरे में उन तीन लोगों में, नो एग्ज़िट, जब तीसरा इंसान नए बन रहे रिश्ते में दखल देता है। और दखल देकर और जो मेरे लिए बन रहा है, उसे अपने लिए मेरे जैसा बना लेता है ।

तो जो मेरे लिए कोई था, वह बस एक 'इन-इटसेल्फ' बन जाता है, मेरे लिए होने की भावना को खत्म कर देता है। मैं अब उस तक नहीं पहुँच सकता। समझे ? या हो सकता है कि दूसरा इंसान मुझे पसंद न करता हो और मेरे मुँह पर थप्पड़ मारता हो।

हाँ, सर? तो, आप जानते हैं, बस एक पल के लिए आपसी रिश्तों के बारे में सोचिए। आप देखते हैं कि यह बात कितनी असली लगती है। इसीलिए इससे इतने दिलचस्प और घिनौने नाटक और नॉवेल बनते हैं।

देखा ? ठीक है, अब, उस बैकग्राउंड में, ईगो से ऊपर उठना। ईगो से ऊपर उठना। और एडिटर का इंट्रोडक्शन, आपको हुसरल के संबंध में कॉन्टेक्स्ट सेट करने में मददगार लगेगा।

अब, मैंने पहले ही ऐसा करने की कोशिश की है। ठीक है? लेकिन आपको इसमें मदद मिलेगी। टेक्स्ट खुद पेज 31 से शुरू होता है।

और मुझे लगता है कि शुरुआती लाइनें कुछ समझ में आने लगेंगी। ज़्यादातर फिलॉसफर के लिए, ईगो चेतना का एक हिस्सा है। अरे, यह डेसकार्टेस जैसा लगता है, है ना? मेरी चेतना में यह 'मैं' रहता है जिसमें चेतना है।

कुछ लोग एरेलिबनेस के दिल में इसकी औपचारिक मौजूदगी की पुष्टि करते हैं। एरेलिबनेस का शाब्दिक अर्थ है जिया हुआ। एरेलिबनेस, जिया हुआ , यह जर्मन में ठोस अनुभव के बराबर है।

यह बात हमें व्हाइटहेड और ड्यूई दोनों में मिली। अगर आप नए वर्ब को माफ़ करें, तो यहाँ ठोस अनुभव है, एग्ज़िस्टेंशियलाइज़्ड। ठीक है? जिया हुआ अनुभव, एग्ज़िस्टेंशियल शब्दों में ठोस अनुभव, एरेलिबनेस।

कुछ लोग इसकी फॉर्मल मौजूदगी को एकता का खोखला सिद्धांत मानते हैं। खुद को एक करना, जैसे कोई ट्रांसेंडेंटल ईगो। दूसरे, ज़्यादातर साइकोलॉजिस्ट, साइकिक ज़िंदगी के हर पल में इच्छाओं और कामों के सेंटर के तौर पर इसकी फिजिकल मौजूदगी को खोजने का दावा करते हैं।

यह बिहेवियरिस्ट जैसा लगता है। हम यहाँ यह दिखाना चाहते हैं कि ईगो न तो फॉर्मली कोई ट्रांसेंडेंटल स्ट्रक्चर है और न ही मैटेरियली कॉन्शसनेस में है। यह बाहर है, दुनिया में है।

यह दुनिया का एक अस्तित्व है, जैसे किसी दूसरे का ईगो। इसके अंदर कोई छिपी हुई आत्मा नहीं है। 'सेल्फ' का मतलब जो कुछ भी है, वह दुनिया में है।

दुनिया में होना। डेसीन। वह कांट का ज़िक्र करते हैं और उस ऐतिहासिक कहानी को बनाते हैं जिससे आप परिचित हैं।

फिर पेज 34 पर, पेज के नीचे, वह डेसकार्टेस के कोगिटो से उठने वाले सवाल को बताते हैं। 34 का निचला भाग। क्या वह 'मैं' जिसका हम अपनी चेतना में सामना करते हैं, हमारे विचारों की सिंथेटिक एकता से संभव हुआ है? अब, वह किसकी स्थिति थी? कांट की।

। हमारे रिप्रेजेंटेशन की सिंथेटिक यूनिटी से मुमकिन हुआ है। या, क्या यह । है जो असल में रिप्रेजेंटेशन को एक-दूसरे से जोड़ता है? अब, अगर हम पोस्ट-कैंटियन द्वारा दिए गए । think के सभी कमोबेश ज़बरदस्ती के मतलब को छोड़ दें , जिनका मकसद असल में । के होने की समस्या को हल करना है, तो हम अपने रास्ते में हुसरल की फेनोमेनोलॉजी से मिलते हैं। तो, वह हुसरल की ओर मुड़ते हैं, और हुसरल की एक साइंटिफिक तरह की फेनोमेनोलॉजी की कोशिश।

पेज 37 पर, वे ऊपर की तरफ कहते हैं, हुसरल अपना जवाब देते हैं, अपनी लॉजिकल जांच में यह तय करने के बाद कि 'मैं' चेतना का एक सिंथेटिक और ट्रांसेंडेंट प्रोडक्शन है। चेतना का एक सिंथेटिक ट्रांसेंडेंट प्रोडक्शन है । हाँ, इंटेंशनैलिटी।

वह एक नए फेनोमेनोलॉजी और फेनोमेनोलॉजिकल फिलॉसफी के विचारों पर वापस लौटे, जो कि ट्रांसेंडेंटल । की क्लासिक स्थिति थी। यह ।, एक तरह से, हर चेतना के पीछे, ध्यान के क्षेत्र में

दिखाई देने वाली हर घटना को रोशन करेगा। यह ट्रांसेंडेंटल चेतना पूरी तरह से पर्सनल हो जाती है। वगैरह।

सार्त्र पेज 38 के टॉप पर बस इसे मना करते हैं। यह पक्का है कि फेनोमेनोलॉजी को ऐसे किसी भी एकजुट करने वाले और अलग-अलग 'मैं' की अपील की ज़रूरत नहीं है। जानबूझकर, चेतना खुद से आगे निकल जाती है। यह खुद से बचकर खुद को एकजुट करती है।

ध्यान दें कि उन्हें विरोधाभासी बातें कितनी पसंद हैं। और मुझे लगता है कि उन्हें वे इसलिए पसंद हैं क्योंकि वे द्वंद्व को पकड़ने की कोशिश कर रहे हैं। थीसिस एंटीथीसिस।

यह खुद से बचकर खुद को एक करता है। हाँ, किसी नई चीज़ से निपटने के इरादे से, मैं जो पहले से हूँ उससे आगे निकल रहा हूँ और कुछ अलग बन रहा हूँ। समझे ? हाँ, ऐसा लगता है जैसे व्हाइटहेड या ड्यूई कह रहे हों, हर अनुभव, हर घटना, हर समस्या, उस अनुभव में जुड़ती है जो आपका लगातार बना रहने वाला कोर है।

आखिर, अनुभववादी परंपरा में पर्सनल पहचान क्या होती है? लेकिन चेतना की कंटिन्यूटी याददाश्त से पैदा होती है। लेकिन जैसा कि ह्यूम ने बताया, वे यादें एटमिस्टिक, टूटी-फूटी और गैपिंग होती हैं। इसलिए असल में चेतना की कोई कंटिन्यूटी नहीं होती।

और सार्त्र के लिए, इरादे का हर पल नया होता है। और यह ध्यान के फोकस में है, इस नए अनुभव में, कि मेरी चेतना एक बार फिर एक हो जाती है। तो यह खुद से बचकर, एक नए तरह के एक होने में खुद को एक कर लेती है।

किसी न किसी तरह, हर नए अनुभव को हममें शामिल होना ही होता है। तो फिर, 39 पर, लगभग आठ लाइन नीचे, यह चेतना है जो खुद को एक-दूसरे के साथ होने वाले इरादों के खेल से ठोस रूप से जोड़ती है, जो पिछली चेतना की ठोस और असली यादें हैं। हाँ, क्योंकि न केवल मुझे एक नया अनुभव मिलता है , बल्कि मैं अपनी पिछली यादों के साथ भी जीता हूँ।

एक पुराने अनुभव को पकड़ता हूँ , और उस पुराने अनुभव के प्रति इरादे से , आप देखिए, मैं इस नई एकता में शामिल हो रहा हूँ, जो मैं हूँ, अतीत के साथ-साथ वर्तमान, और उभरता हुआ भविष्य। लेकिन मैं यह हर पल अपने अंदर, अभी के इरादे से करता हूँ। यह लगभग वैसा ही है जैसे व्हाइटहेड कहेंगे, यहाँ आपके पास पॉजिटिव और नेगेटिव सोच हैं।

पॉजिटिव सोच जो फैसले में शामिल होती हैं, नेगेटिव सोच जो रिजेक्ट हो जाती हैं। ठीक है। आप आगे बढ़ते हैं, और मुझे लगता है, वह लगभग पेज 60 तक इसी बारे में बात करते हैं, लेकिन पेज 49 देखें और देखें कि क्या यह इलस्ट्रेशन मदद करता है।

48 की आखिरी लाइन, जब मैं एक स्ट्रीटकार के पीछे दौड़ता हूँ, जब मैं समय देखता हूँ, जब मैं किसी पोर्ट्रेट के बारे में सोचने में डूबा होता हूँ, तो वहाँ कोई 'मैं' नहीं होता। स्ट्रीटकार को ओवरटेक करने का एहसास होता है। आपको इसी का एहसास होता है। इसी पर आपका ध्यान जाता है।

यहीं पर इरादा है। बाकी सब कुछ इसी पर निर्भर करता है । एक नई एकता।

असल में, मैं तब चीज़ों की दुनिया में डूब जाता हूँ। ये ही मेरी चेतना की एकता बनाते हैं। ये ही खुद को मूल्यों, आकर्षक गुणों के साथ पेश करते हैं।

लेकिन मैं , मेरा खुद का एहसास , मैं गायब हो गया हूँ। अगर आप सच में उस स्ट्रीटकार पर ध्यान दे रहे हैं जिसे ओवरटेक करना है, तो उस प्रोसेस में कोई सेल्फ-अवेयरनेस नहीं होती। अगर उसी समय आप ऐसा करते हुए सेल्फ-कॉन्शस हैं और यह सोच रहे हैं कि आप उन सभी लोगों के लिए क्या तमाशा कर रहे हैं जो आपको देख रहे हैं, तो आप देखिए, थोड़ी सेल्फ-कॉन्शसनेस होती है।

लेकिन स्ट्रीटकार में डूबे रहने के दौरान, नहीं। मैंने खुद को खत्म कर लिया है। इस लेवल पर मेरे लिए कोई जगह नहीं है।

यह कोई संयोग की बात नहीं है, या ध्यान भटकने की वजह से नहीं, बल्कि चेतना के स्ट्रक्चर की वजह से होता है। समझे, चेतना का स्ट्रक्चर? यहाँ उसका फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन है जिसे स्ट्रीटकार से दिखाया गया है, आप देखिए, चेतना का स्ट्रक्चर दिखा रहा है। या पेज 50, चलो देखते हैं, नहीं, पेज 60।

पेज 60, चलिए इसे वहीं से शुरू करते हैं। मैं, पेज 60, छोटा पैराग्राफ, मैं कामों की एकता के तौर पर ईगो है। मैं, होश की हालतों और गुणों की एकता के तौर पर ईगो है।

इन दो पहलुओं, मैं और मुझे, एक ही सच्चाई के दो पहलुओं के बीच जो फ़र्क किया जाता है, वह सिर्फ़ काम का, ग्रामर का लगता है। अब, ईगो की बनावट पर अगले सेक्शन में, वह उस पैराग्राफ़ को उठाता है और असल में कहता है कि ईगो मैं से बना है। मैं, कामों, स्थितियों और गुणों से बना है। काम, स्थितियाँ और गुण।

तो 61 पर, वह चेतना की पारलौकिक एकता के रूप में अवस्थाओं की शुरुआत करते हैं। यह पेज 68 तक चलता है, जहाँ वह क्रियाओं को उठाते हैं। लेकिन अवस्थाओं से उनका क्या मतलब है, यह समझने के लिए पेज 66 देखें।

सोचने, महसूस करने का काम नहीं है । यह एक तरह से मन की एक हमेशा रहने वाली हालत है।

और वह कहते हैं कि इस शब्द, स्टेट से, मैंने पैसिविटी के कैरेक्टर को बताने की कोशिश की है, जो नफ़रत से बनी है। आप कुछ नहीं कर रहे हैं, आप बस नफ़रत कर रहे हैं। यह एक स्टेट ऑफ़ माइंड है।

तो फिर, जब आप पेज 68 पर एक्शन पर आते हैं, तो आप देखते हैं कि पेज के नीचे वह कहते हैं, हम यह कहना चाहेंगे कि मिलकर किया गया एक्शन, सबसे पहले , एक ट्रांसेंडेंट है। ट्रांसेंडेंट,

बस मन की एक अवस्था है। उदाहरण के लिए, पियानो बजाना, कार चलाना और राइडिंग करना।

ये चीज़ों की दुनिया में किए गए काम हैं। यह किसी चीज़ का पक्का एहसास है। काम।

और वह उस पर थोड़ा काम करते हैं, और फिर 71 पर, इसे एक साथ लाते हैं, आप नई हेडिंग देखते हैं, द कॉन्स्टिट्यूशन ऑफ़ द ईगो इज़ द पोल ऑफ़ एक्शन, स्टेट्स एंड क्वालिटीज़। तीनों। और आप, उदाहरण के लिए, पेज 77 पर देखना चाह सकते हैं।

नहीं, 76, वहीं पीछे। 76 पर नया पैराग्राफ, दूसरा वाक्य, ईगो , स्टेट्स और एक्शन का अपने आप होने वाला ट्रांसेंडेंट एक होना है। अपने आप? हाँ, यह बस, अगर आप चाहें, तो हो जाता है।

ज़रूरी नहीं कि प्लान किया हो। ट्रांसेंडेंट? हाँ, क्योंकि इसमें मैं जो था उससे आगे निकल जाता हूँ। एक्टिंग करके, मैं जो था उससे आगे निकल जाता हूँ और कुछ ऐसा बन जाता हूँ जो मैं अभी नहीं हूँ।

यह एक ट्रांसेंडेंट, एक सेल्फ-ट्रांसेंडिंग, एक पुराना सेल्फ-ट्रांसेंडिंग है। स्टेट्स और एक्शन का यूनिफिकेशन। स्टेट्स और एक्शन का अपने आप होने वाला ट्रांसेंडेंट यूनिफिकेशन।

और 77 पर, वे कहते हैं, हर कोई, अपने इंट्यूशन के नतीजों को देखकर, इंट्यूशन, बेशक, चेतना के स्ट्रक्चर को फेनोमेनोलॉजिकल तरीकों से देखने का काम है, यह देख सकता है कि ईगो अपनी अवस्थाएँ पैदा करता है। हम यहाँ ट्रांसेंडेंटल ईगो, ट्रांसेंडेंट ईगो का, बल्कि ट्रांसेंडेंटल नहीं, बल्कि ट्रांसेंडेंट का वर्णन करते हैं। ज़रूरी अंतर।

सही है, ट्रांसेंडेंटल कांट का ए प्रायोरी स्ट्रक्चर है । ट्रांसेंडेंट का मतलब है कुछ नया बनकर आगे बढ़ना। तो, हम इस पक्की बात से शुरू करते हैं कि हर नई हालत सीधे ईगो से जुड़ी होती है, जो उसका ओरिजिन है।

बनाने का यह तरीका बिना कुछ किए बनाया गया है , इस मतलब में कि यह हालत पहले मेरे अंदर नहीं थी। मैं इसे अपने लिए बनाता हूँ । मैं इसे अपने लिए बनाता हूँ ।

मैं खुद को बना रहा हूँ। अपने लिए । दुनिया में अपने होने को।

तो, अगले पैराग्राफ में, सोच-विचार का एक करने वाला काम हर नई हालत को पूरी ठोस चीज़ के तौर पर देखता है। मैं। सोच-विचार सिर्फ़ एक नई हालत को इस पूरी चीज़ से जुड़ने, इसके साथ घुलने-मिलने तक ही सीमित नहीं है।

इसका मतलब एक ऐसा रिश्ता है जो समय को पीछे ले जाता है और ' मैं' को स्टेट का सोर्स बताता है। मैंने इसे अपने लिए बनाया है। ठीक है।

तो, वह इसी तरह आगे बढ़ता है। अब, देखते हैं। 88.

वहाँ एक नज़र डालिए। अब, थोड़ा आगे बढ़ते हैं। 88 का टॉप।

फेनोमेनोलॉजी आसानी से समझ जाएगी कि ईगो एक ही समय में कई राज्यों की एक आदर्श यूनिटी हो सकती है, जिनमें से ज़्यादातर गैर-मौजूद हैं, और एक ठोस पूरी चीज़ जो पूरी तरह से इंट्यूशन को सौंप दी गई है। एक पेड़ या कुर्सी भी अलग तरह से मौजूद नहीं है। यह राज्यों की एक ठोस पूरी चीज़ है।

और फिर अगला पैराग्राफ। जो चीज़ ईगो की असली समझ , यानी ईगो को सच में जानने से पूरी तरह रोकती है, वह है रिफ्लेक्टिव कॉन्शसनेस को दिया गया बहुत खास तरीका। और यहाँ वह एक ऐसा फ़र्क बता रहे हैं जो पूरी किताब में रिफ्लेक्टिव और नॉन-रिफ्लेक्टिव कॉन्शसनेस के बीच बहुत अच्छे से चलता है।

जब आप स्ट्रीटकार के लिए दौड़ रहे होते हैं, पूरी तरह से उसमें डूबे होते हैं, तो वह अनरिफ्लेक्टिव कॉन्शसनेस, नॉन-रिफ्लेक्टिव कॉन्शसनेस होती है। लेकिन जब आप खुद के बारे में सोच रहे होते हैं कि आप स्ट्रीटकार के लिए दौड़ रहे हैं, तो वह साफ़ तौर पर रिफ्लेक्टिव कॉन्शसनेस होती है। तो इन शब्दों का मतलब बहुत साफ़ है ।

और फिर 88 पर वे कहते हैं कि एक बहुत ही खास तरीका है जिससे ईगो को रिफ्लेक्टिव कॉन्शसनेस दी जाती है। ईगो तब तक नहीं दिखता जब तक कोई उसे देख नहीं रहा हो। आप, आप जानते हैं, इंट्रोस्पेक्ट करें और खुद को देखने की कोशिश करें ।

सोचने वाली नज़र बेकार की चीज़ों, जीते हुए अनुभव पर टिकी होनी चाहिए , जहाँ तक वह हालत से निकलती है। फिर, हालत के पीछे, आँख के कोने से ईगो दिखाई देता है। जैसे ही मैं अपनी नज़र उस पर डालता हूँ और उस तक पहुँचने की कोशिश करता हूँ, वह गायब हो जाता है।

ऐसा इसलिए है, क्योंकि चेतना के सीधे ऑब्जेक्ट के तौर पर ईगो को समझने की कोशिश में, मैं बिना सोचे-समझे लेवल पर वापस आ जाता हूँ। हाँ, मैं खुद को नहीं देख रहा हूँ, मैं ईगो को देख रहा हूँ। यह बिल्कुल एक चिकने सुअर की तरह है; आप इसे पकड़ नहीं सकते।

सोचने-समझने के काम के साथ ही ईगो भी गायब हो जाता है। वह परेशान करने वाली अनिश्चितता की भावना कहाँ से आई, जिसे कई दार्शनिकों ने चेतना की इस तरफ नज़र डालकर ज़ाहिर किया। मैंने इसे कहाँ देखा? क्यों, बेशक, अपने आप में।

अपने पीछे की आँख को देखने के लिए खुद पर लौटना होगा । और इसलिए डेसकार्टेस ने अंदर देखा और कहा, मैं सोचता हूँ, इसलिए, आह, मैं मौजूद हूँ। उन्होंने यह भी कहा, मेरे पास मन के रूप में स्वयं की एक धारणा है ।

नोशन एक साफ़ नहीं, साफ़ न दिखने वाला आइडिया है। दूसरे शब्दों में, मुझे पक्का नहीं पता कि मुझे क्या मिला, लेकिन मुझे कुछ मिला। खैर, सार्त्र कहते हैं, आपके पास वह नहीं है।

क्योंकि यह वहाँ नहीं है। यह वहाँ होने वाली कोई चीज़ नहीं है । आप देखिए, खुद को हर रिफ्लेक्शन या अनरिफ्लेक्शन , इंटेंशनैलिटी के काम में एक किया जा रहा है, बनाया जा रहा है, बनाया जा रहा है।

तो पेज 90 पर, वह इसे और आगे बढ़ाते हैं। यहाँ जो आँख हमें मिलती है, वह किसी तरह से दुनिया में मेरे किए गए कामों का सहारा है। उदाहरण के लिए, आग पकड़ने के लिए लकड़ी को छोटे-छोटे टुकड़ों में तोड़ना पड़ता है ।

ऐसा होना ही है , यही लकड़ी की क्वालिटी है, लकड़ी का आग से ऑब्जेक्टिव रिश्ता है, जिसे जलाना ही है । अब मैं लकड़ी तोड़ रहा हूँ। दुनिया में एक्शन महसूस होता है।

एक्शन का ऑब्जेक्टिव और खाली सपोर्ट आँख का कॉन्सेप्ट है। इसीलिए शरीर और शरीर की इमेज, आँख के कॉन्सेप्ट के लिए काम करके, रिफ्लेक्शन की ठोस आँख को आँख के कॉन्सेप्ट में पूरी तरह से गिरा सकती हैं। जब मैं कहता हूँ, मैं लकड़ी तोड़ता हूँ, और मैं लकड़ी तोड़ने में लगी चीज़, शरीर को देखता और महसूस करता हूँ, तो वहाँ शरीर आँख के लिए एक दिखने वाला और ठोस सिंबल बन जाता है।

शरीर क्या है? यह दुनिया में होना है, दुनिया में मेरा होना। एक अनोखी चीज़ के तौर पर यह यही है । तो फिर हम रिफ्रैक्शन और डिग्रेडेशन की सीरीज़ देखते हैं, जिससे ईगो-ऑलॉजी, यह एक अच्छा नया शब्द है, ईगो-ऑलॉजी जुड़ी होगी।

सोचने वाला, बिना सोचने वाला। खैर, आखिर में, पेज 98, पेज के नीचे, हम अपनी थीसिस बना सकते हैं। ट्रांसेंडेंटल चेतना एक इंपर्सनल स्पॉन्टेनिटी है।

यह हर पल अपना सार तय करता है, बिना हमारे पहले कुछ सोचे। अस्तित्व सार से पहले आता है। यह हर पल अपना सार तय करता है, बिना हमारे पहले कुछ सोचे।

पहले जो था, वह इस नए सार के नज़रिए से सिर्फ़ अस्तित्व है। इस तरह, हमारी होश में ज़िंदगी का हर पल हमें एक क्रिएशन एक्स निहिलो दिखाता है, कोई नई व्यवस्था नहीं, बल्कि एक नया अस्तित्व। हममें से हर किसी के लिए इस काम में कुछ परेशान करने वाला है, अस्तित्व का यह अथक क्रिएशन, जिसके हम बनाने वाले नहीं हैं।

इस लेवल पर, आदमी को लगता है कि वह लगातार खुद से भाग रहा है, कुछ और बनने की कोशिश कर रहा है। क्रिएटिव प्रोसेस चलता रहता है। तो, अब, जब सार्त्र कहते हैं कि अगर भगवान मर चुके हैं, अगर कोई ट्रांसेंडेंटल ईगो नहीं है, तो कुछ भी मुमकिन है, तो आप देखिए, वह यह कह रहे हैं कि अपने आप एक नया सेल्फ बनने के इस क्रिएटिव काम में, पूरी आज़ादी है।

क्योंकि दुनिया में किसी भी तरह से काम करने की आपकी आज़ादी ही आपको नया बनाएगी, आपकी आज़ादी, आपका काम, आप देखिए। तो, हमारे पास जो है, उसे वह पूरी आज़ादी मानते हैं। अब, वह इससे उलटी बात करते हैं।

अगर पूरी आज़ादी है, तो कोई ट्रांसेंडेंटल ईगो नहीं हो सकता। क्योंकि अगर कोई ट्रांसेंडेंटल ईगो होता, तो वह पूरी आज़ादी नहीं होती; वह ट्रांसेंडेंटल ईगो से पहले से बना होता। अगर पूरी आज़ादी है, तो कोई भगवान नहीं हो सकता।

क्योंकि तब ईगो इस बात से बनेगा कि भगवान क्या मुमकिन बनाते हैं। तो, वह दोस्तोवस्की की बात के साथ यह करता है। अगर भगवान मर चुके हैं, तो कुछ भी मुमकिन है।

नतीजे को पक्का करने की गलती है , आप समझ रहे हैं। लेकिन ठीक है। वह इसे लॉजिकली समझाने की कोशिश नहीं कर रहा है।

वह फेनोमेनोलॉजिकली यह दिखाने की कोशिश कर रहे हैं कि ऐसा ही है, आप देखिए। आखिर, अगर ऐसा है कि कोई भगवान है या कोई ट्रांसेंडेंटल ईगो है, तो वह पूरी आज़ादी नहीं हो सकती, आप देखिए। ऐसा लगता है जैसे उनका तर्क कुछ और है: अगर कोई भगवान है, तो पूरी आज़ादी नहीं हो सकती।

पूरी आज़ादी है, इसलिए कोई भगवान नहीं है, जो एक सही मोडस टॉलेंस तर्क है। खैर, कुछ लोगों ने बताया है कि इसमें जो है, वह है आज़ादी का पूरी तरह से होना, एक प्रोसेस जो एनलाइटनमेंट में शुरू हुआ था, जिसमें परंपरा और अधिकार से आज़ादी पर ज़ोर दिया गया था, कांट ने अपनी इच्छा की आज़ादी, इच्छा की ऑटोनॉमी पर ज़ोर देकर इसे बढ़ाया, हेगेल ने इसे बढ़ाया जहाँ पूरा इतिहास धीरे-धीरे आज़ादी का पूरी तरह से और ज़्यादा रूप से दिखना है, आप देखिए, और अब सार्त्र में इसका अंत हो रहा है जहाँ, उनके शब्दों में, यह भयानक आज़ादी है। आप देखिए, रोमांटिकिस्ट पूरी तरह से खुद को ज़ाहिर करने की आज़ादी पर खुशी से हाथ मलता है, लेकिन सार्त्र इस बात की भयानकता पर निराशा में हाथ मलता है कि मैं जो कुछ भी करता हूँ वह पूरे यूनिवर्स को उड़ा सकता है।

कुछ भी मुमकिन है। खैर, इसका दिल खुद का कॉन्सेप्ट है। क्या आप समझ रहे हैं? मुझे लगता है कि उनकी राय काफी एक जैसी है।

मुझे लगता है कि वह फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन में गलत हैं, और मैं अगली बार इस बारे में कुछ कमेंट्स करना चाहता हूँ।