दर्शनशास्त्र का इतिहास
69 नीत्शे और फेनोमेनोलॉजी का परिचय
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आपको याद होगा कि पिछली बार मैं इंसानी फितरत के बारे में उनके वॉलंटरिस्टिक नज़रिए पर ज़ोर दे रहा था। शोपेनहावर जैसे लोगों का असर उनकी मज़बूत इरादों वाली और कमज़ोर इरादों वाली, डायोनिसियन और अपोलोनियन बातों में साफ़ दिखता है, और उनका यह मानना कि हमारी सभी वैल्यूज़ आखिरकार उस पावर की इच्छा से जुड़ी हैं जो हर चीज़ में चलती है। इसलिए हमारी नॉन-ईगो वाली वैल्यूज़ बस खुद के खिलाफ़ अंदर की तरफ़ किया गया बदला हैं, वगैरह।

फिर, हम उनके नेचुरलिज़्म के बारे में भी बात कर रहे हैं क्योंकि उन्हें इस सबका एक बायोलॉजिकल आधार मिलता है। एक बायोलॉजिकल आधार इस मायने में कि जब वे एक इवोल्यूशनरी नेचुरलिस्ट की तरह सोचते हैं , तो उनकी इवोल्यूशनरी थ्योरी डार्विनियन नेचुरल सिलेक्शन जैसी नहीं है। यह एक तरह की बहुत धीरे-धीरे होने वाली प्रक्रिया है, और इससे सिर्फ़ कमज़ोर इरादों वाले कन्फर्मिस्ट ही निकलेंगे जो माहौल पर काबू पाने के बजाय उसमें एडजस्ट कर लेंगे।

उनकी बायोलॉजी असल में बायोलॉजिकल वाइटलिज़्म है। कहने का मतलब है कि जीवन एक क्रिएटिव ताकत है जो पूरे ऑर्गेनिक अस्तित्व में फैली हुई है। अगर आप चाहें तो यह कुछ हद तक वैसा ही है जैसा आपने व्हाइटहेड और बर्गसन वाले चैप्टर में बर्गसन के बारे में पढ़ा था, जो पूरी प्रकृति में एक स्थिर और साथ ही एक गतिशील या क्रिएटिव पहलू, झुकाव देखते हैं, जो दो अलग-अलग तरह की इंसानी सोच में सामने आता है।

एनालिटिक और क्रिएटिव , इंट्यूटिव। दिमाग के दो हिस्सों के बारे में मत लिखो, वे उस तरह की बायोलॉजी की बात नहीं कर रहे हैं। बल्कि बायोलॉजिकल वाइटलिज़्म की बात कर रहे हैं।

अब, यह बायोलॉजिकल वाइटलिज़्म, वॉलंटरिज़्म के साथ, साफ़ तौर पर इंसानी ज्ञान, इंसानी सोच और एपिस्टेमोलॉजी के बारे में उनकी कही हर बात पर असर डालेगा। और खास तौर पर उस पर बात करने के लिए , जो आजकल मुझे लगता है कि नीत्शे का सबसे असरदार हिस्सा है, क्योंकि यह पोस्टमॉडर्निज़्म को बढ़ावा देता है, उस पर बात करने के लिए , क्या आप एंथोलॉजी में पेज 323 खोलेंगे? 323. और आप पहले पैराग्राफ से हैरान रह जाएंगे, भले ही मैं दूसरे पैराग्राफ के पीछे हूं।

पहला पैराग्राफ आपको सच में कंटिन्यूटी समझने में मदद करेगा । इसमें कहा गया है कि बुद्ध के मरने के बाद, लोगों ने सदियों तक एक गुफा में उनकी परछाई दिखाई, एक बहुत बड़ी, डरावनी परछाई। भगवान मर चुके हैं, लेकिन जैसी इंसानियत बनी है, शायद हज़ारों सालों तक ऐसी गुफाएँ होंगी जिनमें लोग उनकी परछाई दिखाएँगे।

और हमें अभी भी उसकी परछाई से उबरना है। अब, यह उसका मज़ाकिया तरीका है, जैसा कि वह दूसरे मामलों में कहता है, भगवान मर चुका है, लेकिन तुम्हें धरती का मतलब बनना होगा। तुम्हें उसका भगवान होना चाहिए, तुम समझ रहे हो।

खैर, 109, वहाँ 323 पर, कहता है कि अगर ऐसा होने वाला है, तो इस नए सुपरह्यूमन को किन चीज़ों से सावधान रहने की ज़रूरत है। हमें यह सोचने से सावधान रहना चाहिए कि दुनिया एक जीवित प्राणी है। यह कई तरह के सवाल उठाता है और कहता है कि इससे मुझे घिन आती है।

और फिर, आठ लाइन बाद, आइए अब हम यह मानने से सावधान रहें कि यूनिवर्स एक मशीन है। यह पक्का किसी एक मकसद को ध्यान में रखकर नहीं बनाया गया है। हम इसे मशीन शब्द से बहुत ज़्यादा इज़्ज़त देते हैं।

आइए, हम इस बात से सावधान रहें कि आस-पास के तारों की साइक्लिक मोशन जैसी कोई भी चीज़ आम तौर पर और पूरे यूनिवर्स में होती है। और असल बात यह है कि दूसरी तरफ, दुनिया का आम कैरेक्टर, हमेशा के लिए, केओस है। ज़रूरत के न होने से नहीं, बल्कि ऑर्डर, स्ट्रक्चर, फॉर्म, ब्यूटी, विज़डम, या हमारी एस्थेटिक ह्यूमैनिटीज़ को जो भी कहा जाता है, उसके न होने के मतलब में।

और फिर 324 पर, पहले पैराग्राफ के लगभग आधे हिस्से में, आइए हम यह कहने से बचें कि प्रकृति के नियम हैं। सिर्फ़ ज़रूरतें हैं। कोई ऐसा नहीं है जो हुक्म देता हो, मानता हो, या तोड़ता हो।

जब आपको पता होता है कि कोई डिज़ाइन नहीं है, तो आपको यह भी पता होता है कि कोई चांस नहीं है। क्योंकि सिर्फ़ वहीं चांस शब्द का मतलब होता है जहाँ डिज़ाइन की दुनिया होती है। आइए, यह कहने से बचें कि मौत ज़िंदगी के उलट है।

जीवित प्राणी मरे हुए प्राणी की ही एक प्रजाति है, एक बहुत ही दुर्लभ प्रजाति। हाँ, कमज़ोर इच्छाशक्ति वाले प्राणी तो बस जीती-जागती मौत हैं। आइए, यह सोचने से बचें कि दुनिया हमेशा नया बनाती है।

कोई भी चीज़ हमेशा रहने वाली नहीं है। मैटर बस एक और गलती है। यही एलेटिक्स का भगवान है।

अब, उस पर पीछे मुड़कर देखें, और आप देखेंगे कि वह जो कर रहे हैं, और मैं यह शब्द सोच-समझकर इस्तेमाल कर रहा हूँ, वह यूनिवर्स के बारे में हर जानी-मानी थ्योरी को डीकंस्ट्रक्ट कर रहा है। आप समझे? यहाँ लॉजिकल एक्सप्लेनेशन की ये कोशिशें हैं, जिनमें से कोई भी काम नहीं करतीं। यही उनका पॉइंट लगता है।

आप समझे? तो आप यह भी कह सकते हैं कि, चलिए सोचने से सावधान रहें। बस। आप समझे? और मुझे लगता है कि यही उनका मेन पॉइंट है।

आइए, सोचने से सावधान रहें। और अगर आप बाद में 340 पर आते हैं... अब, इसे तीन पीछे ले जाएं... चलिए, चलिए, चलिए, चलिए, मैं किसके पीछे था? वो क्या था, 323? 333, मुझे लगता है, वो है, जिसके पीछे मैं था। नहीं, पहले 326, माफ़ करना, 326।

सेक्शन 111. लॉजिक की शुरुआत पर , इंसानों के दिमाग में लॉजिक कहाँ से आया? बेशक, इललॉजिकल से। हाँ, एक क्रिएटिव इंपल्स है जो अनप्रिडिक्टेबल, इर्रेशनल , वगैरह है।

डोमेन, जो शुरू में बहुत बड़ा रहा होगा। और पेज के आखिर में, कोई भी जीव तब तक नहीं बच पाता जब तक कि फैसले को टालने के बजाय उसे मानने, इंतज़ार करने के बजाय गलती करने, मना करने के बजाय सहमति देने, सही होने के बजाय पक्ष लेने की उल्टी सोच न हो, जब तक कि उसे बहुत ज़्यादा मेहनत से न बनाया गया हो। हमारे आज के दिमाग में लॉजिकल सोच और तर्क का तरीका, भावनाओं के एक प्रोसेस और संघर्ष से मेल खाता है, जो अकेले और अपने आप में सभी बेतुके और गलत हैं।

हम आम तौर पर सिर्फ़ संघर्ष का नतीजा ही महसूस करते हैं। यह पुराना सिस्टम अब हमारे अंदर इतनी तेज़ी से और चुपके से काम करता है। अब, आपको याद होगा कि हॉब्स और स्पिनोज़ा जैसे डिटरमिनिस्ट लोगों में यह सोच थी कि सोचने का प्रोसेस अक्सर बस अलग-अलग भावनाओं, किसी तरह के अलग-अलग आवेगों का बदलना होता है।

अब, आप देखिए, यह नेचर में है, इस फ़र्क के साथ कि एक का वज़न दूसरे से ज़्यादा होने के बजाय, और इसलिए फ़ैसला इस तरह किया जाता है, यहाँ यह एक मनमाना क्रिएटिव फ़ोर्स है जो बस एक को दूसरे के ख़िलाफ़ सही ठहराता है। और इसलिए, रैशनैलिटी का पूरा मामला आख़िरकार एक इललॉजिकल प्रोसेस है, जिसका कोई आधार नहीं है। और फिर 333, 333, पैराग्राफ़ 4 पर, किसी राय का झूठा होना हमारे लिए कोई ऑब्जेक्शन नहीं है ।

अब, शायद यहीं पर हमारी नई भाषा सबसे अजीब लगती है। सवाल यह है कि कोई राय कितनी हद तक जीवन को आगे बढ़ाती है, जीवन को बचाती है, प्रजातियों को बचाती है, शायद प्रजातियों को बढ़ाती है, और हम असल में सबसे गलत राय बनाने के लिए तैयार रहते हैं, यह मानने के लिए कि सबसे गलत राय हमारे लिए सबसे ज़रूरी हैं, कि लॉजिकल कल्पनाओं को पहचाने बिना, असलियत की तुलना पूरी तरह से काल्पनिक दुनिया से किए बिना, दुनिया की लगातार नकल किए बिना, इंसान जी नहीं सकता। गलत राय को छोड़ना जीवन को छोड़ना होगा, जीवन को नकारना होगा।

झूठ को जीवन की एक शर्त के तौर पर पहचानने के लिए, जो फिलॉसफी ऐसा करने की कोशिश करती है, उसने खुद को अच्छे और बुरे से परे रख लिया है। इसलिए सच की खोज कोई मुद्दा नहीं है। बात यह नहीं है।

उनका सिर्फ़ एक ज़रिया है। हम उन्हें अपने मकसद के लिए बनाते हैं, यह ताकत की इच्छा को दिखाने के लिए है। और इसलिए अगले पेज, पेज 344 पर, आपको उनके कुछ खास सटायर मिलेंगे जो आपके कुछ पसंदीदा लोगों के लिए हैं।

तो 344 पर आधा दर्जन लाइन नीचे, वह पुराने कांट की तामझाम वाली बातों के बारे में बात करते हैं, जो उतनी ही सख्त और सभ्य है, जिससे वह हमें उन बातों के रास्ते पर ले जाते हैं जो उनके कैटेगरिकल इम्पेरेटिव तक ले जाती हैं। यह हमें अपनी मुस्कान को लेकर बहुत नखरे करने वाला बनाता है , हम जिन्हें पुराने नैतिकतावादियों और नैतिक उपदेशकों की बारीक चालों को पहचानने में बहुत मज़ा आता है। फिर वह कहते हैं, या उससे भी ज़्यादा, मैथमेटिकल रूप में होकस पोकस, जिसके ज़रिए स्पिनोज़ा ने, मानो, अपनी फिलॉसफी को कवच और मुखौटे में पहना दिया है।

आप जानते हैं, और आप स्पिनोज़ा पर उनके सख्त लॉजिक से कैसे हमला कर सकते हैं? तो वह इंसानी ज्ञान, सच के दावों के इस नज़रिए को ले रहे हैं, और इसे पूरी तरह से 18वीं सदी के एनलाइटनमेंट के समय पर लागू कर रहे हैं। और आखिर में, पेज 366 पर, जहाँ वह नैतिक ज्ञान की बात कर रहे हैं, आपके पास यह पैराग्राफ है। फिलॉसफर से मेरी मांग है कि वह अच्छाई और बुराई से आगे बढ़कर अपना स्टैंड लें ।

यह नीत्शे की एक किताब का टाइटल है जिससे यह लिया गया है। अच्छाई और बुराई से परे, और नैतिक फैसले का भ्रम खुद के नीचे छोड़ दो। नैतिक फैसला भ्रम है।

यह मांग उस समझ से निकली है जिसे मैंने सबसे पहले बनाया था। आप देखिए, वह ईगोइज़्म से नहीं डरता। ईगोइज़्म को नकारना बस खुद पर हमला होगा ।

यह बात ध्यान में रखें। वह पूरी तरह से अहंकारी है। लेकिन सबसे पहले यह बात कही गई कि कोई नैतिक तथ्य नहीं हैं।

नैतिक फैसले धार्मिक फैसलों से मिलते-जुलते हैं, क्योंकि वे ऐसी असलियत पर विश्वास करते हैं जो असलियत नहीं हैं। नैतिकता सिर्फ़ कुछ घटनाओं का मतलब है, या यूँ कहें कि गलत मतलब। धार्मिक फैसलों की तरह, नैतिक फैसले भी अज्ञानता के उस स्टेज से जुड़े होते हैं जहाँ असलियत का कॉन्सेप्ट और जो असलियत है और जो मनगढ़ंत है, उसके बीच का फ़र्क अभी भी नहीं होता।

इस तरह, इस स्टेज पर सच का मतलब उन सभी चीज़ों से है जिन्हें आज हम कल्पना कहते हैं। इसलिए नैतिक फैसलों को कभी भी शब्दशः नहीं लेना चाहिए। उनमें हमेशा सिर्फ़ बेतुकी बातें होती हैं।

सेमियोटिकली, वे बहुत कीमती हैं। सेमियोटिकली , यानी, वे किसी चीज़ का संकेत हैं। वे, कम से कम उन लोगों के लिए जो जानते हैं, संस्कृतियों और अंदरूनी बातों की सबसे कीमती सच्चाईयों को दिखाते हैं जिन्हें वे खुद को समझने के लिए काफी नहीं जानते थे।

तो हमें लगता है कि हमारी वैल्यूज़ किसी न किसी तरह से असल में असली हैं। जो लोग समझते हैं, उन्हें पता है कि यह सिर्फ़ मनगढ़ंत बातें हैं, सिर्फ़ दिखावा है। इससे फ़ायदा उठाने के लिए यह जानना ज़रूरी है कि यह सब क्या है।

ठीक है, तो सच जैसी कोई चीज़ नहीं, कोई ऑब्जेक्टिव नैतिक गुण नहीं, नैतिक ज्ञान के लिए असलियत में कोई आधार नहीं, किसी भी तरह के ज्ञान का कोई आधार नहीं। अब, आप समझे कि मैंने बोर्ड पर नीत्शे, ब्रैकेट और पोस्टमॉडर्निज़्म क्यों लिखा? क्योंकि मुझे शक है कि हमारे समय के रेडिकल पोस्टमॉडर्निज़्म में, नीत्शे ही सबसे असरदार ताकत है। कहने का मतलब है, जो पोस्टमॉडर्निज़्म ज़्यादा मामूली ज्ञान-मीमांसा से मुड़ा है, वह अभी भी सच के दावे करना चाहता है, लेकिन ज़्यादा मामूली तरीके से; आज का रेडिकल पोस्टमॉडर्निज़्म उससे, पूरी तरह से सच के बारे में बात करने से, असल में पावर पॉलिटिक्स की ओर मुड़ गया है, आप देखिए।

और यूनिवर्सिटी का पॉलिटिकलाइज़ेशन, जिसके बारे में आप आजकल प्रेस में पढ़ते हैं, वह बस नीत्शे की तरह कुछ इंटरेस्ट ग्रुप्स की पावर की इच्छा है, आप देखिए, जो इस तरह की बात कहने के लिए खुद को अंदर से बाहर कर लेते हैं । तो हम अपनी उपयोगिता के आधार पर अपना सच खुद बनाते हैं जो हम इसका विरोध करने वालों पर थोपते हैं। पॉलिटिकलाइज़ेशन।

ठीक है, क्या यह समझ में आया? आप समझ रहे हैं कि वह कहाँ से आ रहा है? मुझे कहना चाहिए कि वह कहाँ जा रहा है, नीत्शे। ठीक है। वह दूसरी जगहों पर भी इसी तरह की बात कहता है।

चलो देखते हैं। हाँ, यह एक है। लॉजिक के पीछे वैल्यू जजमेंट होते हैं, या आसान शब्दों में कहें तो, एक खास तरह की ज़िंदगी को बचाने के लिए फिज़ियोलॉजिकल ज़रूरतें होती हैं।

देखिए, आपके सभी तर्क यही साबित करते हैं कि आपको ऐसा करना क्यों ज़रूरी लगता है। और वह अपने ऑब्जेक्टिव एंपिरिकल डेटा के साथ पॉज़िटिविज़्म की बात करते हैं, जो आज़ाद बुद्धि का डेमोक्रेटिक सेल्फ़-ग्लोरिफ़िकेशन है। डेमोक्रेटिक इसलिए क्योंकि कोई भी एंपिरिकल डेटा हासिल कर सकता है।

आप देखिए। और शक एक अस्पष्ट शारीरिक गुण है जिसे आम भाषा में नर्वस कमजोरी कहा जाता है। एक बीमारी जिसमें फैसला लेने की क्षमता नहीं होती।

की इच्छाशक्ति नहीं है , तो आप कमज़ोर इरादों वाले हैं।

नर्वस कमज़ोरी। यह तो बहुत बुरा है। खैर, और अगर दूसरी तरफ आप नीत्शे से कहें , अच्छा, क्या यह सब जो आप हमें बता रहे हैं, सच है? देखिए, मुझे याद है कि एक बार मैंने ग्रेजुएट स्कूल के कोर्स में यह पूछा था, जिस पर प्रोफेसर ने जवाब दिया, आह , नीत्शे इस पर खूब हंसेंगे।

और असल में, मुझे उनकी एक किताब में मिला, जिसमें उन्होंने कहा है कि अगर कोई सिर्फ़ एक स्टूडेंट बनकर रह जाए, तो वह अपने टीचर को बुरा बदला देता है। मैं तुमसे कहता हूँ कि मुझे खो दो और खुद को ढूंढो, और जब तुम मुझे मना कर दोगे, तभी मैं तुम्हारे पास लौटूंगा। बात समझे? नीत्शे जिस एक बात पर ज़ोर देना चाहता था, वह यह है कि कुछ भी सच नहीं है।

मैं जो आपको बता रहा हूँ, वो भी नहीं। वो भी नहीं। अब, आप जानते हैं, इससे साफ़ तौर पर पुराने ज़माने की झूठ वाली दुविधा खड़ी हो जाती है, जब कोई क्रेटन कहता है, सभी क्रेटन झूठे होते हैं।

अब, अगर कोई क्रेटन आपसे कहता है कि सभी क्रेटन झूठे हैं, तो क्या वह सच बोल रहा है? अगर वह सच बोल रहा है, तो वह झूठ बोल रहा है। अगर सभी क्रेटन झूठे हैं, तो वह झूठा है। लेकिन अगर वह आपसे झूठ बोल रहा है, तो वह यह सच नहीं बता रहा है कि सभी क्रेटन झूठे हैं।

और यह सच नहीं है कि क्रेटन झूठे हैं। आप देखिए, और आपको यह दुविधा है। ठीक है, इसी तरह, नीत्शे, आप नहीं जानते कि उसका क्या मतलब है।

किसी भी तरह के ज्ञान की खोज को नकारने के अलावा, सच। और जब नैतिकता और धर्म की बात आती है तो वह इस बारे में खास तौर पर ज़ोर देते हैं।

मुझे लगता है कि यह खास तौर पर सही है। ठीक है। खैर, मैंने कहा कि वह यूनिवर्स के बारे में अलग-अलग थ्योरीज़ को डीकंस्ट्रक्ट करता है क्योंकि, ज़ाहिर है, डीकंस्ट्रक्शनिज़्म लिटरेरी इंटरप्रिटेशन में पोस्ट-मॉडर्निज़्म है।

किसी भी चीज़ का मतलब। ठीक है। क्या आप नीत्शे के बारे में कुछ कहना चाहते हैं? कीर्केगार्ड के बारे में? हाँ।

हाँ. हाँ. हाँ.

नीत्शे की अंदरूनी थीसिस को ध्यान में रखें, और मुझसे यह न पूछें कि क्या उन्हें लगता है कि यह सच है। उन्हें लगता है कि यह कम से कम काम का है। आप देखेंगे।

उनकी अंदरूनी थीसिस पावर की इच्छा के बारे में है। और यह बायोलॉजिकली जुड़ी हुई है। यह एक काम की थीसिस है।

अब, उस मामले में, जो चीज़ इवोल्यूशनरी प्रोसेस को आगे बढ़ाती है, वह किसी एक जैसा होने की इच्छा नहीं है। यह तालमेल और सभी एडजस्टमेंट प्रॉब्लम को हल करने की इच्छा नहीं है। जो चीज़ इसे आगे बढ़ाती है, अगर आप चाहें तो इसे लाल दांत, खूनी पंजा कह सकते हैं।

हम जीतेंगे। इसलिए डार्विनवाद नहीं। बल्कि यह जीवनवादी, जिसे बर्गसन ने क्रिएटिव इवोल्यूशन कहा है।

अचानक नई चीज़ें सामने आना जिनका सभी मैकेनिज्म के मामले में अंदाज़ा नहीं लगाया जा सकता। ठीक है। वह बायोलॉजिकल वाइटलिज़्म 19वीं सदी में लगभग 1940, 1950 तक पॉपुलर था।

बायोकेमिस्ट्री का धीरे-धीरे विकास और DNA वगैरह के बारे में वॉटसन-क्रिक मॉडल वगैरह की पहचान। आप देखेंगे कि यह इतना पुराना विटालिज़्म है कि हम अब जीवन को उन चीज़ों से अलग एक क्रिएटिव ताकत के तौर पर नहीं देखते जिन पर वह काम करता है। बल्कि कुछ बहुत कॉम्प्लेक्स बायोकेमिकल कंपाउंड्स के एक काम के तौर पर देखते हैं।

अलग नज़रिया । तो, वाइटलिज़्म अब ज़्यादा पॉपुलर नहीं है। ओह, उनके एथिक्स में इमोशनलिज़्म।

हाँ, मुझे उसे लिंक कर देना चाहिए था। आखिरी बात, कोई मोरल फैक्ट्स नहीं हैं। यानी, सही या गलत के बारे में कोई सच नहीं है।

अच्छाई और बुराई। कोई भी ऐसी नैतिक सच्चाई नहीं है जिसे जाना जा सके। तो फिर नैतिक फैसले क्या हैं? भावनाओं का इज़हार, ताकत की इच्छा या कमज़ोरी , जैसा भी मामला हो ।

हम क्या कर रहे होते हैं ? हम उसके बारे में अपनी भावनाएँ ज़ाहिर कर रहे होते हैं। तो आपको एथिक्स की यह इमोशनल सोच मिलती है, जो बेशक, पॉज़िटिविज़्म में मिलती-जुलती है, जैसा कि हम एंग्लो-अमेरिकन परंपरा में देखेंगे। यह सिर्फ़ एक सब्जेक्टिव एथिक नहीं है।

एथिकल सब्जेक्टिविज़्म यह सोच है कि जब मैं कहता हूँ कि कुछ सही है या गलत, तो मैं अपने सब्जेक्टिव नज़रिए के बारे में बात कर रहा हूँ। नहीं, नीत्शे के लिए, आप अपने नज़रिए के बारे में बात नहीं कर रहे हैं। आप बस उन्हें बाहर निकाल रहे हैं, उन्हें काम में लगा रहे हैं।

यह कुछ अलग है। ठीक है। हाँ।

रॉर्टी . नहीं. हाँ, रॉर्टी कई सोर्स से जानकारी लेते हैं , जिनमें से नीत्शे भी एक है.

ड्यूई एक और हैं। विट्गेन्स्टाइन एक और हैं। तो ये सब चीज़ों का एक पूरा मिश्रण है।

क्या रॉर्टी को लगता है कि नीत्शे सच का दावा कर रहे हैं? मुझे ऐसा नहीं लगता, लेकिन मैं वापस जाकर रॉर्टी से इस बारे में पूछना चाहूँगा। ऐसा लगता है कि वह इसे अपनी सोच में एक नैचुरल बदलाव कहते हैं। ठीक है, अब मुझे लगता है कि एक उल्टा प्लेटोनिज़्म यह होगा कि थ्योरी यहाँ नीचे है, या इससे भी बेहतर, आइडियोलॉजी यहाँ नीचे है।

क्या बस इतना ही? और असल बातें यहाँ ऊपर हैं। तो, इस मायने में, हम जो असल बातें कहते हैं, वे हमारी आइडियोलॉजी से चलती हैं। ठीक है, अब आप देखिए, मुझे लगता है कि यह एक तरह से नीत्शे जैसा होगा अगर आप यह कहने को तैयार हैं कि आइडियोलॉजी असल में पावर की इच्छा का दिखावा है ।

उस मायने में इमोशन। हाँ, और शायद यह मददगार है क्योंकि इससे आपको यह देखने में मदद मिलती है कि नीत्शे, फ्रायड और मार्क्स के बीच समानताएँ हैं। क्या आप समझे? आप नीत्शे के बारे में इतना तो जानते ही हैं।

आप फ्रायड के बारे में जानते हैं कि वह सबकॉन्शियस के बारे में बात करते हैं। जो हमारी सोच और हमारे काम में हर तरह से खुद को दिखाता है। फ्रायड में ओडिपस कॉम्प्लेक्स की भूमिका।

उनकी किताब, मोसेस एंड मोनोथिज्म, जिसमें भगवान में विश्वास ओडिपस कॉम्प्लेक्स का प्रोजेक्शन है। आप समझे? कहने का मतलब है कि यहां सबस्ट्रक्चर फ्रायड की इमोशनल लाइफ है। मार्क्स, हां, वहां सबस्ट्रक्चर अस्तित्व की भौतिक स्थितियां और उससे पैदा होने वाला अलगाव है।

और अपनी मेहनत से, खुद से, और ऐसी ही दूसरी चीज़ों से अलग होने की वजह से, अगर आप चाहें तो, आपके पास फिर से, आपके बनाए गए सिद्धांतों और आपके बनाए गए सामाजिक ढांचों का एक बिना सोचे-समझे आधार होता है। आप समझे? और अगर आपने कम्युनिस्ट मैनिफेस्टो पढ़ा है, तो आपको यह बात मिलेगी कि हमारे सभी नैतिक मानक सिर्फ़ क्लास के टकराव की निशानी हैं। तो इन तीनों में इस तरह की चीज़ें हैं।

और सोशियोलॉजिस्ट मैक्स वेबर का नाम भी यहाँ आता है। क्योंकि वेबर वैल्यूज़ के बारे में बहुत बात करते हैं, लेकिन वे रिलेटिव लगते हैं, आइडियोलॉजीज़ का प्रोजेक्शन। आप समझे? अब, आपने रॉयल्टी का ज़िक्र किया, लेकिन एक और राइटर जो इस पर बहुत ज़रूरी बात करते हैं, वे एलन ब्लूम हैं।

मैं ब्लूम की किताब, द क्लोजिंग ऑफ़ द अमेरिकन माइंड, का टाइटल अपने दिमाग से निकालने की कोशिश कर रहा हूँ। आप में से कितने लोगों ने इसे पढ़ा है? मुझे लगता है शायद, बीच वाले हिस्से को छोड़कर, जिसमें वह इन लोगों के बारे में बात करते हैं। कम से कम जिन लोगों से मैंने बात की, जिन्होंने ब्लूम को पढ़ा है, उन्होंने बीच वाला हिस्सा नहीं पढ़ा है, जो बहुत फिलॉसॉफिकल है।

शायद आपने ऐसा किया हो। मुझे उम्मीद है। लेकिन ब्लूम ने उस किताब की शुरुआत इस शिकायत से की है कि आजकल के यूनिवर्सिटी स्टूडेंट ऐसे बात करते हैं जैसे सच और झूठ, सही और गलत जैसी कोई चीज़ होती ही नहीं।

क्या आपने यह पहले सुना है ? खैर, आपने आज सुना है। उसने अपनी पहचान खो दी है और उसके पास ऐसी कोई दुनियादारी नहीं है जिस पर वह इन चीज़ों को आधार बना सके। अब यही उसकी शिकायत है।

एलन ब्लूम यूनिवर्सिटी ऑफ़ शिकागो में सोशल थ्योरी के प्रोफ़ेसर हैं। खैर, वह इस सिचुएशन का पता इन कॉन्टिनेंटल थिंकर्स से लगाते हैं, जिन्हें वह प्रॉब्लम की जड़ मानते हैं। मुझे लगता है कि इस पर मेरा रिएक्शन, और मैंने इस पर जवाब देते हुए एक लेख लिखा, यह है कि यह पूरी कहानी नहीं है।

मुझे लगता है कि कम से कम इंग्लिश बोलने वाली दुनिया में, पॉज़िटिविस्ट परंपरा का उतना ही असर है। इसका मानना है कि हम, यानी प्रैग्मैटिस्ट परंपरा, सच, मतलब के बारे में सिर्फ़ एक

इंस्ट्रूमेंटल नज़रिया रखते हैं। पॉज़िटिविस्ट परंपरा मानती है कि सभी वैल्यूज़ सिर्फ़ इमोशन का एक्सप्रेशन हैं।

आप यह पूरी बात देखिए। तो समाज में एक कॉम्प्लेक्स है जिसने इसे पैदा किया है। मुझे लगता है कि शायद रॉयल्टी ब्लूम से इस तरह अलग है कि वह एंग्लो-अमेरिकन असर के साथ-साथ कॉन्टिनेंटल असर भी अपनाता है।

लेकिन यह आज के पोस्ट-मॉडर्निज़्म का हिस्सा है। ठीक है। नीत्शे का फिलोसोफिकल असर, 1900 के आसपास नीत्शे के बारे में सोचिए, फिलोसोफिकल तौर पर उनका असर इस सदी के पहले आधे हिस्से तक ज़रूर जारी रहा।

जो लोग कुछ हद तक उनके काम को दोहराते हैं, वे हैं कार्ल जैस्पर्स। और एग्जिस्टेंशियलिज़्म पर ज़्यादातर लिटरेचर में जैस्पर्स के बारे में बात होती है, हालांकि मुझे लगता है कि अब तक उनका असर बहुत कम हो गया है। लेकिन सदी के पहले आधे हिस्से में, वे काफी मशहूर थे।

जैस्पर्स नीत्शे जो कर रहे थे, उससे खुश नहीं थे। उन्हें ऐसा लगता था कि कीर्केगार्ड और नीत्शे जैसे लोग इंसानी सोच , यानी अंदरूनी ज़िंदगी के इन गहरे पहलुओं, जिनके बारे में नीत्शे बात करते हैं, और कीर्केगार्ड के बीच बहुत ज़्यादा गैप पैदा कर देते हैं। उन अंदरूनी पहलुओं और जिसे वह अनुभव से मिला अस्तित्व कहते हैं, जो इस दुनिया में हमारे पास है, के बीच बहुत ज़्यादा गैप है।

अगर आप चाहें, तो साइंटिफिक और एग्ज़िस्टेंशियल के बीच बहुत ज़्यादा गैप है। और इसलिए जैस्पर्स अपनी किताब 'रीज़न एंड एग्ज़िस्टेंस' में, एग्ज़िस्टेंस को एग्ज़िस्टेंशियल ऑथेंटिसिटी का ज़रिया बताते हैं, वह यह बताते हैं कि यह या तो या नहीं होना चाहिए, बल्कि दोनों और होना चाहिए। और वह इंसान के तीन डायमेंशन में फ़र्क बताते हैं।

हमारा अनुभव से होने वाला अस्तित्व है, जिसे वह डेसीन कहते हैं, जिसका मतलब है कि हम वहाँ हैं, बस एक और चीज़, एक और चीज़। चेतना जैसी चीज़ है; वहाँ वह कांट के ट्रांसेंडेंटल ईगो पर ज़ोर देने के बारे में सोच रहे हैं, डेसकार्टेस, कोगिटो ईगो सम; वह अंदरूनी मानसिक जीवन है। फिर, इसके अलावा, आत्मा है, यूरोपियन मतलब में गीस्ट शब्द जिससे हम हेगेल में परिचित हुए, जिसका संबंध कल्चरल क्रिएटिविटी से है।

तीसरे पर आइडियलिस्ट ने ज़ोर दिया है, दूसरे पर एनलाइटनमेंट ने, और तीसरे पर एंपिरिकल साइंस ने। और कार्ल जैस्पर्स के अनुसार, जब तक आप इन तीन डाइमेंशन को सही तरीके से जोड़ नहीं लेते, किसी ऐसे आधार पर अपना नहीं लेते जिसके बारे में हमें पता चलता है, तब तक आपका असली इंसानी अस्तित्व नहीं होता। होने का कोई सब कुछ शामिल करने वाला आधार, उमग्रेफ़ेंडे , वह शब्द है जिसका वह इस्तेमाल करते हैं।

और फिर जैस्पर्स जिस बारे में बात करते हैं, वह है पूरी तरह से इंपर्सनल, इनऑथेंटिक, एंपिरिकल तरह के अस्तित्व से आगे बढ़ना। बस एक जागरूक, रैशनल होने की एनलाइटनमेंट की सोच से आगे बढ़ना। कल्चर की ज़िंदगी से भी आगे बढ़कर, क्या आपको इसमें

कीर्केगार्डियन नोट मिलता है? ज़िंदगी के रास्ते के स्टेज? विश्वास के एक ऐसे काम में इन सबसे आगे बढ़ना जो लगभग ऐसा लगने लगता है जैसे यह धार्मिक हो।

और उस ट्रांसेंडेंट बीइंग, सबको शामिल करने वाली बीइंग की पहचान, उसका नेचर, कुछ ऐसा है जिसके बारे में हम सिर्फ़ सिंबल और सिफर में बात करते हैं। हम उसे कॉन्सेप्ट नहीं कर सकते। यह ऐसा है जैसे हेगेल के मन की फेनोमेनोलॉजी में, आर्ट, धर्म और फिलॉसफी का ट्रायड ऐसा है कि आपके पास अपने आर्टिस्टिक सिंबल हो सकते हैं, आपके पास अपने धार्मिक सिंबल हो सकते हैं, लेकिन कोई सिंथेसिस नहीं है।

कहने का मतलब है, आपके पास फिलोसोफिकल कॉन्सेप्ट नहीं हो सकता । और इसलिए इसमें विश्वास के काम में कॉग्निटिव पकड़ के बजाय एक एग्जिस्टेंशियल तरह का रवैया शामिल है। खैर, कार्ल जैस्पर्स, एक दिलचस्प इंसान हैं।

उसकी पत्नी एक यहूदी थी , और जब, मुझे याद नहीं वह कौन सा शहर था, जर्मनी पर हमले में एलाइज़ ने उसे आज़ाद करा लिया, तो पता चला कि जैस्पर और उसकी पत्नी को अगले हफ़्ते एक्सटर्मिनेशन कैंप में डिपोर्ट करने के लिए लिस्ट किया गया था। तो वह बस उसी तरह बच निकला। ठीक है, नीत्शे।

और मुझे लगता है कि जैस्पर्स नीत्शे के अच्छे क्रिटिक हैं। उन्होंने जिसे कहा है, वह इंसानी चिंता का बस एक सीमित पहलू है। इंसानी आत्मा की क्रिएटिविटी, वह तीसरा डायमेंशन जिसमें दूसरे डायमेंशन नहीं हैं।

खास टॉपिक पर जाना चाहता हूँ । यानी, 20वीं सदी में फेनोमेनोलॉजी क्या है, यह बताने की कोशिश करना चाहता हूँ। हम मानते हैं कि यह शब्द, मेथड, हेगेल से जुड़ा है, ठीक है।

लेकिन 20वीं सदी की फेनोमेनोलॉजी बहुत ज़्यादा डेवलप्ड, बहुत ज़्यादा कॉम्प्लेक्स है। और मुझे लगता है कि अगर हम सिर्फ़ एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म के बारे में बात भी कर रहे हैं, तो हमें फेनोमेनोलॉजी को समझना होगा । इस चीज़ का इतिहास कुछ ऐसा है।

कि आपके पास एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म के पहले फ़ेज़ में एनलाइटनमेंट के रिएक्शन में कीर्केगार्ड और नीत्शे हैं। ठीक है, कीर्केगार्ड और नीत्शे। और आपने देखा कि उनका काम सच में डिस्क्रिप्टिव है।

यह किसी और चीज़ से ज़्यादा खुद को जानने की साइकोलॉजी या कुछ ऐसा ही है। इसमें कोई सख्त फिलोसोफिकल तरीका शामिल नहीं है। लेकिन जैसे-जैसे आप 20वीं सदी में आगे बढ़ते हैं, आप पाते हैं कि कीर्केगार्ड और नीत्शे का असर, ज़्यादा सख्त फेनोमेनोलॉजिकल तरीके के साथ मिला हुआ है, जो ओरिजिनल हेगेलियन जड़ों से डेवलप हो रहा है।

एक फेनोमेनोलॉजिकल तरीका जिसे हम आमतौर पर इसके सबसे सख्त रूप का श्रेय जर्मन फिलॉसफर एडमंड हुसरल को देते हैं। हालांकि यह हुसरल से पहले और उसके साथ-साथ कई दूसरे फिलॉसफर में भी काम करता है। यूरोपियन ट्रेडिशन में।

इस तरह का विवरण अंदरूनी चेतना के स्ट्रक्चर का है। तो यह कॉम्बिनेशन मार्टिन हाइडेगर में साफ़ दिखता है, जो एक समय में हुसरल के साथ काम करने वाले ग्रेजुएट रिसर्च एसोसिएट थे। और फिर उनकी सोच में, कुछ मामलों में हुसरल के साथ हिस्सा था।

और इसी तरह, लोग सार्त्र को पसंद करते हैं। तो सार्त्र, जिनके बारे में आप अगले हफ़्ते पढ़ रहे हैं, इस ज़्यादा फ़िलॉसफ़ी वाले सख़्त फ़िनोमेनोलॉजिकल तरीके को एग्ज़िस्टेंशियल तरीके से दिखाते हैं। अब, कीर्केगार्ड और नीत्शे को एग्ज़िस्टेंशियल थिंकर कहना सही होगा।

एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट. हाँ. इन दोनों लोगों को एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट कहना सही है.

लेकिन उन्हें अक्सर दूसरों से अलग फेनोमेनोलॉजिकल एग्जिस्टेंशियलिस्ट के तौर पर देखा जाता है। फेनोमेनोलॉजी की वजह से। वे जो इस्तेमाल करते हैं , यानी, उनका तरीका एक तरह का एग्जिस्टेंशियल फेनोमेनोलॉजी है।

इंसानी अस्तित्व की एक फेनोमेनोलॉजी। इंसानी अस्तित्व के अस्तित्व के पहलुओं की। लेकिन हुसरल की फेनोमेनोलॉजी इसके लिए नहीं बनाई गई थी।

हुसरल की दिलचस्पी ट्रांसेंडेंटल ईगो की फेनोमेनोलॉजी में ज़्यादा थी। और इसलिए उनके ओरिजिनल काम को एक्सिस्टेंशियल फेनोमेनोलॉजी से अलग दिखाने के लिए ट्रांसेंडेंटल फेनोमेनोलॉजी कहा जाता है। आप किसी भी तरह से हुसरल और एक्सिस्टेंशियलिज़्म के बारे में बात नहीं करना चाहेंगे।

करेंगे तो आप फेल हो जाएंगे । वह जो कर रहे हैं वह एक तरीका डेवलप कर रहे हैं। अब, दूसरे यूरोपियन लेखक भी सामने आ रहे हैं।

मुझे लगता है कि वे पहले के हुसरल से ज़्यादा प्रभावित हैं। और उनमें से, मैं फ्रेंच फिलॉसफर मौरिस मर्लो-पोंटी को लिस्ट करूंगा। मैं फ्रेंच फिलॉसफर पॉल रिकूर को लिस्ट करूंगा, जो शायद आज के सबसे महान जीवित फ्रेंच फिलॉसफर हैं।

वह अभी भी ज़िंदा हैं, रिटायर हो चुके हैं। पिछले कई सालों से यूनिवर्सिटी ऑफ़ शिकागो में आधे साल तक पढ़ाया है । कभी-कभी यूनिवर्सिटी डे मॉन्ट्रियल में भी पढ़ाते हैं।

लेकिन अभी भी सुराबात में आधा साल पढ़ाते हैं । अब मुझे लगता है कि वे रिटायर हो गए हैं। इत्तेफ़ाक से, शायद 20 साल पहले, वे हमारी फिलॉसफी कॉन्फ्रेंस के कीनोट स्पीकर थे।

जब वह मॉन्ट्रियल में पढ़ा रहे थे। वह फ्रेंच रिफॉर्म परंपरा में एक फ्रेंच प्रोटेस्टेंट हैं। पॉल रिकूर।

अब, शुरुआती हुसरल से बहुत ज़्यादा प्रभावित एक और नाम है, हैंस-जॉर्जेस गैडामर। असल में मुख्य व्यक्ति कौन है? गैडामर जैसा तो नहीं लगता, है ना? जिसे हम फेनोमेनोलॉजिकल हर्मेन्यूटिक्स कहते हैं, उसके विकास में असल में मुख्य व्यक्ति कौन है?

क्योंकि जिस तरह की हेर्मेनेयुटिक्स इंटरप्रिटेशन प्रोसेस में दखल देने वाले सब्जेक्टिव ग्रिड और असर के बारे में बात करती है। आप समझे? इसके बारे में बात करने के लिए यह देखना होता है कि इंटरप्रिटेशन में सब्जेक्टिविटी कैसे काम करती है। और यह गैडामर ही हैं जिन्होंने यह बहुत अच्छे से किया है।

और पॉल डी मैन जैसे डीकंस्ट्रक्शनिस्ट में उस सब्जेक्टिविटी को बहुत ज़्यादा रोल दिया गया है। लेकिन गैडामर ही असल में मुख्य फिलॉसॉफिकल हस्ती हैं। उस मॉडर्न हेर्मेनेयुटिक के डेवलपमेंट में।

वैसे, आप में से जो लोग थियोलॉजी में रुचि रखते हैं, मैं उन्हें बताना चाहता हूँ कि हेर्मेनेयुटिक शब्द का इस्तेमाल सिर्फ़ थियोलॉजी के मामले में ही नहीं, बल्कि और भी बड़े पैमाने पर किया जाता है। इसका मतलब है इंटरप्रिटेशन। तो इसका इस्तेमाल साइंस के संबंध में किया जाता है।

सोशल साइंस के संबंध में। इसका इस्तेमाल स्थितियों को समझने में किया जाता है। इंसानी कामों को समझने में।

इसका इस्तेमाल इतिहास में होता है। इसका इस्तेमाल साहित्य में होता है। बाकी सब में होता है।

इसका इस्तेमाल किसी फिलॉसॉफिकल टेक्स्ट को पढ़ने के लिए किया जाता है। वगैरह। तो, वह।

सबसे पहले हम जो करना चाहते हैं, वह है फेनोमेनोलॉजिकल मेथड को क्लियर करना। हम आज उस पर शुरू करेंगे। मैं उस पर क्लियर होना चाहता हूँ।

मैं इस बारे में कुछ कहना चाहता हूँ कि हाइडेगर इसके साथ क्या करते हैं। फिर, और ज़्यादा डिटेल में, बेशक, सार्त्र, क्योंकि आप सार्त्र को इस फेनोमेनोलॉजिकल मेथड के एक सैंपल के तौर पर पढ़ रहे हैं। और फिर मैं हेर्मेनेयुटिकल ट्रेडिशन, और खासकर गैडामर के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ।

ठीक है, तो अगले हफ़्ते के आखिर तक हमारा एजेंडा यही है। अब, फेनोमेनोलॉजी क्या है? जो एक फिलॉसफी के तरीके के तौर पर यूरोपियन फिलॉसफी पर हावी है। इस देश में, यह रोमन कैथोलिक फिलॉसफी में हावी है।

मैं कह सकता हूँ, यह लगभग एक छिपी हुई कहानी की वजह से है। कहानी यह है कि दूसरे विश्व युद्ध के शुरुआती दिनों में, या शायद उससे ठीक पहले, हुसरल के पुराने स्टूडेंट्स को यह खबर मिल गई कि वह मर चुका है, और नाज़ी उसके यहूदी बैकग्राउंड की वजह से उसकी सारी लिखी हुई चीज़ें ज़ब्त करके नष्ट कर देंगे। तो, रात के अंधेरे में, एक कैथोलिक पादरी, जो उन स्टूडेंट्स में से एक था, ने हुसरल के सारे पेपर्स अपनी कार के पीछे छिपा दिए और बेल्जियम बॉर्डर पार करके यूनिवर्सिटी ऑफ़ लूवेन, कैथोलिक यूनिवर्सिटी ऑफ़ लूवेन पहुँच गया, और हुसरल के आर्काइव्स छिपा दिए।

अब, यूनिवर्सिटी ऑफ़ लूवेन यूरोप की एक बड़ी कैथोलिक यूनिवर्सिटी रही है, जो बहुत असरदार रही है। 1878 में, पोप ने 19वीं सदी के सभी धार्मिक, सामाजिक और दार्शनिक विकास को ध्यान में रखते हुए एक एन्साइक्लिकल जारी किया था, जिसे एटर्नी पैट्रिस ऑफ़ द इटरनल फादर कहा जाता था, जिसमें थॉमस एक्विनास के दार्शनिक और धार्मिक रिसोर्स पर लौटने की अपील की गई थी। यह नियो-थॉमिस्ट आंदोलन की शुरुआत थी जो 20वीं सदी तक जारी रहा।

यूनिवर्सिटी ऑफ़ लूवेन ने तुरंत पहल की, इस ट्रेंड में शामिल हो गई, और यूरोप में नियो-थॉमिस्ट स्टडीज़ का सेंटर बन गई। वहाँ मौजूद एक फ्रेंच कार्डिनल, कार्डिनल मर्सिए ने इसी लाइन पर ज़ोरदार लिखा, यह कहते हुए कि थॉमिज़्म उस समय की क्रिश्चियन फिलॉसफी थी। आज भी, इत्तेफ़ाक से, कुछ कैथोलिक फिलॉसफर, अगर आप उनके साथ क्रिश्चियन फिलॉसफी शब्द का इस्तेमाल करेंगे, तो वे थॉमस एक्विनास के बारे में सोचेंगे।

मुझे याद है जब करीब दस या बारह साल पहले सोसाइटी ऑफ़ क्रिश्चियन फिलॉसफर्स बनी थी, तो हम इस बात पर चर्चा कर रहे थे कि सोसाइटी का नाम क्या होना चाहिए। शुरुआती प्रस्ताव यह था कि हम इसे सोसाइटी ऑफ़ क्रिश्चियन फिलॉसफी कहें। फिर यह साफ़ हो गया कि ग्रुप में हमारे कैथोलिक दोस्त क्रिश्चियन फिलॉसफी को थॉमिज़्म मानते थे।

मैं ईसाई नज़रिए से फिलॉसफी करने की कई लोगों की परंपरा के लिए क्रिश्चियन फिलॉसफी शब्द का इस्तेमाल करने का आदी था, और यह साफ़ हो गया कि यह साफ़ नहीं है। इसलिए हमने इसे सोसाइटी ऑफ़ क्रिश्चियन फिलॉसफर्स कहा, और इससे यह साफ़ नहीं हुआ। लेकिन जो भी हो, सच तो यह है कि 1945, 46, 45 में, मुझे लगता है कि यही था, लूवेन को यह पता चला कि हुसरल आर्काइव्ज़ ने अपनी फिलॉसॉफिकल पहचान बदल दी थी।

और यह फेनोमेनोलॉजिकल स्टडीज़ का सेंटर बन गया। और जो कैथोलिक लोग अब भी वहाँ जाते थे, वे फेनोमेनोलॉजिकली ओरिएंटेड हो गए। इत्तेफ़ाक से, उनमें अभी के पोप भी थे, जिन्होंने पोलैंड वापस जाकर, असल में अपनी खुद की फेनोमेनोलॉजिकल स्टडीज़ पब्लिश की हैं।

तो, एक क्लोक-एंड-डैगर कहानी। खैर, पूरी तरह से क्लोक नहीं। हाँ, क्लोक, लेकिन पूरी तरह से डैगर नहीं।

ठीक है, उस कहानी पर। तो, वहाँ का असर। फेनोमेनोलॉजी कोई थ्योरी नहीं है।

मैं इस बात पर फिर से ज़ोर देता हूँ। यह कोई सोचने का सिस्टम नहीं है। यह कोई फिलॉसॉफिकल सोच नहीं है।

यह एक तरीका है। एक प्रोजेक्ट है। और फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन, जैसा कि मैंने कहा, हेगेल तक जाता है।

और अनौपचारिक रूप से , जैस्पर्स जैसे लोगों में । और कुछ दूसरे एग्ज़िस्टेंशियल लेखकों में जिनका मैंने ज़िक्र किया है, जैसे मार्सेल, बुबर, वगैरह-वगैरह। लेकिन यह तरीका हुसरल ने बनाया था।

कम से कम एक ज़्यादा टेक्निकल तरीका हुसरल ने बनाया था, जिनकी 1938 में मौत हो गई थी। अब, हुसरल की तीन मुख्य चिंताएँ हैं। एक यह है कि वह फिलॉसॉफिकल नेचुरलिज़्म की नाकामी को क्या मानते हैं।

फिलॉसॉफिकल नेचुरलिज़्म की नाकामी। अब, वह नेचुरलिज़्म का इस्तेमाल पूरी तरह से साइंटिफिक एक्सप्लेनेशन के मतलब में कर रहे हैं। चीज़ों के एक्सप्लेनेशन।

तो, लॉजिक की बुनियाद खोजने की बात करें तो। हाँ, लॉजिक के नियम किस आधार पर टिके हैं? या मैथ की बुनियाद पर, जो काफी हद तक एक ही चीज़ है। या नेचुरल साइंस की बुनियाद पर।

आप देखिए, इन सभी में इंसानी ज्ञान और सच्चाई के बारे में पहले से बनी-बनाई बातें हैं। मैथ, नेचुरल साइंस और लॉजिक के लिए ये नींव देने की कोशिश में, नेचुरलिस्ट ने बस इतना ही कहा है कि ये सभी नॉन-रैशनल प्रोसेस की वजह से हैं। कुछ साइकोलॉजिकल प्रोसेस के हिसाब से साइकोलॉजिकल एक्सप्लेनेशन, जिनसे यह, वह , और दूसरी चीज़ों की पहचान होती है।

अगर आप चाहें, तो नीत्शे साइकोलॉजिकल एक्सप्लेनेशन दे रहे हैं। फ्रायड दे रहे हैं। या हिस्टोरिकल एक्सप्लेनेशन।

ऐतिहासिक रूप से ऐसा ही हुआ है। या सोशियोलॉजिकल वजहें। कल्चरल असर।

तो, हुसरल साइकोलॉजीज़म , हिस्टोरिज़्म, सोशियोलॉजीज़म की आलोचना कर रहे हैं।

साइंटिज्म । अब इसमें isms को भी शामिल करें। यह दावा कि हर चीज़ को साइंटिफिक तरीकों से समझाया जा सकता है।

इसमें लॉजिक, मैथ, साइंस और इंसानी पढ़ाई की नींव भी शामिल है। अब, हुसरल इसी बात के खिलाफ थे। वह और ज़्यादा मज़बूत नींव चाहते थे।

ताकि लॉजिक, मैथ और फिलॉसफी को सच में बिना किसी शक के आधार पर बनाया जा सके। दूसरे शब्दों में, वह एक नया फाउंडेशनलिज़्म चाहता है। वह एक नया फाउंडेशनलिज़्म चाहता है।

और उनका आइडिया है कि फेनोमेनोलॉजिकल तरीका हमें उन बुनियादों तक वापस ले जा सकता है। यह इंसानी स्वभाव के स्ट्रक्चर में ही है। चेतना के स्ट्रक्चर में।

वैसे, पिछले साल यूनिवर्सिटी ऑफ़ सदर्न कैलिफ़ोर्निया के डलास विलार्ड ने भाषण दिया था। क्या आप में से किसी ने उन्हें सुना? उन्होंने पोस्टमॉडर्निज़्म के खिलाफ़ कई लेक्चर दिए। उस समय के एंटी-रियलिज़्म के खिलाफ़।

उस समय के पोस्टमॉडर्निज़्म और एंटी-रियलिज़्म का विरोध करने के लिए फेनोमेनोलॉजिकल मेथड पर आधारित था । दूसरे शब्दों में, यह कहने की कोशिश की जा रही थी कि फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन चेतना के कुछ स्ट्रक्चर की काफी समझ खोल सकता है।

शक से बचने के लिए, उस एंटी-रियलिस्टिक नज़रिए में जो रिलेटिविज़्म शामिल है। मैं थोड़ी देर में उस पर वापस आऊँगा। नेचुरलिज़्म के बारे में उनकी दूसरी चिंता यह है कि यह सब्जेक्ट-ऑब्जेक्ट के फर्क को बनाए रखता है।

यह सब्जेक्ट-ऑब्जेक्ट के बीच के अंतर को बनाए रखता है क्योंकि यह सिर्फ़ ऑब्जेक्टिव मामलों के बारे में बात करना चाहता है। ऐतिहासिक कारण, ऑब्जेक्टिव साइकोलॉजिकल प्रोसेस और सोशियोलॉजिकल प्रोसेस। यह सिर्फ़ ऑब्जेक्टिव एक्सप्लेनेशन में दिलचस्पी रखता है जो इंसानी सब्जेक्टहुड की भूमिका को बाहर रखते हैं।

इसलिए, इंसानी आत्मा के कंस्ट्रक्टिव योगदान की क्रिएटिविटी खत्म हो गई है। यानी, नेचुरलिस्ट ने कांटियन कोपरनिकन क्रांति को नज़रअंदाज़ कर दिया है। इसलिए हुसरल एक नया फाउंडेशनलिज़्म चाहते हैं जो कांट की कोपरनिकन क्रांति को माने।

यह अनुभव को ऑर्गनाइज़ करने में इंसानी आत्मा की क्रिएटिव, कंस्ट्रक्टिव एक्टिविटीज़ का साइंस होना चाहिए। और इसीलिए इसे ट्रांसेंडेंटल ईगो की एक फेनोमेनोलॉजी होना चाहिए । वह ईगो जो ठोस अनुभव की सभी खास बातों से आगे निकल जाता है।

कांट के अनुसार, वह ईगो वह चीज़ है जिसके रूप और कैटेगरी सभी एक ट्रांसेंडेंटल यूनिटी ऑफ़ एपरेसेप्शन में अच्छी तरह से स्कीमेटाइज़्ड हैं। वह इस तरह की चीज़ों को और करीब से देखना चाहते हैं। खैर, अगली बार हम यह बताने की कोशिश करेंगे कि वह यह कैसे करते हैं।