दर्शनशास्त्र का इतिहास
66 ड्यूई का पुनर्निर्माण दर्शन,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आज, मैं चाहता हूँ कि हम रिकंस्ट्रक्शन किताब, उनकी 'रिकंस्ट्रक्शन इन फिलॉसफी' के बारे में सोचें। मुझे उम्मीद है कि यह आपके पास होगी। और अगले हफ़्ते, हम फेनोमेनोलॉजी और एग्जिस्टेंशियलिज़्म के बारे में बात करेंगे।

दो सप्ताह इससे पहले कि हम एक और परीक्षा दें। आउच। नहीं, मैं यह तुम्हारे लिए नहीं कह रहा हूँ।

मैं यह अपने लिए कह रहा हूँ। आउच। उन एग्जाम के लिए आपको ज़्यादा लिखने की ज़रूरत नहीं होती।

नहीं, ऐसा नहीं है। बस आपके एग्जाम में लिखने के लिए मुझे बहुत ज़्यादा समय लगता है, हाँ। और फिर हमारे पास बचे हुए चार हफ़्ते होंगे, मुझे लगता है, 19वीं और 20वीं सदी की एंपिरिकल और एनालिटिक फिलॉसफी पर।

ठीक है? ठीक है, तो मुझे लगता है कि बस इतना ही। ठीक है, ड्यूई का रिकंस्ट्रक्शन। टाइटल ही सब कुछ बता देता है , है ना? और इसलिए, उस टाइटल को ध्यान में रखते हुए, मैंने सभी चैप्टर्स को सबटाइटल कर दिया है।

इसके, उसके और दूसरे के दो नज़रिए। क्योंकि मुझे लगता है कि वह किताब में पूरे टाइटल की थीम को लगातार बनाए रखते हैं। वह इस बारे में बात कर रहे हैं कि क्लासिकल फिलॉसफी क्या रही है और उनके हिसाब से इसे क्या होना चाहिए।

और यही बात फिलॉसफी की खोज के हर एरिया के बारे में है । और इसलिए आपको ये दो नज़रिए मिलते हैं। लेकिन मुझे लगता है कि यह पहचानना ज़रूरी है कि फिलॉसफी जो रही है, उससे उनकी असहमति के पीछे क्लासिकल ट्रेडिशन के मुकाबले इंसानी फितरत का एक बहुत अलग नज़रिया है।

आखिरकार, क्लासिकल फिलॉसफी अपने मेटाफिजिक्स में प्रोसेस के बजाय सब्सटेंस थी। कहने का मतलब है, एक न बदलने वाली, क्वालिटी के हिसाब से न बदलने वाली चीज़ हर चीज़ का बेसिक हिस्सा है। और इसलिए इंसानी नेचर के बारे में बात करते हुए, बेसिक सब्सटेंस, बेशक, वह सब्सटेंस या वे सब्सटेंस हैं जो एक इंसान को बनाते हैं, जिसमें सिर्फ़ एक सब्सटेंस या शरीर के सब्सटेंस, मैटर और उसके गुणों, कामों पर ज़ोर दिया जाता है।

अब, जब आप उस सब्सटेंस व्यू से प्रोसेस व्यू में बदलते हैं, तो इसे इंग्लिश में कहना मुश्किल हो सकता है, जिसे सब्सटेंस थॉट ने एक भाषा के रूप में आकार दिया है, लेकिन सच तो यह है कि

इंसान आखिरकार एक प्रोसेस है, सब्सटेंस नहीं। इसलिए अगर हम इंसानी नेचर को समझना चाहते हैं और फिलॉसफी में इंसानी नेचर के व्यू को लागू करना चाहते हैं, तो हमें सबसे पहले इंसान को एक्सपीरियंस के एक प्रोसेस के रूप में सोचना होगा । अब, अगर आप कहते हैं, एक्सपीरियंस क्यों? मुझे लगता है, इसका जवाब दो तरह का है।

एक, एंपिरिकल नज़रिए से, हम पर्सनल आइडेंटिटी के बारे में कैसे बात कर सकते हैं अगर यह, जॉन लॉक के समय की एंपिरिसिस्ट परंपरा की तरह, उस तरह से नहीं है जिस तरह से अतीत की याद और भविष्य की उम्मीद को मौजूदा अनुभव में पहचाना जाता है? तो यह अनुभव की बात है जिसके कारण हमारी कोई भी पहचान होती है जिसके बारे में हम सचेत होते हैं। अगर आप चाहें तो, यही एपिस्टेमोलॉजिकल कारण है। लेकिन, ज़ाहिर है, दूसरा कारण यह है कि इस हेगेलियन परंपरा में, जिसमें, कांट के अनुसार, इंसानी चेतना वह लेंस है जिससे सब कुछ समझा जाता है, और हेगेलियन परंपरा, इतिहास की प्रक्रिया में चेतना के खुलने के साथ, आप किसी भी इवोल्यूशनरी प्रक्रिया को कैसे समझाएंगे? और चूंकि ड्यूई, जैसा कि हमने पिछली बार बताया था, एक इवोल्यूशनरी नेचुरलिस्ट हैं, इसलिए इवोल्यूशनरी डेवलपमेंट की प्रक्रिया असल में अनुभव की एक बड़ी प्रक्रिया है।

और हाँ, इंसान के लिए ज़िंदगी एक अनुभव है। असल में, यह दिलचस्प है कि आजकल 'रियलिटी' शब्द का इस्तेमाल बहुत आम है, जिससे मुझे लगता है कि नए स्टूडेंट्स के लिए यह समझना मुश्किल हो जाता है कि मेटाफ़िज़िक्स क्या है। क्योंकि 'रियलिटी' शब्द का आम इस्तेमाल यह है कि मेरे अनुभव में क्या असली है, न कि यह कि खुद में क्या असली है ।

आपको फ़र्क समझ आया? मेटाफ़िज़िक्स का संबंध अपने आप में मौजूद चीज़, असलियत से है । लेकिन असलियत का मतलब मेरे अनुभव की असलियत हो गया है। खैर, यह 19वीं सदी की जर्मन परंपरा से सोच के इस पूरे आंदोलन का हिस्सा है, हाँ, हम इसे एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म वगैरह में देखेंगे, लेकिन निश्चित रूप से व्हाइटहेड और ड्यूई में भी।

तो इंसान को अनुभव के इस कॉन्सेप्ट के हिसाब से समझना होगा , अनुभव का एक बहुत रिच कॉन्सेप्ट, जॉन लॉक के उस पतले, एक-डायमेंशनल कॉन्सेप्ट से कहीं ज़्यादा रिच। बस सिंपल आइडिया से बना। उससे कहीं ज़्यादा रिच।

लेकिन जब आप अनुभव के हिसाब से इंसानी स्वभाव को देखना शुरू करते हैं , तो यह समझ में आता है कि वह कह रहे होंगे कि इंसान सबसे पहले और सबसे ज़रूरी इच्छा वाले जीव हैं, न कि बुद्धि वाले। क्योंकि ठोस अनुभव इमोशनल सोच से भरा होता है। अतीत, वर्तमान और भविष्य के प्रति असरदार नज़रिए के साथ।

पूरी बात। अब इसे उनकी फंक्शनलिस्ट साइकोलॉजी में जोड़ें जिसके बारे में हम बात कर रहे थे, और आप देख सकते हैं कि किसी भी मामले में, विचार बस एक बायोलॉजिकल जीव का अनुभव के जवाब में एक फंक्शन होगा, जो शुरू में फिजियोलॉजिकली आधारित होता है, और शुरू में इफ़ेक्टिव होता है। तो, इंसान की सोच, इंसानी स्वभाव के लिए कुछ तय सार वाले शरीर में रहने वाली रैशनल आत्मा से बहुत अलग है, वगैरह।

बहुत, बहुत अलग। तो फिर पहले चैप्टर में वह पहले आधे दर्जन पन्नों में इस बात को बताते हैं। अगर आप चाहें, तो इसे पूरी किताब का आधार मान सकते हैं।

और फिर वे बताते हैं कि पुरानी फिलॉसफी को थ्योरेटिकल डॉक्ट्रिन के तौर पर एक साथ रखा गया है क्योंकि यह इच्छा से पैदा हुई थी। इच्छा ही कीवर्ड है। आप देखिए, फिलॉसफी, डॉक्ट्रिन, नैतिक विश्वास अतीत को एक साथ रखने, उसे बनाए रखने की इच्छा से पैदा होते हैं।

ताकि जो आदर्श पहले सफल रहे, उन्हें बनाए रखा जा सके। और इसलिए ऐसा है जैसे हम एक जल्दी से जमा हुआ अतीत चाहते हैं और उसी के हिसाब से एक स्थिर, बिना बदले विचारों की फिलॉसफी चाहते हैं। हमें यह पहचानने की ज़रूरत है कि अनुभव एक लगातार चलने वाली चीज़ है, जीवन एक लगातार चलने वाली चीज़ है, और फिलॉसफी सिद्धांतों का एक सेट नहीं है, बल्कि अनुभव और इच्छाओं और इच्छाओं के टकराव और जो हम चाहते हैं उसके लिए खतरों के बारे में एक सोचने वाला नज़रिया है।

तो ड्यूई के लिए फिलॉसफी किसी भी सिद्धांत से ज़्यादा एक नज़रिया है, अगर आप चाहें तो इसे फिलॉसॉफिकल नज़रिया कह सकते हैं। इसीलिए जब मैं ड्यूई को एक इवोल्यूशनरी नेचुरलिस्ट कहता हूँ और उन्हें मेटाफिजिकल नेचुरलिज्म के साथ-साथ मेथोडोलॉजिकल नेचुरलिज्म भी मानता हूँ, तो मैं अपनी फिलॉसॉफिकल अंतरात्मा में एक तरह की झिझक के साथ ऐसा करता हूँ क्योंकि वह नहीं चाहते कि उनके बारे में यह सोचा जाए कि उनके पास कोई तय सिद्धांत हैं। लेकिन बेशक उनके पास हैं।

उनमें से एक है उनका इवोल्यूशनरी नेचुरलिज़्म, और दूसरा है फंक्शनलिस्ट साइकोलॉजी, वगैरह। तो यह पहला नोट है जिस पर ध्यान देना है। जब मैं बात करूँ तो बेझिझक फ़ीडबैक दें, रिएक्ट करें , सवाल करें या इस पर कमेंट करें।

पेज पाँच के नीचे, वे कहते हैं कि हमें यह पहचानने की ज़रूरत है कि आम आदमी की आम चेतना, वही है जो वह चाहता है, आम इंसान की आम चेतना, अनुभव, आप देखिए, अगर उसे खुद पर छोड़ दिया जाए, तो वह इच्छाओं से बनी होती है। चेतना बौद्धिक पढ़ाई, पूछताछ या अंदाज़े के बजाय इच्छाओं से बनी होती है। यह उम्मीदों, डर वगैरह से मुख्य रूप से तभी एक्टिव होना बंद करती है जब उसे ऐसे अनुशासन में रखा जाता है जो इंसानी स्वभाव के लिए अलग हो।

जो, नेचुरल के नज़रिए से, आर्टिफ़िशियल है। और इसलिए क्लासिक फ़िलॉसफ़ी की आर्टिफ़िशियलिटी। ठीक है, चैप्टर दो में हिस्टोरिकल फ़ैक्टर्स, फ़िलॉसफ़ी को फिर से बनाने में कुछ हिस्टोरिकल फ़ैक्टर्स का उनका रिव्यू, असल में नॉलेज के दो नज़रिए।

जहाँ पुराना, जिसे वह अरस्तू जैसे लोगों से जोड़ते हैं, वह है न बदलने वाले सार के बारे में एक न बदलने वाला सच खोजने की कोशिश। और आप ऐसा, ज़ाहिर है, अनुभव के साथ काम करने के बजाय अनुभव से सार निकालकर करते हैं। आप उससे एक प्रजाति का सार निकालते हैं।

और उन पहले प्रिंसिपल्स के अपने ज्ञान से डिडक्टिव रीज़निंग करें, उसे एब्स्ट्रैक्ट करें। तो ज्ञान का यही रूप होता है। लेकिन दूसरी तरह का ज्ञान वह है जिसे फ्रांसिस बेकन ने अपनी क्लासिक कहावत के साथ पेश किया था कि ज्ञान ही शक्ति है।

सार का चिंतन नहीं, बल्कि शक्ति। न बदलने वाली चीज़ का ज्ञान नहीं, बल्कि बदलाव लाने का तरीका जानना। बदलने की शक्ति का इस्तेमाल करना जानना।

और यही सबसे बड़ा अंतर है, यही फ़र्क है। पुराने को डेमोंस्ट्रेशन, प्रूफ़ चाहिए था। नए को डिस्कवरी चाहिए।

और इसलिए ड्यूई जो सोचते हैं, वह बेकन के नज़रिए का विस्तार है कि ज्ञान हमें चीज़ों को बदलने की ताकत देने में कितना उपयोगी है। नेचुरल साइंस तक इसका विस्तार बेकन का नज़रिया था। आपको याद होगा कि उन्होंने द न्यू अटलांटिस नाम की एक किताब लिखी थी।

जो एक साइंटिफिक यूटोपिया का उनका विज़न था। उन्हें लगा कि उनकी रानी, एलिज़ाबेथ।, को इस बारे में बहुत उत्साहित होना चाहिए । लेकिन उन्होंने वह साइंटिफिक यूटोपिया वाली बात लिखी।

खैर, ड्यूई आपको यही दिखाना चाहते हैं कि इंसानी अनुभव को बदलने में भी वैसी ही ताकत मिलती है। अब सोशल साइंस, ह्यूमन साइंस की बात करते हैं। और इसलिए, उनका विचार है कि प्रॉब्लम-सॉल्विंग तकनीकें, जिन्हें उनका नया लॉजिक डेवलप करता है , जैसा कि हमने पिछली बार शॉर्ट में बताया था, ज्ञान की प्रॉब्लम-सॉल्विंग कैपेसिटी को इंसानी हालत पर लागू किया जा सकता है।

सामाजिक समस्याओं, राजनीतिक मुद्दों और अंतर्राष्ट्रीय समस्याओं के लिए। अब वह इसे मुख्य रूप से दो विश्व युद्धों के बीच लिख रहे हैं। 1918 और 1940 के बीच।

तो वह आर्थिक मंदी के बारे में सोच रहे हैं। वह पश्चिमी दुनिया में समाजवाद के विकास के बारे में सोच रहे हैं। और सोवियत संघ में कम्युनिस्ट तानाशाही के आने के बारे में भी सोच रहे हैं।

दूसरे शब्दों में, पुराने सिस्टम में बहुत ज़्यादा उथल-पुथल। राजनीतिक, आर्थिक रूप से, और कम से कम यूरोप का चेहरा बदलना। वह राजनीतिक तनाव को पहचान रहे हैं।

और पुराना सपना कि पहला वर्ल्ड वॉर सभी युद्धों को खत्म करने वाला युद्ध था। आप जानते हैं, 20वीं सदी के आखिर में इस नज़रिए से, हम एक तरह से मुस्कुराते हैं। मैंने देखा कि जब मैंने यह कहा तो आपके चेहरों पर मुस्कान आ गई।

एक ऐसा युद्ध जो सभी युद्धों को खत्म कर देगा। देखो यह कैसा रहा है। वह प्रॉब्लम-सॉल्विंग को लेकर परेशान है, आप देखिए।

झगड़े सुलझाना। अब, आप देखिए, झगड़े सुलझाने का विचार पॉलिटिकल साइंस के कुछ पहलुओं में सबसे ज़रूरी चीज़ों में से एक है। कुछ लोग पॉलिटिकल साइंस को झगड़ों को सुलझाने का साइंस मानते हैं।

यह पॉलिटिक्स की जॉन डेवी की परिभाषा है। पॉलिटिक्स पहले अप्लाइड एथिक्स हुआ करती थी। लेकिन इसके सोशल साइंस बनने और सोशल साइंस पर डेवी जैसे ज्ञान के इंस्ट्रूमेंटलिस्ट विचारों के हावी होने की वजह से, आप देखते हैं कि यह डेवी के इंस्ट्रूमेंटलिस्ट एथिक के मतलब को छोड़कर अप्लाइड एथिक्स की ब्रांच नहीं बन पाई।

समस्याओं को हल करने का एक तरीका। तो उस समय ऐतिहासिक कारण सामने आते हैं। और अगर आप पेज 43 देखें, तो आप देख सकते हैं कि उन्होंने इसे कैसे बताया है।

बेकन की भाषा में 43 में से टॉप। हालांकि हम साइंस के ज़रिए नेचर पर कंट्रोल पाने में काफ़ी हद तक कामयाब रहे हैं। टेक्नोलॉजिकल क्रांति को देखिए।

हमारा साइंस अभी ऐसा नहीं है कि यह कमांड इंसानी संपत्ति को राहत देने के लिए सिस्टमैटिक तरीके से सबसे पहले लागू हो। ऐसे इस्तेमाल होते हैं, लेकिन वे अचानक होते हैं। यह लिमिटेशन आज के समय में फिलॉसॉफिकल रिकंस्ट्रक्शन के लिए खास प्रॉब्लम को बताती है।

तो वह इस तरह की चीज़ों के बारे में काफी साफ़ हैं। और बेशक, वह चाहते हैं कि समाज में बदलाव हमेशा रहने वाले, यूनिवर्सल और कभी न बदलने वाले उसूलों में कुछ इन्वेस्टमेंट से लेकर, जैसे-जैसे दिक्कतें आती हैं, उन्हें हल करने के खास तरीकों के डेवलपमेंट तक हों। किसी और चीज़ के बजाय, एक तरह की एड हॉक चीज़।

पब्लिक पॉलिसी पर लागू सिचुएशन एथिक्स। इस रीकंस्ट्रक्शन, चैप्टर तीन, के पीछे का साइंटिफिक फैक्टर असल में नेचुरल दुनिया के दो नज़रिए हैं। नेचर के दो नज़रिए।

नेचुरल साइंस के इतिहास में ऐसा क्या हो रहा है जिससे फ़र्क पड़ता है? और यहीं पर वह प्लेटो और अरस्तू से मिली फिक्स्ड फॉर्म्स की थ्योरी को साफ़ तौर पर नकारते हैं। फॉर्म्स की थ्योरी, जिसका मतलब है स्पीशीज़ का फिक्स होना। फिक्स्ड एंड्स।

जिसे वह बंद दुनिया कहते हैं। मान लीजिए एक ऐसा यूनिवर्स जिसमें पहले से तय पोटेंशियल हो। एक तय पोटेंशियल।

बंद। खुले सिरे के बजाय, कुछ भी मुमकिन है। वैसे, ड्यूई में सार्त्र की तुलना में एक दिलचस्प समानता है।

अगर भगवान मर चुके हैं, तो कुछ भी मुमकिन है। अगर कोई तय अंत नहीं है, तो कुछ भी मुमकिन है। अगर कोई तय रूप नहीं है, तो कुछ भी मुमकिन है।

और इस मायने में, फ्रांस में जीन-पॉल सार्त्र जो कर रहे थे, और उससे थोड़ा पहले, ज़्यादा नरम तरीके से, डेवी अमेरिका में जो कर रहे थे, उनमें कुछ समानताएँ हैं। डेवी एक तरह से एग्जिस्टेंशियलिज़्म में कॉन्टिनेंट पर जो डेवलप हो रहा था, उसका अमेरिकन काउंटरपार्ट है।

अगर आपके पास एक वैल्यू-फ्री यूनिवर्स है, तो हमें वैल्यूज़ बनानी होंगी । और एक तरह से ड्यूई भी अपने खास इंस्ट्रूमेंटलिस्ट तरीके से यही बात कह रहे हैं। तो फिर, नेचुरल सिलेक्शन की डार्विनियन थ्योरी की रोशनी में मॉडर्न वर्शन यह है कि कोई फिक्स्ड स्पीशीज़ नहीं हैं।

इसका कोई फिक्स्ड रूप नहीं है। यह एक ओपन-एंडेड इवोल्यूशनरी प्रोसेस है। यह एक बंद दुनिया के बजाय एक खुली दुनिया है।

और इसका मतलब है, ज़ाहिर है, कि कोई फ्यूडल हायरार्की नहीं है। जूरी की समझदारी के आधार के तौर पर कोई नेचुरल लॉ नहीं है। कोई नेचुरल लॉ नहीं है।

अंत हमेशा समस्या की स्थिति में सामने आने वाले हालात के हिसाब से होते हैं, जिसमें लगातार बदलाव की गुंजाइश होती है। पेज 70 पर, वह पेज के बीच में कहते हैं कि तय रूप और अंत बदलाव की तय सीमाएं तय करते हैं। वे छोटी सीमाओं को छोड़कर बदलाव लाने और उसे रेगुलेट करने की सभी इंसानी कोशिशों को सामंती बना देते हैं।

वे एक थ्योरी से इंसानी आविष्कारों को पंगु बना देते हैं जो उन्हें पहले ही फेल होने के लिए मजबूर कर देती है । जब तक प्रकृति से तय मकसद खत्म नहीं हुए, तब तक मकसद इंसानी दिमाग में ऐसे फैक्टर के तौर पर ज़रूरी नहीं हुए जो ज़िंदगी को नया आकार दे सकें। मुझे पक्का नहीं पता कि यह ऐतिहासिक रूप से सही है क्योंकि मुझे लगता है कि थॉमिस्टिक परंपरा में उनके आखिरी कारणों के साथ बहुत कुछ नया आकार देने का काम होता है।

प्रकृति और कृपा का पूरा काम सही मकसद के लिए बदल रहा है। लेकिन ड्यूई का हालात को समझना बहुत आसान है । खैर, असल में, पहले तीन चैप्टर में आपको ऐतिहासिक बातें मिल जाती हैं।

और मुझे लगता है कि यह बात बिना किसी दिक्कत के समझ में आ जाती है। चैप्टर चार, जिसका टाइटल है, एक्सपीरियंस और रीज़न के बदले हुए कॉन्सेप्ट। हाँ, वह बेसिकली एक्सपीरियंस की समझ में बदलाव की बात कर रहे हैं।

शुरुआत में बताते हैं कि किस्मत का अनुभव इरादे में टूटने वाला था। अब, पिछले हफ़्ते इसी समय, हम व्हाइटहेड का एक हिस्सा पढ़ रहे थे जिसमें यही बात कही गई थी।

आपको याद होगा कि व्हाइटहेड ने कहा था कि अनुभव के विचार, किस्मत के लिए अनुभव, अलग करने वाले भी थे और समझने वाले भी। यह अलग करने वाला था, और वह चाहते हैं कि यह समझने वाला भी हो और अलग करने वाला भी। कहने का मतलब है, लॉक के विचार एटमिस्टिक, अलग-थलग हैं, हर एक अपने आप में एक आइलैंड है, जिसमें कोई अंदरूनी आपसी संबंध नहीं हैं।

रिश्ते सभी बाहरी, अलग करने वाले होते हैं। और व्हाइटहेड व्यापक रिश्तों के लिए तर्क दे रहे हैं, जिसमें एक स्वाभाविक रूप से दूसरे की ओर ले जाता है। अंदरूनी रिश्ते भी होते हैं।

खैर, ड्यूई असल में यही बात कह रहे हैं, कि ठोस अनुभव में , अनुभव के कोई अलग-अलग एटम नहीं होते। एक कंटिन्युअम होता है। अंदरूनी जुड़ाव होते हैं ।

तो लॉक में, यह डिसइंटीग्रेटिव है। ह्यूम इसकी बनावटीपन पर सवाल उठाते हैं। और 83 के आखिर में, वह दो ऐसी बातें बताते हैं जिनसे अनुभव का एक नया कॉन्सेप्ट मुमकिन हुआ है।

असल में जीए गए अनुभव के असली रूप में बदलाव है । वह 86 पर उस पर वापस आते हैं, लेकिन वह आगे बढ़ते हैं। दूसरा है बायोलॉजी पर आधारित साइकोलॉजी का विकास।

सबसे पहले , वह अगले पैराग्राफ में इसी पर बात करते हैं । जहाँ वह कहते हैं कि बायोलॉजी के विकास का असर यह है कि जहाँ जीवन है, वहाँ एक्टिविटी भी है।

एक ऐसी एक्टिविटी जो लगातार चलती रहती है, माहौल के हिसाब से ढल जाती है, और पैसिव नहीं होती। और इसलिए अनुभव में बहुत ज़्यादा कॉज़ल कंटिन्युअम दिखता है। अनुभव, 86 के टॉप पर, मुख्य रूप से करने का मामला बन जाता है।

मैकॉर्बर की तरह किसी चीज़ के होने का इंतज़ार करते हुए इधर-उधर खड़ा नहीं रहता । क्या आप उस साहित्यिक बात को भूल गए हैं? मिस्टर मैकॉर्बर, हमेशा किसी चीज़ के होने का इंतज़ार करते रहते हैं? यह डिकेंस है। और मैं तो भूल ही गया, यह ओलिवर ट्विस्ट है या डेविड कॉपरफील्ड? डेविड कॉपरफील्ड।

मिस्टर मैकॉर्बर, हमेशा किसी चीज़ के होने का इंतज़ार करते रहते हैं। मैकॉर्बर जैसा। यह जीव मैकॉर्बर की तरह हमेशा किसी चीज़ के होने का इंतज़ार करते हुए खड़ा नहीं रहता ।

यह किसी चीज़ के खुद पर असर डालने का इंतज़ार बिना सोचे-समझे और बिना मन के नहीं करता। यह अपने आस-पास की चीज़ों पर अपने स्ट्रक्चर के हिसाब से काम करता है। और इसलिए आपको पहले से बने रिश्ते मिलते हैं क्योंकि हम एक बायोलॉजिकल कंटिन्युअम में इच्छा के जीव हैं।

आप समझे? खैर, फिर उसके पास बायोलॉजिकल अनुभव का वह नतीजा होता है, जो फिर उसी तरह होता है और एटॉमिस्टिक नज़रिए से जितना लगता है, उससे कहीं ज़्यादा लगातार होता है। और जब पेज 95 पर तर्क के बारे में बात करने की बात आती है, तो पेज के आधे हिस्से में, तर्क को अनुभव से अलग माना जाता था, जो हमें यूनिवर्सल सच के एक बेहतर क्षेत्र से मिलवाता था। तर्क, एक कांटियन क्षमता के तौर पर जो आम और रेगुलर होने का परिचय देती है, हमें ज़्यादा से ज़्यादा फालतू लगता है।

पारंपरिक फॉर्मलिज़्म और मुश्किल टर्मिनोलॉजी के आदी लोगों का गैर-ज़रूरी बनाया जाना। इसलिए वह उस सोच को खारिज कर रहे हैं और इसके बजाय अतीत से मिले ठोस सुझावों की बात कर रहे हैं, जिन्हें सफलता और असफलता से परखा गया खास रिकंस्ट्रक्शन के मकसद और तरीकों के तौर पर इस्तेमाल किया जाता है। यही वह समझदारी भरी सोच है जो अनुभव के दौरान पैदा होती है जब हम मुश्किल हालात को हल करने के लिए आइडिया सोचते हैं।

तो वह जिस तरह की वजह चाहता है, वह है प्रॉब्लम-सॉल्विंग इंटेलिजेंस। अनुभव से आइडिया ले पाना, प्रॉब्लम की स्थिति के लिए सही आइडिया चुनना, थॉट एक्सपेरिमेंट, शायद खुले एक्सपेरिमेंट करना, और फिर अनुभव से यह कन्फर्म कर पाना कि वे असल में काम करेंगे या नहीं । दूसरे शब्दों में, उस तरह की इंटेलिजेंस जो बदलाव लाने के लिए ज़रूरी है।

बदलाव लाने के लिए। तो एक पूरी सोच, अलग। अब, आप अनुभव की उस बदली हुई सोच से देख सकते हैं कि शिक्षा को लेकर उनकी सोच इतनी अलग क्यों थी।

अब आप लोगों को डायलेक्टिक या एब्स्ट्रैक्शन की कला सिखाने की कोशिश नहीं कर रहे हैं। प्लेटो, अरस्तू। हमेशा रहने वाले सच को समझने के लिए डायलेक्टिक या एब्स्ट्रैक्शन की ज़रूरत होती है।

आप समझे? यूनिवर्सल सिद्धांत। नहीं। बल्कि, आप जो कर रहे हैं, वह लोगों में उस तरह की प्रैक्टिकल इंटेलिजेंस डेवलप करने की कोशिश कर रहे हैं जो किसी प्रॉब्लम की सिचुएशन आने पर कुछ काम का करने लायक ढूंढ सके ।

प्रॉब्लम सॉल्विंग, आप देखिए। और उनकी सो-कॉल्ड प्रोग्रेसिव एजुकेशन भी वैसी ही थी। तो आइडियली क्लासरूम वह सिचुएशन है जहाँ, जब प्रॉब्लम सिचुएशन आती हैं, तो लोग क्लासरूम की किताबों में या लोगों के अपने एक्सपीरियंस में मौजूद आइडियाज़ को एक्सप्लोर करने के लिए आज़ाद होते हैं, और सिचुएशन को हैंडल करने के सही तरीके ढूंढते हैं।

इंटेलेक्चुअल एबिलिटी को डेवलप करने की सिस्टमैटिक कोशिश के बजाय, जो एब्स्ट्रैक्ट चीज़ों से एब्स्ट्रैक्ट होकर लॉजिकली काम कर सकती है। तो दो अलग-अलग कॉन्सेप्ट। सीखने की विरासत की वैल्यू इंसान के अनुभव के फंड को बेहतर बनाने में है , जिससे प्रॉब्लम सिचुएशन में मदद ली जा सके।

कहावत है कि जो अतीत को नज़रअंदाज़ करता है, वह अतीत की गलतियाँ दोहराता है। लेकिन आप देखिए, अतीत को देखने का कारण इंसानी स्वभाव या इतिहास के बारे में कुछ हमेशा रहने वाले सच को समझना नहीं है, बल्कि भविष्य के लिए रिसोर्स इकट्ठा करना है। ठीक है।

फिर चैप्टर 5, जो मुझे लगता है कि वो चैप्टर था जिसे मैंने छोड़ दिया था और कहा था कि तुम्हें पढ़ने की ज़रूरत नहीं है। क्या मैं सही हूँ? हाँ, मैंने चैप्टर 1 से 4 कहा था। खैर, आप जानते हैं, अच्छे से चैप्टर 5 पढ़ो। दया की क्वालिटी पर कोई असर नहीं पड़ता। मैं बहुत ज़्यादा थोपना नहीं चाहता था।

लेकिन, आप जानते हैं, बाकी सब पढ़ने के बाद, आप इसे बहुत जल्दी पढ़ सकते हैं। वह बस प्लेटो के आइडियल और रियल के दो हिस्सों को नकार रहा है। प्लेटो का आइडियल और रियल का दो हिस्सों को।

हमने देखा है कि ड्यूई और व्हाइटहेड दोनों ही पारंपरिक दोहरेपन को लेकर बहुत बेसब्र हैं । मन और शरीर, असली। आदर्श और वास्तविक।

आप देखिए। उनका कहना है कि पारलौकिक आदर्शों का कोई प्लेटोनिक दायरा नहीं है। आप देखिए।

कभी न बदलने वाले हमेशा रहने वाले आदर्श। नहीं। आदर्श तो बस तब आते हैं जब समस्याएँ आती हैं।

आइडियल वह है जो आप चाहते हैं कि प्रॉब्लम का सॉल्यूशन हो। और इसलिए आप उस आइडियल के बारे में तब तक नहीं सोचते जब तक सॉल्यूशन की ज़रूरत न हो।

और फिर एक आइडियल है जो वह वैल्यू है जिसे आप ढूंढते हैं। आइडियल वे वैल्यू हैं जो प्रॉब्लम सिचुएशन के कॉन्टेक्स्ट में पैदा होती हैं। तो जैसा कि वह कहते हैं, एक फैक्ट-वैल्यू कंटिन्युअम है।

यहीं पर वह न सिर्फ़ प्लेटो के डुअलिज़्म से बल्कि फ़ैक्ट और वैल्यू के एनलाइटनमेंट डुअलिज़्म से भी अलग हो जाते हैं। आप देखिए, एक वैल्यू-फ़्री यूनिवर्स में रहना। वैल्यू एक तरह की बाहरी इंट्यूशन हैं।

नहीं, ड्यूई के लिए ऐसा नहीं है। हो सकता है कि प्रकृति अपने आप में एक वैल्यू-फ्री यूनिवर्स हो। लेकिन हमारा अनुभव वैल्यू-फ्री नहीं है।

हमारा अनुभव मुख्य रूप से इच्छाओं का है । और अगर ज़िंदा रहने पर खतरा हो, तो ज़िंदा रहने का आदर्श ध्यान में आता है। इसकी कीमत होती है।

आप देखिए। और इसलिए, फैक्ट और वैल्यू के बीच एक कंटिन्युअम है, भले ही कोई हमेशा रहने वाला, न बदलने वाला वैल्यू न हो। यह कंटिन्युअम अनुभव की प्रक्रिया में है।

खैर, यही तो वो थीम है जो आप नहीं पढ़ रहे हैं। अगला चैप्टर, नंबर छह, लॉजिक के दो नज़रिए। ठीक है, पुराना लॉजिक फॉर्मल था।

यह डिडक्टिव था। नया लॉजिक एक्सपीरिएंशियल है। खैर, वह इसे एक्सपेरिमेंटल कहते हैं।

हाँ, यह साइंटिफिक तरीका है। इस तरह का लॉजिक, बेशक, क्रम में बना होता है। प्रॉब्लम-सॉल्विंग के लिए जिस तरह के सोचने के तरीके की ज़रूरत होती है।

वह इसी लॉजिक का इस्तेमाल कर रहा है। एक्सपेरिमेंटल सोच। यह इस बात से शुरू होती है कि प्रॉब्लम क्या है।

इस बात को पहचानना कि क्या दांव पर लगा है। जो मूल्य उभर रहे हैं। जो मूल्य खतरे में हैं।

जो वैल्यूज़ मुमकिन हैं। और फिर आइडियाज़ आते हैं। आइडियाज़ क्या हैं? ओह, सेकेंडरी क्वालिटीज़ वगैरह के सिंपल आइडियाज़ नहीं।

नहीं। आइडिया हाइपोथीसिस होते हैं। इसलिए जब आप किसी मुश्किल में हों , और आप कहें, ठीक है, मेरे पास इससे बाहर निकलने का एक आइडिया है, तो हमें इसी तरह का आइडिया चाहिए।

एक आइडिया बस एक्शन का प्लान है। हम इसके बारे में क्या कर सकते हैं? अगर आप चाहें तो, यह आम इस्तेमाल है। एक आइडिया का एहसास।

और इसलिए सोच का स्ट्रक्चर, आप देखिए, उन आइडियाज़ के बारे में है जो फिक्स्ड कॉन्सेप्ट्स, थ्योरेटिकल डोगमाज़ के बजाय हाइपोथीसिस हैं। आइडियाज़ जो बस इंस्ट्रूमेंट्स हैं। वे इंस्ट्रूमेंटल वैल्यू के हैं।

उनकी कोई अंदरूनी वैल्यू नहीं है। वे अंदरूनी तौर पर सच नहीं हैं। इसलिए जेम्स की सच्चाई को कैश वैल्यू के तौर पर बताने की बात यहाँ पूरी तरह से लागू होती है।

आप जिस सिचुएशन में हैं, उसमें कैश वैल्यू ज़रूरी है। और सच, इसलिए, कोई फिक्स्ड जगह नहीं है। बल्कि इसका लेना-देना पूरी हुई इच्छा से है। कहने का मतलब है, किसी आइडिया को सच माना जा सकता है अगर वह किसी सिचुएशन में मौजूद इच्छाओं को पूरा करने में काम का हो ।

और पेज 155 से 157 पर, उसका निचोड़, 157 के आखिर में, मैं बस यह हिस्सा पढ़ूंगा, सच का मतलब है सर्विस, रीऑर्गेनाइज़ेशन और एक्सपीरियंस में ठीक वैसा ही योगदान देना, यानी, माहौल के हिसाब से एडजस्ट करना, रीऑर्गेनाइज़ेशन में ठीक वैसा ही योगदान देना जैसा आइडिया दावा करता है कि वह कर सकता है। किसी सड़क का इस्तेमाल इस बात से नहीं मापा जाता कि वह हाईवेमैन के मकसद के लिए कितनी सही है, बल्कि इस बात से मापा जाता है कि क्या वह असल में सड़क के तौर पर, आसान और असरदार ट्रांसपोर्टेशन के तरीके के तौर पर काम करती है, और इसी तरह किसी आइडिया के काम आने लायक होने के साथ। यह एक हाइपोथिसिस है।

और इसकी सच्चाई इस बात से मापी जाती है कि क्या यह एक काम की हाइपोथीसिस है। बस। अब, मोरल रिकंस्ट्रक्शन चैप्टर तक पहुँचने के लिए, सच में, इस तरह का बैकग्राउंड ज़रूरी है, और यहाँ कुछ बारीकियाँ हैं जिन पर मुझे लगता है कि हमें ध्यान से ध्यान देना होगा ।

सबसे पहले, आइडिया की बात करते समय यूटिलिटी शब्द का उनका इस्तेमाल आपको यह कहने के लिए लुभा सकता है कि ड्यूई एक तरह के यूटिलिटेरियन हैं, लेकिन वह इस बात को पूरी तरह से मना कर देंगे। अब क्यों? खैर, आप देखिए, यूटिलिटेरियनिज़्म पुराने एंपिरिसिज़्म का एक प्रोडक्ट है। एक ऐसा एंपिरिसिज़्म जिसने नॉलेज बनाया और तय किया कि भविष्य में क्या करना है , लेकिन इसे पिछले एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन के आधार पर बनाया ।

ताकि आप एक यूटिलिटेरियन के लिए नैतिक नियम बना सकें, आप पिछले अनुभव के आधार पर नैतिक नियम बनाते हैं कि ज़्यादा से ज़्यादा लोगों के लिए खुशी , या जो भी अच्छा हो, उसे ज़्यादा से ज़्यादा कैसे किया जाए। ज्ञान का फोकस अतीत होता है, तब भी जब आप भविष्य का अंदाज़ा लगाने की कोशिश कर रहे हों। अब, ड्यूई के लिए, ज्ञान का फोकस हमेशा भविष्य होता है, अतीत नहीं।

तो आप भविष्य का ज्ञान चाहते हैं। अब, आपको भविष्य का ज्ञान कैसे मिलेगा? सिर्फ़ एक हाइपोथीसिस के रूप में। आप समझे? सिर्फ़ एक हाइपोथीसिस के रूप में।

अब, माना कि पिछला अनुभव हाइपोथीसिस बता सकता है, लेकिन ध्यान रखें कि हर प्रॉब्लम सिचुएशन किसी भी दूसरी प्रॉब्लम सिचुएशन से कुछ अलग होगी। वह ज़्यादा से ज़्यादा लोगों की खुशी के लिए जनरल रूल्स की बात नहीं कर रहे हैं। आप पास्ट में एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन पर आधारित जनरल रूल्स नहीं कहते हैं।

नहीं। वह एक नई प्रॉब्लम को देख रहे हैं। और यह जानने की कोशिश कर रहे हैं कि भविष्य में हम जो काम करेंगे, उनका नतीजा क्या होगा।

और इसलिए जो ज्ञान आपको चाहिए वह एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन नहीं है जिससे आप कुछ नतीजा निकालते हैं, बल्कि एक हाइपोथिसिस है जो, ओह हाँ, सजेस्टेड है, सजेस्टेड नहीं है, बल्कि पास्ट के फंडेड एक्सपीरियंस से सजेस्टेड है। लेकिन हाइपोथिसिस से, आप यह नतीजा निकाल सकते हैं कि अगर हाइपोथिसिस सच है तो क्या होने की संभावना है। लेकिन आपको नहीं पता कि यह सच है या नहीं।

क्योंकि यह सच है, अगर सच है तो, भविष्य के लिए। तो यह कोई यूटिलिटेरियन तरह का अप्रोच नहीं है। सबसे पहले, यह पास्ट के बजाय फ्यूचर पर फोकस करता है।

दूसरा, यह किसी खास स्थिति पर ध्यान देता है , न कि किसी सबसे अच्छी चीज़ के बारे में आम बातें। ज़्यादा से ज़्यादा लोगों की खुशी। या जो भी हो, आप समझ रहे हैं।

और तीसरा, यह किसी भी मामले में नियमों की नैतिकता नहीं है। यह किसी भी मामले में नियमों की नैतिकता नहीं होने जा रही है। बल्कि इस झगड़े को कैसे सुलझाया जाए, इस पर बात होगी।

क्या वे इस्तेमाल नहीं कर रहे थे, क्या एम्पिरिसिस्ट भी अपनी साइंटिफिक रिसर्च करते समय हाइपोथीसिस का इस्तेमाल नहीं कर रहे थे? उदाहरण के लिए, 17वीं सदी में भी? हाँ, लेकिन आप देखिए, वह प्रॉब्लम-सॉल्विंग थिंकिंग के बारे में बात कर रहे हैं। जहाँ भविष्य के ज्ञान पर

ज़ोर दिया जाता है। अब, अतीत के ज्ञान पर आधारित यूटिलिटेरियन किसी निश्चित आदर्श के संबंध में ऐसा कर रहा है जो अतीत से भविष्य तक फैला हुआ है।

वह फिक्स्ड आइडियल वह है जिसे कोई खास यूटिलिटेरियन ज़्यादा से ज़्यादा लोगों के लिए सबसे बड़ी भलाई के तौर पर डिफाइन करता है। अगर यह मिल का अपने हेडोनिज़्म के साथ है, तो यह ज़्यादा से ज़्यादा लोगों की ज़्यादा से ज़्यादा खुशी है। जिसे हम आइडियल यूटिलिटेरियन कहते हैं, वह उससे भी ज़्यादा अच्छी किस्म की ज़्यादा से ज़्यादा भलाई हो सकती है।

लेकिन हमेशा एक तय लक्ष्य, एक सबसे बड़ी भलाई की सोच होती है, जो अतीत और भविष्य दोनों में लागू होती है। आपके पास वह कंटिन्यूटी होती है। अब, ड्यूई के साथ, आपके पास वह कंटिन्यूटी नहीं है।

कोई सबसे ऊँचा लक्ष्य नहीं है। मूल्य स्थिति पर निर्भर करते हैं। सामान स्थिति पर निर्भर करता है।

के बारे में जो खास मुद्दा उठ रहा है , उसमें अतीत से कोई जुड़ाव नहीं है। अंत अलग है। हाँ, सर? नहीं, एक मिनट रुकिए।

वह इस समय साइंटिफिक खोज के बारे में बात नहीं कर रहे हैं। वह नैतिक सोच के बारे में बात कर रहे हैं। ठीक है।

यह नैतिक सोच के बारे में चैप्टर है। और मैं जो कर रहा हूँ वह यूटिलिटेरियन एथिक को अलग करने की कोशिश कर रहा हूँ, जिससे आप शायद उसे पहचान लेंगे अगर आप सावधान नहीं हैं, यूटिलिटेरियन एथिक को ड्यूई के सिचुएशनल एथिक से। यूटिलिटेरियन, नंबर एक, अतीत को देखता है।

यूटिलिटेरियन, नंबर दो, के पास भविष्य तक कुछ ऐसे आइडियल होते हैं जो बदलते नहीं हैं, जिन्हें आम नियमों में बदल दिया जाता है। लेकिन ड्यूई इन दोनों बातों में नहीं। ठीक है।

इस मोरल रिकंस्ट्रक्शन चैप्टर में दूसरी बात बुराई की प्रॉब्लम पर उनका कमेंट है। और इसी प्रैक्टिकल स्पिरिट में, वे कहते हैं कि बुराई की असली प्रॉब्लम थ्योरेटिकल नहीं, बल्कि प्रैक्टिकल है। यह कोई लॉजिकल प्रॉब्लम नहीं है।

आप बिना किसी मकसद के बुराई के होने को, जो बिना किसी मकसद के बुराई लगती है, लॉजिकली एक ऐसे भगवान के होने से कैसे जोड़ सकते हैं जो पूरी तरह से अच्छा, समझदार और ताकतवर है? यही लॉजिकल प्रॉब्लम है। नहीं, बुराई की असली प्रॉब्लम प्रैक्टिकल है। हम इसके बारे में क्या कर सकते हैं? प्रॉब्लम वाली सिचुएशन पर वापस आते हैं।

तो फिर उन्हें थ्योरेटिकल बहस और समझ में कोई दिलचस्पी नहीं है। ड्यूई के लिए, वे इर्रेलेवेंट हैं। इर्रेलेवेंट क्यों? उस शब्द पर ध्यान दें।

मतलब की प्रैक्टिकल थ्योरी की वजह से इर्रेलेवेंट। इर्रेलेवेंट शब्द का मतलब है प्रैक्टिकल तौर पर कोई मतलब नहीं। आप समझे? कैश वैल्यू की कमी है।

तो, मुझे लगता है कि मैंने सोमवार को इसका ज़िक्र किया था, प्रैग्मैटिज़्म के बारे में सोचते हुए, जिसमें ड्यूई भी शामिल थे, मतलब की प्रैग्मेटिक थ्योरी, कि किसी आइडिया का मतलब उसके प्रैक्टिकल नतीजों में पाया जाता है। सच का टेस्ट, कि किसी थ्योरी का सच एक्सपेरिमेंट से टेस्ट किया जा सकता है। और सच की परिभाषा यह है कि सच कुछ और नहीं बल्कि काम करने की क्षमता है।

और प्रॉब्लम यह है कि जिसे किसी ने कुछ भी बटररी नहीं कहा है। मतलब की डेफिनिशन और सच की डेफिनिशन में। मतलब की डेफिनिशन और सच की डेफिनिशन में कुछ भी बटररी नहीं है।

ठीक है, यह ड्यूई की किताब का मेरा छोटा सा ब्यौरा है। कमेंट्स, सवाल? क्या आपको इसे पढ़ना आसान लग रहा है? मेरा अंदाज़ा है कि कांट से पहले के बाद यह सबसे आसान है। आप मुझे देखिए, हैरान हो जाइए।

हाँ, यह मुश्किल नहीं है। आपको उनके स्टाइल की आदत डालनी होगी । वह जर्मन के बजाय इंग्लिश में लिखते हैं, लेकिन उनका स्टाइल हेगेल जैसा है।

इस मायने में कि यह एक लीनियर सोच नहीं है जो एक प्रपोज़िशन से दूसरे प्रपोज़िशन पर स्टेप बाय स्टेप आगे बढ़ती है, जैसा कि आप, मान लीजिए, लॉक या ह्यूम में पाते हैं। यह ज़्यादा डायलेक्टिकल सोच है। एक कॉन्सेप्ट लेना और उसे थीसिस-एंटीथीसिस-सिंथेसिस स्टाइल में सुलझाना।

तो यह पुराने की थीसिस और नए की एंटीथीसिस के बीच अंतर करके एक कॉन्सेप्ट को सामने लाने की बात है। समझे? और इसलिए इसमें काफी दोहराव है। आप अक्सर पाएंगे कि एक चैप्टर की शुरुआत में, वह पिछले चैप्टर में किए गए सभी कामों को दोहराता है और फिर उसी पर एक और चक्कर लगाता है।

ऐसा लगता है जैसे उनकी सोच कुछ इस तरह है, जहाँ हर चैप्टर थोड़ा आगे बढ़ता है, लेकिन सिर्फ़ पहले जो हो चुका है उसे देखकर ही शुरुआत होती है। एक बार जब आपको इस स्टाइल की आदत हो जाती है, तो वह बहुत तेज़ी से पढ़ते हैं। देखते हैं।

आज प्रैग्मैटिज़्म के बारे में कुछ बातें। ड्यूई की 1950 के दशक में मौत हो गई थी, लेकिन प्रैग्मैटिज़्म का आज के काम पर असर बना हुआ है। और आप इसे कई लोगों में पाते हैं।

मुझे लगता है कि जिन दो लोगों पर हमने ध्यान देने की बात कही थी, उनमें से एक हैं हार्वर्ड के WV ओ'क्विन , जिनकी एक छोटी सी किताब है जिसका नाम है 'द वेब ऑफ़ बिलीफ़'। 'द वेब ऑफ़ बिलीफ़'। इसमें वे इस बारे में बात करते हैं कि कैसे विचार, विश्वास और सिद्धांत मकड़ी के

जाले की तरह आपस में गुंथकर एक-दूसरे को सपोर्ट करने वाला, एक जैसा और एक जैसा पूरा ढांचा बनाते हैं।

एक तरह का तालमेल । आप देखेंगे कि क्विन जो कर रहे हैं, वह किसी भी फाउंडेशनलिस्ट तरीके को खारिज कर रहे हैं और यह कह रहे हैं कि विश्वास अलग-अलग तरीके से नहीं आते हैं, जैसे कि वे किसी सिलोजिस्टिक प्रूफ के आखिर में प्रपोजीशन बन सकें। जाल ही वह है जो बढ़ा है।

और पूरी स्कीम किसी की सोच में एक नैचुरल प्रोसेस के तौर पर उभरती है। आप खुद को एक-दूसरे से जुड़ी हुई कई चीज़ों पर यकीन करते हुए पाते हैं। अब इस सोच के पीछे, बेशक, एक नैचुरल एपिस्टेमोलॉजी है।

कहने का मतलब है, यह नज़रिया कि विश्वास नेचर -बेस्ड साइकोलॉजी के एक हिस्से के तौर पर पैदा होता है। कि हमारे विश्वासों की वैल्यू सिर्फ़ अंदाज़ा लगाने वाली नहीं बल्कि इंस्ट्रूमेंटल है। अपने काम के शुरुआती स्टेज में, क्विन ने पुराने एनालिटिक-सिंथेटिक डाइकोटॉमी को नकार दिया था।

आलोचना की । यह बताते हुए कि सभी प्रैक्टिकल मकसदों के लिए, और थ्योरेटिकल मकसदों के लिए भी, एक बयान, एक प्रपोज़िशन, बल्कि, अपने कॉन्टेक्स्ट के आधार पर एनालिटिक या सिंथेटिक हो सकता है। यह एक कॉन्टेक्स्ट का अंतर है।

तो, उदाहरण के लिए, यह बात, और यह मेरा उदाहरण है, उसका नहीं, यह बात, भगवान अच्छा है, एक आस्तिक के लिए एक एनालिटिक प्रपोज़िशन के तौर पर देखी जा सकती है। यह बस वही बताता है जो भगवान के कॉन्सेप्ट में पहले से ही लॉजिकली मौजूद है। यह एक एनालिटिक प्रपोज़िशन है।

लेकिन दूसरी तरफ, यह बातचीत के दूसरे मामलों में एक सिंथेटिक बात की तरह काम करता है। अगर कोई किसी को पहली बार अच्छे भगवान का आइडिया बता रहा है, या अगर आप हाल ही में किसी बहुत बड़ी मुसीबत से गुज़र रहे किसी व्यक्ति से दिलासा देने वाली कुछ बातें कह रहे हैं, और कह रहे हैं, "याद रखना, भगवान अच्छे हैं।" आप भगवान के बारे में कुछ ऐसा कह रहे हैं, जो शायद उस व्यक्ति ने अपनी परेशानी में छोड़ दिया हो।

आप देखिए। तो बात यह है कि किसी प्रपोज़िशन के इंस्ट्रूमेंटल फ़ंक्शन के आधार पर, यह समझिए, किसी प्रपोज़िशन का इंस्ट्रुमेंटल फ़ंक्शन, एनालिटिक सिंथेटिक स्टेटस अलग-अलग हो सकता है। आप देखिए।

तो आपको उस तरह का प्रैग्मैटिज़्म मिलता है। आपको यह रिचर्ड रॉर्टी में भी मिलता है। और आप में से जो लोग कल रात प्लूरलिज़्म लेक्चर में थे, उन्होंने रिचर्ड रॉर्टी के बारे में कुछ बातें सुनीं।

उन्होंने जो किया, वह यह था कि उन्होंने धार्मिक प्लूरलिज़्म के बारे में आज की पूरी बहस को पोस्टमॉडर्निज़्म के संदर्भ में रखा। आप देखिए। धार्मिक प्लूरलिज़्म की बहस अलग-अलग धार्मिक बातों को एक जैसा, एक जैसा मानने की आदत पर है, ताकि एक और दूसरे के बीच कोई सच का फ़ैसला न किया जा सके।

अब, ऑडियंस को यह समझने में मदद करने की कोशिश में कि ऐसी बात कैसे पैदा हो सकती है, उन्होंने कहा कि यह पोस्टमॉडर्निज़्म के माहौल में पैदा हुई है। आप देखिए, जो किसी बात को सच साबित करने की कोशिशों के साथ एनलाइटनमेंट टाइप की एपिस्टेमोलॉजी को खारिज करता है। इसके बजाय कोपरनिकन क्रांति के बाद से ही इतनी सब्जेक्टिविटी को चुना है कि कुछ भी साबित नहीं किया जा सका, और इसलिए इसका नतीजा रिलेटिवाइज़िंग होता है।

खैर, पोस्टमॉडर्निज़्म और उसके असर के बारे में बताते हुए, उन्होंने रिचर्ड रॉर्टी के बारे में बात की, जिन दो लोगों पर उन्होंने ज़ोर दिया, उनमें से एक थे फूको। दूसरे थे यूरोपियन। लेकिन रॉर्टी पहले प्रिंसटन में पढ़ाते थे, अब वर्जीनिया में , पहले फिलॉसफी पढ़ाते थे, अब ह्यूमैनिटीज में चले गए हैं, क्योंकि उन्होंने फिलॉसफी का काम छोड़ दिया है।

सबसे ज़रूरी बात उनकी किताब, 'फ़िलॉसफ़ी एंड द मिरर ऑफ़ नेचर' थी, जो लगभग 10, 15 साल पहले आई थी, जिसमें नेचर का आईना इस नज़रिए को दिखाता है कि आइडिया एक अनजान सच्चाई का रिप्रेजेंटेशन हैं। डेसकार्टेस, लॉक, कांट, वगैरह-वगैरह का रिप्रेजेंटेशनल नज़रिया। और उनका कहना है कि, उस रिप्रेजेंटेशनल नज़रिए के फेल होने की वजह से, जो सोचता है कि हमारे दिमाग में नेचर का आईना है, उस एपिस्टेमोलॉजी के फेल होने की वजह से, फ़िलॉसफ़ी के लिए क्या उम्मीद बची है? दूसरे शब्दों में, उनके लिए, यह या तो रिप्रेजेंटेशनल नज़रिए के अंदर लॉजिकल पक्कापन है या सिर्फ़ शक।

कुछ भी पता नहीं चल सकता। और अगर कुछ भी पक्का पता नहीं चल सकता, अगर सच साबित नहीं किया जा सकता, तो हमारे पास बस कई अलग-अलग बातें होंगी, और हम ज़्यादा से ज़्यादा एक दिलचस्प बातचीत की उम्मीद कर सकते हैं। कुछ लोगों को लगता है कि इसी वजह से वह वर्जीनिया चले गए।

ह्यूमैनिटीज़ के लिए। खैर, इसमें प्रैग्मैटिज़्म, कुछ हद तक, किताब में, ड्यूई के आइडियाज़ के साथ-साथ दूसरों के साथ काम करने और मतलब और सच्चाई की सिर्फ़ एक प्रैग्मेटिक थ्योरी को मानने में है, क्योंकि अगर रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी नहीं है, तो फिलॉसफी के लिए जो कुछ भी बचा था, उसे समझने का यही तरीका था। अब, आप साफ़ तौर पर कह सकते हैं कि दूसरे लोग उनसे सहमत नहीं हैं, क्योंकि हर किसी ने फिलॉसफी नहीं छोड़ी है।

और ज़ाहिर है, जो हुआ है वह यह है कि एक तीसरा ऑप्शन है, यानी, दूसरे एपिस्टेमोलॉजिकल डायरेक्शन जो रिप्रेजेंटेशनल नहीं हैं, जैसा कि 19वीं, 18वीं सदी के सेंस में था। इसमें कोई हैरानी की बात नहीं है, ये कभी भी सिर्फ़ दो ऑप्शन नहीं थे, स्केप्टिसिज़्म या पूरी तरह से पक्का होना। इसलिए, इसमें प्रैग्मैटिज़्म शामिल है।

खैर, मुझे लगता है कि हमारा समय चला गया है। ठीक है, सोमवार को, प्रैक्टिकल सोच के बारे में कुछ और कमेंट्स, चर्चा का मौका, और फिर हम आगे बढ़ते हैं।