दर्शनशास्त्र का इतिहास
62 व्हाइटहेड और प्रोसेस थियोलॉजी
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

क्या सेमेस्टर के आखिर तक सबको बुक रिव्यू के इंस्ट्रक्शन की कॉपी मिल गई? यह तीसरी बार है जब मैं इन्हें बेच रहा हूँ, जिसका मतलब है कि आप लोग दो बार चूक गए हैं। चलो देखते हैं, और कौन-कौन था? कोई यहाँ है? ठीक है। ठीक है, आज हम अपना ध्यान वापस व्हाइटहेड पर लगाते हैं।

और मैं खास तौर पर व्हाइटहेड के भगवान के कॉन्सेप्ट पर ध्यान देना चाहता हूँ। लेकिन ऐसा करने के लिए , हमें उनकी पूरी फिलॉसॉफिकल स्कीम, खासकर उनके मेटाफिजिक्स की कुछ समझ होनी चाहिए । क्योंकि यह कहने की ज़रूरत नहीं है, मुझे लगता है, कि कोई भगवान को कैसे समझता है और भगवान का नेचर के साथ रिश्ता असल में मेटाफिजिकल स्कीम पर निर्भर करेगा, भगवान का कॉन्सेप्ट उस मायने में सिस्टम पर निर्भर है।

भगवान का कॉन्सेप्ट सिस्टम पर निर्भर करता है, हाँ, क्योंकि आप प्रकृति के साथ भगवान के बारे में कैसे सोचते हैं, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप प्रकृति के बारे में कैसे सोचते हैं, यह तो साफ़ है। और पिछली बार, हम व्हाइटहेड को इंट्रोड्यूस कर रहे थे। और मैं इस बात पर ज़ोर दे रहा था कि व्हाइटहेड के लिए, सभी असलियत के बेसिक हिस्से ऐसी चीज़ें नहीं हैं जिनकी पहचान हमेशा रहने वाली, न बदलने वाली हो, बल्कि घटनाएँ हैं।

घटनाएँ बहुत पल भर की हो सकती हैं, जैसे सेकंड का 1 50वाँ हिस्सा। सेकंड का 1 50वाँ हिस्सा बहुत छोटा होता है । वह उन छोटी घटनाओं को असल मौके कहते हैं।

और बड़े लेवल के इवेंट्स के लिए इवेंट शब्द और कभी-कभी एंटिटी, यानी एक्चुअल एंटिटीज़ शब्द को रिज़र्व रखता है। लेकिन चाहे आप माइक्रो-इवेंट्स की बात कर रहे हों या ज़्यादा मैक्सी-इवेंट्स की , जैसे यह क्लास पीरियड, या आपकी कॉलेज की पढ़ाई, या यूनाइटेड स्टेट्स का इतिहास, आप देखिए, उनमें से हर एक अलग साइज़, अलग ड्यूरेशन का इवेंट है। आप चाहे किसी भी इवेंट की बात कर रहे हों, सभी इवेंट्स को तीन एलिमेंट्स, तीन फैक्टर्स के हिसाब से बताया जा सकता है।

और जैसा कि हमने पिछली बार बताया था, ये तीन फैक्टर ऑब्जेक्टिव डेटा हैं, जो असल में कारण, एफिशिएंट कारण, अगर आप चाहें तो ऑब्जेक्टिव डेटा, हमेशा रहने वाली संभावनाएं, और फैसला होते हैं। और मैं इसे सिर्फ इसलिए दोहरा रहा हूं क्योंकि इसे समझना बहुत ज़रूरी है। तो, अगर आप किसी प्रोसेस के बारे में सोचते हैं, तो एक नई घटना की शुरुआत क्या करती है? नई घटना की शुरुआत दो प्रोसेस के मिलने से होती है।

ताकि दूसरे प्रोसेस का ऑब्जेक्टिव डेटा पहले प्रोसेस में मौजूदा हालात से इंटरसेक्ट हो । ताकि उस इंटरसेक्शन पॉइंट पर, ऑब्जेक्टिव डेटा हो जो फर्क लाएगा। आप कहते हैं कि यह एक कॉज़-इफ़ेक्ट मैकेनिज़्म है।

हाँ। और क्योंकि इन सभी पोस्ट-करंट चीज़ों का बेसिक मॉडल इंसानी चेतना है, इंसानी चेतना में, हम कहेंगे कि ऑब्जेक्टिव डेटा, हम उनके बारे में जानते हैं जिसे वह फिजिकल प्रीहेंशन कहते हैं। प्रीहेंशन, बेशक, एक लाइबनिज़ शब्द है।

यह अंदाज़े का छोटा रूप है, या अगर आप चाहें तो समझ भी सकते हैं। लेकिन किसी चीज़ को समझना बस उसे मानना है, उसके बारे में जानना है, ताकि वह आप पर असर करे। वह बताते हैं कि अंदाज़ा पॉज़िटिव और नेगेटिव हो सकता है।

पॉजिटिव प्रेहेंशन, जहाँ आप, हाँ , आप असर को स्वीकार करते हैं, और उसे सोख लेते हैं। नेगेटिव प्रेहेंशन, जहाँ आप बस उसे नकार देते हैं, नज़रअंदाज़ कर देते हैं, या उससे दूर हो जाते हैं। आप देखेंगे।

लेकिन नई घटना, ऑब्जेक्टिव डेटा के आधार पर , जो फिजिकली समझी जाती है, और वह एक अफेक्टिव तरह का अनुभव है, न कि कॉग्निटिव अनुभव, एक अफेक्टिव अनुभव। इसलिए वह डेसकार्टेस, लॉक, बर्कले और कांट जैसे लोगों की ज्ञान की रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी की आलोचना करते हैं, यह कहकर कि वे कॉग्निटिव को, कॉन्सेप्ट को, आइडिया को प्राथमिकता देते हैं। कि एक परसेप्चुअल अनुभव में, एक परसेप्चुअल घटना में, पहली शुरुआत करने वाली चीज़ आइडिया नहीं बल्कि कॉज़ल स्टिमुलस है।

भावात्मक, संज्ञानात्मक नहीं। और वह परसेप्चुअल अनुभव ही बाकी सभी तरह की घटनाओं के लिए आदर्श है। इसलिए बेहोश प्राणियों में भी, शारीरिक समझ के बराबर एक कम-स्तर का अनुभव होता है।

यानी, कॉज़-इफ़ेक्ट मैकेनिज़्म। आप देखेंगे। तो, फ़िज़िकल प्रीहेंशन।

हमेशा रहने वाली संभावनाएं बस एब्स्ट्रैक्ट, लॉजिकल संभावनाएं हैं, जिन्हें, अगर आप चाहें तो, ऑब्जेक्टिव डेटा की वजह से सामने लाया जाता है। इस ऑब्जेक्टिव डेटा, इस नए अनुभव का क्या असर होगा? खैर, यह कई तरीकों से हो सकता है, अलग-अलग संभावनाएं हो सकती हैं। आप देखेंगे।

और चेतन अनुभव में वे हमेशा रहने वाली संभावनाएं, बेशक, आइडिया हैं, जिन्हें वह कॉन्सेप्चुअल प्रीहेंशन कहते हैं, उससे समझा जाता है। जो, साफ तौर पर, कॉग्निटिव है। इसलिए आइडिया प्राइमरी चीज़ नहीं है, जैसा कि डेसकार्टेस और लॉक और कांट के लिए था, जैसे कि अनुभव में आप पर बस आइडिया की बौछार हो रही हो।

नहीं, ह्यूम ज़्यादा सही थे। यह मौजूदगी में दमदार और ज़िंदादिल है। और आइडिया भी वैसे ही हैं।

यह कॉग्निटिव के बजाय पहले अफेक्टिव है। इसलिए आपके पास हमेशा रहने वाली संभावनाएं हैं। वह मानते हैं कि अगर वे लॉजिकल संभावनाएं हैं, तो वे एक तरह से ऑब्जेक्टिव लॉजिकल संभावनाएं हैं।

कहने का मतलब है, चीज़ों के स्वभाव में ही ये लॉजिकल पॉसिबिलिटीज़ होती हैं। ये ऐसी चीज़ें नहीं हैं जिन्हें हम बनाते हैं। हम पॉसिबिलिटीज़ नहीं बनाते।

हम संभावनाओं को असलियत में बदल सकते हैं, लेकिन हम संभावनाओं को बनाते नहीं हैं। हम संभावनाओं को पहचान सकते हैं, लेकिन हम उन्हें बनाते नहीं हैं। तो इस मायने में, संभावनाएं हैं, चाहे हम उन्हें जानते हों या नहीं।

वे ऑब्जेक्टिव पॉसिबिलिटीज़ हैं। और इसलिए आप उन्हें, खासकर अपनी बाद की राइटिंग्स में, इन्हें एटर्नल ऑब्जेक्ट्स कहते हुए पाते हैं। मतलब वे सोच की चीज़ें हैं, जैसे लॉक के लिए आइडियाज़ ऑब्जेक्ट्स हैं।

वे सोच की चीज़ें हैं। ऑब्जेक्टिव पॉसिबिलिटीज़ जिनके बारे में आपको पता चलता है। तो फिर, ऑब्जेक्टिव डेटा के इस कॉज़ल स्टिमुलस के जवाब में, हर तरह की पॉसिबिलिटीज़ पैदा होती हैं, जिनके बारे में हम कॉन्शस प्रोसेस में जानते हैं, अनकॉन्शस प्रोसेस में वे अभी भी मौजूद हैं।

अभी भी ऐसी संभावनाएं हैं, चाहे कोई जानता हो या नहीं। और उन संभावनाओं से, जो भविष्य तय करता है, उसे वह फैसला कहते हैं। इंसानी सोच में, यह अक्सर एक सोचा-समझा फैसला होता है।

मैं नए Givens के साथ यही करने जा रहा हूँ। सोच-समझकर लिया गया फैसला। लेकिन अनजाने प्रोसेस में भी, बायोलॉजिकल, फिजिकल, वगैरह, एक कट-ऑफ पॉइंट होता है, एक सिलेक्टिविटी होती है।

जहां सभी संभावनाएं सच नहीं हो सकतीं, वहीं कुछ घटनाएं अपने आप होती हैं। अब, यह फैसला ही वह देता है जिसे वह सब्जेक्टिव लक्ष्य कहते हैं। क्योंकि फैसले में, जो संभावना चुनी हुई होती है, वही वह लक्ष्य बन जाती है जिसे आप पाना चाहते हैं।

आप यही करने जा रहे हैं। आप उस संभावना को सच करने जा रहे हैं। आप देखिए।

अब, शुरुआती सब्जेक्टिव मकसद वह है जो नेचुरल कॉज़ल प्रोसेस से दिखाया जाता है। मान लीजिए, ये डेटा आउटकम दिए गए हैं । और किसी भी प्रोसेस में जो तय होता है, तो शुरुआती सब्जेक्टिव मकसद बस इस नई घटना का सब्जेक्टिव मकसद होता है।

सब्जेक्टिव इस मायने में कि यह नए डेटा के कारण नई घटना का एक अंदरूनी अंत बन जाता है। यह अंदरूनी है। ध्यान दें कि उसके पास हर चीज़ का एक टेलियोलॉजिकल एक्सप्लेनेशन है।

एक टेलियोलॉजिकल एक्सप्लेनेशन। यह कोई मैकेनिस्टिक यूनिवर्स नहीं है। यह एक टेलियोलॉजिकल यूनिवर्स है।

अब, चेतना वाले प्राणियों के मामले में, वह शुरुआती सब्जेक्टिव लक्ष्य एक बदला हुआ सब्जेक्टिव लक्ष्य बन सकता है। एक बदला हुआ सब्जेक्टिव लक्ष्य। ताकि आप अपने ऊपर किसी चीज़ के असर का विरोध कर सकें और नए इनपुट को किसी दूसरे तरीके से संभाल सकें।

और हाँ, आपका पालतू कुत्ता भी कभी-कभी आपकी आवाज़, आपकी सीटी का विरोध करता है , और पड़ोस की बिल्ली के पीछे भागता है। जब उसे बिल्ली की गंध आती है तो शुरुआती सब्जेक्टिव लक्ष्य बदल जाता है। मुझे हमेशा लगता है कि कुत्ते देखने से पहले सूंघते हैं।

इस मामले में, 'छलांग लगाने से पहले देखो' वाला मोटो कुत्तों पर बहुत अच्छा लागू होता है। मुझे लगता है कि कुछ इंसान देखने से पहले छलांग लगा लेते हैं। कुत्ते देखने से पहले सूंघ लेते हैं, वगैरह।

लेकिन लुक एक बदला हुआ सब्जेक्टिव मकसद दे सकता है। तो शुरुआती और बदला हुआ सब्जेक्टिव मकसद। तो सभी इवेंट्स के लिए ऐसा ही होता है।

और, जैसा कि मैंने पिछली बार कहा था, एक धीरे-धीरे होने वाला बदलाव है, इसलिए अलग-अलग डिग्री में यह स्वर्ग और पृथ्वी की सभी चीज़ों में सचेत या अचेतन होता है। अब, एक सब्जेक्टिव लक्ष्य का विचार टेलियोलॉजिकल है। यह कहाँ ले जाता है? खैर, यह घटना के पूरा होने की ओर ले जाता है।

आप समझे? और जब इस नए डेटा में मौजूद संभावना हासिल हो जाती है, तो ठीक है, यह घटना पूरी हो जाती है। यह ऐसा है जैसे कोई जेनेटिक प्रोसेस हो, और बायोलॉजिकल मेटाफर ट्राई करें। एक जेनेटिक प्रोसेस।

तो आपको कॉन्सेप्शन मिला, कॉग्निटिव सेंस में नहीं बल्कि बायोलॉजिकल सेंस में। आपको कॉज़ल स्टिमुलस की वजह से कॉन्सेप्शन मिला। आपको कॉन्सेप्शन मिला।

अगर आप चाहें तो, आपके पास एम्ब्रियोनिक डेवलपमेंट के दौरान उभरने और चुने जाने की संभावनाओं के साथ डेवलपमेंटल प्रोसेस होता है। जब तक कि सब्जेक्टिव लक्ष्य के मैच्योरिटी में फैसले और अचीवमेंट के साथ नई घटना का जन्म न हो जाए। और फिर, बेशक, मैच्योर घटना धीरे-धीरे डेटा को कम कर देती है।

आप समझे? तो आप इसे जन्म, मैच्योरिटी, मौत की तरह देख सकते हैं, जिससे जन्म, मैच्योरिटी, मौत होती है। अरे, डायलेक्टिक्स? हेगेल? हाँ। थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस।

आप समझे? हेगेलियन परंपरा का असर दुनिया के प्रोसेस की इस पूरी समझ में है। पूरी दुनिया का प्रोसेस एक डायलेक्टिकल तरह की चीज़ है। इसका एक डायलेक्टिकल स्ट्रक्चर है।

सिंथेसिस में, ऑब्जेक्टिव डेटा को सुरक्षित रखा जाता है लेकिन वे जो नई संभावनाएं देते हैं, उनसे आगे बढ़ा जाता है। आप समझे? सिंथेसिस में। खैर, इवेंट के पूरा होने से, वह मिलता है जिसे वह सैटिस्फैक्शन कहते हैं।

सैटिस्फैक्शन। और फिर, ध्यान दें कि यह शब्द कॉन्शियस परसेप्चुअल एक्सपीरियंस से लिया गया है। यह पैराडाइम है।

आप जानते हैं कि पैराडाइम से मेरा क्या मतलब है? आपके पास एक विदेशी भाषा में कुछ पैराडाइम वर्ब होते हैं। देखिए, अगर आप जानना चाहते हैं कि किसी वर्ब को कैसे कंजुगेट किया जाए, तो आप पैराडाइम पर वापस जाते हैं। मैं एक मास्टर माइंड को जानता हूँ, एक मास्टर माइंड।

फ्रेंच में। वगैरह। आप समझे? तो होश में महसूस होने वाला अनुभव ही पैराडाइम है।

और परसेप्चुअल एक्सपीरियंस में, यह वह सैटिस्फैक्शन है जब आप बहुत कम देखते हैं क्योंकि आपके पास इसे एब्ज़ॉर्ब करने का मौका होता है । इसी सैटिस्फैक्शन के लिए व्हाइटहेड को एस्थेटिक सैटिस्फैक्शन मिलता है। अब, एस्थेटिक शुरू में कॉन्टिनेंटल जर्मनिक सेंस ऑफ़ सेंसरी सैटिस्फैक्शन में है।

इस्तानामी का संबंध इंद्रियों से है; कांट के ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक का संबंध इंद्रियों से है। लेकिन यह अंग्रेजी भाषा के अर्थ में भी एस्थेटिक है, एस्थेटिक का, एक एस्थेटिक सैटिस्फैक्शन। आप इस एस्थेटिक सैटिस्फैक्शन को कैसे बताएंगे, जो अनुभव का चरम है? खैर, यह है कि घटना में सब कुछ, ये तीनों तत्व, एक साथ मिलकर एकता बनाते हैं।

तो यह घटना एक एहसास है, यह एक अनुभव है। अब ध्यान दें कि हम अनुभव शब्द का इस्तेमाल इसी तरह करते हैं। यह पेकन पाई का आपका पहला स्वाद हो सकता है; क्या अनुभव है।

कॉलेज की चार साल की पढ़ाई, व्हीटन का अनुभव हो सकता है। समझे? और यह भी हो सकता है कि इंसानी इतिहास के किसी दौर के आखिर में, इतिहासकार पीछे मुड़कर देखे और कहे, कि पूरा इतिहास एक इंसानी अनुभव था। अनोखा, अपनी एक पहचान के साथ जो एक जैसा एहसास देता है।

देखा ? तो यह संतुष्टि एक व्यवस्थित एकता है, विपरीत चीज़ों का तालमेल है। विपरीत ? हाँ, असलियत और संभावना का विरोधाभास। एहसास की वह गहराई जो पूरे अनुभव में विरोधी चीज़ों के व्यवस्थित तालमेल से जुड़ी है।

अब, आप जानते हैं, कुछ लोग कला में सुंदरता के अनुभव को ऐसे ही समझाते हैं, बताते हैं। आप समझे? उस आखिरी पल में विरोधाभास एक साथ आ जाते हैं जहाँ सिम्फनी सबको एक साथ लाती है। क्या आपने कभी सोचा है कि सबको कैसे पता चलता है कि कब ताली बजानी है? यह तब होता है जब तालमेल बनता है।

अनुभव पूरा हो गया है। और वह उन एस्थेटिक एनालॉजी का इस्तेमाल करता है। और उन तरह के प्रोसेस में, उन तरह की घटनाओं में, अच्छाई ही उस सैटिस्फैक्शन में योगदान देती है।

अच्छाई सुंदरता की ओर ले जाती है। व्हाइटहेड के लिए तो यह बात साफ़ है। उनकी नैतिकता एक उपयोगी नैतिकता है।

अच्छाई खूबसूरती पाने का एक ज़रिया है। और बुराई उस तालमेल का एक अधूरा, कुछ समय का विरोध है। या तो उभरते हुए मकसद का उसके बड़े मेल से विरोध करने की वजह से, या फिर उस मामूली बात की वजह से जो बोरिंग हो जाती है।

हाँ, जो नॉवेल बोरिंग है, वह बुरा नॉवेल है। बोरिंग लेक्चर बुरा लेक्चर है। और जिसमें ऐसी चीज़ें हों जो सच में फालतू हों और चीज़ के आगे बढ़ने में रुकावट डालें, वह बुरा है।

लेकिन जिसे हम बुराई कहते हैं, वह बस उलटी चीज़ों का टकराव है जो मिलकर एक हो जाती हैं। इसलिए जब व्हाइटहेड ने अपने बेटे के बारे में बात की, जो पहले वर्ल्ड वॉर में ब्रिटिश के साथ फ़्लायर था, जिसे वे रॉयल फ़्लाइंग कॉर्प्स कहते थे, जो बाद में रॉयल एयर फ़ोर्स बनी, तो उसका बेटा पहले वर्ल्ड वॉर में फ़्रांस में खाइयों के ऊपर एक डॉगफ़ाइट में मारा गया था। जब उसने इसके बारे में बात की, तो उसने अपनी ज़िंदगी के एक खूबसूरत अंत की बात की क्योंकि वह इतिहास में मिल गई। बुराई की उसकी समस्या? अगर आप चाहें, तो 19वीं सदी के विकासवादी आशावाद और आदर्शवाद पर ध्यान दें।

तो, आप देखते हैं कि परसेप्चुअल एक्सपीरियंस जैसी किसी घटना का यह कैरेक्टराइज़ेशन एक इंसान की ज़िंदगी का कैरेक्टराइज़ेशन है। यह पूरे इंसानी इतिहास, पूरे कॉस्मिक इतिहास का कैरेक्टराइज़ेशन है। आप समझे? और याद रखें कि उनकी अल्टीमेट कैटेगरी, मान लीजिए अल्टीमेट एक्सप्लेनेटरी कैटेगरी, क्रिएटिविटी है।

जिस तरह से अलग-अलग चीज़ों के टकराव से नयापन आता है। कैसे एक घटना दूसरी घटना को जन्म देती है। मरकर हम जीते हैं।

तो, अगर यह दुनिया के प्रोसेस, क्रिएटिव प्रोसेस का नेचर है, जैसा कि यह असल में है और जैसा वह इसे मानते हैं, क्रिएटिव प्रोसेस, दुनिया का प्रोसेस, तो यह एक इंसान के बारे में क्या कहता है? तो, यह कहता है कि एक इंसान असल में वही है जो डेविड ह्यूम ने पर्सनल आइडेंटिटी के बारे में कहा था। याद रखें कि ह्यूम ने कहा था कि पर्सनल आइडेंटिटी जैसा कि हम चेतना में जानते हैं, वह बस परसेप्शन का एक बंडल है। पिछले अनुभवों की मौजूदा याद, परसेप्शन का वह बंडल, ही एकमात्र पर्सनल आइडेंटिटी है जिसे आप बता सकते हैं।

अब, व्हाइटहेड, बेशक, उन सोच को एक समय के साथ जोड़ते हैं । लेकिन यह अनुभवों की कंटिन्यूटी है जो पहचान देती है, ताकि आप दस साल पहले की अपनी एक फ़ोटो देखें और कहें, हाँ, यह मैं हूँ। और फिर आप उस कंटिन्यूटी की वजह से उससे अपनी पहचान बना सकते हैं।

लेकिन वह कहते हैं कि इंसान बस घटनाओं का एक समाज है जिसका एक ढांचा है। घटनाओं का एक समाज। लेकिन आज हम जिस बात पर पहुँचना चाहते हैं, भगवान के बारे में क्या? अब, आप सभी घटनाओं के इन तीन हिस्सों को देखें।

ध्यान रखें कि व्हाइटहेड के लिए, भगवान इन मेटाफिजिकल आम बातों से अलग नहीं हैं। बल्कि सबसे अच्छा उदाहरण हैं। इसलिए भगवान को महसूस करने वाले अनुभव की इमेज में माना जाता है।

या दूसरे शब्दों में कहें तो, भगवान को भगवान होने के अनुभव के तौर पर समझा जाता है। सेल्फ-कॉन्शसनेस वह लेंस है जो सबसे ऊपर की ओर प्रोजेक्ट किया जाता है। अब, इसका क्या मतलब है? खैर, वह कहते हैं कि भगवान के स्वभाव में तीन फेज़ हैं ।

अगर आपको पसंद है, तो किसी भी घटना के संबंध में भगवान का तीन गुना स्वभाव। ठीक है, यह किसी भी घटना का स्वभाव है। और तीन हैं, किसी घटना के तीन गुना स्वभाव के संबंध में भगवान का तीन गुना स्वभाव है।

भगवान का तीन गुना स्वभाव बस एक और उदाहरण है। एक तीन गुना घटना का। आप समझे? दूसरे शब्दों में, जिसे हम भगवान कहते हैं, वह किसी भी दूसरे जीव की तरह, एक घटना है।

एक हमेशा रहने वाली घटना। आप देख रहे हैं? एक ऐसी घटना जिसकी कोई शुरुआत नहीं और कोई अंत नहीं। एक हमेशा रहने वाली घटना।

इस तीन तरह के स्वभाव में वह जिस चीज़ की बात करते हैं, वह है ईश्वर का पहला स्वभाव। उनका पहला स्वभाव। उनका अगला स्वभाव।

और सुपरजेक्टिव नेचर। ठीक है? अब तक, आप सिर्फ़ शब्दों के मतलब याद करना ही नहीं सीखते, बल्कि उन्हें देखकर उनका मतलब समझना भी सीखते हैं। और वह शब्द सुपरजेक्टिव , लैटिन याकियो , फेंकने, कास्ट करने का वर्ब है।

सुपर, ओवर, ऑन। हाँ। तो यह भगवान के सुपरजेक्टिव नेचर में है कि भगवान, मानो, नेचर को कुछ देते हैं।

दुनिया के लिए। लेकिन भगवान का नतीजा यह है कि भगवान को दुनिया से कुछ मिलता है। समझे ? तो आपको भगवान के शुरुआती स्वभाव से शुरू करना होगा ताकि आप जान सकें कि भगवान किससे शुरू करते हैं और कोई घटना भगवान पर कैसे असर डालती है, और फिर भगवान उस घटना को क्या वापस देते हैं।

क्योंकि ऐसा ही है। आप देखिए, जो हमेशा रहने वाला है, वह भगवान का मूल स्वभाव है। वह कभी नहीं बदलता।

वह कभी नहीं बदलता। कॉन्सिक्वेन्सिव नेचर, सुपरजेक्टिव नेचर, वे बदलते रहते हैं। लेकिन प्रिमोर्डियल नेचर कभी नहीं बदलता।

आदिम प्रकृति क्या है? यह सभी हमेशा रहने वाली चीज़ों का व्यवस्थित तालमेल है। हमेशा रहने वाली चीज़ें हमेशा रहने वाली संभावनाएं हैं। दूसरे शब्दों में, वह यह कह रहे हैं कि आपको भगवान को सभी लॉजिकल संभावनाओं का जोड़ मानना होगा ।

अब, इसे ध्यान में रखें। और फिर देखें कि यह कैसे अतीत की याद दिलाता है। सेंट ऑगस्टीन के लिए, rationes eterne , वे शाश्वत रूप, शाश्वत आदर्श, प्लेटो के रूप, क्या हैं? वे भगवान के मन में वैचारिक संभावनाएं हैं, भगवान के मन में archetypes हैं।

ज़रूर, ऑगस्टीन को यही बात एलेक्ज़ेंडरियन चर्च के फादर्स से मिली, शुरुआती चर्च की उस लोगोस परंपरा से जो मिडिल प्लेटोनिज़्म से बहुत प्रभावित थी। और आपको याद होगा कि व्हाइटहेड की सोच पर जिन तीन असरों के बारे में हम पिछली बार बात कर रहे थे, उनमें से तीसरा ये एलेक्ज़ेंडरियन चर्च फादर्स थे। तो, असल में, व्हाइटहेड जो कर रहे हैं, वह प्लेटोनिक थ्योरी ऑफ़ फ़ॉर्म्स को अपनाना है, जैसा कि मिडिल प्लेटोनिज़्म के ज़रिए स्टोइक्स की लोगोस भाषा में ट्रांसलेट किया गया था, जिसे क्रिश्चियन चर्च ने अपनाया और बनाने वाले भगवान और अवतारी लोगोस पर लागू किया, जिनमें ज्ञान और समझ के सारे खजाने छिपे हैं, हाँ, सभी rationes eterne , सभी फ़ॉर्म्स।

इसी तरह उन्होंने उनकी सब कुछ जानने की क्षमता को समझाया। एलेक्जेंड्रिया की परंपरा में, जस्टिन मार्टियर में, ऑगस्टीन में, एंसेल्म में, थॉमस एक्विनास में, पूरी मध्ययुगीन परंपरा में ऐसा ही था। लेकिन व्हाइटहेड वापस एलेक्जेंड्रिया के पास जाना पसंद करते हैं।

तो फिर, जब आप भगवान और भगवान के अनुभव, भगवान के अपने अनुभव के बारे में सोचते हैं, तो आपको इन विचारों पर उनकी सोच, उनकी हमेशा रहने वाली समझ, उनकी रचना की संभावनाओं के बारे में सोचना होगा । अब, जैसे-जैसे प्रकृति, दुनिया, और दुनिया का इतिहास आगे बढ़ता है, कुदरती घटनाएँ होती हैं, भगवान, जो सब कुछ अनुभव कर रहे हैं, दुनिया को अनुभव करते हैं। और दुनिया में जो हो रहा है, उसकी भावना से वे प्रभावित हो सकते हैं।

तो भगवान को लगता है कि क्या हो रहा है। भगवान की समझ, उन्हें हिलाती नहीं है। भगवान हमारे साथ महसूस करते हैं।

व्हाइटहेड यही भाषा इस्तेमाल करते रहते हैं। मैं जल्द ही आपको इसका कुछ हिस्सा पढ़कर सुनाऊँगा। तो यहाँ संभावनाओं की कॉन्सेप्चुअल समझ है।

यहाँ, जिसे उन्होंने ऑब्जेक्टिव डेटा की फिजिकल समझ कहा है, कि क्या हो रहा है। आप समझे? और भगवान, दुनिया में जो हो रहा है, उसे बहुत ही इमोशनल तरीके से अनुभव करते हुए, कॉन्सेप्चुअली तालमेल बिठाने की सभी तरह की हमेशा रहने वाली संभावनाओं को जानते हुए, वह क्या करते हैं? अपने सुपरजेक्टिव नेचर में, वह दुनिया की प्रक्रिया को संभावनाएँ देते हैं। हाँ, यह भगवान ही हैं जो शुरुआती सब्जेक्टिव लक्ष्य देते हैं।

भगवान, कोई अंधी मशीनी ताकत नहीं, बल्कि भगवान। और, बेशक, इंसानी अनुभव में, अब आप यह देखना शुरू करते हैं कि इंसानों को भगवान की मर्ज़ी का विरोध करने की आज़ादी है। भगवान अपनी अच्छाई में जो मकसद, उद्देश्य के तौर पर देते हैं, उसे बदलने की आज़ादी।

तो, भगवान का पहला स्वभाव एक कुदरती घटना के दूसरे हिस्से से मेल खाता है। भगवान का नतीजा वाला स्वभाव एक कुदरती घटना के पहले हिस्से से मेल खाता है। भगवान का सुपरजेक्टिव स्वभाव तीसरे हिस्से से मेल खाता है।

यानी, तीसरा, जो आगे चलकर भविष्य की घटनाओं की ओर ले जाता है। ताकि जब अगली घटना पाइपलाइन में आए, तो मानो, एक भयानक उदाहरण, भगवान का मूल स्वभाव इस नई स्थिति के लिए सभी संभावनाओं को शामिल कर ले। समझे ? हाँ, क्योंकि कुल संभावनाओं में वे सभी संभावनाएँ शामिल थीं जो किसी भी नई स्थिति में पैदा होंगी।

तो आदिम प्रकृति हमेशा चीज़ों को रिज़र्व में रखती है। मैंने कहा कि अगला इवेंट जो पाइपलाइन में आता है। बेशक, यह इवेंट के आने का मामला नहीं है।

बीप. देखो, एक और आ रहा है. बीप.

नहीं, ऐसा नहीं है। यह कुछ ऐसा है, ठीक है, मुझे लगता है कि आपको कहना होगा, क्योंकि मैंने साउंड्स का इस्तेमाल किया है, कुछ बहुत कॉम्प्लेक्स लेकिन शानदार सिम्फनी। या अगर आप स्ट्रैंड्स का इस्तेमाल करना चाहते हैं, तो यह एक बहुत कॉम्प्लेक्स बेल टेलीफोन केबल जैसा है जिसे खराब होने पर ठीक करने में उन्हें एक हफ्ता लग जाता है।

आप देखिए, घटनाएँ एक-दूसरे से जुड़ती हैं, घटनाओं में बुनती हैं, और कनेक्शन की कई लाइनें होती हैं। लेकिन आसानी के लिए, वह इसे एक घटना से दूसरी घटना की ओर ले जाने के हिसाब से एनालाइज़ करता है। तो फिर यह किस तरह का भगवान दिखाता है? खैर, यह एक ऐसा भगवान है जो यूनिवर्स को ऑर्डर करता है।

वे कहते हैं कि ईश्वर व्यवस्था का सिद्धांत है। या उनके शब्दों में कहें तो ईश्वर ठोस चीज़ का सिद्धांत है। अब आप ठोस चीज़ शब्द को देखें, और मुझे लगता है कि आप ठोस चीज़ के बारे में सोच रहे होंगे।

नहीं, ऐसा मत करो। उनकी बातों को, उनके टेक्निकल शब्दों को कभी भी सच मत मानो। कंक्रीशन, उनके शब्द कंक्रीसेंस का दूसरा नाम लगता है।

और अगर आपके पास लैटिन है, और अगर नहीं भी है, तो भी यह बात है कि शब्द कॉन्क्रेसेंस का मतलब एक साथ बढ़ना है। क्रेस्को एक क्रिया है, बढ़ना, साथ में, साथ बढ़ना। क्रेस्को नाम का एक कुकिंग फैट हुआ करता था।

फैट की समझ के इन दिनों में, वे सब ठोस होने के बजाय लिक्विड हो गए। क्रेस्को एक कुकिंग फैट था जिससे केक फूलते थे। तो कॉन्क्रीसेंस।

अब भगवान ही ठोस होने, एक होने का सिद्धांत है। यह भगवान ही है जो सिम्फनी के तालमेल में विकास को बनाए रखता है। अब ध्यान दें, भगवान दुनिया की प्रक्रिया को शुरू नहीं करते हैं।

भगवान ने इसे शुरू नहीं किया है। सबसे बड़ी चीज़ क्रिएटिविटी है। क्रिएटिविटी हमेशा से रही है।

सबसे पहला उदाहरण भगवान का है। लेकिन व्हाइटहेड को लगता है कि कुछ कुदरती प्रोसेस हैं जो बहुत पहले से चल रही हैं, एक या दूसरी, और वे बहुत पहले से चल रही हैं। आप देखिए, और व्हाइटहेड के पास यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि भगवान ऐसा पहला प्रोसेस था।

तो मुझे लगता है कि कल रात के लेक्चर का टाइटल, गॉड एंड द बिग बैंग, एक व्हाइटहेडियन थियोलॉजिस्ट के लिए एक ट्रेडिशनल थियोलॉजिस्ट से बहुत अलग होगा। न ही वह गॉड के बारे में सोचता है ; वह उसे ओरिजिनेटर के तौर पर नहीं सोचता, न ही वह उसे टर्मिनेटर के तौर पर सोचता है। मुझे लगता है कि यह अब एक साइंस फिक्शन टर्म है।

भगवान इसे खत्म कर रहे हैं। दूसरे शब्दों में, उनके पास कोई एस्केटोलॉजी नहीं है। उनके पास कोई एस्केटोलॉजी नहीं है।

बात का अंत। आप बिना एस्केटोलॉजी के एक टेलीओलॉजी कहते हैं? हां। टेलीओलॉजी बस चलती ही रहती है, चलती ही रहती है, चलती ही रहती है, और फिर चलती ही रहती है।

तो तालमेल हर समय बन रहा है। और यह हमेशा रहने वाला तालमेल है। समझे ? हाँ।

यह एक हमेशा रहने वाला तालमेल है। इसलिए वह यह नहीं सोचते कि इतिहास का कोई ऐसा टर्मिनस है जिसकी ओर वह बढ़ रहा है। ईश्वर ठोस चीज़ का सिद्धांत है, व्यवस्था का सिद्धांत है।

वह ईश्वर को सीमाओं का सिद्धांत भी कहते हैं। क्योंकि उसके सुपरजेक्टिव नेचर की वजह से, सिर्फ़ सीमित संभावनाएं ही उपलब्ध हैं। सिर्फ़ सीमित संभावनाएं ही उपलब्ध हैं।

तो व्हाइटहेड के लिए दुनिया का प्रोसेस खुद खत्म नहीं होने वाला है। ऐसा नहीं हो सकता, अगर यह पॉसिबिलिटीज़ में न हो। भगवान के सब्जेक्टिव नेचर में ऐसी पॉसिबिलिटीज़ नहीं हैं।

भगवान की क्रिएटिविटी पर है , और पूरी दुनिया की प्रक्रिया में, चाहे वह कितनी भी छोटी या बड़ी क्यों न हो, हर घटना में एक शुरुआती सब्जेक्टिव मकसद देने में प्यार से ध्यान दिया गया है। इस मायने में, भगवान भी एक घटना है, सब कुछ महसूस करने वाली घटना। आप समझे? यह पैन्थीइज़्म नहीं है, यह किसी भी तरह से पारंपरिक आस्तिकता नहीं है जिसमें भगवान बनाने वाला हो।

कुछ प्रोसेस थियोलॉजिस्ट, हम थोड़ी देर में पाएंगे, इसे एक तरह के पैनएंथिज्म के तौर पर देखते हैं। सब कुछ उस अनुभव के अंदर होता है जो भगवान है। लेकिन घटना, वह सुपर ऑल-इनक्लूसिव अनुभव जो भगवान है, दुनिया के सभी प्रोसेस से कहीं ज़्यादा है।

तो पैनएंथिज्म। अब आप पूछ सकते हैं, जैसा कि मेरा एक दोस्त पूछता है जब भी मुझे याद आता है कि वह इस तरह की बातों पर बात करता था, तो, अनुभव करने वाला क्या है? अनुभव करने वाला क्या है? जिस पर व्हाइटहेड का जवाब है, ठीक है, आपके मामले में, एक अनुभव करने वाले के तौर पर, अनुभव करने वाला क्या नहीं है? एक व्यक्ति क्या है? आप देखिए, हम सिर्फ़ इतना कह सकते हैं कि एक व्यक्ति घटनाओं का एक सिलसिला है जिसमें पूरी चीज़ के साथ एकता और तालमेल है। पर्सनल आइडेंटिटी की वह मेमोरी थ्योरी।

आप समझे? क्योंकि यह एक प्रोसेस फिलॉसफी है, सब्सटेंस फिलॉसफी नहीं। किसी सबस्ट्रेट, किसी चीज़ , किसी एंटिटी, किसी ऐसी चीज़ को मत ढूंढो जो सोचती और महसूस करती हो। नहीं, ऐसी चीज़ नहीं जो सोचती और महसूस करती हो, बल्कि सोचती और महसूस करती हो।

यही असली बात है। तो यह इस तरह सामने आता है। मैं आपको व्हाइटहेड की कही कुछ बातें पढ़कर सुनाता हूँ ताकि आप इसका मतलब समझ सकें।

यह उनका मुख्य काम है, प्रोसेस एंड रियलिटी। और आखिर में, भगवान और दुनिया पर एक सेक्शन है। और वह यहाँ है।

ईश्वरवादी दर्शन के बड़े शुरुआती दौर में, जो मोहम्मदवाद के उदय के साथ खत्म हुआ, सभ्यता के साथ लगातार कोइवोल्यूशन के बाद, सोच के तीन स्ट्रेन सामने आए। आप जानते हैं, यह ध्यान देने वाली बात है कि वह कितनी बार तीन की बात करते हैं। वो डायलेक्टिकल ट्रायड।

आप समझे? सोच के तीन तरीके सामने आते हैं, जो कई अलग-अलग डिटेल्स के बीच, एक के बाद एक, पहला, भगवान को एक शाही शासक के रूप में दिखाते हैं। दूसरा, भगवान को नैतिक ऊर्जा के रूप में दिखाते हैं। तीसरा, भगवान को एक सबसे बड़े फिलॉसॉफिकल सिद्धांत के रूप में दिखाते हैं।

अब, उसके मन में क्या है? इन तीनों सोच को एक के बाद एक भगवान सीज़र से जोड़ा जा सकता है। याद है कैसे रोमन सीज़र को रोमन सीनेट के लिए भगवान बनाया गया था? वह एक भगवान बन गया है, जैसा कि किसी एक के बारे में कहा गया था। शाही शासक।

भगवान, शाही शासक। नैतिक ऊर्जा का दूसरा रूप हिब्रू पैगंबर हैं। तीसरा, सबसे बड़ा दार्शनिक सिद्धांत, अरस्तू।

लेकिन अरस्तू भारतीय और बौद्ध विचारों से पहले के थे, और हिब्रू पैगंबरों में पहले के विचारों के निशान देखे जा सकते हैं। मोहम्मद धर्म और भगवान सीज़र सभी समयों और जगहों पर सबसे स्वाभाविक, साफ़, मूर्तिपूजक ईश्वरवादी प्रतीकवाद को दिखाते हैं। ईश्वरवादी दर्शन का इतिहास समस्या को सुलझाने के इन तीन अलग-अलग तरीकों के मेल के अलग-अलग स्टेज दिखाता है।

लेकिन, ईसाई धर्म की उत्पत्ति गैलीलियन से हुई है। गैलीलियो नहीं, बल्कि गैलिली। ठीक है, ईसाई धर्म की उत्पत्ति गैलीलियन से हुई।

एक और सुझाव है जो तीनों मुख्य बातों में से किसी के साथ भी ठीक से फिट नहीं बैठता। यह राज करने वाले सीज़र, बेरहम नैतिकतावादी, या बिना हिले-डुले चलने वाले पर ज़ोर नहीं देता। यह दुनिया के कोमल तत्वों पर ध्यान देता है, जो धीरे-धीरे और शांति से प्यार से काम करते हैं।

और यह एक ऐसे राज्य की मौजूदा तुरंत मौजूदगी में मकसद पाता है जो इस दुनिया का नहीं है। यह भविष्य की ओर नहीं देखता , बल्कि तुरंत मौजूदा में अपना इनाम पाता है। परमेश्वर का राज्य तुम्हारे बीच है।

हर गौरैया, जब गिरती है, तो दिख जाती है। आपके सिर के बाल भी गिने हुए हैं। आप में से कुछ लोगों के लिए यह दूसरों के मुकाबले बहुत बड़ा काम है।

तो फिर, उन शब्दों में भगवान। और वह, आप देखिए, क्रिश्चियन थियोलॉजी से नहीं, बल्कि जीसस की इमेज से प्रभावित हुए, जैसा कि एक खास लिबरल थियोलॉजिकल ट्रेडिशन में था, जिसने जीसस को प्यार करने वाले इंसान के तौर पर ज़ोर दिया, आप देखिए। अपने बैकग्राउंड की वजह से, वह अपनी जवानी में बहुत एक्टिव थे।

तो, चलिए देखते हैं, 346. हाँ, हम भगवान के सब्र के बारे में सोचते हैं जो अपने स्वभाव को पूरा करके एक बीच की दुनिया की उथल-पुथल को प्यार से बचाते हैं। भगवान का रोल प्रोडक्टिव ताकत का प्रोडक्टिव ताकत से, या डिस्ट्रक्टिव ताकत का डिस्ट्रक्टिव ताकत से मुकाबला करना नहीं है।

यह मरीज़ के अपने कॉन्सेप्चुअल तालमेल की ज़बरदस्त समझदारी के काम में है। उसके कॉन्सेप्चुअल तालमेल की ज़बरदस्त समझदारी क्या है? शुरुआती नेचर की अहमियत, जो सभी संभावनाओं का उसका कॉन्सेप्चुअल तालमेल है। इसलिए, सभी चीज़ों को अच्छे के लिए एक साथ काम करने की उसकी काबिलियत।

तो, चलिए देखते हैं, भगवान का सब्र, हाँ। नुकसान पहुँचाने वाली बुराई की बगावत, जो सिर्फ़ अपने बारे में होती है, उन्हें उनकी छोटी-मोटी बातों में बदल दिया जाता है। और फिर भी, ज़रूरी अंतर लाने में उन्होंने अपनी खुशी और अपने दुख में जो अच्छाई हासिल की, वह पूरी चीज़ के साथ उसके रिश्ते की वजह से बच जाती है।

यह तस्वीर इस बात की है कि भगवान इस बात का बहुत ध्यान रखते हैं कि कुछ भी खो न जाए । भगवान दुनिया नहीं बनाते; वे इसे बचाते हैं, या ज़्यादा सही कहें तो, वे दुनिया के कवि हैं जो इसे सच्चाई, सुंदरता और अच्छाई के नज़रिए से आगे बढ़ाते हुए, कोमल सब्र रखते हैं। और जब रचना अपने आखिरी समय, हमेशा रहने की स्थिति तक पहुँचती है, तो वह हमेशा रहने और बदलाव के बीच तालमेल बिठा लेती है।

तो, यह बात है। वह प्यार से लीड करने की बात करते हैं, और उन्होंने एक जगह पर एक लंबी डिस्क्रिप्शन की है, लंबी डिस्क्रिप्शन, नहीं, उनकी एक किताब में प्यार के बारे में बार-बार बात की है, जिसे वह इरोस मानते हैं। एडवेंचर्स ऑफ़ आइडियाज़ में, यह है।

प्यार, जिसे वह इरोस मानता है, अगापे नहीं, बल्कि इरोस। क्योंकि इरोस प्लेटोनिक भाषा में प्यार के लिए इस्तेमाल होने वाला शब्द है, जो क्या है? अच्छाई के लिए प्यार, आप समझ रहे हैं। तो, अच्छाई के इस बड़े प्यार में ही भगवान काम करते हैं।

अच्छाई की इच्छा, आप देखिए। और यही वह चीज़ है, जो भगवान के दिए शुरुआती लक्ष्य में, शुरुआती सब्जेक्टिव लक्ष्य में, फैल रही है। अच्छाई की इच्छा।

और आपको याद होगा कि कैसे पुराने ज़माने की टेलिओलॉजी में , आप देखिए, पूरी प्रकृति का अपना नैचुरल झुकाव होता है, अपने नैचुरल अच्छे की ओर। और इंसान भी जो गलती से अच्छा समझ लेते हैं , फिर भी अच्छा चाहते हैं, भले ही उन्होंने कहा हो, बुरा हो मेरा भला, वे फिर भी उस अच्छाई को चाहते हैं। आप देखिए, तो वह इस तरह से उस टेलिओलॉजी को फिर से पाने की कोशिश कर रहा है।

खैर, कोई कमेंट्स, कोई सवाल? आपने पहले कहा था कि दुनिया का प्रोसेस चलता रहता है। क्या उसका कोई मतलब नहीं है, क्या दूसरा आना इसमें फिट बैठता है? नहीं, नहीं। नहीं, असल में, अवतार भी इसमें फिट नहीं बैठता।

आप देखिए, वह ऐतिहासिक जीसस की बात करते हैं, लेकिन ट्रिनिटी के अवतार दूसरे व्यक्ति की नहीं। इसलिए, जैसा हेगेल में, वैसे ही व्हाइटहेड में, ईसाई धार्मिक कॉन्सेप्ट सिर्फ़ सिंबल हैं। इन्हें कॉन्सेप्चुअली सच नहीं मानना चाहिए, आप देखिए।

याद रखें, हेगेल में, आपको पूरी भावना में आखिरी ट्रायड मिलता है, जो आर्ट से धर्म और फिर फिलॉसफी की ओर बढ़ता है। जहाँ धर्म एक सिंबॉलिक एक्सप्रेशन है, वहीं फिलॉसफी उसे कॉन्सेप्ट बनाती है। इसलिए धार्मिक बातें सिंबॉलिक बातें हैं।

तो फिर, अवतार किस बात का प्रतीक है? इतिहास में, प्रकृति में ईश्वर की आने वाली प्रेमपूर्ण गतिविधि का। असल में, कुछ साल पहले, मैंने व्हाइटहेड और प्रोसेस थियोलॉजी पर एक सेमिनार पढ़ाया था, जिसमें टर्म के दूसरे हिस्से में, व्हाइटहेड की पढ़ाई करने के बाद, क्लास में हर व्यक्ति 20वीं सदी के एक प्रोसेस थियोलॉजियन के लिए ज़िम्मेदार था। और उस थियोलॉजियन ने कुछ खास थियोलॉजिकल टॉपिक पर क्या कहा था, उसके लिए भी।

और मुझे नहीं लगता कि हमें एक भी ऐसा मिला जिसने अवतार का कोई पारंपरिक मतलब बताया हो। यह हमेशा सिंबॉलिक था। और इसी तरह दूसरे मुख्य ईसाई सिद्धांतों के साथ भी।

अब, मैं यह नहीं कहूँगा कि यह नहीं किया जा सकता। और मैंने वह सब कुछ नहीं पढ़ा जो मैंने उनसे पढ़वाया था; मैं उनसे अपनी रीडिंग करवा रहा था। जो, आप जानते हैं, सेमिनार पढ़ाने का सबसे अच्छा कारण है।

दूसरे लोगों से अपनी रिसर्च करवाएं। कभी-कभी मैं खुद जाकर यह करना चाहता हूं। मैं किसी को बता रहा था कि जब मैं रिटायर हो जाऊंगा, तो मेरे पास जो किताब होगी वह व्हाइटहेड की किताब होगी।

मैं 40 साल से व्हाइटहेड पढ़ रहा हूँ, व्हाइटहेड पर रुक-रुक कर काम कर रहा हूँ। मैं इसे पूरा करना चाहता हूँ। लेकिन एक चीज़ जो मैं करना चाहता हूँ, वह है कि आप जो भी लिटरेचर देखते हैं, उसे पढ़ना।

और देखें कि क्या उनमें से कोई सच में इस मामले में व्हाइटहेड से आगे निकल जाता है। हो सकता है वे ऐसा करें। लेकिन निश्चित रूप से लिटरेचर में , यह बिल्कुल भी साफ़ नहीं है।

इस भगवान के बारे में बताते हुए, मुझे हैरानी होती है, यहाँ तक कि प्रोनाउन के इस्तेमाल में भी। मेरा मतलब है, ऐसा नहीं लगता। लेकिन मुझे लगता है, आपको इंसान की उनकी परिभाषा पर वापस जाना होगा ।

हाँ, आप किस बात से परेशान हैं? भगवान शब्द? इस्तेमाल हो रहा है? वह? हाँ, हाँ। अगर, हाँ, यह एक अच्छा सवाल है। क्या उनका मतलब है कि भगवान असल में एक जागरूक और सेल्फ-कॉन्शियस चीज़ है? मुझे ऐसा लगता है।

लेकिन दूसरी तरफ, आपको थोड़ा शक है। क्या वह इसे किसी चीज़ से आने वाले असर के तौर पर इस्तेमाल कर रहा है? भगवान से? आप कहते हैं कि वह इस तरह बोलता है क्योंकि वह हर चीज़ के बारे में इसी तरह बोलता है। पैराडाइम चेतना है।

नहीं, मुझे लगता है कि उनका मतलब चेतना से है। और उनकी मौत के बाद उनके साथ कुछ शाम की बातचीत में वे ज़रूर इसी तरह बात करते दिखते हैं, जिन्हें रिकॉर्ड और ट्रांसक्राइब किया गया था। ज़रूर इसी तरह बात करते दिखते हैं ।

हाँ। मुझे लगता है कि मैं यह बात कह दूँ। इससे बात साफ़ हो सकती है।

व्हाइटहेड के लिए, मान लीजिए, थॉमस एक्विनास के उलट, थॉमस एक्विनास में, भगवान ही सृष्टि का एफिशिएंट कारण है, सृष्टि का फॉर्मल कारण है, सृष्टि का फाइनल कारण है। सही? कोई मैटेरियल कारण नहीं है क्योंकि सृष्टि एक्स निहिलो है। अब, मुझे ऐसा लगता है कि व्हाइटहेड में, भगवान फॉर्मल और फाइनल कारण है, लेकिन एफिशिएंट कारण नहीं है।

सुपरजेक्टिव स्वभाव के कारण अंतिम कारण हैं, जिससे वह घटनाओं को लुभाते हैं। और यही उनका शब्द है, लुभाना।

अब, मैं कोई मछुआरा नहीं हूँ, लेकिन मुझे पता है कि चारा क्या होता है। यह मछली की पूंछ पर लात नहीं मारता। यह मछली को अपनी ओर खींचता है।

लालच एक फ़ाइनल कारण है, कोई एफ़िशिएंट कारण नहीं। तो यह लालच का जीतने का तरीका है जो ज़रूरी है, और एक आइडियल का जीतने का तरीका है जो फ़ाइनल कॉज़ेशन में ज़रूरी है। तो व्हाइटहेड के लिए दुनिया के साथ भगवान का रिश्ता एक फ़ॉर्मल कारण और फ़ाइनल कारण का है, लेकिन एफ़िशिएंट कारण का नहीं।

इसका मतलब है कि भगवान कुछ नहीं करते। अगर काम से आपका मतलब बाइबिल के इतिहास से है। इज़राइल के इतिहास में भगवान के बड़े काम।

भगवान का महान काम, अवतार में या दूसरे आगमन में, जैसा कि आप इसे उठाते हैं। नहीं, भगवान काम नहीं करते। और मुझे लगता है कि उनके मेटाफ़िज़िक्स का अंदरूनी नेचर भगवान को काम करने से रोकता है।

असल में, मैंने कुछ साल पहले व्हाइटहेड पर एक आर्टिकल लिखा था जिसका नाम था 'भगवान काम क्यों नहीं कर सकते। भगवान काम क्यों नहीं कर सकते।' यह रोनाल्ड नैश द्वारा एडिट की गई 'प्रोसेस थियोलॉजी' नाम की किताब में है।

यह लाइब्रेरी में है। और मुझे ऐसा लगता है कि भगवान इसलिए काम नहीं कर सकते क्योंकि व्हाइटहेड का भगवान असल में एक हेगेलियन भगवान है। यह, मान लीजिए, श्लेयरमाकर का भगवान है, जो एक पर्सनल एजेंट से ज़्यादा होने का एक आधार है।

आप देखिए। और इसलिए , जैसे कि एक्टिंग की ये एजेंसी कैटेगरी लागू नहीं होतीं, बस आपके होने का आधार लागू होता है।

वह आखिरी ज़मीन जो नेचर पर इनडायरेक्टली असर डालती है। और इसलिए, ठीक 19वीं सदी की लिबरल थियोलॉजी की तरह, आपके पास कोई खास रेवेलेशन नहीं है। यह सब अंदर से ही होने वाला है।

आपके अंदर कोई सुपरनैचुरल काम नहीं है। यह सब अंदर की दिव्य क्रिएटिविटी की वजह से होने वाला नैचुरल प्रोसेस है। व्हाइटहेड में भी ऐसा ही है।

श्लेयरमेकेरियन परंपरा, यानी रोमांटिक परंपरा के इतिहास से वाकिफ हैं । तो, वो व्हाइटहेड हैं। और जैसा कि मैंने कहा, व्हाइटहेड ने वर्ड्सवर्थ को ऐसे पढ़ा जैसे वो बाइबिल हो।

आपको पिछली बार की वो लाइन याद है? तो मुझे लगता है कि यह 19वीं सदी की थियोलॉजी का एक रोमांटिक वर्शन है जो 20वीं सदी के प्रोसेस मेटाफ़िज़िक में सामने आता है। क्या आप क्रिएटिविटी के प्रिंसिपल को ले सकते हैं, जो सारी असलियत का सार है, और उसे थोड़ा ध्यान दे सकते हैं? हाँ। हाँ।

और कुछ प्रोसेस थियोलोजियन हैं जो ऐसा करने की कोशिश करते हैं। कुछ जो ऐसा करने की कोशिश करते हैं। और मुझे लगता है कि मैं सही कह रहा हूँ कि चार्ल्स हार्टशोर्न शायद सबसे जाने-माने प्रोसेस थिंकर हैं।

वह खुद व्हाइटहेड से प्रभावित नहीं थे , बल्कि उनके साथ-साथ आगे बढ़े। और उन्होंने कई सालों तक हार्वर्ड में, फिर शिकागो में, फिर टेक्सास में अपने रिटायरमेंट के बाद भी पढ़ाया। हार्टशॉर्न ने भी पढ़ाया।

बहुत ज़्यादा पैनएंथिस्ट , और अगर क्रिएटिविटी ही भगवान है तो वह पैनएंथिस्ट हो सकते हैं । उन्होंने बहुत से लोगों को प्रभावित किया। शायद आज सबसे जाने-माने प्रोसेस थियोलॉजियन जॉन कॉब हैं, जो, मुझे लगता है, मैं सही कह रहा हूँ, कैलिफ़ोर्निया में क्लेयरमोंट स्कूल ऑफ़ थियोलॉजी में हैं।

जॉन कॉब. लेकिन उनमें से बहुत सारे आस-पास हैं. हमारे पास अभी उनके बारे में बात करने का समय नहीं है.

ठीक है। अगली बार, मैं जो करना चाहूँगा, और यह एक पैटर्न है जिसे हम इन किताबों पर फॉलो करेंगे जो आप पढ़ रहे हैं। मैं उनकी किताब, साइंस इन द मॉडर्न वर्ल्ड पर कुछ कमेंट्री करना चाहूँगा।

तो मैं आपसे रिक्वेस्ट करता हूँ कि इसे ज़रूर पढ़ें। हो सकता है कि रिव्यू करने के लिए यह काफ़ी न हो। लेकिन इसे ज़रूर पढ़ें, और हम इस पर कुछ कमेंट्री करेंगे, और फिर हम उन चीज़ों पर बात कर सकते हैं जिनके बारे में आप बात करना चाहते हैं।