दर्शनशास्त्र का इतिहास
60 पोस्ट-हीगेलियन आदर्शवाद
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

और जो आउटलाइन मैंने आपको दी है, वह जियोग्राफिकल है, सच में सिम्प्लिसिटी के लिए, मुझे लगता है, और आप ज़रूरत के हिसाब से इसमें से कुछ को सॉर्ट कर सकते हैं। तो, जिन चीज़ों पर मैं खास ज़ोर देना चाहता हूँ, वे तीन हैं जिन्हें मैंने बोर्ड पर नोट किया है। शोपेनहावर, और आपके पास स्टम्पफ में शोपेनहावर के बारे में एक चैप्टर है, जो पहले नहीं था, लेकिन स्टम्पफ के इस एडिशन में है।

और गार्डनर में शोपेनहावर के कुछ सिलेक्शन हैं। फिर पर्सनल आइडियलिज़्म, क्योंकि इसका अमेरिकन फिलॉसफी पर काफी असर पड़ा है, अगर आप पेज के नीचे देखें, तो अमेरिका में पर्सनल आइडियलिज़्म। और फिर नियो-कैंटियन मूवमेंट।

तो, वो, प्लस ब्रिटेन में FH ब्रैडली, और वो 20वीं सदी के शुरुआती नियो-हीगेलियन का एक उदाहरण हैं। असल में, वो नियो-हीगेलियन जिन्होंने व्हाइटहेड पर बहुत ज़्यादा असर डाला। तो, हम शायद शुक्रवार को उनके बारे में बात करेंगे ताकि बदलाव हो सके।

पोस्ट-कांटियन सोच पर हमारी चर्चा की शुरुआत में मैंने जो कहा था, उसे ध्यान में रखें, यानी, इस आइडियलिस्ट मूवमेंट में जो कुछ भी है, वह पूरी असलियत पर उसे दिखाने की कोशिश है, जो कोई लेंस, आईने में देखता है, आप जैसे भी मेटाफर का इस्तेमाल करना चाहें, अपनी इंसानी आत्मा, इंसानी चेतना, जागरूक आत्मा का। आप अब तक हेगेल में देख चुके होंगे कि सेल्फ - कॉन्शसनेस इतिहास में अपनी खुलती हुई अभिव्यक्ति में परम आत्मा का एक छोटा रूप है। और कुछ ऐसा ही पूरे रास्ते चलता रहता है।

शोपेनहावर में, जैसा कि मैंने बोर्ड पर लिखा है, वह एक वॉलंटरिस्टिक आइडियलिस्ट हैं, जिसका मतलब है कि खुद का वह पहलू जो उन्हें सबसे ज़्यादा सामने लाता है , यानी, असलियत के सबसे दिल में, वह तर्क के बजाय इच्छा है। तो, जहाँ हेगेल ने कहा कि रैशनल ही असली है और असली ही रैशनल है , यानी, आप अपनी खुद की कॉन्शस डायलेक्टिक के हिसाब से असलियत को समझते हैं, शोपेनहावर जो कह रहे हैं वह यह है कि, अगर आप चाहें, तो इच्छा ही असलियत है और असलियत ही इच्छा है। और इसलिए आप असलियत को इंसानी इच्छा की इमेज में समझते हैं ।

तो आपको वे वेरिएशन हर जगह मिलते हैं। अगर आप लिस्ट में सबसे नीचे दिए गए तीन बिब्लियोग्राफिकल आइटम देखें, तो इविंग आपको 20वीं सदी तक के आइडियलिस्ट ट्रेडिशन, सिलेक्शन और कमेंट्री का एक अच्छा ओवरव्यू देंगे। अगर आप धार्मिक सोच पर इसके असर में दिलचस्पी रखते हैं, तो CCJ वेब की किताब 1850 से लेकर 20वीं सदी तक बहुत मददगार है।

और अगर आपको सोशल और पॉलिटिकल सोच पर इसके असर में दिलचस्पी है, तो AJM मिल्ने। विनी द पूह के मिल्ने से बिल्कुल अलग। आप में से एक ने त्योरियां चढ़ाईं। क्या आपने विनी द पूह के बारे में सुना है? मेरा मतलब है, यह कुछ मायनों में डॉ. स्यूस से बेहतर है, अगर आपको डॉ. स्यूस याद हैं।

लेकिन वे किताबें आपके ध्यान देने लायक हैं। और आप में से जो लोग पॉलिटिकल साइंस या इतिहास में हैं, उन्हें मिल्ने की किताब देखनी चाहिए । यह बहुत सी चीज़ों पर रोशनी डालती है।

ठीक है, अब मैं कुछ कमज़ोर लोगों के बारे में कमेंट करके शुरू करता हूँ, और फिर शोपेनहावर पर वापस आता हूँ । फ्रांस में, आपके पास मेंडेबिरन जैसा आदमी है, और उसके मामले में, यह इच्छा या सोच से ज़्यादा भावना लगती है। ऐसा लगता है जैसे वह कह रहा हो, मुझे लगता है, इसलिए मैं हूँ।

और फीलिंग असली है, और असली फीलिंग है। आप इस तरह का रोमांटिक नज़रिया देखते हैं। मौरिस ब्लोंडेल एक दिलचस्प किरदार है।

वह एक ईसाई फिलॉसफर थे, जो रोमांटिकिस्ट शेलिंग से बहुत प्रभावित थे, लेकिन अपने समय में एक फिलॉसफर और सोशल एक्टिविस्ट भी थे। 1930 के दशक में फ्रांस में इस सवाल पर बहस छिड़ गई कि क्या ईसाई फिलॉसफी जैसी कोई चीज़ हो सकती है। और ब्लोंडेल उस बहस में एक्टिव पार्टिसिपेंट्स में से एक थे, उनका कहना था कि हाँ, सच में, हो सकती है।

यानी, अपने तरह के रोमांटिक आइडियलिज़्म को उन्होंने क्रिश्चियन फ़िलॉसफ़ी के तौर पर देखा। इटली में, मैंने पहले जियोवानी जेंटाइल का ज़िक्र किया है, जो मुसोलिनी के शिक्षा मंत्री थे, एक पॉलिटिकल थिंकर, फ़ासीवाद के पॉलिटिकल थ्योरिस्ट के तौर पर। बेनेडेटो क्रोचे एस्थेटिक्स और एस्थेटिक थ्योरी में खास तौर पर अहम हैं।

भी उस एरिया में उनके योगदान के लिए उन्हें पढ़ा जाता है । इसलिए अगर आप एस्थेटिक का हेगेलियन नज़रिया चाहते हैं, तो क्रोचे खुद उस बूढ़े आदमी से थोड़े ज़्यादा पढ़े जा सकने वाले होंगे। ब्रिटेन में, जैसा कि मैंने बताया, FH ब्रैडली का बहुत महत्व है।

लेकिन AE टेलर एक दिलचस्प लेखक हैं, जिन्हें पढ़ना बहुत आसान है। वे कैम्ब्रिज में थे। उन्होंने एलिमेंट्स ऑफ़ मेटाफ़िज़िक्स नाम की एक मेटाफ़िज़िक्स टेक्स्टबुक लिखी, जो इस बात का बहुत अच्छा उदाहरण है कि एक हेगेलियन आइडियलिस्ट उस कंज़र्वेटिव, पुराने ज़माने की हेगेलियन परंपरा में मेटाफ़िज़िक्स कैसे कर सकता है।

वह प्लेटो के जानकार भी थे। किसी ने कमेंट किया कि प्लेटो पर अपनी किताब में, उन्होंने प्यारे प्लेटो को एक अच्छा एपिस्कोपेलियन बना दिया है। वह एक आस्तिक थे, और उनकी एक और किताब है जिसका नाम है 'द फेथ ऑफ़ ए मोरलिस्ट', जिसमें उन्होंने भगवान के होने के लिए एक नैतिक तर्क दिया है।

इसलिए टेलर महत्वपूर्ण हैं। विलियम टेम्पल ऑक्सफ़ोर्ड में एक दार्शनिक थे, लेकिन बाद में अपने करियर में वे एंग्लिकन चर्च के पदानुक्रम में थे और 1940 के दशक में कैंटरबरी के आर्कबिशप बने। उन्होंने सामाजिक नैतिकता पर काफी कुछ लिखा, लेकिन उनका सबसे महत्वपूर्ण दार्शनिक काम नेचर, मैन, एंड गॉड है।

आप इससे बता सकते हैं कि उन्होंने काफी सारी चीज़ों पर बात की है। नेचर, इंसान और भगवान। जब आप इनके बारे में बात कर चुके हैं, तो क्या बचता है? खैर, यही उनका पॉइंट है।

यह मेटाफ़िज़िक्स पर एक किताब थी, दूसरी बात। लेकिन उनकी एक और रचना भी है जिसका नाम है अल्ब्रेक्ट्स क्रिएटिव माइंड, जिसमें उन्होंने अच्छाई, सच्चाई और सुंदरता के प्लेटोनिक विचारों को उठाया है और तर्क दिया है कि वे एक, ईश्वर, एब्सोल्यूट में पाए जाते हैं। मुझे शायद यह कहना चाहिए, और हम इस पर फिर कभी बात करेंगे, कि ब्रैडली एब्सोल्यूट को ईश्वर के बराबर नहीं मानते।

भगवान परम का सबसे बड़ा रूप है , लेकिन परम नहीं है। इसमें एक छोटा सा अंतर है। ऐसा कहकर वह पैन्थीइज़्म से बचने की कोशिश कर रहा है।

अमेरिका में, आपको जोनाथन एडवर्ड्स और बेशक, ट्रांसेंडेंटलिज़्म में पहले जैसा आइडियलिज़्म मिलता है। अमेरिकन ट्रांसेंडेंटलिज़्म, खासकर एमर्सन, एक तरह का अमेरिकन रोमैंटिसिज़्म है, काफी हद तक उसी मायने में। लेकिन इंग्लैंड में हेगेलियन मूवमेंट, जो सेंट लुइस में फोकस था लेकिन बहुत दूर तक फैला, मुझे लगता है कि सबसे अच्छे तरीके से जोशिया रॉयस ने दिखाया, जिन्होंने हार्वर्ड फिलॉसफी डिपार्टमेंट के सुनहरे दौर में हार्वर्ड में पढ़ाया था।

कुछ लोगों को लगता है कि अब उनका एक और सुनहरा दौर चल रहा है। लेकिन उस समय, उनके पास जोशिया रॉयस और विलियम जेम्स और जॉर्ज सैंडियाना थे, जो लोगों का एक बहुत बढ़िया कलेक्शन था। और रॉयस ने असलियत के हेगेलियन नज़रिए को अमेरिकी सीन में ट्रांसलेट किया, जिसमें पूरी भावना के बजाय कम्युनिटी की भावना की बात की गई, वगैरह-वगैरह।

लेकिन आप रॉयस के कम्युनिटी के नज़रिए, उस अमेरिकन कॉन्सेप्ट में हेगेल की कुछ पॉलिटिकल सोच और स्टेट के कॉन्सेप्ट को देख सकते हैं। और फिर आपको अमेरिका में पर्सनल आइडियलिज़्म मिलता है, जिसे बोर्डेन पार्कर दिखाते हैं। वह BP, बोर्डेन पार्कर बोवन होना चाहिए।

वैसे, यूनिवर्सिटी ऑफ़ सदर्न कैलिफ़ोर्निया कई सालों तक पर्सनल आइडियलिज़्म का सेंटर था। और उनकी फिलॉसफी बिल्डिंग को इसी आदमी के नाम पर बोर्डेन पार्कर बोने हॉल ऑफ़ फिलॉसफी के नाम से जाना जाता है। पर्सनल आइडियलिज़्म के दो बड़े सेंटर USC और बोस्टन यूनिवर्सिटी में थे।

और बोस्टन यूनिवर्सिटी में ही एडगर शेफ़ील्ड ब्राइटमैन ने कई सालों तक पढ़ाया। और उनके स्टूडेंट्स में कई इवेंजेलिकल थे, इसलिए 1950 और उसके आस-पास के समय में इवेंजेलिकल

सोच को बनाने में उनका काफी बड़ा असर था। उन्होंने ब्राइटमैन के साथ डॉक्टरेट का काम किया।

1940 और 50 के दशक में फुलर में धर्म के थियोलॉजिस्ट और फिलॉसफर एडवर्ड कार्नेल ने भी ऐसा ही किया था। और कुछ समय के लिए, यह कंजर्वेटिव और लिबरल दोनों तरह के ईसाई विचारकों के बीच सबसे असरदार फिलॉसफी में से एक थी। इस समय, मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि पर्सनल आइडियलिज्म एक मजबूत मौजूदा सच्चाई से ज़्यादा इतिहास की बात है।

लेकिन आप अब भी लोगों को उन अच्छे पुराने दिनों की याद में इसका ज़िक्र करते हुए पाएंगे। मैं यह कहना चाहूंगा कि पर्सनल आइडियलिज़्म कई रूपों में आया, लेकिन बोने-ब्राइटमैन- बैटोकी रूप में, यह एक मोनिस्टिक आइडियलिज़्म नहीं था, जैसा कि हेगेलियन आंदोलन था, बल्कि एक प्लूरलिस्टिक आइडियलिज़्म था। तो इस मायने में, यह शायद हेगेल के बजाय ब्राइटमैन के कई विचारों से ज़्यादा जुड़ा हुआ लगता है।

इसका सबसे अच्छा मेटाफिजिकल रिप्रेजेंटेशन जो मुझे पता है, वह ब्राइटमैन की किताब, पर्सन एंड रियलिटी है। पर्सन एंड रियलिटी। दिलचस्प टाइटल है, क्योंकि FH ब्रैडली का बड़ा काम अपीयरेंस एंड रियलिटी था, और व्हाइटहेड का बड़ा काम प्रोसेस एंड रियलिटी था।

तो वे सब असलियत को दिखाने की कोशिश कर रहे हैं, आप देखिए। ब्रैडली, दिखने के मामले में, जो, उनका कहना है, कुछ हद तक ही असली है। तो आपके पास हर तरह के दिखावे में असलियत की डिग्री होती है, न कि बड़े नंबरों के गैप की गिनती।

और, ज़ाहिर है, हेगेल के डायलेक्टिक के ऐतिहासिक विकास के सभी स्टेज में असलियत के कई लेवल होते हैं, आप देखिए। लेकिन टाइटल 'अपीयरेंस एंड रियलिटी' इसे दिखाता है , व्हाइटहेड के टाइटल 'प्रोसेस एंड रियलिटी' की तरह, क्योंकि भगवान प्रोसेस में हैं, जैसे बाकी सब कुछ प्रोसेस में है। और व्हाइटहेड जो अंदरूनी मॉडल इस्तेमाल करते हैं, वह सेंस परसेप्शन, सेंस कॉन्शसनेस का मॉडल है, जो एक प्रोसेस है।

और इसलिए जब ब्राइटमैन 'पर्सन एंड रियलिटी' लिखते हैं, तो वे कह रहे हैं कि 'पर्सन' का कॉन्सेप्ट ही वह कॉन्सेप्ट है जिसके बारे में आप बात करना चाहते हैं कि क्या सबसे ज़्यादा रियल है और सबसे आखिर में क्या रियल है। और इसलिए, ज़ाहिर है, वे एक पर्सनल गॉड की बात करने जा रहे हैं। और एक प्लूरलिस्ट के तौर पर, इसका मतलब है कि गॉड और दूसरे पर्सन हैं।

और इसी बात ने उन्हें ईसाई फिलॉसफर के लिए आकर्षक बनाया। उन्होंने, उन्होंने और बर्टोकी दोनों ने, बुराई की समस्या पर, एक थियोस्टिक फिनिटिस्ट पोजीशन ली। कहने का मतलब है, अगर आप बुराई की समस्या को चार बातों के सेट में एक विरोधाभास के तौर पर देखते हैं, यानी भगवान पूरी तरह से अच्छा है, भगवान पूरी तरह से शक्तिशाली है, भगवान पूरी तरह से बुद्धिमान है, और बिना किसी मकसद के बुराई मौजूद है, तो अगर वहाँ कोई विरोधाभास है तो चारों में से एक को जाना होगा ।

और ब्राइटमैन को लगा कि भगवान पूरी तरह से शक्तिशाली हैं, उन्हें जाना होगा। और इसलिए भगवान की शक्ति सीमित है। अब, मैं यह इसलिए कह रहा हूँ क्योंकि मुझे लगता है कि बुराई की समस्या को समझना मेटाफिजिकल आइडियलिज़्म के साथ एक बड़ी समस्या है।

अगर आपका मोनिस्टिक आइडियलिज़्म है, तो ज़ाहिर है कि बुराई पूरी चीज़ का हिस्सा है। अगर यह पैन्थीइज़्म है, तो यह भगवान का हिस्सा है, वरना यह सिर्फ़ अच्छाई का शैडो साइड है और असल में बुरा नहीं है । और आपको याद होगा कि कैसे हम प्लोटिनस, उनकी इमेनेशन की थ्योरी और उनके मोनिस्टिक आइडियलिज़्म के साथ उस प्रॉब्लम में फँस गए थे।

खैर, प्लूरलिस्टिक आइडियलिज़्म के साथ, आप बुराई की समस्या में भी पड़ जाते हैं, आप देखिए। क्योंकि बुराई की समस्या के लिए पारंपरिक ईश्वरवादी नज़रिए का ज़्यादातर संबंध एक व्यवस्थित फिजिकल रचना के होने से है। एक व्यवस्थित फिजिकल रचना, जो अपने मकसद के साथ उसी तरह व्यवस्थित है।

तो जब हम कुदरत के कुछ तय प्रोसेस के खिलाफ जाते हैं, तो हमें पेट दर्द होता है, हमारे दांतों में छेद हो जाते हैं, आर्टरीज़ बंद हो जाती हैं, या अगर हम खिड़कियों से बहुत ज़्यादा बाहर झुकते हैं तो शायद हमारा सिर टूट जाता है, आप समझ रहे हैं। दूसरे शब्दों में, बुराई कुछ हद तक उस तरह के डिसिप्लिन की वजह से है जो अब हमारे कंट्रोल की कमी, कुदरत के नियम से सहमत न होने की वजह से नहीं है। लेकिन किसी भी हाल में, यह काम करती है, और इसी तरह इसे डेवलप किया गया था, बेशक, एक तय यूनिवर्स में आत्मा बनाने का काम।

आपको आत्मा बनाने वाली थियोडिसी याद है। अब, अगर भगवान के मन या हमारे मन के बाहर कोई फिजिकल ऑर्डर नहीं है, तो बुराइयों का कोई बाहरी कारण नहीं है। और बर्कले स्कीम में, आपके दर्द के पैसिव आइडियाज़ की वजह कौन है? आप समझे।

तो बुराई की प्रॉब्लम असल में भगवान पर ही आकर टिकती है। खैर, ब्राइटमैन, बुराई के लिए भगवान को दोषी ठहराने और यह कहने के बजाय कि वह पूरी तरह से अच्छा नहीं है, और महसूस करते हुए, वह एक बहुत पैशनेट आदमी थे, लोगों की तकलीफ के प्रति बहुत सेंसिटिव थे, और फिर यह देखते हुए कि बहुत सारी बुराई है जो बिल्कुल बेमतलब लगती है, आप देखिए, वह इसे ऑगस्टीन की तरह अस्त-व्यस्त कॉसमॉस के लिए नहीं कह सकते थे। वह इसे केवल कुछ ऐसे कामों के लिए कह सकते हैं जो भगवान के दिमाग में काम कर रहे हैं जिन पर भगवान का कोई कंट्रोल नहीं है, आप देखिए, जिसे वह तीसरी बुराई कहते हैं।

, असल में एक इर्रेशनल एलिमेंट है , और इसलिए एक सीमित भगवान है। खैर, इसका सीधा मतलब है कि बुराई की समस्या मेटाफिजिकल आइडियलिस्ट के लिए एक हमेशा रहने वाली समस्या है। ठीक है, किराने की लिस्ट के बारे में इतना ही।

और फिर मैं शोपेनहावर के बारे में कुछ बातें कहना चाहता हूँ। आप पाएँगे कि शोपेनहावर पर स्टोल्ज़ का चैप्टर बहुत आसानी से पढ़ा जा सकता है और आसानी से समझ में आ जाता है, और

मुझे लगता है कि चुने हुए हिस्सों से आपको लगेगा कि आपने कुछ बातें समझ ली हैं। लेकिन उस ओर इशारा करते हुए, शोपेनहावर के मुख्य काम का नाम है 'द वर्ल्ड ऐज़ विल एंड आइडिया'।

अब, याद रखें मैंने कहा था कि आइडियलिस्ट चीज़ों को इस नज़रिए से देखते हैं कि वे खुद क्या हैं। और दो चीज़ें जिनके बारे में हम खुद में, खुद को देखते हुए, जानते हैं, वे हैं इच्छा और विचार। तो अगर यही वह नज़रिया है, अगर मैं आईने में यही देखता हूँ, तो मैं इसे पूरी असलियत पर प्रोजेक्ट करूँगा ।

दुनिया इच्छा और विचार है । अब, यह इतना आसान नहीं है, क्योंकि इच्छा पर ज़ोर देने में वह कांट और फिचटे दोनों से प्रभावित हैं, दोनों ने, आदर्शवादी के तौर पर, यह माना था कि भौतिक दुनिया के बारे में हमारे विचार, जिसे फिचटे ने नॉन- ईगो कहा था , भौतिक दुनिया के बारे में हमारे विचार बस घटना हैं। तो शोपेनहावर जो करते हैं वह यह है कि वे दुनिया को उन विचारों के हिसाब से देखते हैं जो हमारे पास घटना के तौर पर हैं, और इच्छा को नौमेना, वास्तविकता और दिखावट के तौर पर देखते हैं ।

असलियत तो इच्छा का नेचर है। अब, वह ऐसा कैसे करता है? खैर, फेनोमेनन आसान है , अब आप कांट को इतनी अच्छी तरह जानते हैं। फेनोमेनन वाला हिस्सा बहुत आसानी से समझ में आ जाता है।

बात यह है कि मन, इंसानी मन, में ऐसे विचार होते हैं जिन्हें प्रकृति का रूप माना जाता है। लेकिन हम उन्हें ऐसी कैटेगरी में रखते हैं जो पहले से तय होती हैं। कहने का मतलब है, कांट की तरह, वह भी सोचते हैं कि यूनिवर्सल और ज़रूरी पहले से तय कैटेगरी होती हैं।

पर्याप्त कारण की चार गुना जड़ के रूप में बताते हैं। यानी, उनके पास कैटेगरी के चार सेट हैं । कैटेगरी के चार सेट।

लेकिन जहां तक उनकी पहचान का सवाल है, वे कांट की कैटेगरी जैसी नहीं हैं। उनके पास जो है वह यह है। ग्राउंड और कॉन्सिक्वेन्सिव।

कारण और प्रभाव। स्थान और समय। उद्देश्य और कार्य।

अब, ध्यान दें कि ये वो कैटेगरी हैं जिनके हिसाब से हम उस दुनिया के बारे में बात करते हैं जिसमें हम रहते हैं। ये कांट की तरह न्यूटन की कैटेगरी नहीं हैं। जब वह ग्राउंड और कॉन्सिक्वेन्सिव की बात करते हैं, तो वह किसी चीज़ और उसके बाद आने वाली चीज़ों के लॉजिकल ग्राउंड की बात कर रहे होते हैं।

प्रीमिस और कन्क्लूजन। एक्सिओम और इनफेरेंस। वह यहाँ एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ की दुनिया की बात कर रहे हैं।

थ्योरेटिकल सोच की दुनिया। और ऐसा ही है। कांट ने भी यही कहा था।

हमारी कैटेगरी की वजह से ऐसा है। मेरे लिए यही दुनिया है। यह मेरे आइडिया के हिसाब से दुनिया है।

दुनिया के बारे में हम ऐसा ही सोचते हैं। इसी तरह कारण और प्रभाव के बारे में भी। जिस तरह से हम भौतिक चीज़ों के बारे में सोचते हैं।

फिजिकल घटनाएँ। लॉजिकल ज़रूरत के बजाय कारण की ज़रूरत। स्पेस और टाइम, जैसा कि कांट ने अपने ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक में साफ़ किया है, मैथमेटिकल चीज़ों से जुड़े हैं।

और इसलिए हमें न सिर्फ़ लॉजिकल ज़रूरत मिलती है। हमें कॉज़ल ज़रूरत भी मिलती है। हमें मैथमेटिकल ज़रूरत भी मिलती है।

जिस तरह से हम दुनिया के बारे में सोचते हैं। और जब मोटिव और एक्शन की बात आती है, तो हम खुद के बारे में ऐसे ही सोचते हैं। हम खुद के बारे में ऐसे ही सोचते हैं ।

और इसलिए हमें नैतिक ज़रूरत का आइडिया मिलता है। तो हमारे आइडिया की दुनिया एक ऐसी दुनिया है जिसमें लॉजिकल ज़रूरत, कॉज़ल ज़रूरत, मैथमेटिकल ज़रूरत और नैतिक ज़रूरत है। लेकिन वे सभी ज़रूरतें सिर्फ़ फ़िनॉमिना हैं।

ऐसा ही लगता है। असल में ऐसा नहीं है । असल में, एंटीथीसिस, शब्द पर ध्यान दें, ज़रूरत का एंटीथीसिस क्या है? असल में, दुनिया इच्छा है, ज़रूरत नहीं।

तो वो घटना और न्यूमैन एक-दूसरे के उलट हैं। दुनिया इच्छा की प्रकृति की है । तो, वो इसे कैसे डेवलप करते हैं? तो, वो कहते हैं, आप देखिए, कि दुनिया मेरा आइडिया है।

यानी, मेरा वोरस्टेलुंग , मेरा रिप्रेजेंटेशन। एक सिंबॉलिक तरीका जिससे मैं दुनिया के बारे में बात करता हूँ। दुनिया मेरा आइडिया है।

वोरस्टेलुंग हेगेल का धर्म में सिंबॉलिक रिप्रेजेंटेशन के लिए इस्तेमाल किया जाने वाला शब्द है। खैर, साइंस तो बस बात करने का एक सिंबॉलिक तरीका है। मैथ्स बात करने का एक सिंबॉलिक तरीका है।

लॉजिक बात करने का एक सिंबॉलिक तरीका है। मकसद और एक्शन के मामले में एथिक्स बात करने का एक सिंबॉलिक तरीका है। यह ऐसा रिप्रेजेंटेशन नहीं है जिसका वन-टू-वन कॉरेस्पोंडेंस हो।

चीज़ें ऐसी ही हैं। दुनिया मेरा आइडिया है, मेरी मर्ज़ी से बनी दुनिया। क्योंकि मैं अपनी मर्ज़ी दुनिया पर थोप रहा हूँ और अपनी सोच की कैटेगरी उस पर थोप रहा हूँ।

लेकिन यह पर्याप्त कारण का चार गुना रास्ता है। अब, ध्यान दें कि जब वह पर्याप्त कारण कहते हैं, तो यह लाइबनिज़ के वाक्यांश, पर्याप्त कारण के नियम पर आधारित है। मोनाड के व्यवस्थित सरणी में सब कुछ पर्याप्त कारण के लिए वैसा ही है जैसा वह है।

बिना काफ़ी वजह के कुछ भी नहीं होता। काफ़ी वजह का नियम एक कारण सिद्धांत की तरह है। ज़रूरत का सिद्धांत।

ऐसा ही होना चाहिए। यह किसी और तरह से नहीं हो सकता। सभी संभावित दुनियाओं में सबसे अच्छी दुनिया ही लाइबनिज़ के लिए एकमात्र संभव दुनिया साबित होती है।

वहाँ एक ज़रूरत है। लेकिन शोपेनहावर के अनुसार, ऐसा काफ़ी कारण एक सोच है, एक स्ट्रक्चर है जिसे हम चीज़ों पर थोपते हैं। यह मेरी इच्छा का एक प्रोजेक्शन है।

खैर, अगर हम असलियत के बारे में बात करना चाहते हैं, तो इसका राज़ यह समझना है कि खुद, असल में, एक इच्छा है। एक आवेगी, चलाने वाली, मनगढ़ंत चीज़। लेकिन जिस दिलचस्प तरीके से उन्होंने इसे डेवलप किया, उसका बाद में एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट पर बहुत असर पड़ा ।

वह इंसानी सोच को देखकर नहीं, क्योंकि घटनाओं तक पहुँचने का यही तरीका है। बल्कि, मैं जिस तरह से शरीर से जीता हूँ, उसे देखकर। उनकी फेनोमेनोलॉजी उस फेनोमेनोलॉजी की बन जाती है जिसे अब जीवित शरीर के रूप में जाना जाता है।

अब एडजेक्टिव ज़रूरी है। जिस शरीर को स्टडी की चीज़ माना जाता है, वह वह शरीर नहीं है जिसमें आप रहते हैं । एक ज़िंदा शरीर आपका कॉन्शस बॉडी एक्सपीरियंस है।

शरीर होने की चेतना। एक जिया हुआ शारीरिक अनुभव। आप फिजिकल मूवमेंट से मापे गए ऑब्जेक्टिव टाइम और जिया हुआ टाइम के बीच का अंतर जान सकते हैं।

जहाँ जिया गया समय धीरे-धीरे चलेगा, या दौड़ेगा, या रुक जाएगा। इसी तरह, आप मौत को एक बायोलॉजिकल घटना के तौर पर और मौत को एक ऐसी चीज़ के तौर पर देख सकते हैं जिसे आप मरते हुए जीते हैं। जहाँ, ज़ाहिर है, एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट के लिए, एग्ज़िस्टेंशियल गुण बहुत अलग हैं।

इसी तरह, शोपेनहावर के लिए, वह इस जीवित शरीर जैसे अनुभव से चिंतित हैं । और इसलिए, अगर आप चाहें, तो पेज 92 और उसके बाद के पेज पर एक नज़र डालें, जहाँ उन्होंने इसका परिचय दिया है। पेज 92 का निचला भाग।

सेक्शन नंबर 18. दुनिया का जो मतलब मैं ढूंढ रहा हूं, वह मेरे सामने बस मेरी पहचान के तौर पर है। अगर इन्वेस्टिगेटर सिर्फ़ एक जानने वाला इंसान, बिना शरीर वाला एक पंख वाला चेरुब होता, तो यह कभी नहीं मिल पाता।

लेकिन वह खुद दुनिया में बसा हुआ है। वह खुद को एक इंसान के तौर पर इसमें पाता है। और फिर भी , दुनिया को समझने और समझने की शुरुआती जगह पर, वह पूरी तरह से एक शरीर और इस शरीर के प्यार के ज़रिए दिया जाता है।

देखिए, कांट के लिए समझने का शुरुआती पॉइंट एंपिरिकल इनपुट, सेंसरी इनपुट था। और इसलिए यहाँ वह जीवित शरीर की असलियत को समझ रहे हैं। पेज के ऊपर 93 देखें।

नहीं, इसे वापस ले लो। 92, पेज के बीच में। जानने वाले के लिए, जानने वाले के लिए, मैं, जो सिर्फ़ शरीर के साथ अपनी पहचान के ज़रिए एक व्यक्ति के रूप में दिखाई देता हूँ।

ओह, हाँ। जो सिर्फ़ शरीर से पहचान के ज़रिए ही एक व्यक्ति के तौर पर दिखता है। ज़रूर, हम इसी तरह किसी व्यक्ति की पहचान करते हैं, है ना? आप समझे? यही उसका रूप है।

यह शरीर दो बिल्कुल अलग-अलग तरीकों से दिया गया है। इसे एक इंटेलिजेंट परसेप्शन के तौर पर दिया गया है, चीज़ों के बीच एक चीज़, जो उन चीज़ों के नियमों के हिसाब से है। ज़रूरतें, काफ़ी वजह।

लेकिन इसे एक अलग तरीके से भी दिया गया है, यानी जो सबको तुरंत पता चल जाता है, जिसे 'विल' शब्द से दिखाया जाता है। विल का हर सच्चा काम एक ही समय में शरीर की एक हरकत है। वह असल में विल और काम दोनों नहीं कर सकता, बिना यह जाने कि यह शरीर की हरकत के रूप में दिखाई देता है।

फिर 93 का टॉप। एक तरह से, यह कहा जा सकता है कि विल शरीर का पहले से पता होना है। फिर, पेज 99 पर, वह मेरी विल से विल इन इटसेल्फ की ओर कदम बढ़ाता है ।

पेज के नीचे से लगभग 12 लाइनें। जो कहा गया है उससे यह साफ़ है कि इच्छा अपने आप में सभी तरह से पर्याप्त कारण के सिद्धांत के दायरे से बाहर है। यह पूरी तरह से बेबुनियाद है।

यह किसी आधार का नतीजा नहीं है। यह बिना आधार के है। हालांकि इसकी हर घटना उस सिद्धांत के अधीन है।

यह सभी तरह की बहुलता से आज़ाद है, भले ही इसकी चीज़ें अनगिनत हों। यह खुद एक है, फिर भी एक चीज़ के तौर पर एक नहीं है। क्योंकि किसी चीज़ की एकता सिर्फ़ संभावित बहुलता के उलट ही जानी जाती है।

इच्छा एक नहीं है, जैसे कॉन्सेप्ट एक होता है। कॉन्सेप्ट एब्स्ट्रैक्शन से शुरू होता है । यह एक है क्योंकि यह समय और जगह से बाहर है, इंडिविजुएशन के किसी भी सिद्धांत से बाहर है।

यानी, कई लोगों की संभावना से बाहर। आप देखिए, अगर मेरी अपनी पहचान एक इच्छा की है, एक ऐसा इंसान जिसकी अपनी इच्छा है, मेरी इच्छा, जो मुझे पहचानती है, मेरे विचारों को नहीं, तो कई हैं, लेकिन एक ही इच्छा है। तो आखिरी सच्चाई एक ही इच्छा, एक पूरी इच्छा है।

हेगेल की तरह एब्सोल्यूट माइंड नहीं, बल्कि शोपेनहावर की एब्सोल्यूट विल। तो यही वह थीम है जिसे वह डेवलप करते हैं। चीज़ अपने आप में विल के नेचर की होती है।

परम तत्व बिना सोचे-समझे, क्रिएटिव जोश से खुद को ज़ाहिर कर देगा। क्या आप रोमांटिक सोच को समझ रहे हैं ? अब, शोपेनहावर के लिए इसके कई तरह के नतीजे हैं, निराशावादी नतीजे। इसका मतलब है कि असलियत के दिल में, एक कभी न खत्म होने वाली कोशिश है जिससे कोई बच नहीं सकता।

अगर आप कभी न खत्म होने वाली कोशिशों से दूर हो जाते हैं, तो जो बचता है वह है बोरियत और दर्द। तो इस दुनिया में, सिर्फ़ अधूरी इच्छा, अधूरी इच्छा, या फिर बोरियत और दर्द है। शोपेनहावर कहते हैं , यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे बुरी है।

बाद में उनके निराशावाद की जड़ है । आप सबसे बुरी चीज़ों को एस्थेटिक एक्सपीरियंस से कुछ हद तक दूर कर सकते हैं, जो सोचने वाला और रिप्रेजेंटेटिव होता है।

लेकिन यह तो खुद को एक आइडिया की तरह दुनिया में मिलाना है। आप नैतिक ज़िम्मेदारी की ओर मुड़ सकते हैं और अपनी मर्ज़ी पर काबू पाने के लिए लड़ सकते हैं, दूसरों की हमदर्दी पा सकते हैं, और अपनी मर्ज़ी को अपनी चाहत के तौर पर नहीं, बल्कि अपनी मर्ज़ी को, पूरी मर्ज़ी की मर्ज़ी में मिला सकते हैं। लेकिन इससे आपकी अपनी मर्ज़ी का क्या होगा? तीसरा ऑप्शन है तपस्या जो मर्ज़ी को नकारती है, मर्ज़ी को दबाती है।

लेकिन अगर दुनिया मेरी इच्छा का प्रोजेक्शन है, तो अगर मैं अपनी इच्छा को दबाता हूँ, तो मैं अपनी दुनिया को नकार देता हूँ। इसलिए अगर मुझमें देखने, सोचने, देखने की कोई इच्छा नहीं है, तो कुछ भी नहीं है। नतीजा है खालीपन की हालत।

खैर, हार्टमैन में चुने गए हिस्सों में वह सब शामिल है, पेज 122 से 126 तक। क्या मैंने गार्डनर में हार्टमैन कहा? मैंने हार्टमैन इसलिए कहा क्योंकि शोपेनहावर का एक तरह का शिष्य, एक फॉलोवर, एडवर्ड वॉन हार्टमैन था, जो शोपेनहावर की निराशा से सहमत होकर कहता था कि इच्छा का आखिरी काम, बेशक, आत्महत्या ही होगी । और इसलिए अगर यह सभी संभावित दुनियाओं में सबसे बुरा है, तो आत्महत्या, बेशक, इसका नतीजा है, जो हेलेनिस्टिक समय के कुछ शुरुआती साइरेनिक सुखवादियों की कहानी है।

लेकिन अगर आपने अल्बर्ट कैमस और उनकी मिथ ऑफ़ सिसिफस पढ़ी है, जिसमें उन्होंने आत्महत्या की नैतिकता पर चर्चा की है, तो वह ऐसा शोपेनहावर- हार्टमैनिज़्म की वजह से कर रहे हैं । आप ऐसी दुनिया में क्या करते हैं जहाँ डायलेक्टिक ने सबसे बुरी दुनिया में भी बिना किसी सिंथेसिस के चीज़ों को छोड़ दिया है? यह शोपेनहावर का सवाल है, जिसका जवाब एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट देने की कोशिश करते हैं। और मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि धार्मिक एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट सिंथेसिस की बात करते हैं ।

निराशावादी अस्तित्ववादियों के पास कोई सिंथेसिस नहीं है। खैर, मुझे लगता है कि हम समय से लगभग एक मिनट आगे हैं । ठीक है।

शोपेनहावर को पढ़ें।