दर्शनशास्त्र का इतिहास
59 हेगेल परम आत्मा पर
डॉ. आर्थर होम्स, व्हीटन कॉलेज द्वारा

हम हेगेल पर वापस आ गए हैं, और मैं आज हेगेल पर अपनी चर्चा पूरी करना चाहता हूँ और शायद उन कुछ बातों पर जाना चाहता हूँ जो उसके तुरंत बाद हुईं क्योंकि जिस तरह से उसे समझा गया था। लेकिन अभी क्लास से पहले हुई बातचीत मुझे हेगेल की दो अलग-अलग व्याख्याओं की ओर ले जाती है, जो मुझे लगता है कि इस बात पर असर डालती हैं कि उसे समझना कितना आसान है। मुझे लगता है कि कई सालों तक, अंग्रेजी बोलने वाली दुनिया में, एक ऐसी व्याख्या थी जो उसे लगभग 18वीं सदी के एनलाइटनमेंट रैशनलिस्ट के रूप में देखने की कोशिश करती थी जो डिडक्टिवली एक स्पेक्युलेटिव मेटाफिजिक्स पर काम करने की कोशिश कर रहा था।

दूसरे शब्दों में, वह अपने तरीके से वही करने की कोशिश कर रहे थे जो डेसकार्टेस या लाइबनिज़ जैसे लोग अपने तरीके से करने की कोशिश करते थे। कहने का मतलब है, वह एक सोचने वाले मेटाफिजिशियन थे। हालांकि, 20वीं सदी में यूरोप में फेनोमेनोलॉजी के बढ़ते असर के साथ, एक अलग मतलब निकला है, जो मुझे लगता है कि खुद हेगेल से ज़्यादा मिलता-जुलता है, जिनसे फेनोमेनोलॉजी बनी, और जिसे मैं आपको बताने की कोशिश कर रहा हूं क्योंकि हम आगे बढ़ रहे हैं।

यानी, हमें उनके बड़े काम, द फेनोमेनोलॉजी ऑफ़ माइंड, के टाइटल को सीरियसली लेना होगा । ताकि वह कुछ साबित करने या कोई अच्छी तरह से तर्क वाला रैशनलिस्टिक सिस्टम बनाने की कोशिश न कर रहे हों। जब वह कहते हैं कि रियल ही रैशनल है और रैशनल ही रियल है, तो वह इसे किसी और स्पेक्युलेटिव मेटाफ़िज़िक के लिए लीवर की तरह इस्तेमाल नहीं कर रहे हैं।

लेकिन 20वीं सदी में फेनोमेनोलॉजी की समझ को गंभीरता से लेने के बजाय, वह, आप देखिए, फेनोमेनन, होने की चेतना को बताने की कोशिश कर रहे हैं। व्यक्तिगत चेतना के लेवल पर, वह आपकी, मेरी होने की चेतना है। शायद सामाजिक लेवल पर, एक देश की अपने होने की चेतना।

और एब्सोल्यूट, ऑल-इनक्लूसिव, एब्सोल्यूट की अपने होने की चेतना के मामले में। अब मुझे लगता है कि यह बाद वाला वाक्य मुश्किल हो सकता है। आपके अपने होने की चेतना, वह इतनी मुश्किल नहीं है।

और हाँ, 20वीं सदी की फेनोमेनोलॉजी में इसी पर ज़ोर दिया गया है। जीन-पॉल सार्त्र, एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट, इसी के बारे में बात करते हैं। लेकिन हेगेल खुद की सेल्फ-कॉन्शसनेस, होने की चेतना की यूनिवर्सल घटना को बताना चाहते हैं, जैसे-जैसे वह सामने आती है।

जैसे, मालिक-नौकर के रिश्ते में, आपसी रिश्तों में। और शांत, शक करने वाले, दुखी चेतना, वगैरह की स्थिति में भटकने में। अपने होश में इस तरह के सोच-विचार की हरकतें।

और ऑब्जेक्टिव स्पिरिट की बात करते हुए, वह उस तरीके की बात कर रहे हैं जिससे कानून और कॉन्स्टिट्यूशनल सरकार के कॉन्सेप्ट की रोशनी में नेशनल सेल्फ-कॉन्शसनेस पैदा होती है। नेशनल आइडेंटिटी उभरने लगती है, आप देखिए। खैर, और जब वह एब्सोल्यूट स्पिरिट पर पहुँचते हैं, आज के सेक्शन में, तो आप तीसरे फ्रेज़ पर पहुँचते हैं।

आप देखिए, परम सत्ता की चेतना। अब, यहूदी धर्म या ईसाई धर्म की धार्मिक भाषा में आप इसके सबसे करीब तब पहुँच सकते हैं जब हम भगवान के अपने ज्ञान के बारे में बात करें। और ऑगस्टीन और थॉमस एक्विनास के बाद से, धर्मशास्त्रियों ने सच में भगवान के ज्ञान के बारे में बात की है, सिर्फ़ हमारे भगवान को जानने के अर्थ में नहीं, बल्कि भगवान के भगवान को जानने के अर्थ में।

और भगवान खुद को जानते हैं। भगवान का खुद को जानना। अब, क्योंकि हेगेल एक प्रोसेस मेटाफिजिशियन हैं, आप देखिए, वह भगवान के खुद को जानने के बारे में सोच रहे हैं, भगवान के इवॉल्व होने के बारे में नहीं, बल्कि भगवान के खुद को जानने के बारे में, जो उस दुनिया में ऑब्जेक्टिफाइड है जिसे वह बना रहे हैं, आप देखिए, यूनिवर्स के खुलते इतिहास के दौरान।

और वह भगवान के सेल्फ-नॉलेज को हमारे सेल्फ-नॉलेज में, सबसे पहले , सब्जेक्टिव स्पिरिट में, सामने आते हुए देखते हैं, आप देखिए। और एक पल में, जब हम उनके धर्म और उनकी थियोलॉजी के बारे में बात करेंगे, तो हम उन्हें यह कहते हुए पाएंगे कि हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस असल में भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस है। भगवान हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस के ज़रिए खुद के बारे में जानते हैं, आप देखिए।

क्योंकि अगर भगवान सब कुछ शामिल करने वाले हैं, तो मेरी चेतना भगवान की चेतना का एक सीमित पल है। और मेरी सेल्फ-कॉन्शसनेस भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस का एक सीमित पल है। इसलिए भगवान का खुद के बारे में ज्ञान, हमारे खुद के ज्ञान, हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस, हमारे कॉन्शस होने के ज्ञान के ज़रिए खुद का ज्ञान है।

आप देखिए। लेकिन फिर भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस, हम कहें तो, नेचर की दुनिया के बारे में उनकी सोच में ऑब्जेक्टिफाई हो जाती है, जिसे उन्होंने बनाया है, आप देखिए। और निश्चित रूप से मिडिल एज के ट्रेडिशन में, अगर पूरी नेचर किसी न किसी तरह से भगवान की कई तरह की परफेक्शन की इमेजिन कर रही थी, अगर हम नेचर के बारे में सोचते हुए भगवान की परफेक्शन के बारे में सोचने के लिए अट्रैक्ट होते हैं, तो निश्चित रूप से भगवान, अपने काम के बारे में सोचते हुए, खुद के बारे में सोच रहे हैं।

आप देखिए। लेकिन भगवान के खुद के ज्ञान, उनके होने के ज्ञान का सबसे पूरा एक्सप्रेशन, डेवलपमेंट, मैनिफेस्टेशन तब होता है जब सोच, लॉजिक का रूप, नेचर की चीज़ों के साथ सिंथेसाइज़ होता है, आप देखिए। सब्जेक्टिव स्पिरिट की इमैजिनेटिव क्रिएटिविटी के कारण, एक नेशनल स्पिरिट के होने की चेतना के एक हिस्से के तौर पर, आप उसे अलग-अलग कल्चर की

कला, अलग-अलग कल्चर के धर्म और अलग-अलग देशों की फिलॉसफी के बारे में बात करते हुए पाते हैं, आप देखिए।

जब किसी व्यक्ति की आत्मा की सब्जेक्टिविटी, क्रिएटिविटी, कल्पना, उसके होने की उस नेशनल चेतना के संदर्भ में, कला, धर्म और फिलॉसफी बनाती है। ये क्रिएटिव एक्सप्रेशन सिर्फ़ इंसानी आत्मा के क्रिएटिव एक्सप्रेशन नहीं हैं, क्योंकि इंसानी आत्मा दिव्यता का एक पल है। दिव्य आत्मा का क्रिएटिव एक्सप्रेशन, आप देखिए।

तो कुछ फेनोमेनोलॉजी है जो होने की चेतना को बताती है, आप देखिए, एक फेनोमेनोलॉजी, होने की चेतना की एक फेनोमेनोलॉजी, यह बताती है कि यह पूरी आत्मा के इन रूपों में सबसे ज़्यादा कैसे सामने आता है। अगर भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस में और उसके ज़रिए है, और भगवान की क्रिएटिविटी हमारी क्रिएटिविटी में और उसके ज़रिए होती है, तो अपने होने की दिव्य चेतना, कला की दुनिया में, इंसानी आत्मा का एक और क्रिएटिव एक्सप्रेशन है। अब मुझे लगता है कि अगर आप हेगेल को इस तरह की चीज़ों को ध्यान में रखकर पढ़ते हैं, तो वह एक फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन कर रहे हैं, घटनाओं को बता रहे हैं।

एक फेनोमेनोलॉजिकल डिस्क्रिप्शन कर रहा हूँ। होने की बढ़ती चेतना का। उससे पुराने तरीके से चीज़ों को साबित करने की उम्मीद मत करो।

इसे बिना किसी ऑब्ज़र्वेशन के एक अंदाज़े वाला सिस्टम मत समझिए। यह एक खुद से सोचने वाला ऑब्ज़र्वेशन या एक हिस्टोरिकल ऑब्ज़र्वेशन है। पूरी तरह से।

और क्योंकि इतिहास ईश्वरीय आत्मा की गतिविधि है, इसलिए कला, धर्म और दर्शन पर उनकी चर्चा ऐतिहासिक है। आप देखिए। क्योंकि इन क्रिएटिव एक्सप्रेशन के इतिहास में ही परम की गति सबसे ज़्यादा साफ़ होती है।

ठीक है, क्या यह बात साफ़ समझ में आती है? मुझे तो आती है, लेकिन मैं सोच रहा हूँ, क्या आपको भी आती है? ठीक है। मैंने कहा कि हम हर दूसरे दिन हेगेल के बारे में बात कर रहे हैं। लेकिन कभी-कभी इसे अलग-अलग तरीकों से कहने से मदद मिलती है।

केल? क्या भगवान के पास हमसे अलग कोई सेल्फ-कॉन्शसनेस है? हमसे अलग? क्या भगवान के पास हमसे अलग कोई सेल्फ-कॉन्शसनेस है? मुझे नहीं पता कि हेगेल वहाँ क्या कहेंगे। क्योंकि उनका ज़ोर फेनोमेनोलॉजी हमारे अंदर और हमारे ज़रिए उनकी सेल्फ-कॉन्शसनेस के बारे में है। और यह इस बात पर निर्भर कर सकता है कि आप उनकी थियोलॉजी को कैसे पढ़ते हैं।

वह कहता है, आप देखिए, वह खुद को लूथरन ईसाई मानता है। लेकिन, वह साफ़ तौर पर एक्स निहिलो क्रिएशन को मना करता है। और यह हिस्सा ज़रूरी है।

देखिए, यही बात उसे पैनएंथिस्ट बनाती है। सब कुछ भगवान में है। लेकिन अगर वह पैनएंथिस्ट है और पैन्थिस्ट नहीं है, तो आप पूछ सकते हैं, केल, ठीक है, अगर सब कुछ भगवान में है लेकिन

भगवान सबसे बढ़कर है, तो क्या उसके पास कोई बची हुई सेल्फ-कॉन्शसनेस है जो हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस नहीं है, अकेले या मिलकर? आप देखिए।

या फिर, क्या दुनिया बनाना , मानो भगवान की चेतना को खत्म कर देता है? खैर, मुझे तो लगता है कि उन्हें बाद वाली बात कहनी चाहिए। फिर भी मुझे नहीं लगता कि वे ऐसा कहते हैं। और हो सकता है कि बचे हुए सवाल पर उनका जवाब यह हो, खैर, इतिहास अभी खत्म नहीं हुआ है।

तो, इतिहास के किसी भी स्टेज पर, भगवान में और भी ज़्यादा सेल्फ-कॉन्शसनेस होगी। अब यह कहने का एक अजीब तरीका है, भगवान में और ज़्यादा सेल्फ-कॉन्शसनेस होगी। लेकिन बात यह है कि अगर कॉन्शसनेस एक प्रोसेस है, अगर वह कांट से सहमत हैं कि समय ही कॉन्शसनेस का रूप है, तो जब तक कोई दिव्य प्राणी और दिव्य कॉन्शसनेस है, तब तक इतिहास में और ज़्यादा कॉन्शसनेस चल रही है।

लेकिन क्या वह दिव्य चेतना हमेशा सृष्टि में और उसके ज़रिए होती है? और मुझे नहीं लगता कि वह ऐसा कह रहे हैं। लेकिन मैं इसके बारे में पहले से कोई राय नहीं बनाना चाहता। मुझे लगता है कि मैं बस यही कह सकता हूँ कि अगर हमें दिव्य चेतना के बारे में कुछ जानना है, तो वह सिर्फ़ सृष्टि के ज़रिए ही हो सकता है।

और अगर यह सिर्फ़ क्रिएशन से ही हो सकता है, तो बाकी चेतना क्या है, जिसे जानने का हमारे पास कोई तरीका नहीं है? जो मुझे लगता है कि आगे बताया गया है। यहाँ थोड़ा और ध्यान से देखें।

परम आत्मा के ऐतिहासिक विकास में थीसिस-एंटीथीसिस-सिंथेसिस का त्रिकोण कला, धर्म और दर्शन में है। और शुरू में दिलचस्प बात यह देखना है कि वह इन तीनों में कैसे अंतर करते हैं। साहित्य या कला में आप में से कुछ लोगों ने शायद खुद से पूछा होगा कि, जब साहित्यकार दार्शनिक हो जाते हैं तो साहित्य जो कर रहा है और दर्शन जो कर रहा है, उसमें क्या अंतर है? और हेगेल कहेंगे कि यह वह तरीका है जिससे अभिव्यक्ति को अभिव्यक्ति मिलती है।

कला में इमेज का इस्तेमाल होता है , कलात्मक इमेज का। हाँ, और आज भी, आप साहित्य में लोगों को उन इमेज के बारे में बात करते हुए सुनते हैं जिनका उन्होंने एक लेखक के तौर पर इस्तेमाल किया था। आप पेंटिंग में आर्ट डिपार्टमेंट में जोएल शीसली को इमेज के बारे में बात करते हुए सुनते हैं।

हाल ही में शिकागो में उनका एक शो था जिसे देखने हम गए थे, रिवर नॉर्थ एरिया की एक गैलरी में। और सबर्बिया की हर तरह की इमेज जो कटी-फटी और कटी हुई लगती हैं। और अगर आप जोएल शीसली को जानते हैं, तो आप जानते हैं कि वह उन विज़ुअल इमेज से क्या बताना चाह रहे थे।

यानी, अधूरापन, उपनगरों में जीवन की कमी, जो पूरी कहानी से कम है। उनका आखिरी शो लैटिन अमेरिका में गरीबी के बारे में पेंटिंग्स की एक सीरीज़ थी। दोनों को अलग-अलग देखें।

आप देख सकते हैं कि वह क्या कर रहा है। लेकिन विज़ुअल इमेज का इस्तेमाल करके । और कवि वर्बल इमेज का इस्तेमाल करेगा।

शब्द बहुत सारे डैफ़ोडिल के बराबर होते हैं। एक बादल की तरह अकेले भटकना जो ऊँची पहाड़ी और घाटी पर तैरता है। ज़िंदगी के रोमांटिक नज़रिए के बारे में बात करती तस्वीरें ।

और इसलिए, यही कला का स्वभाव है। जर्मन शब्द बिल्ड. इमेज.

अब, ज़ाहिर है , इमेज शब्द कल्पना से मिलता-जुलता है। कलाकार की खास एक्टिविटी क्या है? पिगमेंट लगाने की कला नहीं ।

इमेज बनाने में कल्पना की तरह। इमेज के ज़रिए कल्पना करना , यानी इमेज में सोचना। और बेशक, यही कला का रोमांटिक नज़रिया है।

इंसानी जज़्बे का इज़हार। कल्पना में कल्पना करें। और उसी हिसाब से, जैसे वह कला के इतिहास के खुलने का पता लगाता है।

आपको इस तरह की चीज़ें मिलती हैं। उदाहरण के लिए, वह मिस्र की कला से आगे बढ़ते हैं। जो ज़्यादा धार्मिक और सिंबॉलिक थी।

क्लासिकल आर्ट में समझदारी और तालमेल पर ज़्यादा ज़ोर दिया जाता है। रोमांटिक आर्ट में, जो अपनी कल्पना में ऑर्डर को दिखाता है। जैसे-जैसे आर्ट खुद को समझती है, यह आगे बढ़ता है।

चेतन प्राणी। और फिर धर्म, जो सिंबॉलिक रूप से बोलता है। स्टेलम के लिए, एक रिप्रेजेंटेशन।

यह रिप्रेजेंटेशन के लिए कांट का शब्द था। लेकिन रिप्रेजेंटेशन असलियत नहीं है। रिप्रेजेंटेशन वह आइडिया है जो असलियत को दिखाता है ।

और जिस तरह से हेगेल इसका इस्तेमाल करते हैं, सिंबल शब्द महत्वपूर्ण हो जाता है। सिंबॉलिक रिप्रेजेंटेशन, पिक्टोरियल रिप्रेजेंटेशन। और इसलिए धार्मिक भाषा एक सिंबॉलिक कहानी की भाषा है।

ज़रूरी नहीं कि यह कोई कहानी हो। ऐतिहासिक कहानी। मिथक वगैरह।

मिथक शब्द इस सवाल का फैसला नहीं करता कि यह ऐतिहासिक है या नहीं। मिथोस एक ऐसी कहानी है जिसका धार्मिक मतलब होता है। तो धार्मिक अभिव्यक्ति का तरीका यह तस्वीरों वाला रूप है।

सिंबल वगैरह। और इसलिए वह धर्म को उन तरीकों से समझता है। सिंबॉलिक रिप्रेजेंटेशन।

और वह धार्मिक अभिव्यक्ति के इतिहास को ओरिएंटल धर्म से जोड़ते हैं, जो ज़्यादातर पैन्थेइस्ट था, सब कुछ एक था। ग्रीक धर्म में, जो पॉलीथीस्टिक है, इसका उल्टा है। वहाँ कई देवता हैं, सीमित देवता।

ईसाई धर्म के लिए, जो ट्रिनिटेरियन है। एक में तीन और तीन में एक। ईश्वर की अनंतता को देवता की सीमित अभिव्यक्ति के साथ मिलाना।

अनंत आत्मा पूरे इतिहास में अवतरित हुई है। अवतार का यही मतलब है। अवतार की कहानी इस बात का प्रतीक है कि इतिहास में होने वाली हर चीज़ में भगवान कैसे मौजूद हैं।

कहानी उसी की एक तस्वीर है। इसलिए वह ट्रिनिटेरियन ईसाई धर्म को धर्म का सबसे ऊंचा रूप मानते हैं। ईसाई धर्मशास्त्र इसके प्रतीकों के रूप में सही हैं ।

लेकिन ध्यान दें कि ऐतिहासिक सच्चाई का सवाल वहीं बचा हुआ सवाल है। लेकिन फिर यह फिलॉसफी में ही है कि आपको प्योर कॉन्सेप्ट को एक्सप्रेशन के रूप में मिलता है। फिलॉसफर, कॉन्सेप्ट के अपने एनालिसिस में, मेटाफर, इमेजरी और कहानी से बचने और साफ और अलग सोच के साथ कॉन्सेप्ट बनाने की कोशिश करता है।

फिलॉसफी का यही काम है, बेग्रिफ से निपटना, यानी होने के कॉन्सेप्ट से। इसके बारे में पिक्चर स्टोरीज़ नहीं, इमेज नहीं, बल्कि नॉन-सेंसरी तरीके से कॉन्सेप्ट बनाना। तो आपको होने की चेतना को दिखाने के ये तीन रूप मिलते हैं।

लेकिन ध्यान रखें कि भले ही यह एक लेवल पर व्यक्ति का खुद को दिखाना हो, लेकिन असल में यह सांस्कृतिक माहौल में व्यक्ति के ज़रिए आने वाली दिव्य चेतना का ही दिखावा है। खैर, तो आप हेगेल के धर्म के नज़रिए में जो देखते हैं, वह काफ़ी साफ़ दिखता है । सबसे पहले , उनके पास एक तरह की इमैनेंटिस्टिक थियोलॉजी है।

कहने का मतलब है, भगवान बाकी सब चीज़ों में मौजूद हैं। भगवान का सबसे ऊपर होना पारंपरिक यहूदी-ईसाई सोच में है। भगवान का सबसे ऊपर होना, दुनिया से संख्यात्मक रूप से अलग होना है।

यह बात खो गई है। भगवान पास ही हैं। और इसलिए, किसी भी अलौकिक काम की सोच को ऐतिहासिक रूप से सच मानने के बजाय एक धार्मिक निशान, एक तस्वीर माना जाता है।

इसमें भगवान का कोई खुलासा नहीं होता क्योंकि इंसान की आत्मा के अंदर जो कुछ भी होता है, वह भगवान का खुद का रूप होता है। सारी समझ उस अंदरूनी खुद को दिखाने में ही समा जाती है। यह भगवान की मौत के कॉन्सेप्ट से जुड़ा है, एक ऐसा शब्द जिसका इस्तेमाल वह करते हैं और जिसे बाद के लेखकों ने अपनाया।

कहने का मतलब है, एक दिव्य देवता की तस्वीर की मौत। यह भगवान की एक ऐसी सोच है जो धार्मिक सोच के बढ़ते इतिहास में खत्म हो जाती है। दूसरी बात, आपके पास धर्म के कुछ दूसरे नज़रियों की उनकी आलोचना है।

तो चलिए इसे श्लेयरमाकर की उनके मौजूदा संदर्भ में और धर्म के मामलों में कांट की उनकी आलोचना कहते हैं। कांट, बेशक, धर्म को नैतिकता तक सीमित करने की कोशिश करते थे, और श्लेयरमाकर ने इसके लिए उनकी आलोचना की। लेकिन श्लेयरमाकर धर्म को सब कुछ शामिल करने वाले परम पर निर्भरता की भावना के रूप में परिभाषित करते थे।

इस पर हेगेल ने जवाब दिया, अगर निर्भरता की भावना ही धर्म का मूल है, तो सभी जीवों में सबसे ज़्यादा धार्मिक कुत्ता है। हेगेल में भी थोड़ा-बहुत मज़ाकिया अंदाज़ था। उनका कहना है कि ज़ाहिर है, धर्म के उस विवरण में कुछ गड़बड़ है।

निर्भरता की भावनाओं से ऊपर, आप कलाओं में शामिल कल्पना करते हैं। आप धार्मिक कहानियों में शामिल प्रतीकात्मक गतिविधि करते हैं। भगवान एक पुत्र है।

भगवान ने बनाया। भगवान बनाता है। वह बनाता है।

वह बनाने वाला है। आप देखिए, धर्म का प्रतीकवाद इतिहास में भगवान के बड़े कामों से कहीं आगे जा रहा है। लेकिन बात यह है कि धर्म के बारे में श्लेयरमेचर का नज़रिया बहुत सीमित है।

और यह बात नज़रअंदाज़ कर दी गई है कि धार्मिक निशानों को, फिलॉसफी और थियोलॉजी में, कॉन्सेप्ट में बदला जा सकता है और बदला भी जाता है। इसलिए वह फिलॉसफी यह समझने की कोशिश कर रही है कि धर्म क्या सिंबल देता है। यही वजह है कि फिलॉसफी का इतिहास एक हेगेलियन तरह के आइडियलिज्म में खत्म होता है जिसमें एक पैनएंथिस्टिक अस्तित्व होता है।

क्योंकि यह धर्म की निशानी का सबसे सच्चा कॉन्सेप्ट है। तो उनकी थियोलॉजिकल सोच इसी तरह सामने आती है, जिसमें सिंबॉलिज़्म और उसके फिलोसोफिकल कॉन्सेप्ट पर ज़ोर दिया जाता है। दूसरे शब्दों में, जो सिंबल अपने असली मतलब में होते हैं, वे रैशनल कॉन्सेप्ट होते हैं।

रैशनल कॉन्सेप्ट। और यही बात उन्हें ईसाई धर्म के बारे में पसंद आई। कि एक और कई एक साथ आते हैं, और उस रैशनल कॉन्सेप्ट में, आपको शुरुआती ग्रीक सोच का शिखर मिलता है, जो एटमिज़्म और मोनिज़्म से आगे बढ़कर एक में कई और तीन में एक की ओर जाता है।

तो, ठीक है, हेगेल धर्म पर बात कर रहे हैं। अब, सवाल? कमेंट्स? हाँ, ट्रॉय। ऐसा लगता है कि हेगेल का पैनएंथिज्म पैन्थिज्म से ज़्यादा मिलता-जुलता है।

हालांकि, ईसाई धर्मशास्त्रियों या कम से कम धर्मशास्त्र के मामले लिखने वाले लोगों का एक इतिहास है जो कुछ हद तक पैनएंथिस्टिक होते हैं। यह बात ऐतिहासिक रूप से विकसित हुए ईसाई प्लेटोनिज़्म के कुछ हिस्से के बारे में सच थी। आपको प्लेटो की चर्चा में पूछा गया सवाल

याद होगा: क्या वह डुअलिस्ट हैं या आइडियलिस्ट? अब, अगर वह आइडियलिस्ट हैं, तो मैटर बस नॉन-बीइंग है, उसका कोई अस्तित्व नहीं है।

तो वो फिजिकल चीज़ें बस फिजिकल क्वालिटी वाले रूप की अभिव्यक्तियाँ हैं, लेकिन किसी मटीरियल के साथ नहीं। अब, जब तक आप इसे नियो-प्लेटोनिज़्म में ट्रांसलेट करते हैं, तब तक रूप की वो अभिव्यक्तियाँ एक से निकलती हैं। और आपको पैनएंथिज़्म मिलता है।

अब, जब आप 17वीं सदी के लेट रेनेसां में कैम्ब्रिज के कुछ प्लैटोनिस्ट के पास जाते हैं, तो आप पाते हैं कि उनमें से कुछ सिर्फ़ क्रिश्चियन प्लैटोनिस्ट ही नहीं हैं, बल्कि साफ़ तौर पर इमेनेशन की बात करते हैं। आप देखिए, वे नियो-प्लेटोनिक मतलब में आइडियलिस्ट हैं । मेरा मानना है कि उनसे जॉन मिल्टन प्रभावित हैं, जिनका क्रिश्चियन थियोलॉजी पर काम एक्स निहिलो क्रिएशन के बजाय इमेनेशन की बात करता है।

अजीब बात है। और फिर भी, बेशक, हम मिल्टन को उनकी किताब पैराडाइज़ लॉस्ट में ऑर्थोडॉक्स थियोलॉजी से जुड़े किसी व्यक्ति के तौर पर देखते हैं। खैर, 19वीं सदी में हेगेल का असर इतना ज़्यादा था कि वहां काफी हद तक क्रिश्चियन हेगेलियनिज़्म, क्रिश्चियन आइडियलिज़्म था, और मैं थोड़ी देर में उस पर कमेंट करूंगा, जो पैनएंथिस्टिक भी था।

मुझे लगता है कि यह एक सही आम बात है कि जब क्रिश्चियनिटी, क्रिश्चियन थियोलॉजी, बर्कले की तरह प्लूरलिस्टिक के बजाय एक तरह के आइडियलिस्ट मेटाफ़िज़िक्स के साथ मिलती है, तो आपको पैनएंथिज़्म मिलता है। तो इस हिसाब से, क्या आप उनकी थियोलॉजी को क्रिश्चियन या पैनएंथिस्टिक कहेंगे? खैर, मैंने पिछले हफ़्ते आपको बताया था कि हमारे पुराने साथी, स्टू हैकेट, अगले साल इसी समय कांट सेमिनार करने वाले हैं। मुझे याद है एक बार जब हम इस पर बात कर रहे थे, और उन्होंने कहा, खैर , ऐसा लगता है कि कुछ और लोग भी हैं जिन्हें लॉजिकली थिसिस्ट माना जा सकता है, लेकिन अपने आप में यह एक अनस्टेबल पोज़िशन है।

तो, आप जानते हैं, आपके सवाल का जवाब क्या है? शायद हाँ और नहीं। हेगेल खुद को एक ईसाई धर्मशास्त्री मानते थे। मेरा अंदाज़ा है कि उन्हें ट्रिनिटी के सिद्धांत के चाल्सेडोनियन फॉर्मूलेशन को उसके असली रूप में गंभीरता से लेने में मुश्किल होगी।

हाँ, स्पिनोज़ा साफ़ तौर पर पैन्थेइस्ट लगते हैं। फिर भी यह साफ़ है कि ये जर्मन आइडियलिस्ट स्पिनोज़ा का बहुत सम्मान करते हैं। आप पाएंगे कि वे उनका ज़िक्र करते हैं।

लेकिन साथ ही, वे खुद को उनके पैन्थीइज़्म से अलग करने की कोशिश करते हैं। कॉन्सेप्चुअली, थ्योरेटिकली, क्या फ़र्क है? और मुझे लगता है कि इसका जवाब यह है कि स्पिनोज़ा के पास एक स्टैटिक यूनिवर्स और एक स्टैटिक देवता है। इसलिए, केल के लिए भगवान के लिए कॉसमॉस से ज़्यादा जगह नहीं है।

प्रकृति या ईश्वर, दोनों एक जैसे हैं। हेगेल के मामले में, प्रोसेस की वजह से, ईश्वर हमेशा ब्रह्मांड के इतिहास के किसी भी स्टेज से ज़्यादा होता है। आप देखिए, इसलिए पैन्थीइज़्म सामने आता है।

कुछ हद तक पहल, उत्कृष्टता और आज़ादी भगवान को दी जाती है, खासकर क्रिएटिव स्पिरिट के मामले में आज़ादी। जबकि स्पिनोज़ा के लिए आज़ादी का विचार कोई पॉपुलर शब्द नहीं है। कुछ चीज़ें, खासकर हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस जैसी बात असल में भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस है।

रहस्यवाद , रहस्यवादियों की परंपरा की बहुत याद दिलाई । हाँ, हाँ। और मैं सोच रहा हूँ कि क्या यह बहुत अलग बात है ।

हाँ, देखिए, मुझे लगता है कि मिडिल एज के रहस्यवादी, सभी नहीं, लेकिन मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि उनमें से ज़्यादातर, नियोप्लैटोनिस्ट थे। क्रिश्चियन नियोप्लैटोनिस्ट। या यहूदी नियोप्लैटोनिस्ट, जैसा भी मामला हो।

कुछ मायनों में इस्लामिक। और इसलिए, उनकी धार्मिक भक्ति का मतलब भगवान से फिर से मिलने की बात करना था। आप देखिए, सिर्फ़ भगवान का ध्यान नहीं, जैसा कि एक्विनास कहते हैं, बल्कि भगवान के साथ एक तरह की रहस्यमयी एकता।

हाँ, इसी वजह से दोनों में समानता है। प्लेटोनिक, एकतावादी आदर्शवादी जड़ें। कार्ल? खैर, वह कहेगा कि ईश्वरीय दखल की कोई भी कहानी सिंबॉलिक होती है।

अब, सवाल यह है कि कॉन्सेप्चुअल स्कीम के अंदर यह किस चीज़ का सिंबल है? आप देखिए। तो, अगर आप अवतार को एक इंटरवेंशन मानते हैं, या किसी चमत्कारी काम को एक इंटरवेंशन मानते हैं, या मिस्र से एक्सोडस को एक इंटरवेंशन मानते हैं, तो आप देखिए। अब, ध्यान दें कि उन कहानियों में कितना ज़बरदस्त सिंबल है।

मेरा मतलब है, आपने पढ़ा कि भजन लिखने वाले एक्सोडस के बारे में क्या कहते हैं। आप देखिए, यह एक ऐसी कहानी है जिसका उनके विश्वास के लिए बहुत ज़्यादा सिंबॉलिक महत्व है। और सोचिए कि ईसाई भजनों में अवतार या क्रूस पर चढ़ाए जाने के बारे में क्या कहा गया है।

सवाल यह है कि यह किस बात का प्रतीक है? कार्ल, आप यहाँ एक चीज़ देख रहे हैं, वह यह है कि इतिहास और आस्था के बीच एक बँटवारा कैसे बन रहा है। आप देखिए, आस्था के लिए जो चीज़ ज़रूरी है, वह है प्रतीक। आप देखिए, प्रतीक आस्था का एक रूप हैं।

इतिहास के बजाय जो विश्वास की नींव है, जिसकी ओर विश्वास पीछे मुड़कर देखता है। इसलिए कहानी की ऐतिहासिकता महत्वपूर्ण नहीं है। अब, जब हम कीर्केगार्ड के पास पहुँचते हैं, तो हम पाएंगे कि कीर्केगार्ड इस बात को लेकर बहुत सचेत हैं।

हमें लेसिंग की खाई के नाम से जानी जाने वाली बात का ज़िक्र मिलता है । जर्मन लेसिंग ने बताया था कि एक ऐतिहासिक बात और विश्वास के बारे में एक बात के बीच एक लॉजिकल गैप, एक खाई होती है। जीसस क्राइस्ट मरे।

एक से दूसरे तक कैसे पहुँचते हैं ? वह मरे हुओं में से जी उठा। वह हमें सही ठहराने के लिए जी उठा।

आप एक से दूसरे तक कैसे पहुँचते हैं? आप देखिए, और यह 19वीं सदी के आखिर और 20वीं सदी के पहले आधे हिस्से में लिबरल और पारंपरिक थियोलॉजी के बीच तनाव और टकराव में सबसे बड़े मुद्दों में से एक बन गया था। अभी भी है। ज़रूरी।

मेरे हिसाब से, इनएरेंसी बिज़नेस बस कहानी की हिस्टोरिकैलिटी पर ज़ोर देने की एक कोशिश है। इसीलिए यह ज़रूरी है। लेकिन, नहीं, यह बहुत ज़रूरी है।

बहुत ज़रूरी। असल में, हमारे एक ग्रेजुएट, स्टीव इवांस, यहाँ पढ़ाते थे, जिन्हें पिछले साल बॉब रॉबर्ट्स की तरफ से मिलने वाले बड़े प्यू फाउंडेशन ग्रांट में से एक मिला था, इन $100,000 ग्रांट में से एक, जिससे उन्हें इस समस्या, इतिहास और आस्था पर तीन साल का रिसर्च प्रोजेक्ट मिल रहा है। तो यह अभी भी एक बड़ा मुद्दा है।

उम. आर्ट, धर्म और फिलॉसफी की स्कीम में, क्या कोई हायरार्की बनी है? क्या यह, मान लीजिए, आर्ट और धर्म और फिलॉसफी जैसा है? खैर, नहीं। आप देखिए, थीसिस, एंटीथीसिस और सिंथेसिस के बीच क्या रिश्ता है? आप देखिए, यह असल में कोई हायरार्की नहीं है।

यह कोई सीरियल बिज़नेस का मामला नहीं है जहाँ दूसरा पहले की जगह ले और तीसरा दूसरे की जगह ले। नहीं। थीसिस और एंटीथीसिस के बीच का रिश्ता यह है कि डायलेक्टिक में, थीसिस लॉजिकली एक एंटीथीसिस को शामिल करती है।

और थीसिस और एंटीथीसिस मिलकर सिंथेसिस बनाते हैं, जो पहले जो हो चुका है उसे बचाता भी है और कैंसल भी करता है। और अगर आप इसे और करीब से देखना चाहते हैं, तो इसे ग्रोथ के नॉर्मल प्रोसेस में देखें। आप देखिए।

बाद में दोनों एक साथ आ जाते हैं । हमें क्या कहना चाहिए? सीनियर सिटिज़न। हाँ।

मैंने दूसरा बचपन नहीं कहा। सीनियर सिटिज़न। या कोई बॉटैनिकल उदाहरण इस्तेमाल करें।

मैंने लंच टाइम में अपने सामने के यार्ड में क्रोकस देखे। या वे क्रोकी हैं? मुझे लगता है कि यह लैटिन प्लूरल है। क्रोकी।

थीसिस, बल्ब, मिट्टी में मरा हुआ सा लगता है। एंटीथीसिस, एक छोटी सी कोंपल, जो खिल रही है । लेकिन जल्द ही सिंथेसिस आने वाला है।

वे कुछ हफ़्तों में खत्म हो जाएँगे। और वह सिंथेसिस अगले साल एक नए एंटीथीसिस के लिए थीसिस बन जाएगा। एक से दूसरा बढ़ता है।

यह एक ऑर्गेनिक मॉडल है। पहले क्रोकस, वे हमेशा साल में सबसे अच्छे दिखते हैं। दुबले-पतले छोटे-छोटे पौधे।

ठीक है, और कुछ है? डेविड? उनकी फिलॉसफी का उल्टा क्या है? ओह, ठीक है, वहाँ उन्होंने ग्रीक सोच से लेकर मिडिल एज की सोच, एनलाइटनमेंट सोच और हेगेलियन फिलॉसफी के ग्रैंड सिंथेसिस तक फिलॉसफी के इतिहास का पता लगाया है। अपने समय की जर्मन फिलॉसफी। अब, क्या इसका कोई उल्टा होगा? मुझे याद है हम उस दिन इसी बारे में बात कर रहे थे।

नहीं, एक बार जब आपको पूरा सिंथेसिस, होने का पूरा कॉन्सेप्ट मिल जाता है, तो अब आप बस उसे डिटेल में समझा रहे हैं। यानी, सिंथेसिस के अंदर छोटे-छोटे डायलेक्टिकल मूवमेंट। तो फिलॉसफी का बाकी इतिहास हेगेल के लिए फुटनोट्स की एक सीरीज़ होगी।

है ? क्या इसे ऐसा होना चाहिए? देखिए, बात यह है कि अगर आप इसे पूरी तरह से हिस्टोरिकल तरीके से देखें, तो आपके पास आर्ट का इतिहास, धर्म का इतिहास और फिलॉसफी का इतिहास एक जैसा होगा। आर्ट, धर्म, फिलॉसफी। आप देखिए।

और आप हर जगह एक जैसी बातें देख सकते हैं। आप मेरी कहानी जानते हैं, बस उसे एक तरफ़ घुमाइए, और आपको वह मिल जाएगी। तो आपको ग्रीक आर्ट, ग्रीक धर्म, ग्रीक फ़िलॉसफ़ी, और ये एक जैसी बातें मिलेंगी।

तो आप इस तरह से थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस का पता लगा सकते हैं। लेकिन आप इसे ऐतिहासिक रूप से भी इस तरह से देख सकते हैं। आप जिस भी तरह से देखें, आपको डायलेक्टिक्स दिखाई देगा।

मुझे ऐसा इसलिए लग रहा है क्योंकि शायद धर्म, आर्ट और फिलॉसफी का मेल है। हाँ, ज़ाहिर है, एक धार्मिक व्यक्ति यही माँगना चाहता है। लेकिन ध्यान दें कि वह यह नहीं कह रहा है कि थियोलॉजी इसका उल्टा है।

धर्म इसका उल्टा है। अब धार्मिक भाषा , यानी पूजा की भाषा, भक्ति की भाषा, और धार्मिक भाषा में फ़र्क है , जो चीज़ों को सही तरीके से समझने की कोशिश करती है।

क्या आपको फ़र्क समझ आया? उदाहरण के लिए, भजन की भाषा को ही लें। ओह, उस चट्टान के लिए सुरक्षित जो मुझसे ऊंची है। चट्टान। और आपको वहां तस्वीरें मिल रही हैं।

उन्हें अक्सर उपदेशक उन लोगों की कहानियों के साथ उठाते हैं जिन्होंने एक बड़े तूफान के दौरान एक चट्टान का एक हिस्सा छिपा दिया था। आप देखिए। एक चट्टान जो ऊंची है।

जगह के हिसाब से। अब यह बिल्कुल सही नहीं है। नहीं, क्योंकि भक्ति की भाषा अक्सर इमेजरी वाली कलात्मक भाषा होती है।

यह कहानी की भाषा है। जबकि थियोलॉजी की भाषा एक कॉन्सेप्चुअल स्कीम की भाषा है। एक कॉन्सेप्चुअल स्कीम जो कहानी के थियोलॉजिकल महत्व को समझाती है।

आप देखिए, धार्मिक भाषा और धार्मिक भाषा के बीच का अंतर समझिए। अगर आप चाहें तो, चाल्सेडोनियन फ़ॉर्मूले की भाषा और बुक ऑफ़ एक्ट्स में उपदेश की भाषा के बीच का अंतर। आप समझिए।

परमेश्वर जिसने अपना बेटा भेजा, जिसे तुमने सूली पर चढ़ाया, जिसे परमेश्वर ने मरे हुओं में से ज़िंदा किया। यही प्रेरितों के काम की किताब का उपदेश है। आप देखिए, जबकि चाल्सेडन की भाषा काफ़ी सावधानी से लिखी गई है, और मैंने निकिया के बजाय चाल्सेडन कहा, यह ट्रिनिटी के तीन लोगों का काफ़ी सावधानी से बनाया गया कॉन्सेप्ट है।

आप देखिए। अब इसमें कहानी की झलक मिलती है, खासकर नाइसिया में। और हाँ, अपॉस्टल्स क्रीड अभी भी धर्म की कहानी है, धार्मिक कहानी है, अपॉस्टल्स क्रीड।

मैं सर्वशक्तिमान ईश्वर पिता में विश्वास करता हूँ, जो स्वर्ग और पृथ्वी के निर्माता हैं, कहानी। यीशु मसीह, उनके इकलौते पुत्र, हमारे प्रभु, वर्जिन मैरी से जन्मे, कहानी। पोंटियस पिलातुस के तहत क्रूस पर चढ़ाए गए।

क्रूस पर चढ़ाए जाने, मरने और दफ़नाए जाने के बाद, तीसरे दिन वह फिर से ज़िंदा हो गया। जहाँ से वह ज़िंदा और मरे हुओं का न्याय करने आएगा। कहानी, कहानी, कहानी।

लेकिन वह जिस चीज़ पर काम कर रहे हैं, वह है धार्मिक भक्ति की भाषा और कला की भाषा के बीच का अंतर, जो इमेज के बहुत करीब है। आप देखिए। लेकिन जो इमेज अब सिंबल बन गई हैं।

लेकिन वह कॉन्सेप्ट को समझना चाहते हैं। तो हो सकता है कि जिसे वह फिलॉसफी कहते हैं, उसके अंदर आपको थियोलॉजिकल कॉन्सेप्ट की भी बात करनी पड़े । थियोलॉजिकल कॉन्सेप्ट।

अब क्या यह ग्रैंड सिंथेसिस है? थियोलॉजिकल कॉन्सेप्ट। फिर आपको पूरी सोच पर सवाल उठाने होंगे । क्या ग्रैंड सिंथेसिस शब्द सच में ज़रूरी है अगर आप इतिहास के दौरान दिव्य चेतना के इस खुलासे में विश्वास नहीं करते? नहीं, यह दूसरी बात है।

यह दूसरी बात है। लेकिन मुझे ऐसा लगता है कि धार्मिक और धार्मिक बातों के बीच एक तरह का द्वंद्व चलता रहता है। आप देखिए, धर्मशास्त्री कॉन्सेप्ट के लिए काम करते हैं ।

सभी इमेजरी और सिंबल के साथ भजन गाता है । हाँ। और थियोलॉजिस्ट को प्रार्थना करते हुए सुनें।

आप देखिए, उनकी प्रार्थनाओं में अक्सर धार्मिक बातें शामिल होती हैं, जो कॉन्सेप्ट से अलग होती हैं। और मुझे लगता है कि अगर आप ईसाई धर्म को पर्सनल रिश्तों से जुड़ा हुआ मानते हैं तो यह

ज़रूरी है। क्योंकि आप रिश्तों और लोगों के बारे में कहानी के तौर पर बात करते हैं, सिर्फ़ कॉन्सेप्ट के तौर पर नहीं।

तो मुझे लगता है कि एक पर्सनल भगवान और पर्सनल भगवान से रिश्ते के बारे में बात करने में एक कहानी का पहलू ज़रूरी है। खासकर तब जब उसे उसके काम करने के तरीके की वजह से जाना जाता है। आप इन चीज़ों से बच नहीं सकते।

ठीक है, अब कुछ देर के लिए, अगर हो सके तो, हेगेल के बाद क्या होगा, इसकी एक झलक पाने के लिए आगे बढ़ते हैं। बदलाव। खैर, हेगेल के तुरंत असर के बारे में बात करने के दो तरीके हैं।

एक है धर्म के लेफ्ट और राइट विंग के मामले में। जहाँ लेफ्ट विंग धर्म के विकास, धर्म के इतिहास और धर्म के सिंबॉलिक नेचर पर ज़ोर देता है। और वह लेफ्ट विंग, जैसा कि आप नाम से समझ सकते हैं, असल में लिबरल थियोलॉजी के विकास को बढ़ावा देता है।

आप देखेंगे कि पेज 430 पर स्टम्पफ ने दो लोगों, डेविड स्ट्रॉस और ब्रूनो बाउर का ज़िक्र किया है, जो दो जर्मन बाइबिल स्कॉलर थे। स्ट्रॉस ने 'ए लाइफ़ ऑफ़ जीसस' लिखी, जो इसी परंपरा में थे। उनका ज़ोर भगवान को इंसानी आत्मा से जोड़ने पर था ताकि भगवान में हमारी मान्यताएँ हमारी सेल्फ़-कॉन्शसनेस का एक प्रोजेक्शन हों।

और आखिर में, अगर हेगेल हमें बताते हैं कि भगवान के बारे में हमारी चेतना, हमारे अंदर और हमारे ज़रिए भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस है, तो कोई पलटकर कहेगा, तब हम भगवान के बारे में अपनी सेल्फ-कॉन्शसनेस के हिसाब से सोच सकते हैं। और सेल्फ-कॉन्शसनेस, इस तस्वीर पर फिर से ध्यान दें, सेल्फ-कॉन्शसनेस भगवान के बारे में सोचने का लेंस बन जाती है। अब यह बात लुडविग फ्यूअरबैक के काम में साफ़ दिखती है, जो उन लोगों में से एक हैं जिनके कुछ हिस्से मैंने आपसे इस हफ़्ते पढ़ने के लिए कहा है।

बहुत साफ़। कार्ल मार्क्स की सोच को बनाने में फ्यूअरबाख का मुख्य योगदान था। यानी, फ्यूअरबाख एक मैटेरियलिस्ट थे।

एक मैटेरियलिस्ट जिसने हेगेल के सेल्फ-कॉन्शसनेस के डायलेक्टिक को इतिहास की मैटेरियलिस्टिक व्याख्या के साथ जोड़ा। और मार्क्सवाद उसी से आगे बढ़ता है। ताकि आपके पास फ्यूअरबैक के कुछ सिलेक्शन हों जिसमें वह कहते हैं, और यह समझें, इंसान की गॉड-कॉन्शसनेस।

अब हेगेल ने कहा कि इंसान की गॉड-कॉन्शसनेस, गॉड की सेल्फ-कॉन्शसनेस है। फ्यूअरबैक कहते हैं कि इंसान की गॉड-कॉन्शसनेस, इंसान की सेल्फ-कॉन्शसनेस है। और इंसान की गॉड-कॉन्शसनेस, इंसान की सेल्फ-कॉन्शसनेस है।

और इसलिए भगवान का विचार, भगवान का कॉन्सेप्ट, कुछ ऐसा है जिसे हम अपनी सेल्फ-कॉन्शसनेस के एक्सटेंशन के तौर पर दिखाते हैं। और हम भगवान को ऐसे गुण देते हैं जो इस

बात के सिंबल हैं कि हम खुद को कैसा देखते हैं। इसलिए थियोलॉजी असल में साइकोलॉजी और एंथ्रोपोलॉजी में बस एक छिपी हुई एक्सरसाइज बन जाती है।

बस यही। धर्म का सार इंसान का इंसान से रिश्ता है। और फ्यूअरबाख के लिए यही धार्मिक मानवतावाद का मुख्य सोर्स है, जो 19वीं सदी और उसके बाद 20वीं सदी की शुरुआत में डेवलप हुआ।

कहने का मतलब है, एक मानवतावादी धर्म जैसा कि आप अक्सर यूनिटी चर्च में पाते हैं । जहाँ धर्म असल में इंसानी आदर्शों की खोज तक सीमित हो जाता है। अब, फ्यूअरबाख में इस तरह की बात बहुत साफ़ तौर पर कही गई है।

इसे सुनिए , और मैं एंथोलॉजी में 239 से पढ़ रहा हूँ। धर्म, कम से कम ईसाई धर्म में, इंसान का खुद से, अपने स्वभाव से रिश्ता है। भगवान इंसान के अलावा और कुछ नहीं है।

इंसान को व्यक्ति की सीमाओं से आज़ाद कर दिया जाता है और उसे ऑब्जेक्टिव बना दिया जाता है। उसे एक अलग प्राणी के तौर पर देखा और पूजा जाता है। इसलिए, ईश्वरीय प्रकृति के सभी गुण इंसानी प्रकृति के गुण हैं।

और देखते हैं। सिर्फ़ तब जब हम थियोलॉजी को छोड़ देते हैं, यह 250 है। सिर्फ़ तब जब हम साइकोलॉजी और एंथ्रोपोलॉजी से अलग थियोलॉजी को छोड़ देते हैं।

और एंथ्रोपोलॉजी को खुद थियोलॉजी के तौर पर पहचानें। क्या हम भगवान और इंसान की सच्ची सेल्फ-सैटिस्फाइंग आइडेंटिटी हासिल कर पाते हैं ? इंसान की खुद के साथ आइडेंटिटी।

तो पढ़िए, फ़्यूअरबाख को जल्दी से पढ़िए । यह ईसाई धर्म के सार पर उनके काम से लिया गया है। इतिहास के उस दौर में यह बहुत प्रभावशाली काम था।

और एक जो 20वीं सदी में नेचुरलिस्टिक फिलॉसफी के अंदर धर्म के विकास का आधार है। नेचुरलिस्टिक फिलॉसफी के अंदर धर्म। अब, जब कार्ल मार्क्स कहते हैं कि धर्म आम लोगों के लिए नशा है , तो वह फ्यूअरबैक की बातों पर ही भरोसा कर रहे हैं।

वह इस सोच पर आधारित हैं कि धर्म हमारे अपने आदर्शों, खुद के लिए इच्छाओं को बढ़ाने का एक तरीका है। जिसे हम एक काल्पनिक पौराणिक अस्तित्व में बदल देते हैं। इसलिए धार्मिक प्रतीकों को भगवान के बारे में भाषा में नहीं बदला जा सकता।

यह बस इंसानी हालत और इंसानी ज़रूरत के बारे में भाषा है। और इंसानी ज़रूरत को बताने की जगह धर्म में नहीं, बल्कि मार्क्सवाद की कहानी में है। तो यह हेगेलियन धार्मिक सोच का लेफ्ट विंग है।

जैसा कि आप लेबल से उम्मीद कर सकते हैं, राइट विंग असल में थियोलॉजिकल टर्म्स में ज़्यादा ऑर्थोडॉक्स है, हेगेल के आइडियलिज़्म और उनके पैनएंथिज़्म को बनाए रखता है, लेकिन

क्रिश्चियनिटी के बारे में काफी ट्रेडिशनल नज़रिया बनाए रखता है। और हम बाद के कुछ आइडियलिस्ट्स में ऐसा और देखेंगे। फिर पुराने और युवा हेगेलियन्स के बीच एक और फ़र्क है।

जहाँ पुराने हेगेलियन अपनी समझ में ज़्यादा कंजर्वेटिव हैं, वे इस बात से सहमत हैं कि हेगेल ने फिलॉसफी को उसके सबसे अच्छे दौर में पहुँचाया । उन्नीसवीं सदी का इवोल्यूशनरी आइडियलिज्म, आप देखिए। वह हेगेलियन फिलॉसफी शायद सभी सिस्टम को खत्म करने वाला सिस्टम है।

और इसलिए एक बड़ा नियो-हेगेलियन आंदोलन हुआ। पूरे यूरोप में , और ब्रिटेन में, इसने ऑक्सफ़ोर्ड पर कब्ज़ा कर लिया। इस देश में, यह खास तौर पर सेंट लुइस में सेंटर्ड था और सेंट लुइस स्कूल के नाम से जाना जाने लगा।

और हमारे पास बाद में इसका ज़िक्र करने का कारण होगा । असल में, अगली बार। यह युवा हेगेलियन के खिलाफ है।

पर थ्योरेटिकल, फिलोसोफिकल कॉन्सेप्ट, सिस्टम बनाने, थ्योरेटिकल काम छोड़ना चाहते थे , और उस तरह के एक्शन की ओर मुड़ना चाहते थे जो हेगेल की सोच में छिपा है। कहने का मतलब है, वे प्रैक्सिस की ओर ज़्यादा मुड़ना चाहते थे, आजकल के चलन वाले शब्द का इस्तेमाल करें तो, हेगेल की सोच में छिपे प्रैक्सिस की ओर मुड़ना चाहते थे। जहाँ मकसद दुनिया के बारे में सोचना नहीं, बल्कि उसे बदलना है।

दुनिया के बारे में सोचना नहीं, बल्कि उसे बदलना। यानी, इतिहास के डायलेक्टिकल मूवमेंट में एक एजेंट बनना। और जैसा कि आप अंदाज़ा लगा सकते हैं, मार्क्स और एंगेल्स इन्हीं युवा हेगेलियन में से कुछ थे।

तो फिर आपको 1840 के दशक में मार्क्सवादी फ़िलॉसफ़ी का उदय मिलता है। मार्क्सवादी फ़िलॉसफ़ी, जिसे डायलेक्टिकल मटेरियलिज़्म के नाम से जाना जाता है। अब आप देखिए, मटेरियलिज़्म फ़्यूअरबाख से आया, जिन्होंने, अपनी पसंदीदा कहावत में कहें तो, हेगेल को उलट दिया।

हेगेल को उल्टा करके, फ्यूअरबाख ने ऐसा किया। कैसे? यह कहकर कि हमारी ईश्वर-चेतना ईश्वर की ईश्वर-चेतना नहीं है, बल्कि हमारी अपनी आत्म-चेतना है। तो आपको फ्यूअरबाख का भौतिकवाद और हेगेल का तर्क, हेगेल का द्वंद्व मिलता है।

तो आपके पास एक डायलेक्टिकल मटेरियलिज़्म है जिसे हिस्टोरिकल मटेरियलिज़्म के नाम से भी जाना जाता है, और यह एक ज़रूरी बात है। और ध्यान से देखें कि इसका क्या मतलब है। इसका मतलब मटेरियलिज़्म नहीं है जैसा कि पूरे इतिहास में रहा है।

मार्क्सवादी इतिहास के किसी पुराने दौर में किसी पुरानी फिलॉसफी पर वापस जाने के बारे में नहीं सोच रहा है। नहीं। हिस्टोरिकल मैटेरियलिज़्म इतिहास की एक मैटेरियलिस्ट व्याख्या है।

इतिहास की एक मटेरियलिस्ट व्याख्या। आप देखिए, इतिहास प्रैक्सिस, एक्शन का क्षेत्र है। और इसलिए आप इतिहास की एक मटेरियलिस्ट व्याख्या चाहते हैं ताकि आप इतिहास के एक्शन, प्रैक्सिस का फ़ायदा उठा सकें।

और इतिहास की मटेरियलिस्टिक व्याख्या, बेशक, डायलेक्टिक के हिसाब से दी जाती है। इसीलिए आप इसे डायलेक्टिकल मटेरियलिज़्म कहते हैं। डायलेक्टिक इतिहास का एक थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस मूवमेंट है।

लेकिन, आप देखिए, इतिहास की असली हालत ही उसे चलाती है। कोई पूरी भावना नहीं। इसलिए इतिहास पूरी भावना का रूप नहीं है, जैसा कि इतिहास की एक आइडियल सोच के लिए होता है, जहाँ आप कह सकते हैं कि कॉन्सेप्ट इतिहास बनाते हैं।

इतिहास की मटेरियलिस्ट व्याख्या में, मटेरियल हालात ही इतिहास बनाते हैं। मतलब क्या ? प्रोडक्शन की ताकतें और साधन। यानी, आर्थिक हालात जो इतिहास बनाते हैं।

और इसलिए आपको एक इकोनॉमिक डिटरमिनिज़्म, एक क्लास स्ट्रगल मिलता है जो इतिहास में एक डायनामिक ताकत है। यह इतिहास में एक बदलाव है, क्लास स्ट्रगल, थीसिस और एंटीथीसिस। और इसी तरह मार्क्सवाद डेवलप हुआ।

क्या इससे आपको कोई कनेक्शन मिला? ठीक है, अगली बार हम हेगेल के अलावा 19वीं सदी के दूसरे आइडियलिस्ट्स के बारे में बात करेंगे। और मैं आपको लगभग 50 चीज़ों की एक ग्रोसरी लिस्ट दूँगा।