दर्शनशास्त्र का इतिहास
58 हेगेल का मन का फेनोमेनोलॉजी,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

जो रिपोर्ट मिली, वह यह है कि वह बहुत बुरा है। कांट के बाद, आखिर, कांट के बाद, अगर कोई बुरा है, तो यह अजीब लगता है। मुझे लगता है कि कांट के बाद, सब कुछ आसान हो जाएगा।

लेकिन मैंने बॉब को बताया कि मुश्किल ट्रांसलेशन में नहीं है। वह इसका दोष ट्रांसलेशन पर डाल रहा था। मुझे लगता है कि मुश्किल सोचने का तरीका है।

ओह, वोकैबुलरी थोड़ी लिमिटेड है, लेकिन आपको इसकी आदत हो जाती है। लेकिन सोचने का तरीका। आप देखिए, कांट अभी भी उसमें शामिल थे जिसे आजकल लीनियर थिंकिंग के नाम से जाना जाता है, तर्क की एक लाइन बनाना, अंदरूनी पहले से बनी सोच या ट्रांसेंडेंटल पहले से बनी सोच, उन छिपे हुए कॉन्सेप्ट को पहचानने की कोशिश करना।

और फिर डायलेक्टिक में, वह बस तर्क के लॉजिक की जांच कर रहा है और पता लगा रहा है कि कहां नॉन-सीक्विटर्स हैं। और आपको इस तरह की चीज़ों की आदत है। वह जो इस्तेमाल कर रहा है वह असल में अरिस्टोटेलियन लॉजिक है जो स्टेप बाय स्टेप लीनियर इनफरेंस में लगा हुआ है।

और इसलिए आप स्टेप बाय स्टेप फॉलो कर सकते हैं। लेकिन यह हेगेल नहीं है, आप देखिए। हेगेल ज़्यादातर एक पूल में कूदने और अपनी दिशा खोजने जैसा है।

और मेरा मतलब है कि यह एक तरह से पूल जैसा है जिसमें आप पेरिमीटर को भूल गए हैं। आप यह समझने की कोशिश कर रहे हैं कि इस दिशा में क्या है और उस दिशा में क्या है। आप खुद को ढूंढने की कोशिश कर रहे हैं।

लेकिन ऐसा करने के लिए, आपको हर तरह की अलग-अलग दिशाओं में रेफरेंस पॉइंट ढूंढने होंगे । और ऐसा लगता है जैसे हेगेल किसी चीज़ के बीच में सीधे उतर रहे हैं और सभी दिशाओं में, वेक्टर्स में फीलर्स भेज रहे हैं, ताकि वे आस-पास की दूसरी चीज़ों के साथ खुद को जोड़ने की कोशिश कर सकें। तो यह एक अलग तरह का पढ़ने का अनुभव है।

इसे और फॉर्मल तरीके से कहें तो, इसे पिछली बार जो हम कह रहे थे, उससे जोड़ते हैं। कांट डिडक्टिव थिंकिंग में लगे हुए हैं, जो प्रपोज़िशन के बीच लॉजिकल कनेक्शन का पता लगाते हैं। उनका प्रपोज़िशन का लॉजिक है।

और एक प्रपोज़िशन से दूसरे प्रपोज़िशन तक लॉजिकल अनुमान के बारे में। हेगेल प्रपोज़िशन से नहीं निपट रहे हैं। वे कॉन्सेप्ट से निपट रहे हैं।

वह कॉन्सेप्ट्स को एनालाइज़ कर रहा है। कॉन्सेप्ट्स को खोल रहा है। यह एक अलग गेम है।

यह पूल में जाने के बाद मेटाफ़र्स को मिलाना है। लेकिन यह सोचने का एक अलग तरीका है। आप देखिए, उनके सिस्टम का वह बड़ा लेआउट, जो मैंने आपको आउटलाइन के रूप में दिया था, जिसमें एक, दो, तीन, थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस सब कुछ था ।

आप देखिए, यह सब सबसे एब्स्ट्रैक्ट कॉन्सेप्ट, यानी होने से शुरू होता है। बाकी सब कुछ होने के कॉन्सेप्ट को एक्सप्लोर करने की कोशिश कर रहा है। इसे और ज़्यादा ठोस बनाएं।

नहीं। आपका मतलब क्या है, होना? आप देखिए। यह ऐसा है जैसे कांट ने हमें बताया है कि अस्तित्व, होना, कोई प्रिडिकेट नहीं है।

यह कोई कॉन्सेप्ट नहीं है। इस पर हेगेल ने जवाब दिया, यही तुम सोचते हो। मैं तुम्हें दिखाता हूँ।

अरे यार, हमें दिखाने के लिए उसे पूरी किताब चाहिए। और फिर कुछ और। आप समझे।

अस्तित्व का सीधा सच। नहीं, हो सकता है कि वह अस्तित्व न हो। यह तो बस दिया हुआ है।

वह सिर्फ़ सच्चाई। बिना मतलब का सच। बिना सार का अस्तित्व।

लेकिन आपको हेगेल में ऐसा कुछ नहीं मिलेगा। देखिए। हेगेल, जैसा कि मैंने पिछली बार कहा था, इस मामले में ग्रीक सोच के ज़्यादा करीब हैं।

आप देखिए। क्योंकि होने का कॉन्सेप्ट कई तरह के मतलबों से भरा हुआ है। वह उन्हें सुलझाने, उन्हें खोलने की कोशिश कर रहा है।

आप किसी कॉन्सेप्ट के अंदर कैसे जाते हैं? खैर, उसके अंदर जाने का तरीका है कि वह एक तरह से भटकता रहे, खुद से पूछता रहे, खैर, इस तरह के फ्री-फ्लोटिंग रिफ्लेक्शन मोड में, अगर मैं कहूं होना, तो आपके दिमाग में क्या आता है? हैं? हां। न होना। होना या न होना, यही सवाल है, है ना? क्या यह बेहतर है , आप जानते हैं।

होना, न होना, है या नहीं, अच्छा, क्या ऐसा है? क्योंकि अगर आप पूछते हैं कि कोई है या नहीं , तो आपका क्या मतलब है? आपका मतलब किस समय से है? और तुरंत आप यह देखना शुरू कर देते हैं कि होना और न होना, जबकि वे एक-दूसरे के उलटे लगते हैं , या तो एक-दूसरे के उलटे, वे एक तरह से मिल जाते हैं जब आप बनने के बारे में सोचते हैं। क्योंकि जो कुछ भी बनने की प्रक्रिया में है, वह वही है जो वह नहीं था, और वह वह नहीं है जो वह था, आप देखिए। यह वही है जो यह अभी पूरी तरह से नहीं है, लेकिन यह लगभग वैसा ही है, आप देखिए।

बदलती दुनिया में कोई चीज़ स्थिर नहीं रहती। और इसलिए आपको एहसास होता है कि जो नहीं है, वह बस होने वाला है। और जो होने वाला है, वह नहीं है।

यह बनने का नेचर है, जो होने का पक्का कॉन्सेप्ट है। और इसलिए वह जो कर रहा है, वह उसे थोड़ा और पक्का बनाने की कोशिश कर रहा है। और फिर आपके पास आउटलाइन है।

वह होने के कॉन्सेप्ट के दूसरे पहलुओं से आगे बढ़ता है, सिर्फ़ पॉज़िटिव या नेगेटिव नहीं, बल्कि कितना, क्वांटिटी, सब, कुछ, वगैरह, लेकिन फिर अस्तित्व से एसेंस तक। क्योंकि , ऊपर से देखने पर, एक स्टैटिक तरह के लॉजिक में, ऐसा लगता है जैसे एसेंस और अस्तित्व एक दूसरे के उलट खड़े हैं। यह असलियत कि यह है, यह उससे अलग है जो यह है।

आप कह सकते हैं कि अस्तित्व, सार से पहले आता है। सार्त्र यही कहने जा रहे हैं। और सार्त्र हेगेल से अलग हो रहे हैं।

क्योंकि हेगेल के लिए, बिना सार के कोई अस्तित्व नहीं है। इसलिए जब अमूर्त रूप में दो अवधारणाएँ एक-दूसरे के विपरीत खड़ी होती हैं, तो ठोस वास्तविकता में, वे एक साथ आ जाती हैं। आप देखिए।

और इसलिए उसे अपने लॉजिक को होने के असली कॉन्सेप्ट पर ले जाना होगा । ध्यान दें कि वह कहता है, कॉन्सेप्ट। हाँ, होना एक कॉन्सेप्ट है।

यह कोई खोखला, बेमतलब सच नहीं है। बल्कि एक मतलब से भरा कॉन्सेप्ट है। आप देखिए।

और इसलिए वह उसी तरह काम करता है । तो यह सोचने का तरीका है, आप देखेंगे, बॉब। और अगर आप पढ़ते समय इसे ध्यान में रखते हैं, तो आप उसके काम के बहुत करीब आ जाते हैं।

और जैसे-जैसे हम आगे बढ़ेंगे, हमें इसके कुछ उदाहरण भी मिलेंगे। लेकिन अभी के लिए, अगर मुझे मिल जाए, तो मैं आपको उनके लॉजिक का एक छोटा सा हिस्सा पढ़कर सुनाता हूँ। एसेंस वाले सेक्शन से।

और मुझे लगता है कि आप देख सकते हैं कि वह यहाँ क्या कर रहे हैं। इसमें कहा गया है कि, विरोधाभासी कॉन्सेप्ट के सिद्धांत में, एक विचार, मान लीजिए नीला, दूसरे विचार के सामने खड़ा होता है, नीला नहीं। यह दूसरा विचार पीले की तरह सकारात्मक नहीं होगा, बल्कि सिर्फ़ एब्स्ट्रैक्ट नेगेटिव में रखा जाएगा, नीला नहीं।

नेगेटिव, अपने आप में, कुछ बहुत पॉजिटिव है। लेकिन बेमतलब का विरोध, उनका शब्द बेमतलब है, जिन्हें विरोधाभासी बातें कहा जाता है, उनके बीच का बेमतलब का विरोध एक आम नियम के बड़े फ़ॉर्मूले में पूरी तरह से दिखता है। वह हर चीज़ जिसमें एक है और दूसरा नहीं, उन सभी प्रेडिकेट में से जो ऐसे विरोध में हैं।

इस तरह, सब कुछ या तो नीला है या नीला नहीं है। आप या तो नीले हैं या नीले नहीं हैं। सफेद हैं या सफेद नहीं हैं।

पीला हो या सफ़ेद न हो. जानकारी देने वाला है, है ना? आप जानते हैं, यह खाली है, यह बेकार है. यह आपको कुछ नहीं बताता.

यह भूल गए हैं कि पहचान और विरोध खुद एक-दूसरे के विरोधी हैं और विरोधाभास का सिद्धांत है। लेकिन विरोधाभासों के इस सिद्धांत के उलट , वह पोलैरिटी के कॉन्सेप्ट के बारे में बात करते हैं। तो अगर आप चाहें, तो होना और न होना एक कंटिन्युअम के दो पोल पर हैं।

आप देखिए। और मतलब यह है कि यह विपक्ष की ज़्यादा सही परिभाषा है । ध्रुवता । और इसलिए वह कई तरह की ध्रुवताओं की बात करता है, न सिर्फ़ होने और न होने की, बल्कि सीमित और अनंत, आदर्श और वास्तविक, एक और अनेक, सार्वभौमिक और विशेष, प्रकटन और वास्तविकता, कारण और वास्तविकता की।

आप देखिए, ये स्टैटिक लॉजिक में एंटीथीसिस के तौर पर खड़े होते हैं । लेकिन असल में, हर चीज़ दोनों पोलैरिटी में हिस्सा लेती है। खैर, हम हेगेल में यह देखते हैं।

ब्रेक के ठीक बाद, हम व्हाइटहेड को पढ़ेंगे। और मैं आपका ध्यान इस ओर फिर से दिलाना चाहूंगा क्योंकि अपनी बड़ी किताब, प्रोसेस एंड रियलिटी की प्रस्तावना में, वह कहते हैं कि वह ब्रिटिश हेगेलियन FH ब्रैडली से बहुत प्रभावित हैं, जो इन सभी पोलैरिटी को खारिज करते हैं। तो ध्यान रखें कि आप जिस व्हाइटहेड को पढ़ने जा रहे हैं, वह हेगेल की तरह ही इन पोलैरिटी को खारिज करते हैं और एक तरह की डायलेक्टिक के साथ काम करते हैं।

और बड़ा फ़र्क यह है कि वह मेटाफ़िज़िकल आइडियलिस्ट नहीं हैं। व्हाइटहेड नहीं हैं। व्हाइटहेड हेगेलियन स्कीम को ज़्यादा नेचुरलिस्टिक बेसिस पर ट्रांसफ़र कर रहे हैं।

आप देखिए, इवोल्यूशन और डेवलपमेंट के नेचुरल प्रोसेस के मामले में ज़्यादा नेचुरलिस्टिक बेसिस पर। और यही बात जॉन डेवी के बारे में भी कही जा सकती है, जिन्हें हम व्हाइटहेड के अगले हफ़्ते पढ़ेंगे। आप देखिए, उन दोनों ने हीगेलियन ट्रेडिशन में अपनी फिलॉसॉफिकल जड़ों से शुरुआत की और फिर एक तरह के नेचुरलिस्टिक मेटाफिजिक्स में चले गए।

तो यह बात ध्यान में रखें। यह बहुत ज़रूरी है। अगर आपको कोर्स का सिलेबस याद है, तो आपको याद होगा कि अब सब कुछ एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म में है; मैंने 19वीं और 20वीं सदी को हेगेल का वारिस कहा है।

यह व्हाइटहेड और प्रोसेस थियोलॉजी के बारे में सच है। यह जॉन डेवी और अमेरिकन प्रैग्मैटिज़्म के बारे में सच है। यह यूरोपियन फेनोमेनोलॉजी और एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म के बारे में सच है।

यह मार्क्सवाद के बारे में सच है। और यही डायलेक्टिक है जो सबसे ज़रूरी चीज़ है। अब, ध्यान रखें कि डायलेक्टिक शब्द का क्या मतलब है।

असल में, डायलागो, किसी बात पर गहराई से सोचना। आप देखिए, यह किसी नतीजे पर पहुँचना नहीं है, यह किसी बात पर गहराई से सोचना है। एनालिसिस।

तो डायलेक्टिक क्या करता है, यह सोचने का तरीका, होने के कॉन्सेप्ट के बारे में सोचना है और फिर उन सब्सिडियरी कॉन्सेप्ट के बारे में सोचना है जो इस प्रोसेस में होने के एस्पेक्ट के तौर पर

सामने आते हैं। ठीक है। क्या इससे थोड़ी मदद मिलती है? उम्मीद है, इससे आपको कुछ कॉन्टेक्स्ट मिलेगा कि आप क्या कर रहे हैं।

ठीक है. मैं एक और किताब के बारे में बताना चाहता हूँ जो मददगार है. हो सकता है कि मैंने रास्ते में उसका ज़िक्र किया हो.

लेकिन यह हमारे एक ग्रेजुएट, मेरिल वेस्टफॉल की किताब है। और मेरे हिसाब से यह हेगेल के बारे में लिखी गई सबसे ज़्यादा पढ़ी जाने वाली चीज़ों में से एक है। इसका नाम है हिस्ट्री एंड ट्रुथ इन हेगेल्स फेनोमेनोलॉजी ऑफ़ माइंड।

हेगेल के मन की घटना विज्ञान में इतिहास और सच्चाई। वेस्टफॉल की हेगेल के धर्म के दर्शन पर एक नई किताब है जिसे मैंने अभी तक नहीं पढ़ा है। लेकिन यह मुझे खास तौर पर मददगार लगी।

ठीक है। तो, मैं सोच रहा हूँ कि आगे बढ़ने से पहले क्या कोई कमेंट्स हैं? कमेंट्स, सवाल? ठीक है। क्या पिछली बार के हेगेल आउटलाइन की कॉपी सबको मिली? किसी को नहीं मिली ? सबके पास है।

ठीक है। तो चलिए, अब हम अपना ध्यान फेनोमेनोलॉजी ऑफ़ माइंड या गीस्ट की ओर मोड़ते हैं। यह शब्द, पुराना एंग्लो-सैक्सन शब्द, भूत, आत्मा है।

अगर मैं कहूँ कि ध्यान रखें कि मन से उनका क्या मतलब है, तो मैं मज़ाक नहीं कर रहा हूँ। लेकिन एक पल के लिए सोचिए कि मन या आत्मा से उनका मुख्य मतलब किसी तरह के आत्मा के पदार्थ से नहीं है। क्योंकि हेगेल किसी मेटाफ़िज़िक पदार्थ पर काम नहीं कर रहे हैं।

उनका प्रोसेस मेटाफ़िज़िक है। यह एक ज़रूरी फ़र्क है जो प्री-सोक्रेटिक्स तक जाता है। आपको याद होगा, उनमें से कुछ बेसिक चीज़, अंदरूनी चीज़, जो बदलती नहीं है, उसे ढूंढ रहे थे।

और मुझे लगता है कि इस मायने में सब्सटेंस मेटाफ़िज़िक्स का उदाहरण पारमेनाइड्स ने दिया है। और उनमें से दूसरे लोग प्रोसेस को समझने में ज़्यादा दिलचस्पी रखते थे और प्रोसेस को बिना बदले सब्सटेंस से ज़्यादा अहम मानते थे, हेराक्लिटस। हेराक्लिटस याद है, जिसने कभी एक ही नदी में दो बार कदम नहीं रखा? खैर, प्रोसेस और सब्सटेंस के बीच वह बदलाव, वे उलटी बातें, तब से हमारे साथ हैं।

लेकिन मोटे तौर पर, डेसकार्टेस के साथ शुरू हुआ फिलॉसफी मूवमेंट सब्सटेंस-ओरिएंटेड है । अब ऐसा शायद मैकेनिस्टिक साइंस के असर की वजह से हुआ हो। जहाँ मैटर को अक्सर इनर्ट चीज़ माना जाता था।

परमानेंट, न बदलने वाले, न बांटे जा सकने वाले इनर्ट चीज़ों के पेलेट। खैर, न बदलने वाली चीज़ों के उस कॉन्सेप्ट के साथ, इसे आसानी से मन या आत्मा के कॉन्सेप्ट में एक न बदलने वाले सबस्ट्रेट

के तौर पर ट्रांसफर किया जा सकता है। खैर, मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि कांट ने इसे खत्म कर दिया।

कांट ने जो काम किया, उनमें से एक यह था कि उन्होंने सिर्फ़ यह नहीं बताया कि सब्सटेंस का कॉन्सेप्ट हमारा आइडिया है। यह एक सब्जेक्टिव कॉन्सेप्ट है जिसे हम चीज़ों पर थोपते हैं। और हेगेल को इस सवाल से कोई मतलब नहीं है।

उन्हें क्रिएटिव एनर्जी के मतलब में मन-आत्मा में दिलचस्पी है। उभरती हुई चेतना और सेल्फ-कॉन्शसनेस के मतलब में। वह क्रिएटिव स्पिरिट जो रोमांटिक सोच को अपनाने के लिए हर चीज़ में धड़कती है।

तो अगर हम हेगेल के मेटाफ़िज़िक को बताने की कोशिश कर रहे हैं, और मैंने पिछली बार इसे कई तरह से बताया है, लेकिन आप इसे एक रोमांटिक आइडियलिज़्म भी कह सकते हैं। हाँ, हर चीज़ का एक कॉन्सेप्ट जो आखिर में मन या आत्मा के नेचर का है, लेकिन इसे रोमांटिकिस्ट सेंस में समझा जाता है कि क्रिएटिव आज़ादी हर जगह फूट पड़ती है। या अगर आप चाहें, तो यह एक इवोल्यूशनरी आइडियलिज़्म है।

जहाँ हर वो चीज़ जो पोटेंशियली क्रिएटिव है, अपनी क्रिएटिव स्पिरिट के पूरे मैनिफेस्टेशन की ओर बढ़ रही है। अपनी स्पिरिट की आज़ादी। और इसलिए न सिर्फ़ बायोलॉजिकल इवोल्यूशन को उन टर्म्स, वाइटलिज़्म में देखा जाता है, बल्कि उसी तरह, कल्चरल इवोल्यूशन को भी उन टर्म्स में देखा जाता है।

ऐतिहासिक विकास को इन्हीं शब्दों में देखा जाता है। कला के इतिहास को इन्हीं शब्दों में देखा जाता है। धर्म के इतिहास को इन्हीं शब्दों में देखा जाता है।

धार्मिक विश्वास, इमेजरी, प्रैक्टिस वगैरह में आत्मा की आज़ादी का ज़्यादा से ज़्यादा खुलासा दिखता है। तो यह इवोल्यूशनरी आइडियलिज़्म है। और डायलेक्टिक बस वह लॉजिक है जो इस प्रोसेस को ट्रैक करता है।

हाँ, वह लॉजिक जो प्रोसेस को ट्रेस करता है। यह प्रोसेस के हिसाब से है। थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस रिफ्लेक्शन का प्रोसेस है, और यह रियलिटी का प्रोसेस है।

आप देखिए , रैशनल ही असली है । इसलिए सोचने-समझने का प्रोसेस भी असली प्रोसेस है। यह मैच करता है।

खैर, इसी बात को ध्यान में रखते हुए हमने देखा है कि हेगेल लॉजिक की ओरिजिनल ग्रैंड थीसिस, जो सोच का एब्स्ट्रैक्ट रूप है, से नेचर की ओर बढ़ते हैं, जो सोच का अनकॉन्शियस मैनिफेस्टेशन है। उस रूप को लेकर। स्पिरिट, जो डेवलप हो रही कॉन्शसनेस में एब्स्ट्रैक्ट रूप और अनकॉन्शियस मैनिफेस्टेशन को एक साथ लाती है।

व्यक्तिगत सेल्फ-कॉन्शसनेस के विकास को लेकर चिंतित हैं । वह सामाजिक चेतना के विकास को लेकर चिंतित हैं, आपकी सामाजिक चेतना और एक समाज, एक राज्य, एक राष्ट्र की विकसित हो रही सेल्फ-आइडेंटिटी, दोनों के अर्थ में। और वह परम, सबको शामिल करने वाली भावना के इतिहास में पूरी सेल्फ- फ्रीडम, सेल्फ-कॉन्शसनेस के विकास को लेकर चिंतित हैं।

तीनों। तो जहाँ पहला इंट्रोस्पेक्टिव साइकोलॉजी का एक हिस्सा लगता है, वैसा ही पढ़ता है, और दूसरा एथिक्स की किताब जैसा पढ़ता है, वहीं तीसरा कल्चरल हिस्ट्री का ट्रीटमेंट लगता है। आर्ट, रिलीजन और फिलॉसफी उनके खुलने में।

जब तक आप इन सब के आखिर तक नहीं पहुँच जाते। अगर यहाँ फिलॉसफी, आर्ट, रिलीजन, फिलॉसफी, अगर फिलॉसफी यहाँ सिंथेसिस है, तो फिलॉसफी में आखिर में क्या होगा, ग्रैंड सिंथेसिस क्या होगा? लेकिन हेगेल की फिलॉसफी। आप समझ रहे हैं? जहाँ जर्मन स्पिरिट और जर्मन नेशनहुड और जर्मन कल्चर के फलने-फूलने में, आपको कॉन्सेप्ट आखिरकार साफ तौर पर समझ में आ जाता है, पूरी तरह से खुल जाता है।

तो एक तरह से, हेगेल अपनी फिलॉसफी को सभी फिलॉसफी को खत्म करने वाली फिलॉसफी के तौर पर नहीं, बल्कि एक ऐसी फिलॉसफी के तौर पर देखते हैं जिसके बाद हेगेल के लिए फुटनोट्स की एक सीरीज़ है। आप समझे? हाँ। हाँ, आप देखिए, आप फाइनल सिंथेसिस और डिटेल्स तक पहुँचते हैं, पहियों के अंदर सभी पहियों पर काम करना होता है ।

लेकिन फ़ाइनल सिंथेसिस के बाद कुछ नहीं है। अब, आप जानते हैं, आप हंसते हैं, लेकिन हेगेलियन डायलेक्टिक ऐसा ही था, तब भी जब इसे मार्क्सिस्ट थ्योरी में ट्रांसफ़र किया गया, जो आइडियलिस्टिक के बजाय मैटेरियलिस्टिक बेसिस पर है। आप देखिए, मार्क्सिस्ट नज़रिया यह है कि आप कैपिटलिज़्म की थीसिस से प्रोलेटेरिएट की डिक्टेटरशिप के एंटीथीसिस और फिर एक क्लासलेस सोसाइटी के सिंथेसिस की ओर बढ़ते हैं।

आगे क्या होगा? कुछ नहीं। क्योंकि एक क्लासलेस समाज में, आपने सभी उलटी बातों को अपना लिया है। अब यह क्लासलेस है; अब कोई क्लास का झगड़ा नहीं है, कोई बहस नहीं बची है।

और तो यह अंत है। यह मिलेनियम है। समझे ? तो यह 19वीं सदी का इवोल्यूशनरी ऑप्टिमिज़्म है।

और यहीं से 19वीं सदी का इवोल्यूशनरी ऑप्टिमिज़्म आया, हेगेल। यहीं से आया। हाँ।

अगर हम सभी द्वंद्वात्मक विरोध को हल कर सकते हैं, तो हमने हासिल कर लिया है। ठीक है, तो यह पूरी तस्वीर है, और हम इसके अंदर की कुछ चीज़ों को थोड़ा और करीब से देखना चाहते हैं। सब्जेक्टिव स्पिरिट के अंदर जो चल रहा है, वह धीरे-धीरे आज़ादी है।

हमने कहा कि यह आज़ादी का आना है। धीरे-धीरे समझ का इंद्रियों से आज़ाद होना। धीरे-धीरे समझ का इंद्रियों से आज़ाद होना।

अब वह इसी तरह के आइडियलिज़्म के बारे में सोच रहा है। अब, यह तर्क को इंद्रियों से आज़ाद क्यों किया जा रहा है? एक, वह साफ़ तौर पर एक एम्पिरिसिस्ट नहीं बनने वाला है। क्यों नहीं? खैर, क्योंकि एम्पिरिसिज़्म, जैसा कि प्लेटो ने महसूस किया, बदलाव की दुनिया है।

और अगर हम जो करने की कोशिश कर रहे हैं, वह बिना बदले हुए कॉन्सेप्ट, ग्रैंड सिंथेसिस की ओर बढ़ना है, तो फाइनल एनालिसिस में, बदलाव का प्रोसेस सेंसरी से कंट्रोल नहीं होता है । यह फॉर्म, ऑर्डर और बिना बदले हुए सोर्स से कंट्रोल होता है। और इसलिए, हेगेल, ज़ाहिर है, रीज़न को सेंस की गुलामी से आज़ाद होते देखने में दिलचस्पी रखते हैं।

और यह अपने चरम पर पहुँचता है, आप देखिए, जब आर्ट्स में, ओह हाँ, आप सेंसरी मटीरियल के साथ क्रिएटिव तरीके से काम कर रहे होते हैं। आप देखिए, तर्क सच में काम कर रहा है, और खासकर अगर आप रोमांटिक हैं, तो कल्पना से, गुलामी की तरह नहीं, सेंसरी मटीरियल के साथ काम कर रहे हैं। और धर्म में, और भी ज़्यादा।

और फिलॉसफी में, हाँ। वहीं आपको सबसे ज़्यादा ठोस जानकारी मिलती है। हाँ।

सबसे ज़्यादा ठोस सोच फ़िलॉसफ़ी में आती है। समझे ? क्योंकि सोच कॉन्सेप्ट से जुड़ी होती है, सेंसरी चीज़ों से नहीं। तो वह इसी चीज़ के पीछे है।

जो स्थिर, अमूर्त है उससे बचना और ठोस चीज़ों का विकास । अब, जब वह इससे निपट रहा है, तो याद रखें कि जिस लेंस से वह इस विशाल स्क्रीन पर चीज़ों को देखता है, वह हमारी अपनी चेतना का लेंस है। ठीक है? तो वह इस फेनोमेनोलॉजी में क्या कर रहा है, याद रखें फेनोमेनोलॉजी एक विवरण है, वह कभी-कभी नकल करने में लगा होता है।

रोल प्ले। हमदर्दी भरा ब्यौरा। वह जिस सिचुएशन के बारे में बता रहा है, उसमें मौजूद इंसान की सोच, उसकी भावनाओं को समझ रहा है।

उतरना , बाहर खड़े होकर व्यवहार बताना नहीं। बल्कि अंदर घुसकर यह समझना कि उभरती हुई चेतना में यह कैसा है। आप समझे? फेनोमेनोलॉजी, जैसे-जैसे 20वीं सदी में आगे बढ़ेगी, हम पाएंगे कि यह दुनिया में हमारे चेतन होने के स्ट्रक्चर से जुड़ी है।

आप समझे? वह दुनिया में हमारे कॉन्शस होने के डायलेक्टिकल स्ट्रक्चर का पता लगाने की कोशिश कर रहे हैं। वह दुनिया से अलग होकर कॉन्शसनेस से निपटने की कोशिश नहीं कर रहे हैं। यह डेसकार्टेस की गलती थी, उन्होंने खुद को सभी चीज़ों से दूर एक स्टोव-हीटेड कमरे में बंद कर लिया और पूछा कि क्या दुनिया मौजूद है।

आप कितने एब्स्ट्रैक्ट हो सकते हैं? आप समझे? विलियम टेम्पल, जो इंग्लैंड में एक नियो-हेगेलियन फिलॉसफर थे, 1940 के दशक में कैंटरबरी के आर्कबिशप बने। उनकी एक किताब में 'डेसकार्टेस की गलतियां' नाम का एक चैप्टर है। उनकी गलती यह थी कि उन्होंने खुद को एक कमरे में बंद कर लिया और खुद से पूछा कि क्या कुछ भी है।

क्या आप सोच नहीं सकते कि डेसकार्टेस खुद को गर्म रखने के लिए स्टोव जला रहे होंगे और सोच रहे होंगे कि क्या उनका शरीर है? आप जानते हैं, एब्स्ट्रैक्ट चीज़ों का खुद से विरोधाभास होना। लेकिन, नहीं, चिंता कॉन्शस होने के स्ट्रक्चर से है। 'होना' शब्द पर ध्यान दें।

आप होने का कॉन्सेप्ट देखते हैं। होना क्या है, यह हमारी सेल्फ-कॉन्शसनेस से पता चलता है। तो आप दुनिया में हमारे सेल्फ-कॉन्शस होने को, के साथ रिश्ते में देखते हैं ।

अब, आप देखिए, 17वीं और 18वीं सदी में एक ट्रेंड था कि किसी इंसान को रॉबिन्सन क्रूसो माना जाता था। रॉबिन्सन क्रूसो एक सोशल फिलॉसफर थे। वह सिर्फ़ बच्चों की कहानी लिखने वाले नहीं थे।

जब उन्होंने रॉबिन्सन क्रूसो लिखा, तो वह एक सोशल सटायर लिख रहे थे। अपनी ज़्यादा फिलॉसॉफिकल राइटिंग में, डैनियल डेफो एक अकेले इंसान के बारे में लिखते हैं, जो तर्क से चलता है, आत्मनिर्भर है, अपने आइलैंड पर अपनी बकरियों और अपने गार्ड के साथ अकेला रहता है। है ना? और उसे दूसरों की ज़रूरत नहीं है।

वह नेचर को समझ के कंट्रोल में ला पाता है और अपना गुज़ारा कर पाता है। जब जंगली लोग आते हैं, तो वह उनसे तब तक दूर रहता है जब तक वह उन्हें फ्राइडे को खाना बनाते हुए नहीं देख लेता। इसलिए वह मैन फ्राइडे को बचा लेता है, लेकिन उसे तब तक काबू में रखता है जब तक वह इतना समझदार नहीं हो जाता कि वे एक सोशल कॉन्ट्रैक्ट कर सकें।

जब स्पैनिश नाविक आते हैं, तो वे उनसे दूर रहते हैं। वे समझदार नहीं होते। जब ब्रिटिश नाविक आते हैं, तो बात दूसरी हो जाती है।

वे एक सोशल कॉन्ट्रैक्ट में शामिल होते हैं और वापस इंग्लैंड लौट जाते हैं। फिर भी डेफो जानते थे कि वह क्या कर रहे हैं। व्यक्ति एक अलग-थलग द्वीप है, आत्मनिर्भर है, हेगेल के लिए ऐसा नहीं है।

अकेले रहने वाला इंसान जैसी कोई चीज़ नहीं होती। अकेले रहने पर सेल्फ-कॉन्शसनेस भी नहीं होती। आप देखिए, उसे दुनिया में हमारे कॉन्शस होने के स्ट्रक्चर में दिलचस्पी है।

दुनिया में इंसान के अलावा कोई और नहीं है। काश हेगेल ने इसे दिखाने के लिए एक और रॉबिन्सन क्रूसो लिखा होता। यह मेरी फेनोमेनोलॉजी से थोड़ा बेहतर होता, है ना, बॉब? शायद तुम्हें ऐसा करना चाहिए।

तो, वह सब्जेक्टिव स्पिरिट से शुरू करते हैं। और अगर आपके पास आउटलाइन है, तो आप देखेंगे कि सब्जेक्टिव या इंडिविजुअल स्पिरिट का दायरा सेंस कॉन्शसनेस से जुड़ी थीसिस से शुरू होता है। अब, आप देखेंगे, सेंस कॉन्शसनेस सेल्फ-कॉन्शसनेस के जैसा नहीं है।

सेंस कॉन्शसनेस एक ऐसी चीज़ है जो असल में जानवरों में होती है। असल में, डायलेक्टिक का वह लेवल, नेचर के बारे में बड़े एंटीथीसिस के आखिर से शुरू होकर, उन जीवों से निपटता है जो

काम करते थे, फिजियोलॉजी के डिस्क्रिप्शन तक, जो फिजियोलॉजी जानवरों के जीवन में कॉन्शसनेस को जन्म देती है। तो सेंस कॉन्शसनेस, अगर आप चाहें तो, नेचर में सिंथेसिस का एक हिस्सा है जो अब एक नए एंटीथीसिस के लिए थीसिस बन रहा है।

सेंस कॉन्शसनेस बायोलॉजिकल ब्रेन प्रोसेस और सेंसरी अवेयरनेस में होती है। लेकिन सेंस कॉन्शसनेस बस दूसरे की कॉन्शसनेस है। दूसरे की कॉन्शसनेस।

और यह खुद की चेतना के उलट है। इंद्रियों की चेतना, सेल्फ-कॉन्शसनेस। लेकिन आपके पास असल में मन, आत्मा, तर्क काम नहीं करते, आज़ाद, जब तक कि इंद्रियों की चेतना की दुनिया से निपटने में वह सेल्फ-कॉन्शसनेस, इंद्रियों की चेतना की उस दुनिया में अपनी आज़ादी हासिल नहीं कर लेती।

और इसलिए यह सिर्फ़ अलग-थलग सेल्फ़-कॉन्शसनेस नहीं है, बल्कि सेल्फ़-कॉन्शसनेस काम कर रही है, सोच-समझकर, समझदारी से, आज़ादी से, क्रिएटिव तरीके से, सेंस कॉन्शसनेस की दुनिया को आकार देने के लिए कुछ कर रही है। और यही ऑब्जेक्टिव स्पिरिट की ओर, समाज में लॉ एंड ऑर्डर के बारे में बात करने का स्टेपिंग स्टोन है । क्योंकि लॉ एंड ऑर्डर क्या है? बल्कि सेंस कॉन्शसनेस की दुनिया को ऑर्डर करने का काम तर्क का है।

ट्रांज़िशन समझे? अब, आपके पास एंथोलॉजी में सब्जेक्टिव स्पिरिट वाले सेक्शन से लिए गए दो पीस हैं। एक है मास्टर-सर्वेंट, और दूसरा है स्टोइक, स्केप्टिक, दुखी कॉन्शसनेस। उन सिलेक्शन में क्या हो रहा है? खैर, मुझे लगता है कि मैंने जो कहा है, उसे देखते हुए, आप पहले से ही अंदाज़ा लगा सकते हैं कि क्या हो रहा है।

मालिक-नौकर वाला हिस्सा मशहूर है। आप इसे बार-बार देखते हैं । अलगाव का कॉन्सेप्ट इसी से पैदा होता है।

अलगाव का कॉन्सेप्ट शुरुआती एग्ज़िस्टेंशियलिस्ट में काम करता था, मार्क्स और एंगेल्स में काम करता था, और आज पॉलिटिकल करेक्टनेस मूवमेंट में भी काम करता है। आप देखिए, माइनॉरिटी ग्रुप्स के अलगाव को दूर करने के लिए पॉलिटिकल करेक्टनेस पर ज़ोर देना। अलगाव का कॉन्सेप्ट।

हम सार्त्र में पाएंगे कि हम इस पर वापस आते हैं। असल में, यह इस बात के बारे में है कि कोई व्यक्ति सिर्फ़ दूसरे के साथ रिश्ते में ही सेल्फ़-कॉन्शसनेस हासिल करता है। आप समझे? आप सिर्फ़ दूसरे के साथ रिश्ते में ही सेल्फ़-कॉन्शसनेस हासिल करते हैं ।

तो यह, अगर आप चाहें, तो उभरती हुई सेल्फ-कॉन्शसनेस की एक फेनोमेनोलॉजी है। यह एक एंपैथेटिक डिस्क्रिप्शन है कि मालिक किस दौर से गुज़रता है, नौकर किस दौर से गुज़रता है, वे एक-दूसरे के रिलेशन में किस दौर से गुज़रते हैं। आप देखिए, मास्टर और नौकर शब्दों के मतलब के हिसाब से भी, ऐसा कोई मालिक नहीं है जिसके पास नौकर न हो।

अगर उसका कोई मालिक नहीं है तो वह मालिक नहीं है। अगर उसका कोई मालिक नहीं है तो नौकर जैसी कोई चीज़ नहीं है। आप समझे? वह क्या है? उसे नहीं पता।

वह बेरोज़गार है। इसलिए किसी की पहचान उस रिश्ते पर निर्भर करती है। किसी की पहचान उस रिश्ते पर निर्भर करती है।

लेकिन इसी तरह, कोई भी सब्जेक्ट बिना ऑब्जेक्ट के नहीं होता। कोई भी ऑब्जेक्ट बिना किसी सब्जेक्ट के नहीं होता जिसका वह ऑब्जेक्ट हो। ये रिलेशनल टर्म्स हैं।

ये पोलैरिटीज़ हैं। तो ये रही पोलैरिटीज़।

और वह डायलेक्टिक को ही ट्रेस कर रहा है, इस पोलैरिटी के अंदर का डायलेक्टिक। अकेला सेल्फ हमेशा अधूरा होता है। हमें इंडिविजुअल सेल्फ को दूसरे के साथ रिलेशनशिप में देखना होगा ।

अब, अपनी पहचान पाने के लिए , दूसरे के विरोध में खड़ा होने वाला सोचता है कि उसे दूसरे को खत्म करना है , दूसरे को नकारना है। मैं मालिक हूँ। इसके बाद नौकर मालिक को पूरी तरह से अपने ऊपर निर्भर बना लेता है।

अब मालिक कौन है? आप देखिए, यह मानना कि मैं खुद मालिक हूँ, इसमें खुद को नुकसान पहुँचाने वाला, खुद से अलग बात है, क्योंकि मालिक होने के लिए, मेरे पास एक नौकर होना चाहिए जिस पर मैं निर्भर रहूँ, जो तब मालिक है। इसमें खुद से अलग बात है। मालिक-नौकर का रिश्ता।

इसलिए खुद के बारे में पक्का होने के लिए , मैं दूसरे को नकारता हूँ, लेकिन ऐसा करके, मैं खुद को नकारता हूँ। अब जब हेगेल और हेगेल पर लिखे साहित्य में 'नकारना' शब्द का बहुत इस्तेमाल होता है। इसका सीधा मतलब है कि एक एंटीथीसिस है।

एंटीथीसिस थीसिस को नकारता है। वे विपरीत हैं। जर्मन शब्द है Aufgeheben।

जिसका शाब्दिक अर्थ है, जैसा कि आप इसका अनुवाद कर सकते हैं, यह पाया है। यह पाया है। यह आपके पास है।

आप इसे नकारते हैं। आपका काम हो गया। थीसिस एंटीथीसिस के साथ ऐसा ही करती है।

एंटीथीसिस थीसिस के साथ ऐसा ही करता है। लेकिन फिर, धीरे-धीरे, उनकी एक-दूसरे पर निर्भरता सामने आने लगती है। मास्टर खुद को इंडिपेंडेंट समझता है।

नौकर निर्भर होता है। मालिक वही होता है जो वह अपने लिए होता है। नौकर वही होता है जो वह दूसरे के लिए होता है।

लेकिन मालिक सिर्फ़ दूसरे पर निर्भर रहकर ही आज़ाद होता है। और नौकर दूसरे के लिए होने से न सिर्फ़ अपनी निर्भरता बल्कि कुछ हद तक आज़ादी भी हासिल करता है । वह अपने लिए वही है जो वह है।

क्या आपको अपस्टेयर्स डाउनस्टेयर्स फ़िल्में याद हैं? क्या वे आपके ज़माने से पहले की हैं? खाली नज़रों से, आप ज़रूर रहे होंगे। खैर, यह इंग्लैंड का एक एडवर्डियन सीन था जहाँ ऊपर रहने वाले अमीर परिवार के नीचे नौकर होते थे , जिनमें बटलर सबसे अलग होता था। इसलिए जब यूरोप के अमीर लोग डिनर पर आते थे, तो वे बटलर से मिलना चाहते थे।

क्या आप सोच सकते हैं? देखिए, उस बटलर ने अपने मालिक का नौकर बनकर ऐसी पहचान बना ली थी कि अमीर लोग उससे मिलना चाहते थे। वह यह अकेले नहीं कर सकता था। और मालिक भी नौकर के बिना वह मालिक नहीं हो सकता था जो वह था।

सीरीज़ का आखिरी सीन बहुत ही खुशनुमा सिंथेसिस था, जिसमें नौकर, बटलर, इतना बीमार है कि उसे रिटायर होना पड़ रहा है और पेंशन मिल रही है, और मालिक बेसमेंट में उसके बिस्तर के पास जाकर बैठ जाता है, और वे पुराने दोस्तों की तरह बातें करते हैं। और रुकावटें खत्म हो गई हैं। और एक रिश्ता बन गया है, एक सिंथेसिस बन गया है।

अब, मुझे नहीं पता कि 'अपस्टेयर्स डाउनस्टेयर्स' के लेखक ने हेगेल को पढ़ा था या नहीं, लेकिन मुझे तो यह वैसा ही लगा। मालिक-नौकर का रिश्ता। आप देखिए, यह एक-दूसरे पर निर्भर होने का मामला नहीं है ।

इंडिविजुअलिटी यानी आज़ादी का मामला नहीं है । मुझे डर है कि फेमिनिस्ट मूवमेंट के कुछ पहलुओं के डेवलपमेंट के साथ इसी वजह से शादियां टूटी हैं, क्योंकि फेमिनिस्ट मूवमेंट ने आपसी निर्भरता के बजाय आज़ादी पाने की कोशिश की है। उन्होंने निर्भरता से बचने की कोशिश की है और आपसी निर्भरता के बजाय आज़ादी के लिए कोशिश की है।

और यह हमारे समाज में बहुत प्रॉब्लम वाली बात रही है। मुझे लगता है कि हमें बहुत ज़्यादा डिपेंडेंसी से बाहर निकलना होगा , लेकिन नामुमकिन आज़ादी से नहीं । यह 18वीं सदी का इंडिविजुअलिस्टिक नोट है।

यह एक-दूसरे पर निर्भरता है जहाँ चीज़ें एक साथ आती हैं, सिंथेसिस। खैर, आपको शांत, संदेह करने वाले, दुखी मन में भी ऐसी ही तस्वीर मिलती है। शांत, यह असल में थीसिस स्टेज है, क्योंकि एक शांत व्यक्ति अपने विचारों की आज़ादी में सभी बाहरी चीज़ों से अपनी आज़ादी का दावा करता है।

स्टोइक रवैया याद है? अपने मन की आज़ादी में, मैं अपने शरीर के साथ जो कुछ भी हो, उससे आज़ाद हूँ। एपिक्टेटस याद है, वह गुलाम जिसका मालिक ने पैर तोड़ दिया था? उसने इसे स्टोइक तरीके से झेला। ठीक है, तो यह थीसिस स्टेज है, स्टोइक।

शक करने वाला उस आज़ादी को और भी आगे ले जाता है। शक करने वाला अपनी सोच में दूसरे की असलियत को ही नकार देता है। उसे बाहर कर देता है।

उसके साथ चंचल तरीके से पेश आता है। लेकिन फिर, इससे क्या बचता है? आप शांत रहने वाले से शक करने वाले की तरफ़ चले जाते हैं, दूसरे को पूरी तरह से नकारते हुए, दुखी चेतना की तरफ़। यह वह व्यक्ति है जो खुद से अलग-थलग है।

हाँ, क्योंकि दूसरे को नकारने में, मैं दूसरे के साथ अपने रिश्ते में अपनी पहचान को नकार रहा हूँ। और इसलिए जो शक करने वाला है, जो खुद के बारे में किसी भी चीज़ के बारे में कुछ नहीं जानता, वह बहुत दुखी सोच वाला होगा। इससे मुझे लगता है कि हेगेल ने किसी समय अंडरग्रेजुएट्स को ज़रूर पढ़ाया होगा।

क्योंकि मुझे लगता है कि यह एक ऐसी चीज़ है जिसे हम सब देखते हैं, आप देखिए। एक इंसान जो कुछ समय के लिए, डेवलप होने के प्रोसेस में किसी शक वाले फेज़ में चला जाता है , उसे अंदर से बहुत नाखुशी महसूस होती है। क्योंकि जो है उसके साथ उसकी कोई पहचान नहीं होती।

हम वैक्यूम में, स्टोव-हीटेड कमरे में अकेले नहीं हैं, बल्कि रिश्तों में हैं। दूसरों के लिए । ठीक है? तो वह बंटा हुआ खुद, अधूरा खुद, दुखी चेतना है। खैर, तो, सब्जेक्टिव स्पिरिट के अंदर सिंथेसिस एक सच्ची रैशनल स्पिरिट है।

एक ऐसा तर्क जो सिर्फ़ इंद्रियों और दूसरी चीज़ों की दुनिया को देखने से आगे निकल जाता है , सिर्फ़ अपनी अलग पहचान के बारे में सोचने से आगे निकल जाता है , और एक सोचने वाला, समझदार इंसान बन जाता है जो उस दुनिया के क्रम को देखता है जिससे हम जुड़े हुए हैं। अगर कांट के लिए आज़ादी है, तो वह हमेशा कानून के दायरे में आज़ादी होगी। यह कभी भी कुछ भी करने की आज़ादी नहीं है, चाहे आप कुछ भी करना चाहें।

यह कानून के दायरे में आज़ादी है। यह सही बात है। और ऐसा इसलिए है क्योंकि बिना सार के अस्तित्व जैसी कोई चीज़ नहीं है।

क्योंकि हर चीज़ में एक लोगो स्ट्रक्चर होता है। इसलिए आपको एक इंसान को दूसरे इंसान के साथ एक रिश्ते में, एक लीगल स्ट्रक्चर में रखना होगा । अच्छा, क्या इससे यह समझने में मदद मिलती है कि क्या हो रहा है? कमेंट? मुझे आपको मालिक-सेवक के रिश्ते की बातचीत के ज़्यादा डिटेल्ड पहलुओं को समझने के लिए छोड़ना होगा , लेकिन मुझे लगता है कि अगर आप देख सकते हैं कि क्या हो रहा है, तो आप इसे काफी अच्छी तरह से समझ सकते हैं ।

ठीक है? तो फिर ऑब्जेक्टिव स्पिरिट के बारे में कुछ शब्द। ऑब्जेक्टिव स्पिरिट। और यहाँ आप देखेंगे कि ट्रायड कानून के एब्स्ट्रैक्ट कॉन्सेप्ट से आगे बढ़ता है।

ठीक है? कानून का कॉन्सेप्ट, आखिरकार, एक एब्स्ट्रैक्ट चीज़ है। इसके उलट, जो इंसान की अंतरात्मा और नैतिकता के मामलों से जुड़ा है। एब्स्ट्रैक्ट में कानून, सबसे ठोस चीज़ तक।

सामाजिक नैतिकता, सामाजिक व्यवस्था के मेल के लिए। जैसा कि मैं कहता हूँ, कानून असल में आज़ादी से निपटने का माहौल देता है। कानून असल में तर्क का नियम है।

यह यूनिवर्सल ड्यूटी का कांटियन कॉन्सेप्ट है। और आपको यह मानना होगा कि ड्यूटी का कांट का कॉन्सेप्ट एक एब्स्ट्रैक्ट है, बहुत एब्स्ट्रैक्ट। एब्स्ट्रैक्ट में कानून का लेना-देना अधिकारों से है।

ह्यूमन राइट्स को कुछ ऑब्जेक्टिव चीज़ माना जाता है। जो असलियत में जुड़ा हो। हाँ, यही तो सोच है।

लेकिन आपको कॉन्सेप्ट को समझना होगा । आपको कॉन्सेप्ट को समझना होगा । और आप ऐसा तब शुरू करते हैं जब आप कानून और अधिकारों के बारे में उन यूनिवर्सल सोच से हट जाते हैं।

व्यक्तिगत चेतना के सवालों पर। कानून जैसी किसी चीज़ से, जो पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव है। विवेक जैसी किसी चीज़ पर, जो बहुत अंदरूनी है।

अंदर की बात करने के मामले में यह बहुत सब्जेक्टिव है। ऑब्जेक्टिव ड्यूटी की बात करने से लेकर अपनी चेतना की बात करने तक। अब, बेशक, कांट दोनों के साथ काम करते हैं।

ड्यूटी की भावना से काम करना। उनकी सोच एक तरह से मोरल फिलॉसफी जैसी है। साथ ही यह ऑब्जेक्टिव राइट्स और ड्यूटीज़ में से एक है।

थीसिस और एंटीथीसिस। लेकिन हेगेल जो करने की कोशिश करते हैं, वह इन दोनों को एक साथ लाकर एक सोशल एथिक का सिंथेसिस बनाना है। सोशल ऑर्डर को एड्रेस करना।

आप देखिए, यहीं पर वह एक बड़ा कदम आगे बढ़ाते हैं। कम से कम कांट और कांट से पहले के लेखकों से तो एक बड़ा कदम आगे। इसका सीधा सा कारण यह है कि कांट से पहले के लेखक और खुद कांट, लोगों को आज़ाद समझते थे।

व्यक्तिगत अधिकारों को आखिरी रेफरेंस पॉइंट के तौर पर सोचा। रॉबिन्सन क्रूसो थ्योरी। दूसरी ओर, हेगेल लोगों को सिर्फ़ रिश्ते में ही समझदारी हासिल करते हुए देखते हैं।

और इसलिए, सबसे बड़ी चिंता क्या है? व्यक्ति या सामाजिक संस्था ? हाँ, बेशक, सामाजिक ढांचा। व्यवस्थित रिश्ते। सामाजिक संस्था से हमारा यही मतलब है।

लोगों के बीच रिश्तों का एक कानून से चलने वाला पैटर्न। सामाजिक संस्था। और इसलिए, इस तालमेल में, वह इसे और ज़्यादा ठोस होते हुए देखता है।

सामाजिक ढांचों में ही हम अपनी नैतिकता के हिसाब से जीते हैं। सामाजिक ढांचों में ही हमें समझदारी से काम लेना होता है । यहीं पर कानून का राज लागू होता है।

और इसलिए, उनके पास परिवार के बारे में कहने के लिए बहुत कुछ है। और अगर सामाजिक ढांचा ठोस होने और विकास के लेवल के मामले में व्यक्ति पर हावी है, तो वह तलाक के ज़्यादा पक्ष में नहीं हैं। असल में, वह इसके बहुत खिलाफ हैं।

और इसी संदर्भ में वह राज्य के बारे में बात करते हैं। और उनकी पॉलिटिकल फिलॉसफी सामने आने लगती है। और वह कहना चाहते हैं कि हम अपनी व्यक्तिगत चेतना, अपनी व्यक्तिगत आज़ादी को राज्य की सॉवरेनिटी के संदर्भ में ज़्यादा से ज़्यादा पाते हैं।

हाँ, आप चाहें तो कह सकते हैं कि शादी के अंदर आपको बाहर के मुकाबले ज़्यादा आज़ादी है। और आपको किसी अराजक दुनिया के मुकाबले राज्य के अंदर ज़्यादा आज़ादी है। आप समझे।

और जहां तक उनका सवाल है, एक राज्य के लिए आइडियल एक तरह की कॉन्स्टिट्यूशनल सरकार है जहां रिप्रेजेंटेशन सिर्फ पॉपुलेशन डेंसिटी के हिसाब से जमा हुए लोगों से नहीं आता, बल्कि रिप्रेजेंटेशन अलग-अलग सोशल ग्रुप्स, अलग-अलग सोशल ऑर्डर्स, स्ट्रक्चर्स, कॉर्पोरेशन्स, एस्टेट्स, साथ ही म्युनिसिपैलिटीज़ से भी आता है। क्योंकि स्पिरिट उन ग्रुप्स की आज़ादी में, साथ ही व्यक्ति में भी अपनी फ्री एक्सप्रेशन पाती है। लेकिन एब्सोल्यूट स्पिरिट का सबसे पूरा रूप राज्य है।

आज़ादी का सबसे पूरा रूप राज्य की सॉवरेनिटी है। और इसी तरह से उनकी हिस्ट्री की फिलॉसफी डेवलप होती है। क्योंकि अगर नेशन-स्टेट का उभरना, जो 19वीं सदी के यूरोप की घटना थी, अगर नेशन-स्टेट का उभरना पूरी आत्मा की आज़ादी का बढ़ता हुआ रूप है, तो वे नेशनलिस्टिक मूवमेंट, जैसा कि वे समझते हैं, हिस्ट्री के दौरान भगवान की कृपा का काम दिखाते हैं।

आप देखिए। और राष्ट्र-राज्य वह चीज़ है जिसके प्रति हमारी सबसे ज़्यादा वफ़ादारी है। और 19वीं सदी के राष्ट्रवाद की दार्शनिक जड़ें भी हैं।

खैर, इसी संदर्भ में ब्रिटिश हेगेलियन एफएच ब्रैडली ने वह निबंध लिखा था जिसका मैंने अपने पद और उसके कर्तव्यों पर ज़िक्र किया था। आप देखिए, मेरा कर्तव्य है कि मैं समाज की मुझसे उम्मीदों को पूरा करूं। मेरा कर्तव्य, बाकी सब चीज़ों से ऊपर, मेरे परिवार के प्रति है, और उससे भी बढ़कर मेरे देश के प्रति, आप देखिए, और उससे भी बढ़कर परम ईश्वर के प्रति है।

खैर, इससे युद्ध जैसी चीज़ों के बारे में उनके नज़रिए पर असर पड़ता है। इसलिए वे युद्ध को देश की भावना, राज्य की संप्रभुता का एक रूप, एक अभिव्यक्ति के तौर पर देखते हैं। युद्ध ही देश की भावना को बढ़ाने में मदद करता है।

और मुझे लगता है कि इसी हेगेलियन ज़ोर में आप क्रीमियन युद्ध के बारे में टेनिसन की मशहूर कविता, 'द चार्ज ऑफ़ द लाइट ब्रिगेड' देख सकते हैं। क्या आप इसे जानते हैं? मुझे याद है कि बचपन में मुझे इसे स्कूल में रटना पड़ता था, और मुझे यह सब याद नहीं है। लेकिन 'द चार्ज ऑफ़ द लाइट ब्रिगेड' उन बेवकूफ़ी भरी स्ट्रेटेजिक गलतियों में से एक थी जिसमें घुड़सवार सेना सीधे रूसियों की तोपों पर टूट पड़ी थी।

तो यह कुछ ऐसा होता है, उनके बाईं ओर तोप, उनके दाईं ओर तोप, गोलियाँ चलीं और गरजने लगीं, भले ही उन्हें पता था कि किसी ने गलती की है। आप जानते हैं, और इसे मिलिट्री इतिहास के इतिहास में सबसे शानदार चीज़ माना जाता है क्योंकि यह एक देश की भावना को दिखाता है। एक बहुत बड़ी बेवकूफी भरी गलती, आप समझ गए होंगे।

हाँ, यह हेगेलियन नज़रिया है। खैर, मैंने कहा कि हेगेलियन फ़िलॉसफ़ी से स्टेटिज़्म के कुछ एक्सट्रीम निकले, खासकर 20वीं सदी में इटैलियन फ़ासिज़्म। ठीक है, और आपके पास एंथोलॉजी में उनके इतिहास के फ़िलॉसफ़ी से जुड़े कुछ पीस हैं, और आप उसमें जो हो रहा है उसे आसानी से समझ पाएँगे।

ठीक है, सवाल, कमेंट। क्या आप देख रहे हैं कि यह कैसे सामने आता है, यह कैसे चल रहा है? यह एक सर्वे जैसा स्केच है, और एंथोलॉजी आपको कुछ खास जगहों पर गहराई देती है। ठीक है, तो सोमवार को , हम एब्सोल्यूट स्पिरिट पर बात करेंगे, जिसमें धर्म की उनकी फिलॉसफी पर बात करना भी शामिल होगा।

और इसके साथ ही हेगेल के साथ हमारा समय समाप्त हो जाएगा।