दर्शनशास्त्र का इतिहास
57 हेगेल,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

तो, हम हेगेल को पढ़ना शुरू कर रहे हैं। मैं इतना अनरियलिस्टिक नहीं हूँ कि यह उम्मीद करूँ कि आपने हेगेल को पहले ही पढ़ लिया है क्योंकि आप अभी-अभी एक एग्जाम दे रहे हैं। लेकिन आप पाएँगे कि हेगेल, जब आप उनकी वोकैबुलरी और उनके स्टाइल को समझेंगे, तो उन्हें पढ़ना काफी आसान है ; वे बहुत ज़्यादा शब्दों वाले लगते हैं।

ब्रेंट ब्लैंचर्ड की एक छोटी सी किताब है जिसका नाम है 'ऑन फिलॉसॉफिकल स्टाइल', यह फिलॉसफर का लिटरेरी स्टाइल है, अगर आप इसे ऐसा कह सकते हैं, जिसमें उन्होंने बताया है कि जोनाथन स्विफ्ट और जॉर्ज बर्नार्ड शॉ जैसे लोग कहते थे कि मेजर आंद्रे को फांसी दी गई थी। FH ब्रैडली, जो सदी की शुरुआत में एक ब्रिटिश आइडियलिस्ट थे, कहते थे कि उन्हें मार दिया गया था। उनके एक साथी, बोजेनकेट, कहते थे कि उनकी मौत हो गई थी।

कांट कहते थे कि उनका नश्वर अस्तित्व खत्म हो गया। और हेगेल हमें बताते थे कि अनंत का एक सीमित निर्धारण उसके अपने निषेध से और भी तय हो गया था। लेकिन अगर आप सुन रहे थे, तो आपने उस आखिरी बयान में यह समझ लिया कि मेजर आंद्रे के मारे जाने का क्या मतलब है, आपने हेगेल के द्वंद्व का एक भाव समझ लिया।

इसे एक बार फिर से सुनिए। अनंत का एक सीमित निश्चय। हाँ, अनंत, परम, सबको शामिल करने वाला अस्तित्व।

अब, इसका एक तय तय है, वह एक व्यक्ति है। ठीक है, थीसिस। वह मौजूद है।

इसे अपने ही इनकार से और तय किया गया था। हाँ, उसका होना मना है, जिससे उस घटना को, इतिहास के उस दौर को और खासियत मिलती है। तो, यह कहना कि किसी व्यक्ति को मार दिया गया है, आप देखिए, इसके कई मतलब निकलते हैं।

और हेगेल जो कर रहे हैं, वह बस इस सिंपल आइडिया को कि इस आदमी को मारा गया, एक बहुत बड़ी पिक्चर का हिस्सा मान रहे हैं। खैर, यह लिटरेरी स्टाइल की बात हो सकती है, लेकिन साफ है कि जिस फिलॉसॉफिकल फ्रेमवर्क के साथ वह काम कर रहे हैं, वह उनके स्टाइल में सामने आता है। तो, मैं हेगेल पर हमारी चर्चा आपको उन बातों की याद दिलाकर शुरू करता हूँ जो मैंने पिछली बार इन जर्मन आइडियलिस्ट्स के बारे में कही थीं।

हो सकता है मैं रियलिस्टिक न होऊं, हो सकता है मैं इतना अनरियलिस्टिक न होऊं कि यह सोचूं कि आपने हेगेल को पहले ही पढ़ लिया है, अभी-अभी एक एग्जाम दिया है, लेकिन मैं इतना रियलिस्टिक हूं कि यह सोचूं कि आप शायद भूल गए होंगे कि हमने पिछली बार जर्मन आइडियलिस्ट के बारे में क्या कहा था। तो, चलिए वहीं से थोड़ा शुरू करते हैं। मैंने कहा था कि

हमें एक नया मेटाफ़िज़िक, एब्सोल्यूट आइडियलिज़्म मिलने वाला है, जिसमें हर एक घटना और चीज़ सबको शामिल करने वाले प्रोसेस का एक एक्सप्रेशन है।

तो आपकी सेल्फ-कॉन्शसनेस, भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस में बस एक गुज़रता हुआ पल है। भगवान इतिहास के दौरान अपनी पूरी आज़ादी और खुद को ज़ाहिर करने का काम कर रहा है। इसलिए हेगेल ने, उदाहरण के लिए, नेपोलियन को देखा।

आखिरकार, वे एक ही समय के लोग थे। उन्होंने नेपोलियन को इस तरह देखा कि वह इतिहास में एक संस्कृति की भावना के आज़ाद, क्रिएटिव मूवमेंट को एक अलग, लेकिन दुनिया के लिए अहम तरीके से दिखाता है। अतीत के सभी विरोधों को पार करते हुए।

क्रिएटिव स्पिरिट की सॉवरेनिटी। अब, यह साफ़ है कि यह कोई मैकेनिस्टिक कॉज़-इफ़ेक्ट मॉडल नहीं है। यह एक प्रोसेस मॉडल है जो हर चीज़ को एक साथ जोड़कर देखता है।

तो, अगर आप इतिहास में नेपोलियन की जगह के बारे में बात कर रहे हैं, तो हेगेल इसे इस तरह से करेंगे: कि सारा इतिहास उस व्यक्ति, उस घटना पर आकर टिक जाता है, और सारा इतिहास उसी पॉइंट से शुरू होता है । इतिहास ने नेपोलियन को जन्म दिया। और नेपोलियन की घटना भविष्य के पूरे इतिहास से भरी हुई है।

इसलिए, वह नेपोलियन को दुनिया का एक ऐतिहासिक व्यक्ति कहते हैं। एक दुनिया का ऐतिहासिक व्यक्ति। जिसमें अतीत समाया हुआ है, और जो भविष्य से भरा हुआ है।

प्रोसेस का विचार, ऑर्गेनिक इंटररिलेटेडनेस, और बोलने के तरीके ही बायोलॉजिकल फिगर्स हैं। तो, वह मेटाफिजिकल मोनिज्म, एब्सोल्यूट आइडियलिज्म, एक मोनिस्टिक आइडियलिज्म, सब कुछ आत्मा का काम है, हर जगह आज़ादी फूट रही है, यही हेगेल है, जो बहुत ज़्यादा रोमांटिक है। अब, जबकि यह उनके मेटाफिजिक का एक पहलू है, मुझे लगता है, यह वह है जिसे 20वीं सदी में, शायद 20वीं सदी के दूसरे आधे हिस्से, दूसरे दो-तिहाई हिस्से में, 20वीं सदी के शुरुआती हिस्से की तुलना में ज़्यादा सराहा जाने लगा है।

अगर आप 1900 से लेकर लगभग 1930, 40 के बीच हेगेल पर लिखी गई रचनाओं को उठाएंगे, तो आप पाएंगे कि उन्हें रोमांटिकिस्ट के बजाय रैशनलिस्ट के तौर पर दिखाया गया है। और, हो सकता है, लेकिन निश्चित रूप से 18वीं सदी के अर्थ में नहीं। उन्हें रैशनलिस्ट के तौर पर इसलिए दिखाया गया है क्योंकि वे कहते हैं कि रैशनल, नहीं, रियल ही रैशनल है, और रैशनल ही रियल है।

तो, ऐसा लगता है कि वह कह रहे हैं कि आप जो भी तय करते हैं वह रेशनली ज़रूरी है, असलियत ऐसी ही होती है, जो बहुत रेशनलिस्टिक लगता है। लेकिन उनके इस बयान का क्या मतलब है? यही सवाल है। उनके इस बयान का क्या मतलब है? उनका मतलब है कि असलियत एक क्रिएटिव मैनिफेस्टेशन है, जो कुछ भी असल है वह एक क्रिएटिव मैनिफेस्टेशन है, उफ़्फ़, मैं इसकी स्पेलिंग भी ठीक से नहीं लिख पा रहा हूँ, मन, आत्मा का मैनिफेस्टेशन।

असलियत यही है। और इसलिए, ज़ाहिर है, यह कहना कि जो कुछ भी असली है वह आत्मा का एक क्रिएटिव रूप है, इस मायने में यह कहना है कि यह आत्मा जितनी ही रैशनल है। असलियत रैशनल है।

और यह कहना कि रैशनल रियल है, इसका सीधा मतलब है कि सोच की कैटेगरी जो क्रिएटिव सोच और क्रिएटिव एक्टिविटी को बनाती हैं, सोच की कैटेगरी असलियत की भी कैटेगरी हैं, जो बेशक, अरस्तू ने भी सोचा था। सोच की कैटेगरी असलियत की भी कैटेगरी हैं। तो जब हम थोड़ी देर में उनके लॉजिक में जाएंगे, तो हम देखेंगे कि उन्होंने हर तरह की कैटेगरी, लॉजिकल कैटेगरी बताई हैं, जो आपको एक तरह से कांट की कैटेगरी की याद दिलाती हैं।

कांट ने कहा था कि सोच की कैटेगरी पूरी तरह से सब्जेक्टिव होती हैं; वे सिर्फ़ सोच की कैटेगरी हैं। हेगेल कहते हैं कि अरे, वे असलियत की कैटेगरी हैं, बस वे इसे जर्मन में कहते हैं। वे कांट की जगह से अपनी जगह पर कैसे पहुँचे? खैर, यही तो हमें देखना होगा।

ज़ाहिर है, यह एक अच्छा सवाल है। लेकिन सोच की कैटेगरी असलियत की भी कैटेगरी हैं। इसलिए ध्यान रखें कि हेगेल के लिए शुरुआती पॉइंट वह सबको साथ लेकर चलने वाली क्रिएटिव भावना है जिसकी क्रिएटिविटी इतिहास की चल रही हलचल में आज़ादी से दिख रही है।

अब यह उनके मेटाफ़िज़िक्स में दूसरी थीम है, लेकिन एक तीसरी थीम भी है। और तीसरी थीम, एक तरह से, सबसे शुरुआती ग्रीक सोच की गूंज है। अब, अगर आप अपने दिमाग को लगभग 400 या 500 BC में ले जाएं, या फिर पिछले अगस्त और सितंबर में, तो आपको याद होगा कि प्री-सोक्रेटिक्स के शुरू होने से भी पहले, हेसियड जैसे ग्रीक कवियों में, कुछ हद तक होमर, सोफ़ोकल्स, एशिलस में, यह मान्यता थी कि पूरा यूनिवर्स एक व्यवस्थित यूनिटी है, जिसका एक न्यायपूर्ण समाज, एक सुव्यवस्थित समाज, एक शहर-राज्य एक माइक्रोकॉस्म है, जिसका एक सुव्यवस्थित नैतिक जीवन वाला न्यायपूर्ण व्यक्ति एक और मिनीकॉस्म है। तो आपको यह मैक्रोकॉस्म-माइक्रोकॉस्म बिज़नेस समझ में आता है।

और व्यक्ति और ऐतिहासिक स्थिति और पूरा ब्रह्मांड , सभी एक ही छवि में बने हैं। व्यवस्थित एकता। अब, यही बात प्री-सोक्रेटिक्स के लोगोस कॉन्सेप्ट और प्लेटो में विकसित रूपों के सिद्धांत के पीछे है ।

मुझे उम्मीद है कि आपको वह कहानी याद होगी। खैर, हेगेल भी ऐसा ही सोचते हैं, और वे लोगोस शब्द का इस्तेमाल करते हैं। हेगेल व्यक्ति को पूरी चीज़ का एक छोटा रूप मानते हैं।

आप परम आत्मा का एक छोटा रूप हैं। आप भगवान की छवि में हैं। और राज्य, और वह राष्ट्र-राज्य के बारे में सोच रहा है क्योंकि यह 19वीं सदी का रोमैंटिसिज़्म है, और राष्ट्र-राज्य पूरी चीज़ का एक और छोटा रूप है, इतिहास में काम कर रही क्रिएटिव आत्मा का एक रूप है।

देखा ? तो, जब हम उनके बड़े काम, द फेनोमेनोलॉजी ऑफ़ माइंड पर आते हैं, तो जर्मन शब्द है गीस्ट, जिसका शायद बेहतर मतलब स्पिरिट है, जैसे पुराना एंग्लो-सैक्सन शब्द, घोस्ट, गीस्ट। ए फेनोमेनोलॉजी ऑफ़ स्पिरिट में, हम पाएंगे कि उनका डिस्क्रिप्शन, जबकि वे पहले खुद की बात

करते हैं , और फिर समाज की, और फिर पूरे हिस्टोरिकल मतलब में कल्चर की, वे जो कर रहे हैं, वह एक तरह से इस मेंटल भटकाव को सामने ला रहा है जो सेल्फ-कॉन्शसनेस के डायलेक्टिकल रूप से खुलने का पता लगाता है। लेकिन आप कभी नहीं जान सकते कि वे सिर्फ़ खुद की बात कर रहे हैं, या समाज और सोशल कॉन्शसनेस की, या हिस्ट्री और हिस्ट्री के खुलने की।

आप समझे? बस इसलिए कि जो एक में होता है, वह दूसरे में भी होता है, और जो पूरे में होता है, व्यक्ति, समाज, पूरी दुनिया में । तो जब आप मालिक-सेवक के रिश्ते के बारे में पढ़ते हैं, जो मुझे लगता है कि पहला सिलेक्शन है, तो आप कहेंगे, हाँ, यह इस बारे में है कि व्यक्ति किसी तरह की सेल्फ-अवेयरनेस कैसे हासिल करता है, किसी के साथ रिश्ते में अपनी पोजीशन के बारे में। आप समझे ? लेकिन आप इसी तरह की बात पढ़ सकते हैं कि कोई देश किसी के साथ रिश्ते में अपनी पहचान कैसे हासिल करता है ।

आप समझे? और यह पूरा प्रोसेस चीज़ों के डायलेक्टिकल रूप से सामने आने का एब्सोल्यूट प्रोसेस है। तो शुरुआती यूनानियों के साथ उस एनालॉजी को ध्यान में रखें, खासकर माइक्रोकॉसम, मैक्रोकॉसम जैसा पहलू। और जिस तरह से ये प्रोसेस माइक्रो और मैक्रो लेवल पर ऑर्डर किए जाते हैं, वह हमेशा रैशनली ऑर्डर किया जाता है।

आप समझे? रैशनली ऑर्डर्ड। क्योंकि असलियत रैशनल है। और इतिहास के सभी प्रोसेस उनके रैशनल होने के मतलब में रैशनल हैं।

हाँ। उनकी समझदारी कैसी है? खैर, यह बात हमें, बेशक, उनके नए मेटाफ़िज़िक से एक नई मेथडोलॉजी की ओर ले जाती है। एक नई मेथडोलॉजी की ओर।

पिछली एक या दो सदी में हमने जो देखा है, वह एक डेमोंस्ट्रेटिव मेटाफ़िज़िक की कोशिश है। डेमोंस्ट्रेटिव नॉलेज। डिडक्टिव रीज़निंग।

सिलोजिस्टिक, मैथमेटिकल रीज़निंग। या तो खुद-ब-खुद सच या एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन से शुरू करना। और, ज़ाहिर है, यह उस तरह का डेमोंस्ट्रेटिव मेटाफ़िज़िक्स है जिसकी ह्यूम और कांट दोनों ने बहुत आलोचना की थी।

और, असल में, हेगेल उनकी आलोचना से सहमत हैं। वह उस तरह का डेमोन्स्ट्रेटिव मेटाफ़िज़िक्स करने की कोशिश नहीं कर रहे हैं। वह चीज़ों को साबित करने की कोशिश नहीं कर रहे हैं।

दूसरे शब्दों में, तर्क के बारे में उनकी सोच, डिडक्टिव प्रूफ़ की सोच नहीं है। तर्क के बारे में उनकी सोच को आप सोच कह सकते हैं। समझने की कोशिश करना।

किसी चीज़ के बारे में साफ़ होने की कोशिश करना। 18वीं सदी के उस काम के लिए, तर्क में ऐसे विचार शामिल थे जो प्रपोज़िशन, फ़ैसले बनाते हैं, जिन्हें सिलोगिज़्म में और आगे बढ़ाया जाता है।

तो, असल में, डेसकार्टेस से लेकर अब तक की परंपरा में सोच की यूनिट असल में प्रपोज़िशन ही है।

हम जो फैसले लेते हैं। और ऐसा इसलिए था क्योंकि कांट भी इसी बात के लिए कमिटेड थे, इसलिए कांट ने उन कैटेगरी को खोजने की कोशिश की जो फैसलों के पीछे होती हैं । अब, हेगेल के लिए मुख्य अंतर यह है कि हेगेल सोच का फोकस तर्क पर रखते हैं, प्रपोज़िशन पर नहीं, बल्कि कॉन्सेप्ट पर।

बेग्रिफ़ . कॉन्सेप्ट . यह काफ़ी फ़र्क है.

देखिए, अगर आप प्रपोज़िशन के बारे में सोच रहे हैं, तो आप यह देखने की कोशिश करते हैं कि एक प्रपोज़िशन का लॉजिकली क्या मतलब है, और आप उसे दूसरे प्रपोज़िशन में बताने की कोशिश करते हैं। लेकिन अगर आप कॉन्सेप्ट के बारे में सोच रहे हैं, तो आप एक कॉन्सेप्ट को साफ़ करने की कोशिश कर रहे हैं। आप कॉन्सेप्चुअल रिश्तों को समझने की कोशिश कर रहे हैं।

जैसे-जैसे आपका मन भटकता है, एक कॉन्सेप्ट से दूसरा कॉन्सेप्ट पैदा होता है। और मैं जानबूझकर भटकना शब्द का इस्तेमाल कर रहा हूँ। यह हमेशा सीधी लाइन में नहीं चलता।

भटकना ऐसा नहीं है। यह लगभग एक ट्रायल-एंड-एरर प्रोसेस है जिसमें अलग-अलग कॉन्सेप्ट पर काम किया जाता है। ताकि, जब आप किसी खास कॉन्सेप्ट, होने के कॉन्सेप्ट, या न्याय के कॉन्सेप्ट, जो भी हो, को समझने की कोशिश करें, तो आप किसी शुरुआती आइडिया से शुरू करें जो सबसे पहले दिमाग में आए।

आप शुरू करते हैं , यानी, एक सीधी जानकारी। आप किसी कॉन्सेप्ट के बारे में सीधे तौर पर जानते हैं। आप देखेंगे।

और वह शुरुआती कॉन्सेप्ट जिससे आप शुरू करते हैं, वह सोचने-समझने के एक प्रोसेस से आगे बढ़ता है जिसमें आप उससे कहते हैं, ठीक है, हाँ, नहीं, आप जानते हैं, और आप उससे खुश नहीं होते। आप तस्वीर का दूसरा पहलू देखते हैं। तो यह न सिर्फ़ सीधे अवेयरनेस का प्रोसेस है, बल्कि उस सोचने-समझने की भटकन के ज़रिए मेडिटेशन का भी प्रोसेस है, आप देखिए, एक साफ़, पूरे नतीजे, एक साफ़ कॉन्सेप्ट तक।

मुझे लगता है कि यह ज़्यादातर लोगों के सोचने के तरीके को ज़्यादा बताता है। क्या आपके लिए भी ऐसा ही नहीं है? क्या मेरे लिए भी ऐसा ही है? आप जानते हैं, एक तरह से कॉलेज करियर के दौरान जो सोच-विचार चलता है, उसे कुछ ऐसा ही देखा जा सकता है। आप एजुकेशन के किसी आइडिया से शुरू करते हैं, और फिर आपका सामना लिबरल आर्ट्स एजुकेशन के ऐसे आइडिया से होता है जिसे आपने पहले कभी सच में अपनाया नहीं था, और आप प्रैक्टिकल से प्योरिस्ट लिबरल आर्ट्स की ओर बढ़ जाते हैं ।

आपको पता है? और फिर जब आप ग्रेजुएट होते हैं, तो ये दोनों बातें आपके दिमाग में एक साथ आ जाती हैं, और आप फिलॉसफी मेजर से लेकर हर उस काम में सीखने के सभी संभावित ट्रांसफर को देखना शुरू कर देते हैं जिसके बारे में आप सोच सकते हैं। जो सच है। जो सच है।

हाँ। हम ऐसे ही सोचते हैं। अपने आइडियाज़ को छांटते हुए।

या, अगर आप कहना चाहें तो, अपने कंचों से खेल रहे हैं। लेकिन चीज़ों को साफ़ करने की कोशिश कर रहे हैं। तो, वह इस कॉन्सेप्ट को लेकर ज़्यादा परेशान हैं।

अब, यह क्रिएटिव सोचने का प्रोसेस ही है जो मन की ज़िंदगी है। आप समझ रहे हैं? आत्मा की ज़िंदगी। और आपकी बाहरी ज़िंदगी अंदर की सोच का एक रूप बन जाती है।

तो इंसान की ज़िंदगी मन की ज़िंदगी है, आत्मा की ज़िंदगी है। और जर्मन भाषा में, यही कल्चर है। हाँ।

आध्यात्मिक जीवन ही संस्कृति है। और आखिर में संस्कृति में जो शामिल है, वह है कला, धर्म और दर्शन। जहाँ कला, कॉन्सेप्ट के साथ खेलने के तरीके के तौर पर एक तरह की सेंसरी इमेज देती है।

और धर्म कॉन्सेप्ट के साथ खेलने के लिए सिंबल का इस्तेमाल करता है। यह फिलॉसफी है जो सीधे चीज़ के दिल तक पहुँचती है। उसे कॉन्सेप्ट बनाती है।

तो, पूरा प्रोसेस वहीं तक जा रहा है। अब, इस नए तरीके की बात करते हुए, दो बातों पर ध्यान दें। मैंने पिछली बार नए तरीके को फेनोमेनोलॉजी कहा था।

हाँ। मन की, आत्मा की एक फेनोमेनोलॉजी। फेनोमेनोलॉजी लोगोस स्ट्रक्चर का विवरण है।

देखा ? Logy किसकी स्टडी है। किसकी स्टडी? Logos स्ट्रक्चर की स्टडी। Logos स्ट्रक्चर किसकी? सोचने की घटना की।

आत्मा के जीवन की घटनाएँ। मन का जीवन । आप समझ रहे हैं? यह एक डिस्क्रिप्टिव प्रोसेस है।

तो, आपको वहाँ नया तरीका मिलता है, लेकिन आपको नया लॉजिक, डायलेक्टिक भी मिलता है। आप समझे? थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस। और यहीं पर हम इस आउटलाइन पर आ सकते हैं जो मैंने अभी आपको दी है।

अब, आप ध्यान दें कि इस आउटलाइन पर, आपके पास हर तरह के ट्रायड हैं। तीन पॉइंट। तीन पॉइंट।

और हर तीन पॉइंट के अंदर तीन पॉइंट। और हर तीन पॉइंट के अंदर तीन पॉइंट जो पहले तीन पॉइंट के अंदर हैं। पहियों के अंदर पहिए घूम रहे हैं।

हाँ। कुल मिलाकर तीन बातें हैं, पहला, लॉजिक। दूसरा, नेचर।

तीसरा, स्पिरिट। आप समझे? जब तक आप स्पिरिट तक नहीं पहुँचते, तब तक आपको कॉन्सेप्ट का कॉन्शस आउटवर्किंग नहीं मिलता। लॉजिक में आपके पास जो है, बेशक, लॉजिक में आपके पास जो है, वह लॉजिकल स्ट्रक्चर के अलावा और कुछ नहीं है।

अगर आपको पसंद है, तो फॉर्म। ऐसे फॉर्म जो कॉन्सेप्ट के हिसाब से होते हैं। और वैसे भी, इतिहास के हिसाब से होते हैं।

जबकि प्रकृति में, आपके पास नेचुरल साइंस की दुनिया है। यहाँ आपके पास ऑब्जेक्टिव मटीरियल है, जिस पर, जिसमें, आत्मा प्री-कॉन्शियस लेवल पर प्रकट होती है। याद रखें, मैंने इसे ग्रेजुअलिज़्म कहा है, जिसमें आत्मा के प्रकट होने के अलग-अलग लेवल होते हैं।

खैर, लॉजिक देखिए, और हम बाद में दूसरों को देखेंगे । आपने देखा कि नंबर एक वाली हर चीज़ एक थीसिस है। नंबर दो वाली हर चीज़ एक एंटीथीसिस है।

तीन नंबर की हर चीज़ एक सिंथेसिस है। ठीक है। थीसिस वह है जो तुरंत समझ में आ जाती है, तुरंत दिमाग में आ जाती है।

एंटीथीसिस मीडिएटिंग स्टेज है। सिंथेसिस वह है जहाँ यह कॉम्प्रिहेंशन के साथ आता है। थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस।

शुरुआती कॉन्सेप्ट हमेशा बहुत एब्स्ट्रैक्ट होता है। और जैसे-जैसे समझ बढ़ती है, यह और ज़्यादा ठोस होता जाता है। तो यह एब्स्ट्रैक्ट से कंक्रीट की ओर एक मूवमेंट है।

और सोच की सबसे ठोस अभिव्यक्ति कल्चर में होती है। खैर, मैं एक ओवरहेड ट्राई करता हूँ और देखता हूँ कि क्या इससे हमें वह करने में मदद मिलेगी जो वह कर रहे हैं। और यह एक पेपर पढ़ने की थोड़ी सी एक्सरसाइज़ होगी।

क्या यह बहुत छोटा है? है ना? इसे थोड़ा पीछे करो। क्या तुम इसे नर्स करना चाहते हो? क्या यह बेहतर है? चलो इसे शार्प करते हैं। हाँ, यह थोड़ा बेहतर है।

ठीक है, मुझे इसे बड़ा करना चाहिए था। मेरा मतलब है, इसे बड़ा करना चाहिए था। आप देखिए, हम इस प्रोसेस को पक्का करना चाहते हैं।

नहीं, यह बहुत... मुझे लगता है, बस इतना ही। ठीक है, याद रखें कि लॉजिक के पारंपरिक नियम आइडेंटिटी के नियम से शुरू होते हैं। A बराबर A। असल में, शायद मुझे वहीं से शुरू करना चाहिए और दूसरे पर जाना चाहिए।

ध्यान दें कि वह वहाँ क्या कहते हैं। जब सार के सिद्धांतों को सोच के ज़रूरी सिद्धांतों के तौर पर लिया जाता है, तो वे किसी प्रस्तावित विषय के सिद्धांत बन जाते हैं। जो, क्योंकि वे ज़रूरी हैं, सब कुछ हैं, हर चीज़ के लिए सच हैं।

और इस तरह उठने वाले प्रपोज़िशन को सोच के यूनिवर्सल नियम कहा गया है। कौन से प्रपोज़िशन? ऐसे प्रपोज़िशन जो इस बात के प्रिंसिपल हैं कि क्या होना है। ज़रूरी।

होना क्या है? अपने लॉजिक की आउटलाइन पर, आप ध्यान देते हैं कि आप होने से शुरू करते हैं और फिर एसेंस पर जाते हैं। होना क्या है।

यही अस्तित्व है। यह क्या है। सार।

वैसे, सार्त्र को 'अस्तित्व सार से पहले आता है' वाली मशहूर टर्मिनोलॉजी कहाँ से मिली? हेगेल से। आप देखिए। सार्त्र हेगेलियन डायलेक्टिक का इस्तेमाल कर रहे हैं।

जैसा कि हम वहां पहुंचने पर देखेंगे। ठीक है, तो सोच के यूनिवर्सल नियम। इस तरह, उनमें से पहला, पहचान का नियम, कहता है, सब कुछ खुद जैसा ही है।

A बराबर A. नेगेटिवली, नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम के अनुसार, A एक ही समय में A भी नहीं हो सकता और A नहीं भी हो सकता. यह कहावत, सोच का सच्चा नियम होने के बजाय, एब्स्ट्रैक्ट समझ का नियम है. अब, याद रखें कि मैंने कहा था कि वह लॉजिक के पारंपरिक नियमों को मानता है. यह सच है.

लेकिन मामूली बात है। आप समझे। मामूली बात क्यों? क्योंकि उसे किसी बात, स्थिर बात, स्थिर सच्चाई से मतलब नहीं है।

ऐसा कि हर समय A, A के बराबर हो । नहीं। उसे असलियत से इतनी दूर की बातों से कोई मतलब नहीं है।

असलियत एक प्रोसेस है। सोच का भटकना। और उस प्रोसेस में, कुछ भी एक जैसा नहीं रहता।

अब, यह सोच के नियम का उल्लंघन नहीं करता है, जो कहता है कि A एक ही समय में A के बराबर होता है । दिक्कत यह है कि कल जैसा कोई समय नहीं होता। यह एक अलग समय होता है।

और इसलिए, पहचान का नियम एब्स्ट्रैक्ट समझ से जुड़ा हो सकता है, लेकिन प्रोसेस के ठोस कॉन्सेप्ट से नहीं। आप समझे। तो, दूसरे वाले पर वापस आते हैं।

पहचान, सबसे पहले, उस चीज़ का दोहराव है जो पहले हमारे पास थी, लेकिन जो अपने तुरंत होने के कैरेक्टर को हटाकर बन गई है। हाँ, अगर आप लॉजिक की आउटलाइन देखेंगे, तो आप देखेंगे कि क्वालिटी के अंदर, लॉजिकल क्वालिटी जो पक्का करती है, आपको याद होगा कि

लॉजिक में क्वालिटी पक्का या नेगेटिव होती है। आप देखिए, आप होने से शुरू करते हैं, और फिर आप नेगेटिव न होने की ओर बढ़ते हैं।

ठीक है? पॉजिटिव होने से नेगेटिव न होने तक, दोनों के मेल से, बनने तक। आप देखिए, क्या मैं कल जैसा था वैसा ही हूँ, एक जैसा हूँ या नहीं? हाँ। दोनों एक जैसे हैं।

और नहीं? वही। क्योंकि मैं बनने के प्रोसेस में हूँ। तो फिर, पहचान उसी चीज़ का रिपीटिशन है जो पहले थी, अब बन रही है, क्योंकि जो होने की तुरंत वाली बात थी , वह खत्म हो गई है, सुपरसेशन हो गया है।

इसे हटा दिया गया है। इसलिए, अगर हम पहचान की बात कर रहे हैं तो हम आइडियलिटी के तौर पर होने की बात करते हैं। कुछ आइडियल एब्स्ट्रैक्शन जो बनने की प्रोसेस में नहीं है।

पहचान का सही मतलब समझना ज़रूरी है, और इसके लिए, हमें इसे एक एब्स्ट्रैक्ट पहचान मानने से बचना चाहिए, जिसमें सारे फ़र्क न हों । और यही वह कसौटी है जिससे हम खराब फ़िलॉसफ़ी को उस चीज़ से अलग कर सकते हैं जो सच में फ़िलॉसफ़ी कहलाने लायक है। पहचान, अपनी सच्चाई में, एक आइडियलिटी के तौर पर, जो है उसकी एक आइडियल सोच के तौर पर, धार्मिक तौर-तरीकों के साथ-साथ सोच और दिमागी कामों के दूसरे रूपों की एक ऊँची कैटेगरी है।

ईश्वर का सच्चा ज्ञान उसे वैसे ही जानने से शुरू होता है जैसे वह है। पहचान। पूरी पहचान।

जो बदलता नहीं। आप समझे? क्या यह समय में किसी भी चीज़ पर लागू होता है? क्या समय में कोई ऐसी पहचान है जो बदलती नहीं? इतिहास में? इतना जानने का मतलब है कि दुनिया की सारी ताकत और शान भगवान की मौजूदगी में कहीं खो जाती है क्योंकि वह वही हैं जो हैं। जो पहचान बदलती नहीं।

इसी तरह, सेल्फ-कॉन्शसनेस के तौर पर पहचान, मेरी अपनी पर्सनल पहचान, आपको जॉन लॉक और दूसरों में पर्सनल पहचान का सवाल याद है, एक इंसान के तौर पर मेरी पहचान क्या है? सेल्फ-कॉन्शसनेस के तौर पर पहचान और जो इंसान को नेचर से, खासकर जानवरों से अलग करती है, जो कभी खुद को मैं समझने की हद तक नहीं पहुँचते, यानी एक प्योर सेल्फ-कंटेन्ड यूनिटी। तो सोच के कनेक्शन में, मेन बात यह है कि असली पहचान को कन्फ्यूज न करें, जिसमें होना और उसमें बदले हुए कैरेक्टरिस्टिक्स, बदलते प्रोसेस शामिल हैं। असली पहचान को बेयर फॉर्म की एब्स्ट्रैक्ट पहचान के साथ कन्फ्यूज न करें ।

आपके कुछ रोमांटिक लोगों का मानना है कि भावना की तरफ से सोच पर लगाए गए छोटेपन, कठोरता और बेमतलब के सभी आरोप इस गलत सोच पर टिके हैं कि सोच सिर्फ़ एब्स्ट्रैक्ट पहचान की एक काबिलियत के तौर पर काम करती है। फॉर्मल लॉजिक इस सोच को सोच का सबसे बड़ा नियम, A बराबर A, बताकर पक्का करता है। अगर सोचना सिर्फ़ एब्स्ट्रैक्ट पहचान होती, तो हम इसे बेकार, थकाऊ और मामूली मानने से खुद को रोक नहीं पाते । इसमें कोई शक

नहीं कि सोच, आइडिया भी खुद जैसे ही थे, लेकिन सिर्फ़ उतने ही एक जैसे थे जितने कि उनमें फ़र्क था।

खैर, आप ठोस पहचान के कॉन्सेप्ट को सामने लाने वाली लाइन पर चलते हैं, जो अंतर के ज़रिए पहचान है, न कि किसी ऐसी चीज़ की एब्स्ट्रैक्ट आइडियल पहचान जिसमें बदलाव का कोई प्रोसेस नहीं है। अब, लेकिन इसी तरह, नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के बारे में वह जो कहते हैं, उस पर एक नज़र डालें , जो दूसरे पैराग्राफ में है। अब, यह एक्सक्लूडेड मिडिल लॉ है, सॉरी।

एक्सक्लूडेड मिडिल। एक्सक्लूडेड मिडिल के मैक्सिम के बारे में बात करने के बजाय, याद रखें कि कोई चीज़ या तो A होती है या नॉन-A, कोई तीसरा ऑप्शन नहीं है। एक्सक्लूडेड मिडिल के मैक्सिम के बारे में बात करने के बजाय, जो एब्स्ट्रैक्ट समझ का मैक्सिम है, हमें यह कहना चाहिए कि सब कुछ उल्टा है।

न तो स्वर्ग में , न धरती पर, न मन की दुनिया में और न ही प्रकृति में, ऐसा कुछ भी नहीं है जो एब्स्ट्रैक्ट हो या, जैसा कि एक्सक्लूडेड मिडिल का नियम कहता है। जो कुछ भी है वह अपने अंदर अंतर और विरोध के साथ ठोस है। मैं एक चीज़ हूँ, मैं कुछ और बन रहा हूँ।

चीज़ों की सीमा तब उनके तुरंत होने, यानी मैं अभी जो हूँ, और असल में वे क्या हैं, के बीच तालमेल की कमी में होगी। आप देखिए, मैं अभी पूरी तरह से वह नहीं हूँ जो मैं असल में, असल में हूँ। हम सब प्रोसेस में हैं।

इस तरह, इनऑर्गेनिक नेचर में, एसेट असल में एक ही समय में बेस भी होता है। यह सिर्फ़ अपने दूसरे एसेट के साथ अपने रिश्ते में एक जैसा होता है। एसेट ऐसी चीज़ नहीं है जो इसके उलट चुपचाप बनी रहे।

यह हमेशा यह समझने की कोशिश है कि यह क्या हो सकता है। यह प्रोसेस में है। इस मायने में, विरोधाभास ही दुनिया को चलाने वाला सिद्धांत है।

यह कहना मज़ाकिया है कि विरोधाभास के बारे में सोचा भी नहीं जा सकता। हाँ, आप A और A नहीं, दोनों के बारे में सोच सकते हैं, जब तक कि वे अलग-अलग समय पर या अलग-अलग मामलों में लागू होते हैं। अरस्तू यह जानते थे।

विरोधाभास ही दुनिया को चलाता है। यह कहना मज़ाकिया है कि विरोधाभास के बारे में सोचा भी नहीं जा सकता। इस बात में सिर्फ़ यही सही है कि विरोधाभास ही बात का अंत नहीं है।

विरोधाभास खुद का खंडन करता है। आप विरोधाभास से संश्लेषण की ओर बढ़ते हैं। यह विरोधाभास का सिर्फ़ एक पहलू है।

तो विरोध का सबसे करीबी नतीजा, जिसे विरोधाभास के तौर पर महसूस किया जाता है, वह होने का आधार है। वह आधार, जिसमें पहचान के साथ-साथ अलग-अलग चीज़ें भी शामिल हैं, जिन्हें पूरी सोच में शामिल किया गया है। थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस।

अब, क्या यह बात समझ में आती है? समझे वह क्या कह रहे हैं? अरस्तू ने खुद लॉजिक के पारंपरिक नियमों को, इसी बात से, उसी समय और उसी तरह से सही ठहराया था। तो, यह सोचना कि लॉजिक के वे नियम आपको बदलते प्रोसेस पर एक बढ़त देते हैं, साफ़ तौर पर गलत है। वे किसी ऐसी चीज़ से निपट रहे हैं जिसे आप असलियत के ठोस प्रोसेस से अलग अपने दिमाग में रखते हैं।

जहाँ आप किसी चीज़ के सार के बारे में उसे असलियत में बदलने के प्रोसेस से अलग सोचते हैं । आप जानते हैं, आप एक चीखते, चिल्लाते, कमज़ोर बूढ़े बच्चे को देख सकते हैं, जो उन चीज़ों में से एक है जो एक सिरे से लिक्विड लेता है और दोनों को लगातार बाहर निकालता है, और कह सकते हैं कि यह एक समझदार चीज़ है। खैर, आप एक आदर्श सार के बारे में अमूर्त रूप से बात कर रहे हैं, जो साफ़ तौर पर अभी तक हासिल नहीं हुआ है।

लेकिन, ज़ाहिर है, यह भी है कि , जिसे अरस्तू पोटेंसी, पोटेंशियल कहते हैं, उसे असलियत में बदलने का प्रोसेस चल रहा है, शुरुआती स्टेज में चल रहा है। असल में, यह अभी जो है, उसे टॉयलेट ट्रेड बनने से नकारा जा रहा है, जिससे माता-पिता को बड़ी राहत मिलती है। और, बचपन के उलट वह प्यारा बचपन किसी न किसी तरह खुद ही इस तरह से आगे निकल जाएगा कि वह बचपन में जो था और बचपन में जो था, दोनों को उलट देगा और बचाएगा , लेकिन उससे कहीं आगे जाकर ।

अब, अगर सब कुछ, हर सीमित प्राणी असल में बनने की प्रक्रिया में है । आप देखिए, लॉजिक के तहत पहले डायलेक्टिकल मूवमेंट में, वे कैटेगरी, होने का कॉन्सेप्ट पूरी तरह से एब्स्ट्रैक्ट है, अगर आपका मतलब है कि वह नहीं बदलता है। न होने की प्रक्रिया पूरी तरह से एब्स्ट्रैक्ट है।

आप उन एब्स्ट्रैक्शन से ज़्यादा ठोस कॉन्सेप्ट, यानी बनने की ओर बढ़ते हैं। यह जितना ज़्यादा ठोस होगा, कॉन्सेप्ट की समझ उतनी ही बेहतर होगी। और जब तक होने का कॉन्सेप्ट बड़े ओवरऑल सिंथेसिस में बड़ा और स्पष्ट नहीं हो जाता, तब तक आपको यह नहीं पता चलता कि होना अपनी पूरी असलियत में क्या है, यानी एब्सोल्यूट, सब कुछ जानने वाली, पूरी तरह से आज़ाद, सबसे बड़ी आत्मा।

हेगेल का एब्सोल्यूट। इसलिए, जब वह कहते हैं कि कॉन्ट्राडिक्शन ही दुनिया का चलने वाला प्रिंसिपल है, तो वह यह नहीं कह रहे हैं कि दुनिया कॉन्ट्राडिक्शन से भरी हुई है; सेल्फ़-कॉन्ट्राडिक्टिव प्रपोज़िशन सच हैं। नहीं।

वह बस यह कह रहे हैं कि इतिहास के प्रोसेस में चीज़ें बदल रही हैं। क्या यह हर चीज़ को रिलेटिवाइज़ करता है? क्या यह एथिक्स को रिलेटिवाइज़ करता है? हेगेल के लिए नहीं। हेगेल के लिए नहीं।

हमें देखना होगा क्यों। ठीक है, क्या आप वहाँ रुककर सोचना चाहेंगे? स्टीव? हाँ, मुझे खुशी है कि आपने यह बात उठाई। अगर आपको दोबारा चाहिए तो मैं इसे हटा दूँगा, बोलो।

लेकिन मुझे खुशी है कि आपने यह बात उठाई, स्टीव, क्योंकि वह सच में ऐसा करते हैं, और मैं यह बात कहना चाहता था। हमारे पास, असल में, इस लॉजिक टेबल पर है, देखते हैं। यह कहाँ है? नहीं, मुझे लगता है, हाँ।

लॉजिक के तहत, तीन, कॉन्सेप्ट, एक, सब्जेक्ट, और एक छोटा, शुरुआती तुरंत कॉन्सेप्ट। कैटेगरी को समझाने के उस स्टेज पर, वह बताते हैं कि कॉन्सेप्ट और यहाँ एक और ट्रायड है, यूनिवर्सल , खास तौर पर, या इंडिविजुअल हो सकते हैं। खैर, आप जानते हैं कि आम लॉजिक में ऐसा पहले से ही होता है।

यूनिवर्सल। सभी इंसान मरणासन्न हैं। खास।

कुछ लोग झूठे होते हैं। व्यक्तिगत। सुकरात नश्वर है।

ठीक है। इंडिविजुअल। अब, वह यह बता रहे हैं कि यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट, जो आप सोच सकते हैं, वह पूरी तरह से एब्स्ट्रैक्शन है।

यह एक एब्स्ट्रैक्ट आइडिया है, और इसके बारे में बात करने का पारंपरिक तरीका है। यह एक एब्स्ट्रैक्ट आइडिया है। किसी प्लेटोनिक स्वर्ग में कोई असली यूनिवर्सल अलग-अलग नहीं घूम रहे हैं।

आप देखिए, यह एब्स्ट्रैक्ट सोच है। दूसरी ओर, खास चीज़ों का विचार, अलग-अलग, एटमिस्टिक तरह की अलग-अलग खास चीज़ें, जैसे जॉन लॉक और डेसकार्टेस वगैरह में, सोच के ये छोटे ल्यूक्रेटियन एटम, जिनका किसी और चीज़ से कोई अंदरूनी जुड़ाव नहीं है। यह एक और एब्स्ट्रैक्ट सोच है जो पहली एब्स्ट्रैक्ट सोच के उलट है।

थीसिस, एंटीथीसिस। असलियत, असल में, न तो उस मायने में यूनिवर्सल है और न ही उस मायने में खास। आप कोई आइलैंड नहीं हैं।

कोई भी इंसान अकेला नहीं है। आप समझे? हम अपने आस-पास की हर चीज़ के साथ अपने रिश्ते में वही हैं जो हम हैं। तो वह इंसान, वह ठोस इंसान, आप देखिए, जो हर चीज़ की वजह से वह है, हर रिश्ता जिसने स्टीव को वह बनाया जो वह है और वह सब कुछ जो स्टीव से निकलेगा, इतिहास बनाने वाली चीज़ें जो सामने आती हैं, आप देखिए, वह सब, वह रिश्ता ही आपकी पहचान बताता है।

आप समझ रहे हैं? एक व्यक्ति के तौर पर आप जो कर रहे हैं, और हम सब जो करते हैं, वह है यूनिवर्सल संभावनाओं को ठोस बनाना । और यूनिवर्सल बस एब्स्ट्रैक्ट संभावनाएं हैं। आप समझ रहे हैं? और हम जो कर रहे हैं, वह उन एब्स्ट्रैक्ट संभावनाओं को ठोस बनाना, उन्हें साकार करना, उन्हें असलियत में बदलना है।

धीरे-धीरे फल देने की ताकत रही है । अब वह सामने आए हैं। आप समझे? अब, ज़ाहिर है, नेपोलियन जैसा दुनिया का ऐतिहासिक चेहरा बहुत अलग है ।

या विंस्टन चर्चिल. गोर्बाचेव. समझे ? लेकिन हम में से हर एक के लिए, यह एक ही तरह की चीज़ है।

अगर वे चार भालू एक साथ नहीं होते तो तुम कौन होते? अगर मेरे पापा ने पहले जिस दूसरी लड़की से शादी की होती, उससे मैं कौन होता? तुम कैसे बता सकते हो कि उभरने का पॉइंट कब है? खैर, तुम ऐसा लग रहे हो जैसे कोई स्टैटिक पॉइंट है। उभरना एक प्रोसेस है। इसमें बहुत समय लगता है ।

नहीं, क्योंकि असल में, अगर मैं इसे सही से बनाऊं, तो याद रखना कि डायग्राम भी एक एब्स्ट्रैक्शन है। एक दूसरे में मिल जाएगा, आप देखिए। कोई रोक नहीं।

कोई रोक नहीं। प्रोसेस बदल गया। तो, स्टीव, वह यूनिवर्सल्स की थ्योरी से इस तरह डील करते हैं।

आप देखिए, क्या एब्स्ट्रैक्ट यूनिवर्सल, कॉन्सेप्ट होते हैं? हाँ। क्या असली यूनिवर्सल पोटेंशियल होते हैं? हाँ। क्या असली यूनिवर्सल होते हैं? खैर, सिर्फ़ तब जब वे लोगों में ठोस रूप में हों।

आप देखिए, इंसान यूनिवर्सलिटी और खासियत के इन उलटी बातों को मिलाता है। यूनिवर्सल को पक्का करने का मतलब है खास तरीकों से संभावनाओं को असलियत में बदलना। तो, उनकी यूनिवर्सल की थ्योरी यह है कि नहीं, कोई प्लेटोनिक यूनिवर्सल नहीं हैं, बल्कि असल यूनिवर्सल हैं।

अवतारित ब्रह्मांड। जो एक तरह से अरस्तू की प्रतिध्वनि है। रयान।

अगर आप इसे एटॉमिस्टिक लेवल पर ले जाएं, तो क्या यह वैसा होगा जैसा लाइबनिज़ ने सोचा था? वे प्रभावित होते हैं, वे एक तरह से रिफ्लेक्शन जैसे होते हैं। लेकिन बिना खिड़की वाले नहीं। नहीं।

आप देखिए, 17वीं सदी का एटॉमिस्टिक मॉडल मैटर के ऐसे पेलेट्स का था जो अलग नहीं हो सकते और जिनका किसी दूसरे से कोई अंदरूनी रिश्ता नहीं होता। उन्होंने इसे रिजेक्ट कर दिया है। लाइबनिज़ फोर्स की अलग-अलग यूनिट्स के हैं।

बिना खिड़की वाला, किसी और चीज़ से बिना किसी अंदरूनी कारण-कार्य संबंध के। और हेगेल ऐसा नहीं चाहते। यह प्रोसेस एक-दूसरे पर निर्भर रहने वाला है।

हाँ। इसे एक बायोलॉजिकल प्रोसेस की तरह सोचिए। हेगेल का मोनिज़्म, पारमेनाइड्स से कैसे अलग है? तो, आप जानते हैं, मुझे पारमेनाइड्स से दिक्कत है।

हाँ, याद रखें कि पारमेनाइड्स के लिए बेसिक मुद्दा, या बेसिक थीम यह है कि सच का एक तरीका है और भ्रम का एक तरीका है। अब, हेगेल इंडिविजुअलिटी को भ्रम नहीं कह रहे हैं। वह बदलाव को भ्रम नहीं कह रहे हैं।

देखा ? अगर आप चाहें, तो उन्होंने परमानेंस और चेंज के दो कॉन्सेप्ट को एक साथ मिलाया है। परमानेंस क्या है? परमानेंट क्या है? फॉर्म , स्ट्रक्चर। हिस्ट्री में काम करने वाला रीज़न।

कॉन्सेप्ट का क्रिएटिव खुलासा, खुद को पूरी तरह समझना। हाँ। प्रोसेस का स्ट्रक्चर वहाँ है।

लेकिन, नहीं, यह पारमेनाइड्स का कहना नहीं है कि लोग भ्रम हैं। अब, उसी समय, जब हम उनके सोशल फिलॉसफी पर आते हैं, तो हम यह देखना शुरू करेंगे कि हेगेलियन सोच ने कंजर्वेटिव पॉलिटिकल सोच को जन्म दिया। और आप समझ सकते हैं क्यों।

कंज़र्वेटिव पॉलिटिकल सोच, जो राज्य को उस व्यक्ति से ज़्यादा ज़रूरी मानती है जिसे हम कहते हैं। इटैलियन फासीवाद एक तरह का नियो-हेगेलियन पॉलिटिकल फिलॉसफी था। इटैलियन फासीवाद के फिलॉसफर जियोवानी जेंटाइल नाम के एक आदमी थे, जो कुछ समय के लिए मुसोलिनी के शिक्षा मंत्री थे।

और वह एक हेगेलियन फिलॉसफर थे। नियो-हेगेलियन। अब, फासीवाद को नाज़ीवाद के बराबर मत समझिए।

फिलॉसफी के हिसाब से, यह अलग करता है। अलग करता है। लेकिन यही तो आदत है।

और ज़्यादा, ओह, अजीब तरह से, आपको ब्रिटेन में कंज़र्वेटिव पॉलिटिकल सोच सामने आती हुई मिलती है। तो हेगेलियनिज़्म ने वहाँ कुछ तरह के पॉलिटिकल कंज़र्वेटिज़्म के लिए एक फिलोसोफिकल फ्रेमवर्क दिया। समाज में अपनी जगह लेने और अपना फ़र्ज़ निभाने पर ज़ोर।

हम बाद में ब्रिटिश फिलॉसफर एफएच ब्रैडली के बारे में बात करेंगे, जिनका एथिक्स पर एक क्लासिक निबंध है, जिसका टाइटल है, 'माई स्टेशन एंड इट्स ड्यूटी'। और अगर आप इसे मोटे इंग्लिश एक्सेंट में कहते हैं, तो आपको बात समझ आने लगती है। 'माई स्टेशन एंड इट्स ड्यूटी'।

आप जानते हैं, और आपको समाज में अपनी जगह, अपनी जगह और उसके साथ आने वाली अपनी ज़िम्मेदारियों के बारे में पता चलता है। कुछ ऐसा जो अमेरिकी समाज में अपनी बदलती सोच के कारण अनजान है। ठीक है, देखते हैं।

एक नज़र डालें । और नीचे तक ट्रायड्स पर ध्यान दें। आप उनसे कोई गलती नहीं कर सकते।

अगर आपको लगता है कि क्वालिटी और क्वांटिटी एक-दूसरे के उलटे कॉन्सेप्ट हैं, तो क्वालिटी और क्वांटिटी, जब तक आप उन्हें ठोस तरीकों से नहीं मिलाते, तब तक वे एक-दूसरे के उलटे हैं। इस तरह के बहुत सारे कॉन्सेप्ट हैं। आप देखेंगे।

आप पाएंगे कि स्टम्पफ बिज़नेस बनने के बारे में बात करते हैं , न कि होने के बारे में। और, असल में, ध्यान दें कि शुरुआती सोच अस्तित्व के आधार की है। यह एक थ्योरेटिकल कॉन्सेप्ट है।

जैसा है वैसा ही रहना , अपनी पहचान में रहना, यही आप चाहते हैं। सिर्फ़ दिखावे के उलट, जो कि उल्टा है। आप समझ रहे हैं।

और फिर आपको असलियत मिलती है। आप सिर्फ़ असलियत या कारण-कार्य की प्रक्रियाओं में पदार्थ की बात नहीं करते, बल्कि एक ऑर्गेनिक पूरे के अंदर आपसी तालमेल, एक जीव के अंदर चीज़ों की एक-दूसरे पर निर्भरता की बात करते हैं। ठीक है।

लेकिन फिर और ठोस तरीके से, कॉन्सेप्ट बेग्रिफ , जहाँ आप देखते हैं, हाँ, किसी सब्जेक्ट के बारे में बात करते समय, आपके पास सब्जेक्ट का कॉन्सेप्ट होता है, फिर जजमेंट, फिर सिलोजिज्म। खैर, आप कहते हैं, यह ट्रेडिशनल लॉजिक का स्ट्रक्चर है। हाँ, आइडिया, जजमेंट और सिलोजिज्म।

हाँ, यह सोचने का सबसे एब्स्ट्रैक्ट तरीका है। यह एक एब्स्ट्रैक्ट सोच है। इसका उल्टा तब होता है जब आप सब्जेक्ट को उस तरह से नहीं देखते, बल्कि चीज़ों को, अगर आप चाहें तो, सिर्फ़ अनुभव से देखते हैं।

आइडिया, कॉन्सेप्ट को समझने के लिए आपको ऑब्जेक्ट के साथ रैशनल स्ट्रक्चर को एक साथ लाना होगा । अब, जैसा कि मैं कहता हूँ, लॉजिक के तहत आपके पास बस कैटेगरी हैं। सोच के स्ट्रक्चर।

बस इतना ही। सोच के स्ट्रक्चर जो असलियत पर लागू होते हैं, बिना बदले हुए स्ट्रक्चर। और जब आप नेचर के दायरे में जाते हैं, तो आप देखते हैं कि वह सबसे पहले एब्स्ट्रैक्शन से डील कर रहा है, यानी नेचर के नियम, जो जनरलाइज़्ड एब्स्ट्रैक्शन हैं।

प्रकृति के नियम। मैकेनिज्म के तहत, वह कारण-और-प्रभाव मैकेनिज्म के बारे में सोच रहा है। तो, स्पेस, टाइम, मोशन, मैटर और कारण-प्रभाव मैकेनिज्म के साथ पहली चीज़ के तहत जो आपके पास है, वह मैकेनिस्टिक साइंस है।

लेकिन फिर आप मैकेनिस्टिक साइंस की बातों से आगे बढ़कर असल में फोर्सेज़ के आपसी तालमेल तक पहुँचते हैं, और अब तक, केमिस्ट्री एक साइंस बन चुकी है। आप देखिए, जहाँ आप देखते हैं कि इंटरेक्शन होते हैं, सिर्फ़ मैकेनिक्स की तरह एकतरफ़ा कॉज़-इफ़ेक्ट रिलेशनशिप नहीं, बल्कि आपसी कारण होते हैं। लेकिन जो चीज़ असल में सामने आने लगी है, वह है बायोलॉजिकल कॉन्सेप्ट।

जीव, ऑर्गेनिक मॉडल। और यहाँ वह टेलीओलॉजी का आइडिया उभरता हुआ देखता है । क्योंकि बायोलॉजिकल प्रोसेस एंड-ओरिएंटेड होते हैं ।

फल पैदा करने के लिए ग्रोथ। बायोलॉजिकल प्रोसेस। तो वह टेलियोलॉजिकल लेयर में वापस चला जाता है।

लेकिन यह पूरी तरह से एक टेलियोलॉजिकल प्रोसेस है। ठीक है। अगली बार हम मन और आत्मा से जुड़े सेक्शन पर बात करेंगे।

इसे उठाते हुए। ध्यान रखें कि हम लगातार खुद को याद दिलाते रहते हैं कि कुछ पोलैरिटीज़ होती हैं। क्या हमारे पास पाँच मिनट हैं? नहीं, हमारे पास नहीं हैं।

यह चला गया है। लेकिन सब्जेक्ट और ऑब्जेक्ट जैसी पोलैरिटी। यूनिवर्सल और खास ।

दिखावट और असलियत। आइडियल और असली। ये पोलरिटी एक-दूसरे के उलट हैं जिनसे हमें आगे बढ़ना है ।

इसीलिए, और यह आपके सवाल पर वापस आता है, हमें कैसे पता चलेगा कि जो रैशनल है वही असली है? आप समझे? अगर दिखने और असलियत के बीच का फ़र्क एब्स्ट्रैक्शन है, तो आप तुरंत दिखने वाली चीज़ों को असली मान लेते हैं। कुछ हद तक। दिखने वाली चीज़ें , यानी किसी चीज़ का पहली बार दिखना, तुरंत पता चलना, आपको असलियत का पता चलता है, लेकिन एक अधूरी सोच के साथ।

और इसलिए ज्ञान हमेशा डिग्री की बात है। समझ डिग्री की बात है। खैर, क्या ऐसा नहीं है अगर आप किसी भी चीज़ की कॉन्सेप्चुअल समझ हासिल करने की कोशिश कर रहे हैं? लेकिन भले ही हम कुछ हिस्सा जानते हों, फिर भी हम वह हिस्सा जानते हैं जो हम जानते हैं।

इसीलिए ज़्यादातर कॉन्सेप्ट के जवाब में, इवैल्यूएशन इस मामले में हाँ, नहीं, हाँ, कुछ और मामलों में नहीं होता है। ठीक है, हम अगली बार बात करेंगे।