दर्शनशास्त्र का इतिहास
55 कांट की नैतिकता
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आज हम कांट के एथिक्स पर बात करना चाहते हैं। और मैं आपको यह याद दिलाकर शुरू करना चाहता हूँ कि प्रैक्टिकल रीज़न की आलोचना के आखिर में, अपनी पहली आलोचना के आखिर में, वह बताते हैं कि भले ही, जिसे वह डॉक्ट्रिनल बिलीफ कहते हैं, उसके हिसाब से, जिसे हम मेटाफिजिकली, रैशनली जान सकते हैं, हम भगवान के होने को साबित नहीं कर सकते। फिर भी, एथिक्स के आधार पर , भगवान के होने को रैशनली कन्फर्म करना मुमकिन हो सकता है।

तो, प्योर रीज़न पर पहली क्रिटिक और प्रैक्टिकल रीज़न पर दूसरी क्रिटिक के बीच एक नैचुरल ट्रांज़िशन होता है। कभी-कभी कहा जाता है कि पहली क्रिटिक हमारी जानने की काबिलियत से जुड़ी है, दूसरी क्रिटिक हमारी इच्छा करने की काबिलियत से , और तीसरी क्रिटिक, जजमेंट की क्रिटिक, महसूस करने की काबिलियत से जुड़ी है। ठीक है, हो सकता है, लेकिन किसी भी हाल में, यह दूसरी क्रिटिक ही है जिसमें आपको मोरल विल, और मोरल रिस्पॉन्सिबिलिटी, मोरल ड्यूटी, वगैरह का आइडिया मिलता है ।

अब, कुछ शुरुआती बातें। एक यह कमेंट है, कि कोई भी पढ़े, कांट एक मोरल रियलिस्ट हैं। कहने का मतलब है, वह इस बात पर ज़ोर देते हैं कि ऑब्जेक्टिव मोरल सच होते हैं, ऑब्जेक्टिव मोरल क्वालिटीज़ के बारे में, कि सही और गलत के बीच, अच्छाई और बुराई के बीच ऑब्जेक्टिवली असली मोरल फर्क होते हैं।

इस मायने में वह एक मोरल रियलिस्ट हैं, एक ऑब्जेक्टिविस्ट। और उनका मशहूर कैटेगरिकल इम्पेरेटिव, जिसे हम देखेंगे, हमें बताता है कि हम सही और गलत के बीच का अंतर कैसे जान सकते हैं। अब, उनका मोरल रियलिज़्म, हालांकि, 18वीं सदी के आखिर में दूसरों की चिंताओं से काफी मिलता-जुलता है।

एक तरह से 18वीं सदी को नैतिक संकट का दौर कहा जा सकता है, क्योंकि साइंटिफिक क्रांति, फिजिक्स में कोपरनिकन क्रांति के बाद, बेशक, एक मैकेनिस्टिक साइंस की ओर एक मोड़ था। बिना किसी टेलीओलॉजी के। इसलिए, अच्छाई की एक सबको शामिल करने वाली सोच के बिना, जिसे प्रकृति की हर चीज़ कॉपी करने की कोशिश करती है।

नतीजा यह हुआ कि साइंटिफिक क्रांति के ठीक बाद और उसके दौरान, नैतिक सवालों को सुलझाने के लिए कुछ नए तरीके खोजे जा रहे थे। और हमने बेकन में देखा, और यह डेसकार्टेस में भी सच है, कि क्या काम करता है, इस मामले में यूटिलिटेरियनिज़्म का एक तरह का शुरुआती वर्शन था। थॉमस हॉब्स में एक सोफिस्टिकेटेड डेवलपमेंट हुआ, जिसे 18वीं सदी ने एक बिना किसी योग्यता के सुखवादी, एक पूरी तरह से डिटरमिनिस्ट के तौर पर देखा, जिसमें इंसानी अच्छाई या भलाई का ज़रा भी हिस्सा नहीं था।

यह हॉब्स के बारे में 18वीं सदी की सोच थी। और जब हम उनके बारे में बात कर रहे थे, तो मुझे लगता है कि मैंने बताया था कि यह असल में वैसा नहीं है। उनकी चिंता वगैरह में भलाई के संकेत हैं।

18वीं सदी में उन्हें पक्का नास्तिक भी कहा जाता था। और यह बात बिल्कुल भी साफ़ नहीं है। लेकिन किसी भी हाल में, हॉब्स को पढ़ने से 18वीं सदी के दार्शनिकों में नैतिकता की कुछ सही बुनियाद देने की बहुत चिंता पैदा हुई।

आप देखिए, यह मोरल रियलिज़्म को लेकर चिंता थी। उस दिशा में एक कदम कैम्ब्रिज प्लैटोनिज़्म था, आपको याद होगा। दूसरा, आप कह सकते हैं, जॉन लॉक की नेचुरल लॉ, ह्यूमन लॉ को इंसानों के रैशनल नेचर पर आधारित करने की कोशिश थी।

आज सुबह ही मैं कुछ पढ़ रहा था। मुझे पता चला कि लॉक, राल्फ कडवर्थ की बेटी के बहुत करीब थे, जो असल में कैम्ब्रिज के जाने-माने प्लेटोनिस्ट थे। आप समझ गए।

और जैसा कि हमने पहले बताया, लॉक का जन्मजात विचारों को नकारना शायद कैम्ब्रिज प्लेटोनिज़्म को नकारना ही था। लेकिन साथ ही, वह नैतिकता की एक ऑब्जेक्टिव नींव के लिए उनकी चिंता को भी मानते थे। यही चिंता उन नैतिक समझ वाले दार्शनिकों की भी थी।

बटलर, एडम स्मिथ, शैफ़्ट्सबरी और हचिसन जैसे लोग, जिन्हें हमने किसी और चीज़ से ज़्यादा चलते-फिरते देखा। और शैफ़्ट्सबरी एक ऐसे परिवार का बेटा था जहाँ लॉक को ट्यूटर के तौर पर रखा गया था। तो वह उस शैफ़्ट्सबरी का ट्यूटर था जिसने बाद में मोरल सेंस फ़िलॉसफ़ी डेवलप की।

शैफ़्ट्सबरी ने लोके के एथिक्स के नज़रिए को खारिज कर दिया और कुछ ज़्यादा पक्का चाहते थे। और इस तरह नैतिक समझ का वह विचार डेवलप हुआ। कहा जाता है कि डेविड ह्यूम, नैतिक समझ वाले विचारकों से बहुत ज़्यादा प्रभावित थे।

असल में, एक मतलब है, एक काफी नई बात जो पिछले दस सालों में बनी है, कि डेविड ह्यूम नैतिक सोच वाले फिलॉसफर से इतने ज़्यादा प्रभावित थे कि वे भी एथिकल रियलिज्म के बारे में उनकी चिंता को समझते थे। अब, जब हम उनके बारे में बात कर रहे थे, तो मैंने कहा कि वे एक एथिकल सब्जेक्टिविस्ट थे। कहने का मतलब है, किसी चीज़ को सही या गलत कहना बस इस बात पर निर्भर करता है कि लोग उसके बारे में कैसा महसूस करते हैं।

लेकिन इस नए मतलब के अनुसार, वे नैतिक भावनाएँ, नैतिक भावनाएँ, बस ऐसे संकेत हैं जिनसे हम पहचानते हैं कि जो चीज़ असल में वैसी ही है। ह्यूम के उस मतलब का मामला असल में कुछ बातों पर टिका है जो ह्यूम ने अच्छाई और बुराई के बीच के अंतर के बारे में कही हैं, जो सुनने में ऐसा लगता है जैसे वह लोगों, इंसानों की असलियत के गुणों के बारे में बात कर रहे हैं। तो अगर अच्छाई और बुराई असलियत के गुण हैं, तो उन गुणों के बीच एक असलियत का अंतर है, और आपको नैतिक असलियत मिल गई है, कम से कम नैतिक गुणों के मामले में।

तो, मोरल रियलिज़्म का यह मामला 18वीं सदी के विचारकों के लिए बहुत चिंता का विषय था । इसी तरह, इमैनुअल कांट, जो बहुत ज़्यादा मोरल रियलिस्ट थे, ने उस मैकेनिस्टिक साइंस के कुछ संभावित एथिकल असर से बचने की कोशिश की, जिसमें कॉज़ल डिटरमिनिज़्म था, जो बेशक, व्यक्तिगत नैतिक ज़िम्मेदारी और उसके छिपे हुए सब्जेक्टिव असर को कम कर देता। तो, इसी बात को ध्यान में रखते हुए, कांट ने एथिक्स के बारे में लिखा।

अब, एथिक्स को लेकर उनका नज़रिया काफ़ी हद तक मेटाफ़िज़िक्स को लेकर उनके नज़रिए जैसा ही है। वहाँ, जानने की काबिलियत की जाँच करते हुए, वह पहले से बनी बनावटों, सब्जेक्टिव बनावटों को देखते हैं जो हमारे सोचने और समझने के तरीके को, साथ ही चीज़ों को देखने के तरीके को आकार देती हैं। प्रैक्टिकल रीज़न की आलोचना में , वह फिर से उन मेंटल बनावटों, सब्जेक्टिव बनावटों, या सिद्धांतों को देख रहे हैं जिन्हें हम अपनी नैतिक सोच में लाते हैं।

और फिर, सवाल यह है कि क्या हमारी सोच के वे स्ट्रक्चर पूरी तरह से सब्जेक्टिव हैं, जैसा कि फॉर्म और कैटेगरी के मामले में था, या उनका कोई ऑब्जेक्टिव कोरिलेशन है। तो जब यह पता चलता है कि सब्जेक्टिव स्ट्रक्चर में कुछ ड्यूटी की भावना, नैतिक कानून के प्रति सम्मान शामिल है, तो सवाल यह है कि क्या कोई ऑब्जेक्टिव नैतिक कानून है। आप देखिए।

और जब वह यह नतीजा निकालते हैं कि साइंस और मेटाफ़िज़िक्स में इस्तेमाल होने वाले फ़ॉर्म और कैटेगरी पूरी तरह से सब्जेक्टिव हैं, तो पता चलता है कि एथिक्स में इस्तेमाल होने वाली कैटेगरी ऑब्जेक्टिव हैं। यानी, ऑब्जेक्टिव कोरिलेट होते हैं । ऑब्जेक्टिव मोरल ड्यूटी जैसी कोई चीज़ होती है , सही और गलत के बीच एक ऑब्जेक्टिव फ़र्क, ऑब्जेक्टिव मोरल लॉ।

तो, इस मामले में, वह एक मोरल रियलिस्ट हैं। अब, यह देखने के लिए कि वह ऐसा कैसे करते हैं, आपको यह पहचानना होगा कि वह फिर से एथिकल जजमेंट के सिंथेटिक ए प्रायोरी नेचर को देख रहे हैं। तो एथिकल जजमेंट में, दो तरह के इनपुट का मेल शामिल होता है।

एक तरफ, एंपिरिकल इनपुट, और दूसरी तरफ, कुछ पहले से तय सिद्धांत । इसलिए जब हम कहते हैं कि चोरी करना गलत है, तो आपको उस काम का एंपिरिकल डिस्क्रिप्शन मिलता है जिसे चोरी कहा जाता है। और आपको गलत या सही न होने का कॉन्सेप्ट पहले से तय सिद्धांत के तौर पर मिलता है ।

तो फिर, आपको हमारे नैतिक सोच में, हमारी नैतिक जागरूकता में एक पहले से मौजूद सिद्धांत का परिचय मिलता है। एक पहले से मौजूद सिद्धांत जो असल स्थितियों पर लागू होता है। लागू होता है ।

इसमें शामिल नहीं है। लेकिन असल हालात पर लागू होता है। और यह पहले से तय सिद्धांत, बेशक, कैटेगरीकल इम्पेरेटिव है।

अब, आपके पास इस बारे में एंथोलॉजी में एक शुरुआती सिलेक्शन है। एंथोलॉजी में कांट का आखिरी छोटा सा हिस्सा। एंथोलॉजी में आखिरी हिस्सा, बस।

और यह प्रैक्टिकल तर्क की आलोचना से नहीं, बल्कि नैतिकता की उनकी मेटाफिजिकल नींव से लिया गया है। आप में से कुछ लोगों ने अपने शुरुआती कोर्स में यह मटीरियल पढ़ा होगा। और याद रखें कि वह यह कहकर शुरू करते हैं कि सिर्फ़ एक ही चीज़ है जो बिना किसी शर्त के अच्छी है।

यानी, एक अच्छी इच्छा । अच्छी इच्छा। ध्यान इरादे पर है।

मकसद पर। चरित्र पर। व्यक्ति के अंदरूनी स्वभाव पर।

और सिर्फ़ उस अंदर के नैतिक स्वभाव की अच्छाई को ही बिना किसी शर्त के अच्छा माना जा सकता है। आखिर, हमारी कुदरती सोच को तोड़ा-मरोड़ा जा सकता है, भटकाया जा सकता है, या बिगाड़ा जा सकता है। हमारी इच्छाएँ खुद को खुश रखने वाली हो सकती हैं।

आप देखिए। तो हमारी खुशी की चाहत अपने आप में अच्छी और सही नहीं है। यह गलत दिशा में जा सकती है।

तो वह एक तरफ झुकाव और दूसरी तरफ कर्तव्य की भावना के बीच साफ़ फ़र्क करते हैं। क्योंकि झुकाव अनुभव से मिली चीज़ों की तरफ़ होता है। ठीक है? एक तरफ झुकाव और दूसरी तरफ़ कर्तव्य की भावना के बीच साफ़ फ़र्क।

ड्यूटी का मतलब पहले से तय सिद्धांत से है । झुकाव अनुभव से मिली संतुष्टि की उम्मीद कर रहे हैं। और नैतिक गुण पहले वाले में शामिल है।

वह इस अंतर को दूसरे तरीके से बताते हैं। हाइपोथेटिकल इम्पेरेटिव्स को कैटेगरिकल इम्पेरेटिव्स से अलग बताकर। खैर, आप हाइपोथेटिकल प्रपोज़िशन और कैटेगरिकल प्रपोज़िशन के बीच का अंतर जानते हैं।

एक काल्पनिक बात पक्की नहीं है। अगर आप यह चाहते हैं, तो वह करें। यह एक तरह का काल्पनिक नैतिक तर्क होगा।

अगर आप यह चाहते हैं, तो वह करें। ताकि काल्पनिक ज़रूरी बातें मकसद, नतीजे, नतीजे, झुकाव और इच्छाओं पर आधारित हों। ठीक है? और वे पूरी तरह से अच्छी नहीं हैं।

दूसरी तरफ, कैटेगरिकल इम्पेरेटिव्स बिल्कुल भी इफी नहीं हैं। आप समझे? बिना किसी क़ालिफिकेशन के, कैटेगरिकल इम्पेरेटिव आपको बताता है कि क्या सही है। इसलिए जब वह यह कहकर शुरू करते हैं कि एकमात्र अनकंडीशनल अच्छी चीज़ विल से काम करना है, तो वह पूरी तरह से अनकंडीशनल इम्पेरेटिव की उस सोच को डेवलप करते हैं।

हाँ, यह गुडविल है, ड्यूटी के सम्मान में काम करना, सिर्फ़ ड्यूटी के हिसाब से नहीं। कांट यह नहीं कह रहे हैं कि अपनी ड्यूटी करो। खैर, सिर्फ़ यही नहीं कह रहे हैं।

क्योंकि वह अच्छी तरह जानता है कि आप गलत वजह से भी अपनी ड्यूटी कर सकते हैं। जैसे आप स्पीड लिमिट का पालन कर सकते हैं क्योंकि पुलिस की गाड़ी पीछे चल रही है। इसमें कोई नैतिक गुण नहीं है।

आप समझे? लेकिन ड्यूटी के सम्मान में अपनी ड्यूटी करना ही वह चीज़ है जो वह चाहते हैं। फिर वह इसे और पूरी तरह से डेवलप करते हैं। सिर्फ़ इतना ही करके, वह इसे कॉमन सेंस मोरैलिटी कहते हैं।

क्योंकि असल में, यह उस तरह की आम सच्चाई है जिसे सड़क पर चलने वाले कई आम लोग तुरंत बता देंगे। लेकिन वह इसे अपने ज़्यादा फिलॉसॉफिकल तरीके से डेवलप करते हैं, अपनी कैटेगरिकल इम्पेरेटिव को समझाने की कोशिश करते हैं, जिसे वह तीन तरह से पेश करते हैं। एक को अक्सर यूनिवर्सलाइज़ेबिलिटी प्रिंसिपल कहा जाता है।

लोगों के सम्मान का सिद्धांत कहा जाता है । और तीसरे को इच्छा की ऑटोनॉमी, ऑटोनॉमस इच्छा। इनमें से हर एक के बारे में एक शब्द।

यूनिवर्सलाइज़ेबिलिटी। आपको हमेशा एक कहावत के अनुसार काम करना चाहिए। कहावत एक नैतिक नियम है।

एक कहावत के अनुसार कि आप एक यूनिवर्सल नैतिक कानून के तौर पर अपनी मर्ज़ी कर सकते हैं । हमेशा एक कहावत के अनुसार काम करें कि आप एक यूनिवर्सल नैतिक कानून के तौर पर अपनी मर्ज़ी कर सकते हैं । और इसके दो मतलब निकले हैं।

एक तो, क्या यह कुछ ऐसा होगा जिसे आप लागू करवा सकें? यानी जिसे सभी लोग नैतिक रूप से ज़रूरी मानेंगे । यूनिवर्सलाइज़ेबिलिटी। दूसरा, ज़्यादा आम मतलब यह है कि ऐसा करना लॉजिकली मुमकिन है? अब, कुछ ऐसा जो लॉजिकली मुमकिन नहीं है । यह एक विरोधाभास होगा ।

तो, अगर आप लॉजिकली इसे एक यूनिवर्सल नैतिक कानून नहीं बना सकते, तो ऐसा इसलिए है क्योंकि यह एक खुद के खिलाफ कानून बन जाएगा। एक खुद को हराने वाली चीज़। अगर, उदाहरण के लिए, आप लोन लेने की कोशिश कर रहे हैं और एक तय तारीख तक इसे चुकाने का वादा कर रहे हैं, यह जानते हुए और पूरी तरह से इरादा रखते हुए कि इसे चुकाना नहीं है, तो आप असल में वादा पूरा करने के इरादे के बिना ऐसा कर रहे हैं।

अब, जिस कहावत पर आप काम कर रहे हैं, अगर उसे यूनिवर्सल बना दिया जाए, तो वह कुछ ऐसी होगी कि हर कोई, अगर चाहे, तो बिना किसी की इंद्रियों को परेशान किए वादे कर सकता है। एक, आप असल में कोई वादा नहीं कर रहे हैं। आप ऐसा वादा कर रहे हैं जो वादा नहीं है।

दूसरा, आप यूनिवर्सल कानून से वादा करने की पूरी संस्था को खत्म कर रहे हैं। वादा करने जैसी कोई चीज़ नहीं होगी, इसलिए यह एक खुद से अलग कानून होगा। तो, कैटेगरीकल इम्पेरेटिव, इस तरह से कहा गया है।

इस फॉर्मूलेशन के साथ प्रॉब्लम यह है कि यह एक नेगेटिव क्राइटेरिया देता है , जो आपको बताता है कि आप क्या नहीं कर सकते, न कि एक पॉजिटिव क्राइटेरिया। एक नेगेटिव क्राइटेरिया न कि एक पॉजिटिव क्राइटेरिया। अब, कांट, हालांकि, एक दूसरे फॉर्मूलेशन पर जाते हैं जिसे आजकल लोगों के लिए सम्मान के रूप में जाना जाता है ।

उनका कहना है कि हमें हमेशा, इसमें यूनिवर्सलाइज़ेशन भी शामिल है, हमें हमेशा लोगों को सिर्फ़ साधन के तौर पर नहीं, बल्कि अपने आप में एक लक्ष्य के तौर पर देखना चाहिए। किसी व्यक्ति को कभी भी सिर्फ़ एक साधन के तौर पर न देखें। हमेशा एक लक्ष्य के तौर पर देखें।

अब, वह यह नहीं कह रहा है कि लोगों को साधन की तरह समझो। हम ऐसा हर समय करते हैं। आप अभी कुछ क्रेडिट लेने के लिए मेरा इस्तेमाल कर रहे हैं।

और मैं तुम्हें अपनी रोज़ी-रोटी कमाने के लिए इस्तेमाल कर रहा हूँ। हाँ, वह यह नहीं कह रहा कि यह गलत है। लेकिन वह यह कह रहा है कि जिस तरह से हम लोगों का इस्तेमाल करते हैं, उन लोगों को अपने आप में कीमती समझें।

ऐसा क्यों? क्योंकि वे हमेशा की तरह नैतिक इच्छा वाले समझदार लोग हैं। हाँ। तो यह सच में वह बात सबको समझा रहा है जो मैं अपने लिए चाहता हूँ, कि मुझे एक समझदार इंसान के तौर पर सम्मान मिले, जो नैतिक फैसले ले सके।

इसे पॉज़िटिव तरीके से बदलना। अब, लोगों के सम्मान पर ज़ोर देने का बहुत इस्तेमाल हुआ है, जैसे, आजकल की मेडिकल एथिक्स और बिज़नेस एथिक्स में। इसे शिकागो यूनिवर्सिटी में डेवलप किया गया है, जो अब रिटायर हो चुकी है, लेकिन अभी भी मौजूद है।

एक सिद्धांत ऐसा है जब वह कहते हैं कि अगर मैं अपने जीवन प्रोजेक्ट के लिए सम्मान मांगता हूं, तो कंसिस्टेंसी के लिए यह ज़रूरी है कि मैं आपके जीवन प्रोजेक्ट का सम्मान करूं। मैं अपने लिए सम्मान क्यों मांगता हूं? क्योंकि मैं एक समझदार, खुद तय करने वाला इंसान हूं। आप देखिए।

तो वह जेनेरिक कंसिस्टेंसी के प्रिंसिपल के लिए तर्क देते हैं, जैसा कि वह इसे कहते हैं। जेनेरिक कंसिस्टेंसी का प्रिंसिपल। PGC, यह पता चल जाता है।

लोगों के लिए सम्मान का यूनिवर्सलाइज़ेशन है । तो यह कैटेगरिकल इम्पेरेटिव को बताने का दूसरा तरीका है, और ज़ाहिर है, इसका ज़्यादा पॉज़िटिव इस्तेमाल है। अब, मुझे लगता है कि इसमें एक मुश्किल यह है कि किसी व्यक्ति का सम्मान करने का क्या मतलब है, यह असल में इस बात पर निर्भर करता है कि आप किसी व्यक्ति को कैसे डिफाइन करते हैं।

और अगर आप किसी इंसान को सिर्फ़ एक समझदार इंसान के तौर पर बताने से खुश नहीं हैं, बल्कि अगर इंसानियत के विचार में और भी कुछ है, तो उसे साफ़ करने की ज़रूरत है। और मेरा मानना है कि इसमें और भी कुछ है। इसलिए, यह एक अधूरी नैतिकता है।

कैटेगरिकल इम्पेरेटिव के तीसरे वर्शन में ऑटोनॉमस विल और दूसरी तरफ, हेटेरोनॉमस विल के बीच का अंतर शामिल है। अब, एक हेटेरोनॉमस विल वह है जो किसी दूसरे के द्वारा शासित होती है। हेटेरोनॉमी ।

किसी और के द्वारा शासित। ऑटोनॉमी का मतलब है, बेशक, खुद का शासन। ऑटोनॉमस इच्छा वह है जो खुद से चलती है।

उनका पॉइंट, बेसिकली, यह है कि कैटेगरिकल इम्पेरेटिव के लिए ज़रूरी है कि आप अपनी अच्छी मर्ज़ी से काम करें। आप देखिए, यह उसी सोच पर वापस आ रहा है। कि यह एक आज़ाद काम हो, खुद तय किया हुआ, अपनी मर्ज़ी से काम करना, न कि दूसरे लोगों की इच्छाओं और उम्मीदों से कंट्रोल होना, उनसे चलना , भीड़ के साथ चलना, सोशल प्रेशर के हिसाब से चलना, अपनी इच्छाओं के पीछे चलना, न कि अपनी मर्ज़ी से काम करना, अपनी इच्छाओं के गुलाम बनना।

तो यही बेसिक फ़र्क है। ऐसा नहीं है कि यह उनकी बातों से जुड़ा है। असल में, यहाँ उनकी इस हद तक की ऑटोनॉमी के लिए आलोचना की गई है, जिसे कंट्रोल किया जाना चाहिए।

और इसलिए, उदाहरण के लिए, रॉबर्ट एडम्स, जो UCLA में पढ़ाते हैं, एक तीसरा विकल्प बताते हैं जिसे वे थियोनोमस विल कहते हैं। एक ऐसी विल जो ईश्वर द्वारा संचालित होती है। एक थियोनोमस विल।

क्या कांट सच में इसकी इजाज़त देते, या उनका ऐसा इरादा था, यह एक बहुत अच्छा सवाल है। वह भगवान का नियम था। तो, यह एक ऐसा रास्ता हो सकता है जिससे वह खुश होते।

किसी भी हाल में, अपनी मर्ज़ी की बात करने का उनका मुख्य मकसद ड्यूटी के लिए अपनी मर्ज़ी से सम्मान के साथ काम करने और सिर्फ़ अपनी पसंद के हिसाब से चलने और बाहरी असर के आगे झुक जाने के बीच के फ़र्क पर वापस आना है। तो, यह उनका साफ़ आदेश है। वे उन लोगों के सम्मान के बारे में बात करते हैं जिन्हें वे मकसदों का साम्राज्य कहते हैं।

कहने का मतलब है, अगर आप लोगों को साधन के बजाय साध्य मानते हैं, तो आप यह कह रहे हैं कि समाज साध्यों का साम्राज्य होना चाहिए। आप जानते हैं, मान लीजिए लोगों का साम्राज्य, जिनकी कीमत बराबर हो, जो अहमियत रखते हों। यही मानवाधिकारों पर उनके ज़ोर का आधार है।

को ध्यान में रखते हुए , उन्होंने एक ऐसा प्रस्ताव रखा जिसे उन्होंने लीग ऑफ़ नेशंस कहा। यहीं से वुडरो विल्सन को यह आइडिया मिला, सीधे इमैनुअल कांट से। उनकी एक किताब है, कांट ने एक छोटी बुकलेट लिखी है जिसका नाम है परपेचुअल पीस, जिसमें उन्होंने यह प्रस्ताव रखा है।

आप देखिए, समझदार लोगों को, अच्छी नीयत से काम करते हुए, एक साथ कॉन्ट्रैक्ट करना चाहिए, कॉन्ट्रैक्ट वाला अरेंजमेंट, कॉन्ट्रैक्ट वाला तरीका। तो, लोगों के लिए सम्मान से मकसद के राज की सोच बनती है। और अपनी धार्मिक किताब में, जिसके बारे में हम आगे बात करेंगे, वह मकसद के इस राज को बस भगवान का राज बताते हैं।

आप देखिए। वह इसे परमेश्वर के राज्य की बाइबिल की धारणा के रूप में देखता है। ठीक है।

कोई कमेंट, कोई सवाल, इतनी दूर तक? मुझे लगता है कि यह बहुत सीधा है , एक बार जब आप देख लेंगे कि वह क्या कर रहा है। डेविड? हाँ। वह... आप देखिए, सिर्फ़ एक ही चीज़ बिना किसी शर्त के अच्छी होती है, वह है गुडविल।

नैतिक रूप से सिर्फ़ वही काम सही है जो फ़र्ज़ की भावना से किया गया हो। अपनी ड्यूटी इसलिए न करना क्योंकि कोई आपके पीछे अरेस्ट वारंट लेकर खड़ा है। अपनी ड्यूटी इसलिए नहीं करना क्योंकि, सच में, आपकी बिना सोचे-समझे काम करने की आदत है।

आप देखिए। और निश्चित रूप से अपने रूममेट्स के बहकावे में आकर अपनी ड्यूटी से बचना नहीं है जो रात में शहर में बाहर जाना चाहते हैं। नहीं, वहीं रुकिए और कांट पढ़िए।

उदाहरण के लिए, क्रिश्चियन प्रार्थना करता है कि भगवान मेरी इच्छाएं बदल दें ताकि मैं... ओह, अगर आपकी इच्छाएं बदल जाएं तो वह बहुत खुश होगा। आप देखिए। उसका मतलब है कि इच्छा के अनुसार काम करना एक ऐसी चीज़ है जो तय होती है।

अब, मैं उस बात पर आगे बढ़ता हूँ। वह यहाँ नैतिक खुद के अपने एनालिसिस में जो तर्क दे रहे हैं, ठीक है, नैतिक अनुभव के एनालिसिस में, वह यह तर्क दे रहे हैं कि इच्छा तब आज़ाद होती है जब वह कर्तव्य की भावना से समझदारी से काम करती है। कर्तव्य की भावना से तर्क से गाइड होकर।

दूसरी तरफ, अगर वे ऐसा करेंगे, तो... अगर कोई इंसान उस तरह की अच्छी नीयत से काम नहीं कर रहा है, बल्कि बस वही कर रहा है जो वह करना चाहता है, तो वह एंपिरिकल लेवल पर काम कर रहा है जहाँ मैकेनिस्टिक साइंस के कॉज़-एंड-इफ़ेक्ट मैकेनिज़्म काम करते हैं। तो, बस वही करना जो आप करना चाहते हैं, बिना सोचे-समझे खाना कि क्या आपको यही खाना चाहिए, जैसे, बिना सोचे-समझे जवाब देना और जो करना है उसे बीच में ही छोड़ देना, बस उसे वार्म अप करना, आप जो कर रहे हैं वह एक समझदार इंसान के बजाय एक जानवर जैसा ज़्यादा बर्ताव कर रहा है। आप समझ रहे हैं।

तो वह यह कहने की कोशिश कर रहा है कि अगर आप सिर्फ़ सेंसुअल लेवल पर जीते हैं, सिर्फ़ इच्छाओं, झुकावों, भावनाओं, फीलिंग्स के पीछे भागते हैं, तो आप आज़ाद नहीं हैं। आप एक इंसान की तरह काम नहीं कर रहे हैं। भले ही इच्छाएँ बुरी न हों, काम भी बुरे न हों; वह इंसान के नैतिक गुणों के बारे में चिंतित है।

सिर्फ़ एक चीज़ जो बिना किसी शर्त के अच्छी है, वह है गुडविल। ओह, आप जानते हैं, यहाँ उनकी बुराई हुई है। हाँ, वह एक प्रशियन थे।

मुझे नहीं पता कि यह बुराई क्यों होगी। लेकिन बहुत सारे इंग्लिश लेखक उनके अंदर के प्रशियन के बारे में बात करते हैं। वह बैचलर थे।

हाँ। बहुत डिसिप्लिन्ड बैचलर। सुबह जब वह यूनिवर्सिटी के लिए सड़क पर चलता था, तो पड़ोसी अपनी घड़ियाँ सेट कर लेते थे।

उस तरह का इंसान। मुझे लगता है, इसके पीछे यह भावना है, और मुझे शक है कि डेविड, आपके सवाल के पीछे भी यही भावना है, कि ड्यूटी की भावना से काम करने और इच्छा को नज़रअंदाज़ करने की सोच में कुछ ऐसा है जो पूरी तरह से इंसानी नहीं है। भगवान की दी हुई इच्छा।

शायद मुक्ति दिलाने वाली इच्छा को बदल दिया। हाँ। खैर, मुझे लगता है कि उनके बचाव में यह कहना चाहिए कि वह मानते हैं कि हममें खुशी की स्वाभाविक इच्छा होती है।

वह मानता है कि यह खुशी के लिए भगवान की दी हुई इच्छा है। समस्या यह है कि इस जीवन में, वे दोनों एक साथ नहीं आते हैं। आप समझ रहे हैं? हमारे खिलाफ बहुत कुछ हो रहा है, इसलिए वे एक साथ नहीं आ सकते।

हमारे अंदर और बाहर दोनों जगह खुशी की चाहतों पर अपने आप भरोसा हो जाता है। और यही वह चीज़ है जो बाद में आने वाले नतीजों को दिखाती है। पीट? हाँ, वह यह नहीं कह रहा कि हम हमेशा ऐसा करते हैं।

वह बहुत साफ़ कहते हैं कि कुछ लोग ऐसे होते हैं जो अपनी ड्यूटी से भटक जाते हैं, इसके उलट काम करते हैं, और नैतिक नियमों को नहीं मानते। वह अपनी सोच में कुछ ऐसा शामिल करने की कोशिश कर रहे हैं जिसके बारे में थियोलॉजी में बुराई के बारे में बात की जाती है। सवाल यह है कि वह ऐसा ठीक से करते हैं या नहीं।

उनका बैकग्राउंड लूथरन पिएटिज़्म था। और इस मामले में कीर्केगार्ड उनकी काफी आलोचना करते हैं। मेरा मतलब लूथरन पिएटिस्ट होने की वजह से नहीं, बल्कि इसलिए कि कीर्केगार्ड इंसानी स्वभाव के बारे में बहुत ज़्यादा आशावादी नज़रिया रखते हैं।

कोई और पीछे है, हाँ। हाँ, आप देखिए, उस सवाल का मतलब है कि वह बस यह कह रहा है, अपनी ड्यूटी करो। और इसलिए अगर आपकी ड्यूटी अलग-अलग हों तो आप क्या करते हैं? लेकिन वह सिर्फ़ यह नहीं कह रहा है, अपनी ड्यूटी करो।

वह कह रहे हैं, ड्यूटी की भावना से काम करो। तो आपके सवाल का उनका जवाब यह होगा कि अलग-अलग ड्यूटी में से चुनते समय, आप ड्यूटी की भावना से चुनते हैं। आप वह ड्यूटी नहीं करते जो आप करना पसंद करते हैं।

आप कहते हैं कि आप इसे करने के लिए ज़्यादा इच्छुक हैं, यह करना आसान है। आप वह काम करते हैं, जिसे एक समझदार इंसान के तौर पर आप अपना फ़र्ज़ समझते हैं। अब इससे उसे कुछ दिक्कतें तो होती ही हैं।

लोगों के सम्मान के हिसाब से फैसला करते हैं । तो सोचिए, वह कह सकता है कि अगर ड्यूटी A, ड्यूटी B से टकराती है, और वे दोनों लोगों के प्रति ड्यूटी हैं , जो शामिल व्यक्ति का सम्मान करने के लिए ज़्यादा ज़रूरी है। इस तरह, मुझे लगता है कि वह लाइफबोट एथिक्स के हिसाब से बहस कर सकता है।

आप जानते हैं कि लाइफबोट एथिक्स से मेरा क्या मतलब है? ऐसी हदें जहाँ दो लोग खो सकते हैं और सिर्फ़ एक को बचाया जा सकता है। क्या आपको याद है कि आप उसे एब्सोल्यूटिस्ट क्यों कह रहे हैं? हाँ, वह है, इस मतलब में, हाँ, उसे अक्सर ऐसा माना जाता है, इस मतलब में कि वह नैतिक छूट की इजाज़त नहीं देना चाहता। नैतिक नियमों के अपवाद।

इस मायने में, वह झूठ बोलने को लेकर बहुत सख्त है। झूठ को सही ठहराने जैसी कोई चीज़ नहीं होती। आपके सवाल पर मेरा पहला रिएक्शन था कि मैं वह पसंदीदा उदाहरण निकालूं कि अगर आप 1942 में एम्स्टर्डम में होते और गेस्टापो दरवाज़े पर दस्तक देकर उस यहूदी लड़की को ढूंढता जिसे आप अपनी अटारी में छिपा रहे हैं, तो आप क्या करते।

आप कहेंगे, क्या आप झूठ बोलेंगे, या आप क्या करेंगे? नहीं, मुझे लगता है कि कम से कम कांट के उस पढ़ने के हिसाब से, वह कहेंगे, नहीं, आपको कभी झूठ नहीं बोलना चाहिए। हाँ, बिल्कुल। कुछ साल पहले हमारे कैंपस में इन विज़िटिंग फिलॉसफर प्रोग्राम में से एक में कांट स्कॉलर थीं, क्रिस्टीन कोर्सगार्ड, जो तब शिकागो यूनिवर्सिटी में थीं, अब हार्वर्ड में हैं।

और उन्होंने अपने एक लेक्चर में कहा कि कांट उस मायने में एब्सोल्यूटिस्ट नहीं थे। कि वह तस्वीर को फिर से बनाएंगे ताकि आप झूठ न बोलें। आप जो कर रहे हैं वह लोगों का सम्मान करना है और जो लोग लोगों का उल्लंघन करते हैं, उनके साथ ऐसा व्यवहार करना है जिससे उनसे सच्चाई छिपी रहे।

कुछ ऐसा ही। मुझे लगता है कि बात यह है, हाँ, आपको लगता है कि यह एक बारीक बात है, है ना? एथिसिस्ट आपके इस तरह के सवाल का जवाब दो या तीन क्लासिक तरीकों से देते हैं। जब ड्यूटीज़ में टकराव होता है तो आप क्या करते हैं? एक, आप ड्यूटीज़ के हायरार्की के साथ काम करते हैं।

लोगों के सम्मान के लिए कौन सा ज़्यादा ज़रूरी है, तो मेरा यही मतलब था । दूसरा है नैतिक नियमों के अपवादों को कंट्रोल करने के लिए नियम बनाना।

दूसरे शब्दों में कहें तो, आप नैतिक नियम को सही ठहरा रहे हैं। तो आपको झूठ नहीं बोलना चाहिए, यह एक बहुत लंबे नैतिक नियम का छोटा सा हिस्सा है जिसमें कई तरह की शर्तें हैं। यह बताता है कि झूठ से आपका क्या मतलब है।

जैसे कुछ पुराने नियम के जानकार इस हुक्म के बारे में कहते हैं, 'तुम हत्या नहीं करोगे'। उस संदर्भ में पढ़ने पर, उसमें कई तरह की शर्तें शामिल हैं। आपको बस यह देखने के लिए संदर्भ में देखना होगा ।

यह कोई ब्लैंकेट रूल नहीं है। यह एक क्वालिफाइड रूल है। इसलिए यह जानना मुश्किल है कि कांट असल में क्या करता है।

कुछ कांट स्पेशलिस्ट इसी तरह अपना नाम कमाते हैं, जब वे इस बात पर बहस करते हैं कि कांट को इस तरह से कैसे समझा जाए। यह जानना कि आपका कर्तव्य क्या है? नहीं। तो फिर, आपको इसे जानने की चिंता करने की ज़रूरत नहीं है।

अगर आप ड्यूटी की भावना से काम कर रहे हैं , तो आपको पता होना चाहिए कि आपमें ड्यूटी की भावना है। नहीं, आपका मतलब है कि आप कैसे तय करते हैं कि आपकी ड्यूटी क्या है ? कैटेगरिकल इम्पेरेटिव से। इसी तरह आप जानते हैं कि आपकी ड्यूटी क्या है ।

लोगों के सम्मान में काम कर रहे होंगे ? क्या आप अपनी मर्ज़ी से काम कर रहे होंगे? यह वह तरीका है जो आप जानते हैं। यह वह तरीका है जो आप तय करते हैं। नहीं, वह आपको नियमों की पूरी लिस्ट नहीं देता।

खैर, आपको एथिक्स के लिए कोई रूल बुक नहीं चाहिए। आपको ऐसे मामलों में नैतिक फ़ैसले लेने होंगे जहाँ वैसे भी कोई नियम नहीं हैं। आज मेडिकल एथिक्स और बायोएथिक्स इसी के बारे में हैं।

कुछ भी? नहीं, नैतिक सोच इस बारे में है कि सबसे बुनियादी नैतिक सिद्धांत हमारे फैसलों पर कैसे असर डालते हैं। या अगर हम नैतिक नियम बनाने की कोशिश कर रहे हैं जिनका हमें पालन करना चाहिए। आप उन नैतिक नियमों को कैसे बनाते हैं? इसका जवाब कैटेगरीकल इम्पेरेटिव पर आधारित है।

इसे फिर से कहो। बिल्कुल। कैटेगरिकल इम्पेरेटिव के आधार पर ।

यहाँ यह, a priori प्रिंसिपल, कैटेगरीकल इम्पेरेटिव है। इसे दूसरे तरीके से देखें। आप में से कुछ लोगों ने मुझे पहले भी इस तरह बात करते देखा होगा।

लेकिन मुझे एथिकल डिस्कशन के चार लेवल के बीच फर्क करना मददगार लगता है। एक खास केस। एक एरिया रूल।

एक नियम जो नैतिक ज़िम्मेदारी के एरिया पर लागू होता है, जैसे झूठ बोलने के खिलाफ़ नियम। कुल मिलाकर सिद्धांत। यानी, ऐसे सिद्धांत जो हर तरह की ज़िम्मेदारी के एरिया पर लागू होते हैं।

पूरे नैतिक जीवन के लिए। और फिर वह आधार जिस पर वे सिद्धांत टिके हैं। जो एक धार्मिक आधार होगा।

या किसी तरह का फिलोसोफिकल आधार। या मेटाफिजिकल आधार। अब, कांट के मामले में, प्रिंसिपल कैटेगरीकल इम्पेरेटिव है।

कैटेगरिकल इम्पेरेटिव। सच बोलने के बारे में उनका कोई नियम हो सकता है। जो कैटेगरिकल इम्पेरेटिव पर आधारित है।

लोगों की इज्ज़त करना नहीं है । मुझे लगता है कि मैं अपने झूठ से आपको बेवकूफ बना सकता हूँ, धोखा दे सकता हूँ और आपको मैनिपुलेट कर सकता हूँ। यह लोगों की इज्ज़त करना नहीं है ।

तो नियम उसी पर आधारित है, और उसे केस पर लागू किया जाता है। तो आपको कैसे पता चलेगा कि किसी खास केस में क्या करना सही है? खैर, आम तौर पर हम नियम चेक करते हैं। आपके पास कुछ नैतिक नियम होते हैं।

आपके पास बाइबिल की कुछ साफ़ नैतिक शिक्षाएँ हैं। समाज के कुछ नैतिक स्टैंडर्ड हैं। प्रोफेशनल कोड ऑफ़ एथिक्स।

जो भी हो। लेकिन जब आप ऐसे नियम बनाने की कोशिश कर रहे होते हैं या नियमों के लेवल पर नैतिक ज़िम्मेदारियों के बीच टकराव को संभालने की कोशिश करते हैं, तो आप उस पूरे सिद्धांत पर वापस जाते हैं जिसकी मांग होती है। मुझे लगता है कि एक और बात है जो नैतिक चर्चा को बढ़ावा देती है, और उसे मैं बैकग्राउंड बिलीफ्स कहता हूँ।

BBs. बैकग्राउंड विश्वास. आप जानते हैं, अगर आप बिज़नेस एथिक्स के सवालों से निपट रहे हैं, तो काम के मतलब और मकसद, इकोनॉमिक एक्टिविटी के बारे में आपकी अंदरूनी मान्यताएं काम आती हैं।

अगर आप मेडिकल एथिक्स के मामलों से निपट रहे हैं, तो मेडिकल केयर के मकसद के बारे में आपकी सोच काम आती है। और उदाहरण के लिए, ऐसा लिटरेचर है, जो क्रिश्चियन नज़रिए से, मेडिकल प्रोफेशन के इस नज़रिए के बारे में है कि हमें मरीज़ को हर कीमत पर इंसानी ज़िंदगी देनी है । सिर्फ़ पैसे की कीमत ही नहीं, बल्कि तकलीफ़ की कीमत भी।

देर तक। यह तर्क देते हुए कि ईसाई नज़रिए से, मौत को स्वीकार किया जाना चाहिए। इसे हमेशा के लिए नकारा नहीं जाना चाहिए।

और यह कि जीवन को बचाना सबसे बड़ा लक्ष्य नहीं है। यह एक्टिव यूथेनेशिया के लिए कोई तर्क नहीं है। लेकिन यह जीवन को बढ़ाने के असाधारण तरीकों के खिलाफ एक तर्क है, जब सभी प्राकृतिक मानकों के अनुसार, जीवन खत्म हो रहा है ।

खुद कैटेगरी पर एक सवाल है । ये A4 कैटेगरी क्या मेटाफ़िज़िक्स जितनी ऑब्जेक्टिव हैं ? हाँ, आप देखिए, मैंने आज कांट के बारे में एक मोरल रियलिस्ट के तौर पर बात करके शुरुआत की थी।

आप देखिए, कैटेगरीकल इम्पेरेटिव, उन्हें कैटेगरी मत कहिए। एक कैटेगरीकल इम्पेरेटिव है। इसे कहने के तीन तरीके हैं ।

कैटेगरिकल इम्पेरेटिव सही और गलत में फर्क करने का उनका तरीका है। समझे ? अब, क्या वह यह फर्क बना रहे हैं? नहीं, यह उनका तरीका है उस फर्क को पहचानने का जो पहले से ही मौजूद है। समझे ? मोरल राइट और मोरल रॉन्ग दो बहुत अलग चीजें हैं।

हमें कैसे पता चलेगा कि कौन सा क्या है? कैटेगरीकल इम्पेरेटिव के ज़रिए। मुझे यह अजीब लगता है कि वह एक मोरल रियलिस्ट होगा जबकि मेटाफ़िज़िक्स में, वह फ़िनॉमिनल में विश्वास करता है। आह, लेकिन उसने तुमसे कहा था कि वह पहली क्रिटिक के आखिर में होगा।

हाँ, अब पहले क्रिटिक में आखिरी सेक्शन पढ़िए। आपको याद होगा जहाँ वह विश्वास के बारे में बात करते हैं, नैतिक विश्वास के बारे में जो डॉक्ट्रिनल विश्वास से अलग है। अब, क्यों? खैर, इस समय, वह सिर्फ़ नैतिक अनुभव के बारे में बात कर रहे हैं।

नैतिक अनुभव कहाँ होता है? मन के अंदर, इच्छाओं और झुकाव के संबंध में नैतिक ज़िम्मेदारी से जूझते हुए। दूसरे शब्दों में, नैतिक अनुभव किसी स्पेस-टाइम दुनिया का अनुभव बिल्कुल नहीं है। आप समझे? और इसलिए आपके साइंस और मेटाफ़िज़िक्स के रूप और कैटेगरी हमारी नैतिक सोच पर खुद को थोपते नहीं हैं ।

आप समझे? तो यह हमारी नैतिक ज़िंदगी में है, इंसान की आत्मा की अंदरूनी ज़िंदगी में, कि आपके पास असलियत के नेचर का एक खुला दरवाज़ा है। इसीलिए आइडियलिज़्म और रोमैंटिसिज़्म कांट का नतीजा है । आप देखिए, यह मोड़ साइंस की बाहरी दुनिया को देखने से हटकर साइंस की अंदरूनी दुनिया की ओर है।

अब, वह उनकी कोपरनिकन क्रांति थी, है ना? हाँ। तो कोपरनिकन क्रांति के बहुत दूर तक असर हैं। याद है जब हमने 19वीं सदी के आइडियलिज़्म, रोमैंटिसिज़्म और बाकी सब चीज़ों पर कांट के असर के बारे में बात की थी? खैर, आप इसे यहाँ एथिक्स के मामले में देखना शुरू करते हैं।

कांट शायद ही कोई रोमांटिक व्यक्ति हो, लेकिन उसे अक्सर एथिकल आइडियलिस्ट कहा जाता है। यानी, वह जो एथिकल शब्दों में, सही और गलत के संदर्भ में, परम सत्य को बताता है। एक एथिकल आइडियलिस्ट।

तो कांट का भगवान एक नैतिक देवता है। है ना, अगर हर किसी के पास APRI प्रिंसिपल है, तो क्या यह भी बहुत तय करने वाला नहीं है ? जैसे, लोगों का ऐसा होना... नहीं। नहीं, यह बात कि नैतिक अनुभव की जांच और एनालिसिस में आप ट्रांसेंडेंटल तरीके से, इस कैटेगरीकल इम्पेरेटिव को खोजते हैं, इसका मतलब यह नहीं है कि हर किसी को प्रिंसिपल को मानना होगा ।

अगर अपनी मर्ज़ी की आज़ादी है, तो आप उसूलों से मुँह मोड़ सकते हैं। समझे ? और कुछ लोग ठीक यही करते हैं। मिल्टन के पैराडाइज़ लॉस्ट में शैतान ने क्या कहा था? बुराई, मेरी भलाई हो।

देखो, यही बुरी इच्छा है। यह अच्छी इच्छा नहीं है, यह बुराई है। अब, अगर वह इनडिटरमिनिस्ट नहीं होते, आप देखिए, अगर उन्होंने इच्छा की आज़ादी पर ज़ोर नहीं दिया होता, तो आप सही होते।

आप एक डिटरमिनिस्ट होंगे। लेकिन प्रिंसिपल ऐसा प्रिंसिपल नहीं है जो आपके फ़ैसले तय करता है। प्रिंसिपल एक ऐसा प्रिंसिपल है जिसे तर्क, इच्छा को गाइड करने में मान सकता है।

तुम्हें पता है? हाँ, ठीक है, इस पर फ़ोन रोको, क्या तुम? ज़रा एक मिनट। अभी तक, हमारे पास जो जवाब है, उसका सिर्फ़ यही हिस्सा है कि इस तरह का नैतिक अनुभव मेटाफ़िज़िक्स पर लागू होने वाले रूपों और कैटेगरी से अलग है। ठीक है, चलिए अगला कदम कोरोलरीज़ की ओर बढ़ाते हैं।

और आप पहले ही देख सकते हैं कि वह आज़ादी के सवाल को कैसे हैंडल करते हैं। इच्छा की आज़ादी नैतिक ड्यूटी का नतीजा है। कहने का मतलब है, अगर हम कहते हैं कि नैतिकता में ड्यूटी की भावना से काम करना शामिल है, तो अगर नैतिकता का कोई मतलब है, तो ड्यूटी की भावना से काम करने की आज़ादी होनी चाहिए, जिसका मतलब है इच्छा की आज़ादी।

तो, जबकि वह इच्छा की आज़ादी को साबित नहीं कर रहे हैं, यह उनके नैतिक अनुभव, नैतिक घटनाओं के ब्यौरे का नतीजा है। आप समझे? अगर वह ड्यूटी के इस मामले में सही हैं, तो इसका मतलब है कि हमारे पास इच्छा की आज़ादी है। मैं इसे नतीजा कहता हूँ।

यह कोई सबूत नहीं है । ऐसा लगता है कि यह पहले जो हुआ है, उसमें छिपा हुआ है। लेकिन वह इससे भी आगे जाता है।

और अगर पहली बात एक तरह से लॉजिकल नतीजा है, तो दूसरी और भी बातें हैं जिनकी ओर हम नैतिकता की रोशनी में जाते हैं। और भी बातें। कहने का मतलब है, गुडविल पाना, जो अकेली चीज़ है जो अंदर से अच्छी है, इस ज़िंदगी में गुडविल पाना, कभी पूरा नहीं होता।

आप इस जीवन में नैतिक रूप से पूरी तरह से सफल नहीं होते। इसके अलावा, भगवान की दी हुई खुशी की वह कुदरती इच्छा होती है, जो इस जीवन में अपनी इच्छाओं के सामने कर्तव्य निभाते हुए कभी पूरी तरह से पूरी नहीं होती। इसलिए, इन दोनों कारणों से, इस जीवन का जारी रहना ज़रूरी है, जिसमें आपका नैतिक विकास जारी रहे और आपको खुशी मिले।

आत्मा का अमर होना एक प्रैक्टिकल ज़रूरत है। और प्रैक्टिकल से उनका मतलब है कि प्रैक्टिकल तर्क का इस्तेमाल करना ज़रूरी है। प्रैक्टिकल तर्क ही नैतिक सोच है।

कहने का मतलब है, अगर नैतिक सोच का कोई मतलब है, तो आपको इसके अलावा, एक ऐसी ज़िंदगी भी माननी होगी जिसमें नैतिक खोज, अच्छाई की खोज, अच्छी इच्छा पूरी हो सके। इसके अलावा, अगर भविष्य में ऐसी ज़िंदगी होनी है जिसमें यह मुमकिन हो, तो हमें एक ऐसे नैतिक इंसान के होने की बात माननी होगी जो इंसान के अच्छे गुणों के हिसाब से खुशी की गारंटी दे। तो आपके पास प्रैक्टिकल वजहों की दो नैतिक रूप से ज़रूरी बातें हैं ।

आत्मा की अमरता भगवान की है। अब, वह अपनी धर्म की किताब में इस हिस्से को और अच्छे से बताते हैं। वह इस हिस्से को और अच्छे से बताते हैं।

और मैं आपको इस बारे में इस तरह से थोड़ा बताता हूँ। वह जो कर रहे हैं, वह यह देखने की कोशिश कर रहे हैं कि नैतिक चेतना में उन्होंने जो चीज़ें बताई हैं, उनमें क्या संबंध है और भगवान का कॉन्सेप्ट और पारंपरिक धार्मिक नज़रिया, भगवान के प्रति नज़रिया क्या है। अब, नैतिक चेतना में, हम यह पा रहे हैं कि तर्क, कैटेगरीकल इम्पेरेटिव के ज़रिए, कानून बनाता है, हमें बताता है कि क्या सही है, हमें बताता है कि क्या करना है।

तर्क कानून बनाता है। हाँ, आप देखिए, इसके साथ भगवान को पवित्र, नेक कानून बनाने वाला माना जाता है, जिसमें श्रद्धा, भय का सही धार्मिक रवैया होता है, जिसमें आज्ञा मानना भी शामिल है। नैतिक चेतना भी खुशी की ओर एक स्वाभाविक झुकाव दिखाती है, जो अक्सर तर्क जो कानून बनाता है, उससे तनाव में होती है।

इससे जुड़ा हुआ यह मानना है कि भगवान अच्छे देने वाले हैं जो हमारी बात मानने पर आशीर्वाद देते हैं। और धार्मिक नज़रिया, बेशक, शुक्रगुज़ार प्यार का होता है। नैतिक विवेक में, नैतिक चेतना के साथ-साथ, विवेक का अनुभव होता है , यानी, जब आपका विवेक खराब होता है, तो कुछ ऐसा जो आपको झकझोरता है, चुभता है।

और यहाँ एक न्यायप्रिय जज की सोच जुड़ी है जो किसी काम की नैतिक कीमत तय करता है। और, उसी हिसाब से, आदर का धार्मिक नज़रिया, कानून का डर, वगैरह। अब, यह जानना मुश्किल है कि उसका असल में क्या मतलब है।

क्या वह बस यह कह रहे हैं कि जिस भगवान के होने की हम कल्पना कर रहे हैं, वह इस तरह का भगवान होना चाहिए? और भगवान असल में ऐसे ही हैं? हाँ, मैं हूँ। और हमें उन्हें इसी तरह जवाब देना चाहिए? क्या वह यही कह रहे हैं? या वह यह कह रहे हैं कि भगवान और धार्मिक जीवन की सोच बस हमारे धार्मिक अनुभव, हमारे नैतिक अनुभव का एक साइकोलॉजिकल प्रोजेक्शन है? अब, बाद वाला रास्ता, बेशक, धर्म की नैतिक मानवतावादी, नेचुरलिस्टिक व्याख्याओं द्वारा अपनाया जाता है, और पहली व्याख्या कि भगवान ऐसे ही हैं, वह तरीका जिसे ज़्यादा पारंपरिक धार्मिक तरीकों ने कुछ शर्तों के साथ अपनाया था। और भगवान के बारे में बात करने के इस तरीके से 19वीं सदी की लिबरल थियोलॉजी की कुछ शुरुआती धाराएँ विकसित हुईं।

क्योंकि अगर आपकी थियोलॉजी सिर्फ़ आपके एथिक्स का एक्सटेंशन है, तो आपके पास एक नया थियोलॉजिकल तरीका है, जो बाइबिल के रेवेलेशन जितना आगे नहीं जाता। तो इस मोड़ पर कांट की सोच से 19वीं सदी की लिबरल थियोलॉजी का एक स्ट्रेन सामने आया। इत्तेफ़ाक से, कांट ने अपने लिखे खतों में कसम खाई थी कि अगर उन्होंने ईसाई धर्म के बारे में लिखा, तो उन पर ऐसा करने का इल्ज़ाम लगाया जाएगा, और उन्हें पढ़ाने या पब्लिश करने से मना कर दिया गया था।

बचाव में, उन्होंने अपना बचाव किया। अब, एक ऐसे आदमी के लिए जिसने कहा कि झूठ बोलना हमेशा गलत होता है, यह सोचना मुश्किल होगा कि उसने ऐसा कहा था। लेकिन बहस जारी है।

इसके अलावा, धार्मिक किताब में, वह भगवान के राज के बारे में बात करते हैं। क्राइस्ट के बारे में बात करते हैं। आप देखिए, क्राइस्ट ईसाई धर्म में नैतिक पूर्णता के आदर्श को दिखाते हैं।

महान उदाहरण। मसीह की मृत्यु कर्तव्य की भावना से काम करने का सबसे बड़ा उदाहरण है। मेरी इच्छा नहीं, बल्कि मेरी।

और इसलिए, कांट ने उस संदर्भ में, उस चीज़ को जन्म दिया जिसे बाद में प्रायश्चित की उदाहरण थ्योरी के रूप में जाना जाने लगा। उदाहरण थ्योरी। मसीह की मृत्यु का महत्व एक सर्वोच्च नैतिक उदाहरण देना था।

और अगर सिर्फ़ इतना ही कहा गया है, तो ज़ाहिर है , ऑर्थोडॉक्स ईसाई परंपराएं कांट पर एतराज़ करेंगी। कम से कम यह काफ़ी नहीं है। अब, क्या उनका इरादा और कुछ कहने का था, यह जानना मुश्किल है।

यह बात तो साफ़ है कि उनकी किताब का टाइटल धर्म के बारे में वह सब कुछ कहने का दावा नहीं करता जो कहा जा सकता है। लेकिन सिर्फ़ वही जो सिर्फ़ तर्क की सीमाओं के अंदर कहा जा सकता है। शायद यहाँ सबसे ज़रूरी बात यह है कि जहाँ एनलाइटनमेंट धर्म की बुनियादी सच्चाइयों को दिखाना चाहता था, वहीं कांट ने कोशिश नहीं की।

इस तरह का मेटाफिजिकल सबूत मुमकिन नहीं है। लेकिन वह यह मानते हैं कि धर्म की बुनियादी सच्चाइयों को मानना सही है। आप समझे? और यह नतीजे में मिलने वाली स्कीम का पूरा लॉजिकल तालमेल है जिसमें एक नैतिक कानून बनाने वाला वगैरह शामिल है, जो इसे इतना मुमकिन और लॉजिकल बनाता है।

तो, विश्वास को सही ठहराने के मामले में, आपको कहना होगा कि कांट सच में चीज़ों के ओवरऑल कोहेरेंस के मामले में एक कोहेरेंटिस्ट हैं।