दर्शन का इतिहास
54 कांट का तत्वमीमांसा पर
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, तो आज दोपहर, कांट के ट्रांसेंडेंटल डायलेक्टिक को देखते हुए, हम असल में मेटाफ़िज़िक्स के प्रति उनके नज़रिए से निपट रहे हैं। क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न के पहले के दो सेक्शन एपिस्टेमोलॉजी, ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक, बेशक, सेंस परसेप्शन से जुड़े हैं, ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक उन फैसलों से जुड़ा है जो हम करते हैं, हमारी समझ, ए प्रायोरी कैटेगरीज़ की वजह से, वे कॉन्सेप्ट जो अनुभव को समझते हैं। अब, पूरे क्रिटिक का मकसद असल में यह जानना है कि क्या रैशनल मेटाफ़िज़िक्स, रैशनलिस्टिक मेटाफ़िज़िक्स, मुमकिन है।

क्या डेसकार्टेस ने जो प्रोजेक्ट शुरू किया था, वह मुमकिन है? क्या जॉन लॉक जैसे किसी इंसान ने, वैसी ही उम्मीदों के साथ, जिस तरह का मेटाफ़िज़िक्स प्रपोज़ किया था, वह सच में मुमकिन है ? मेटाफ़िज़िक्स की संभावना। और क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न के पहले दो सेक्शन में, जो एपिस्टेमोलॉजी से जुड़ा है, उन्होंने यह साफ़ कर दिया है कि हमारा ज्ञान सिर्फ़ घटनाओं, दिखावे, चीज़ों तक ही फैला है, जैसी वे हमें लगती हैं, न कि चीज़ों के अपने आप में, नौमेना, असलियत, थिंगमाजिग तक। तो आपको इस सवाल पर पहले से ही नेगेटिव जवाब का अंदाज़ा है।

क्या रैशनल मेटाफ़िज़िक्स मुमकिन है? नहीं। कम से कम रैशनल मेटाफ़िज़िक्स तो नहीं, जिसमें ज्ञान के लिए निश्चितता की ज़रूरत होती है। अब, हालांकि, वह डायलेक्टिक में जो करते हैं, वह उन तर्कों की डायलेक्टिकली जांच करना है जो मेटाफ़िज़िशियन ने सामने रखे हैं।

इसे देखने से पहले यह कहना एक बात है कि यह मुमकिन नहीं है। मेटाफिजिशियन के प्रूफ को देखना और यह दिखाना कि वे काम नहीं करते, यह दूसरी बात है। और वह ठीक यही कर रहा है।

तो ट्रांसेंडेंटल डायलेक्टिक उनकी कोशिश है मन, फिजिकल कॉसमॉस और भगवान से जुड़े तर्कों को एनालाइज़ करने की, और यह दिखाने की कि उनके ज़रूरी इस्तेमाल की वजह से, जो पहले से मौजूद कॉन्सेप्ट्स, जहाँ तक हम जानते हैं, असलियत पर लागू नहीं होते, प्रूफ़ खुद हमें असलियत का कोई ज्ञान नहीं देते। तो यह पूरी दिशा है जिस पर वह जा रहे हैं। और आपको मेरा पहले का कमेंट याद होगा कि इंट्रोडक्शन में, उन्होंने कहा था कि वह विश्वास के लिए जगह बनाने के लिए ज्ञान को खत्म करने जा रहे हैं।

तो वह डायलेक्टिक में ऐसा करते हैं, और फिर आखिर में विश्वास के बारे में बात करते हैं। हमारे पास मेटाफिजिकल ज्ञान नहीं है, लेकिन हमारे पास हर तरह के मेटाफिजिकल विश्वास हो सकते हैं। और यह ज्ञान-विश्वास का अंतर ही कांट के लिए बहुत ज़रूरी है, जैसा कि डेविड ह्यूम के लिए भी है।

ठीक है? तो अगर आपका मन प्लेटो की बंटी हुई लाइन पर वापस जाता है, तो आप देखेंगे कि एनलाइटनमेंट इंसानी ज्ञान के पूरे एरिया पर पक्का यकीन करके दबाव डाल रहा है और उसे मुमकिन नहीं पाकर, विश्वास के लेवल पर वापस आ रहा है। लेकिन यह अभी भी ज़रूरी हो जाता है, जैसा कि प्लेटो के लिए था, कि उन विश्वासों के बीच फ़र्क किया जाए जो सही लगते हैं और दूसरी तरफ, जो फिक्शन, सिर्फ़ कल्पना या भ्रम है। और ह्यूम ने यह फ़र्क अपने लिए पहले ही कर दिया है।

कांट को, ज़ाहिर है, ऐसा करना ही होगा। तो, डायलेक्टिक के तीन हिस्से हैं। अब, हर मामले में, वह जो करने की कोशिश कर रहा है, वह लॉजिकल प्रॉब्लम को पॉइंट आउट करना है, और वह प्रॉब्लम को, मन के मामले में, मन के होने के आर्गुमेंट्स का लेबल देता है; वह प्रॉब्लम को पैरालॉजिज्म का लेबल देता है।

अब, पैरालॉजिज्म एक ऐसा कदम है जो लॉजिक से परे जाता है। लॉजिक से परे। दूसरे शब्दों में, तर्क इसलिए फेल हो जाते हैं क्योंकि नतीजा उससे परे चला जाता है जिसे लॉजिकली साबित किया जा सकता है।

आधार की ज़रूरत से परे। पैरालॉजिज्म। जब हम कॉस्मोलॉजी सेक्शन में आते हैं, तो वह एंटीनॉमीज़ की बात करते हैं।

एंटीनॉमी तब होती है जब किसी थीसिस के पक्ष में तर्क और थीसिस के खिलाफ तर्क दोनों दिए जा सकते हैं। आप A और नॉन-A दोनों को साबित कर सकते हैं। आउच।

तो फिर आप क्या करने वाले हैं? अब, उस मामले में, फिर से, आपके पास कुछ ऐसा है जो लॉजिक के नियमों का उल्लंघन करता है। यह नोमोस, कानून के खिलाफ है। लॉजिक के नियमों के खिलाफ क्या है? खैर, लॉजिक का नियम एक्सक्लूडेड मिडिल, A या नॉन-A का नियम है।

और अब आपके पास A और नॉन-A दोनों हैं। तो एंटीनॉमी लॉजिक के नियम के खिलाफ है। भगवान के होने के तर्कों के मामले में, वह इसमें शामिल गलत धारणा को कोई नाम नहीं देते हैं।

वह कहते हैं कि तर्कों से जो सामने आता है वह एक आदर्श है । इंसानी सोच के लिए एक आदर्श। वह यह कहने के लिए आज़ाद हैं कि यह एक आदर्श है जिसे इंसानी दिमाग चाहता है और चाहता है और चीज़ों के बारे में हमारी समझ को पूरा करने और एक करने के लिए इसकी ज़रूरत है।

लेकिन यह एक ऐसा आदर्श है जो आखिर में साबित नहीं होता, हालांकि इसे माना जा सकता है। माना जाना, किसी चीज़ को मानना, बेशक, उसे प्रपोज़ करना है, उसे सामने रखना है, उसे मानना है । इसे साबित करने के बजाय।

तो, तीनों मामलों में, एक ही नतीजा होता है, यानी थीसिस साबित नहीं होतीं। अब, चलिए रैशनल साइकोलॉजी, वहाँ के पैरालॉजिज्म से शुरू करते हैं। और मुझे लगता है कि आप जल्दी ही देख सकते हैं कि यह कैसे होता है।

मुझे लगता है कि तीनों सेक्शन में यह सबसे आसान है। वह यह बताते हैं कि रैशनल साइकोलॉजी का पूरा साइंस, जैसा कि इसे कहा जाता है, मुझे लगता है कि डेसकार्टेस के कॉगिटो से शुरू होता है। और हिस्टोरिकल नज़रिए से, सच में यह सही है, क्योंकि वह जिस तरह के मेटाफ़िज़िक्स की बात कर रहे हैं, वह डेसकार्टेस के बाद डेवलप हुआ है, और उस जर्मन रैशनलिस्ट ट्रेडिशन में , खासकर, जहाँ मेटाफ़िज़िक्स को तीन सब-डिसिप्लिन में बांटने का रिवाज़ था, जिन्हें ठीक यही लेबल दिए गए थे, उस समय का मेटाफ़िज़िक्स।

और डेसकार्टेस पर वापस आते हैं, तो यकीनन रैशनल साइकोलॉजी उनके कोगिटो से शुरू होती है। आपको डेसकार्टेस का कोगिटो, एर्गो सम याद होगा। मैं सोचता हूँ, इसलिए मैं मौजूद हूँ।

मैं क्या हूँ? मैं एक सोचने वाली चीज़ हूँ । Res cogitans. एक सोचने वाला पदार्थ ।

एक सोचने वाली चीज़। अब, यह कार्टेशियन टाइप का तर्क है, जिसे लॉक और बर्कले जैसे दूसरे तर्क भी मानते हैं, आत्मा के पदार्थ के लिए तर्क। मन, आत्मा, एक चीज़ है।

जो सोचता है। अब, उसका एतराज़ रेस या सब्सटेंस शब्द को लाने पर है। और अगर आपने, जैसा कि मुझे शक है कि आपने नहीं किया, उन 12 कांटियन कैटेगरी को याद किया है, तो मैंने आपको बताया था कि आपने नहीं किया, लेकिन आप उन्हें दोबारा चेक कर सकते हैं, और उनमें से एक सब्सटेंस की कैटेगरी है।

आप देखेंगे। तो अगर आप क्रिटिक में पहले वाले मटीरियल पर वापस जाएं, पेज 389 पर, कैटेगरी की टेबल में, तो आपको क्वांटिटी, क्वालिटी, रिलेशन और मोडैलिटी याद होंगे, रिलेशन की कैटेगरी सब्सटेंस और एक्सीडेंट के बीच के रिलेशन से शुरू होती हैं। सब्सटेंस और क्वालिटी।

पदार्थ और दुर्घटना। अब, उनका कहना है कि दुर्घटना और उसके अंदरूनी आधार के बीच का संबंध, वह रिश्ता एक अनजान रिश्ता है। हमारे पास वह कॉन्सेप्ट है जिसे हम चीज़ों पर थोपते हैं।

तो इस कोगिटो एर्गो सम तर्क में क्या हो रहा है? जहां तक सम का सवाल है, यह ठीक है। मैं ठीक हूं। लेकिन जैसे ही आप रेस का ज़िक्र करते हैं, आप सीधे तौर पर जो पता है उसमें कुछ और जोड़ रहे होते हैं।

आप सब्सटेंस का आइडिया जोड़ रहे हैं। अब कोगिटो, ठीक है, वह प्रॉपर्टी है, क्वालिटी है, एट्रिब्यूट है। लेकिन अगर हमें प्रॉपर्टीज़ और उनके सब्सटेंस के बीच कोई कनेक्शन नहीं पता है, तो मुझे लगता है कि हम प्रॉपर्टी से कोई लॉजिकल नतीजा नहीं निकाल सकते।

इसलिए, आखिर में, मैं एक सोचने वाला पदार्थ हूँ। बात यह है कि पदार्थ की पहले से बनी सोच ने ही दखल दिया है, और इसका कोई ऑब्जेक्टिव रेफरेंस नहीं है जिसके बारे में हमें कोई जानकारी हो। अब, यह कहने के बाद, दूसरी ओर, कांट समझते हैं कि ऐसा क्यों है कि हम उस लॉजिकल छलांग पर पहुँच जाते हैं।

यह कहना कि मैं एक चीज़ हूँ, एक सोचने वाली चीज़ हूँ, इसका मतलब है कि मैं अभी भी हूँ। तो यह एक ऐसा ज़रिया है जिससे मैं यह मानता हूँ कि जो मैं अभी सोचता हूँ और जो मैं तब सोचता था जब मुझे याद आता है कि मैं सोच रहा हूँ, और जो मैं कल सोचूँगा जब मैं आज यह सोचने के बारे में सोचूँगा। इसलिए चीज़ के कॉन्सेप्ट का दखल कोई बुरी बात नहीं है।

बात बस इतनी है कि यह लॉजिकली जितना हो सके उससे ज़्यादा को कन्फर्म करता है। यह मैटेरियलिज़्म के खतरे से भी बचाता है। और कांट के लिए, यह एक खतरा है।

उसे यह पसंद नहीं है। हम इसके बारे में बाद में और देखेंगे। लेकिन कांट को बहुत डर है कि न्यूटन के साइंस को उसके ब्लाइंड कॉज़ल मैकेनिज़्म के साथ रियलिस्टिक तरीके से पढ़ने पर, एक तरह का डिटरमिनिस्टिक यूनिवर्स बन जाएगा जिसमें आज़ादी जैसी कोई चीज़ नहीं होगी और कोई नैतिक ज़िम्मेदारी नहीं होगी।

इसलिए, वह मटेरियलिज़्म के खतरों से बचना चाहता है, जैसा कि वह उन्हें कहता है। और सिर्फ़ चीज़ के विचार का आना, ज़ाहिर है, किसी भी तरह के मटेरियलिस्ट तरह के रिडक्शनिज़्म को नकारना है। लेकिन होता यह है कि सिर्फ़ चीज़ को लाने से मन-शरीर की समस्या पैदा हो जाती है।

माइंड सब्सटेंस और बॉडी सब्सटेंस के बीच क्या रिश्ता है? अब, ध्यान रखें कि यह फिर से वही बुरा मज़ाक है, ध्यान रखें कि कांट के अनुसार, न तो माइंड और न ही बॉडी को सब्सटेंस कहा जाता है। तो माइंड-बॉडी प्रॉब्लम, दो सब्सटेंस के बीच के रिश्ते के हिसाब से, एक स्यूडो-प्रॉब्लम है। लेकिन यह सब्सटेंस के कॉन्सेप्ट के दखल से बनी एक स्यूडो-प्रॉब्लम है।

और आप पाएंगे कि एक जगह पर उन्होंने कहा है कि इस समस्या के तीन तरह के जवाब हैं। एक जवाब यह है कि इसमें किसी तरह का कॉज़ल कनेक्शन है। इसमें फिजिकल कॉज़ेशन शामिल है।

आप कहते हैं कि यह डेसकार्टेस जैसा लगता है। लेकिन ज़ाहिर है कि इससे एक और पहले से तय कॉन्सेप्ट, कॉज़ेशन का कॉन्सेप्ट शुरू होगा। दूसरा तरीका यह है कि दोनों के बीच कुछ पहले से तय तालमेल है।

यह लाइबनिज़ है। और तीसरा ऑप्शन यह कहना है कि सुपरनैचुरल मदद होती है। और यह, ज़ाहिर है, ओकेशनलिज़्म है, जो कहता है कि यह भगवान है जो मिलते-जुलते असर पैदा करता है।

लेकिन यह फिर से किसी ऐसी चीज़ के बारे में बात करना होगा जिसके बारे में हम नहीं जानते। तो यह तथ्य कि हमने हाइपोस्टेसाइज़ किया है, इसे एक पदार्थ के रूप में मानना है। हाइपोस्टेसिस, सबस्ट्रेटम, पदार्थ के लिए ग्रीक शब्द है।

यह शुरुआती चर्च की ट्रिनिटेरियन भाषा में इस्तेमाल होने वाला शब्द है। एक ओसिया में तीन हाइपोस्टेसिस , एक सार में तीन व्यक्तियों के रूप में सामने आए। लेकिन हाइपोस्टेसाइज़ का मतलब है एक पदार्थ के रूप में, किसी ऐसी चीज़ के रूप में जिसका अस्तित्व हमेशा बना रहे।

और मन और शरीर को एक जैसा मानना, जैसा हम करते हैं, लॉजिकली एक पैरालॉजिज्म है। यह लॉजिक की इजाज़त से कहीं ज़्यादा है। अब, असल में यह रैशनल साइकोलॉजी में शामिल पैरालॉजिज्म में से सिर्फ़ एक है।

और यह वही है जो एंथोलॉजी में दिया गया था । लेकिन तीन और भी हैं। और अगर आप पेज 418 देखेंगे, तो आप बहुत जल्दी समझ जाएंगे कि बाकी क्या हैं।

और अगर आप चाहें, तो लाइब्रेरी से क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न की पूरी कॉपी ले सकते हैं और पढ़ सकते हैं कि उन्होंने बाकी सभी के बारे में क्या कहा है। लेकिन वे पहली किताब से ही बहुत नैचुरली फॉलो करते हैं। ऐसा नहीं है कि सिर्फ़ आत्मा ही सब्सटेंस है।

यह रिश्ते की कैटेगरी में आता है। लेकिन दूसरी बात, क्वालिटी की कैटेगरी में , यह आसान है। यानी, यह वही है जो है, बिना किसी भेदभाव के।

कैटेगरी पर वापस जाएं , तो क्वालिटी, रिलेशन, नेगेटिव, लिमिटेशन की कैटेगरी, लॉजिकल क्वालिटी, अफरमेटिव प्रपोज़िशन, नेगेटिव प्रपोज़िशन और इनडिफाइनिएंट प्रपोज़िशन से। तो यह कहना कि यह बस वैसा ही है जैसा है, असलियत को बताना है।

तो यह एक और पहले से शुरू किया गया कॉन्सेप्ट है। नंबर तीन, वे कहते हैं, अलग-अलग समय से जुड़ा है जिसमें यह मौजूद है; यह अपनी यूनिटी में नंबर के हिसाब से एक जैसा है। यह क्वांटिटी की एक कैटेगरी लगती है।

क्वांटिटी, समय के साथ इसकी अपनी एक खास पहचान होती है। यह एक और पहले से बनी हुई बात है। और फिर चौथा, स्पेस की संभावित चीज़ों के संबंध में, यह माइंड-बॉडी प्रॉब्लम में शामिल है।

स्पेस की संभावित चीज़ों, संभावना और ज़रूरत के संबंध में, यह एक और कैटेगरी है। तो वह चार तरह की कैटेगरी, क्वांटिटी, क्वालिटी, रिलेशन और मोडैलिटी के बारे में बताते हैं, और दिखाते हैं कि कैसे, रैशनल साइकोलॉजी में, ये चारों तरह की कैटेगरी शामिल हैं। और इसलिए मेटाफ़िज़िक्स की उस ब्रांच में आपके पास असल में एक इमैजिनेटिव कंस्ट्रक्ट है जो हमारे असल अनुभव पर थोपे गए उन पहले से बने कॉन्सेप्ट से बना है, रिफ्लेक्टिव इंट्रोस्पेक्शन।

अब, क्या यह साफ़-साफ़ दिखता है? कमेंट्स? सवाल? आप घूर रहे हैं। आपका मतलब है कि यह इतना आसान है? हाँ, असल में यही है, आप समझ रहे हैं। उनका कहना है कि ये पहले से बनी कैटेगरी समझ की कैटेगरी हैं; ये असलियत की कैटेगरी नहीं हैं।

क्योंकि वे असलियत की कैटेगरी नहीं हैं, इसलिए वे एंपिरिकल इनपुट को सोचने के अवास्तविक तरीकों में बदल देते हैं। और इसका नतीजा यह है कि न सिर्फ़ कोगिटो एर्गो सम, मैं क्या हूँ, रेस कॉगिटान्स, बल्कि यह भी लॉजिक से परे है, बल्कि यह दावा भी है कि मैं एक सोचने वाली चीज़ के तौर पर एक्सटेंडेड चीज़ों के साथ एक रिश्ते में खड़ा हूँ। यह भी लागू नहीं होता।

मैं , एक सोचने वाली चीज़ के तौर पर, समय में पीछे तक जाता हूँ वगैरह, लेकिन वह भी लागू नहीं होता। मैं, एक सोचने वाली चीज़ के तौर पर, शायद भविष्य में भी जा सकता हूँ, लेकिन वह भी लागू नहीं होता। मैं ठोकर लगने से पहले इन केबल को ढक दूँगा ।

यह एक और पैरालॉजिज्म होगा। ठीक है, तो रैशनल साइकोलॉजी पर कुछ? सीधा-सादा लग रहा है? मैंने कहा कि कांट को इसे और संक्षेप में कहना चाहिए था। किया जा सकता है।

ठीक है, ध्यान रखें कि वह आत्मा के होने से इनकार नहीं कर रहा है। वह आत्मा के होने से इनकार नहीं कर रहा है । वह कह रहा है कि आपके पास कोई सही तर्क नहीं है।

शायद अच्छे कारणों के लिए हर तरह के बुरे तर्क। वह इससे इनकार नहीं कर रहा है। वह इसकी पुष्टि भी नहीं कर रहा है।

जब भगवान के बारे में बात करने की बात आती है, तो हम देखेंगे कि वह भगवान के होने को मानते हैं, भले ही वह कहते हैं कि आपके पास कोई अच्छा तर्क नहीं है। और आत्मा के बारे में , वह कहते हैं कि आपके पास कोई अच्छा तर्क नहीं है, लेकिन वह इसे मानने के लिए तैयार नहीं हैं, कम से कम इस समय तो नहीं। ठीक है, इन अलग-अलग सच वाली रैशनल कॉस्मोलॉजी ।

और यहाँ, अगर आप चाहें, तो पेज 428 पर जाएँ, देखते हैं। वहाँ 429 है । 428, 429।

उनका यहाँ कहना है कि आत्मा और दुनिया, दोनों शब्दों को असलियत के रूप में नहीं, बल्कि जिसे वे रेगुलेटरी कॉन्सेप्ट कहते हैं, उसके रूप में देखा जाना चाहिए। इस मायने में कि वे रेगुलेट करते हैं कि हम फिर क्या कहते हैं। आत्मा रेगुलेटरी है क्योंकि यह हमें मैटीरियलिज़्म से दूर रखती है।

दुनिया एक रेगुलेटरी कॉन्सेप्ट भी है। यह उस तरीके को रेगुलेट करता है जिससे हम फिजिकल चीज़ों के बारे में अपनी सोच को एक साथ लाते हैं। जिस तरह से हम अपने अनुभव को प्रोजेक्ट करते हैं।

अब, 429 पर, आप देखते हैं कि वह इस मामले में भी लगभग वही काम कर रहे हैं जो उन्होंने साइकोलॉजी के साथ किया था। यहाँ, जैसा कि उन्होंने कहा, कैटेगरी के चार टाइटल के अनुसार, ब्रेकडाउन के ठीक ऊपर, कॉस्मोलॉजी के चार एरिया की पहचान है। क्वांटिटी, क्वालिटी, रिलेशन और मोडैलिटी।

तो, आपने देखा कि पहला, पूरी चीज़ की बनावट की पूरी तरह से पूरी तरह से जुड़ा है, दूसरा डिवीज़न से जुड़ा है, जो बहुत ज़्यादा या बहुत ज़्यादा बंटा हुआ है। पहला यह है कि क्या

कॉसमॉस समय और स्पेस में बहुत ज़्यादा या बहुत ज़्यादा फैला हुआ है। तो, पहला उस बहुत ज़्यादा फैलाव, स्पेस और टाइम से जुड़ा है।

दूसरा फाइनाइट या इनफिनिट डिविज़िबिलिटी, चॉपेबिलिटी से जुड़ा है। तीसरा रिलेशनशिप, ओरिजिन से जुड़ा है। और चौथा मोडैलिटी, यानी पूरी डिपेंडेंसी, कंटिंजेंसी, या ज़रूरत से जुड़ा है ।

तो, हर कैटेगरी फिर से शामिल है। फिर वह बारी-बारी से इनमें से हर एक को लेता है । और पेज 433 पर, आप उसकी सोच का स्ट्रक्चर देख सकते हैं।

थीसिस यह है कि दुनिया की शुरुआत समय से हुई है और यह जगह के हिसाब से भी सीमित है । यह समय के हिसाब से सीमित है और जगह के हिसाब से फैली हुई है। इसका उल्टा है।

दुनिया की कोई शुरुआत नहीं है, कोई सीमा नहीं है, लेकिन यह समय और जगह दोनों के मामले में अनंत है । और वह दिखाने जा रहे हैं... अब, उनका तरीका वही है जिसे हम लॉजिक में रिडक्टियो एड एब्सर्डम कहते हैं। जहाँ आपको याद हो, मुझे उम्मीद है कि आपको अपने लॉजिक कोर्स से याद करना चाहिए, और अगर आपने लॉजिक कोर्स नहीं किया है, तो आप गरीब हैं।

एक रिडक्टियो एड एब्सर्डम थीसिस के झूठ होने को मानकर शुरू होता है। अगर थीसिस झूठी है, तो उससे क्या निकलता है? और फिर आप दिखाते हैं कि थीसिस के झूठ के आधार पर जो निकलता है और सच होना चाहिए , जो सच होना चाहिए, वह खुद झूठ है। तो अगर वह झूठ है, तो थीसिस का इनकार झूठ है, और थीसिस सच है।

अब, क्या आपने यह समझा? इसे लिखकर निकालिए, और आप देखेंगे। ठीक है, A को साबित करने के लिए, आप नॉन-A को साबित करके शुरू करते हैं। अगर नॉन-A, तो B. लेकिन B गलत है, इसलिए A सही है।

फिर से, आप खाली दिख रहे हैं। ज़रूर वैलेंटाइन डे या कुछ और होगा। क्या आपको यह पसंद नहीं है? वैलेंटाइन डे, क्या आपको यह पसंद नहीं है? ठीक है, टेढ़ी-मेढ़ी लाइन नेगेटिव है ।

कम से कम आप जागे हुए तो हैं। टेढ़ी-मेढ़ी लाइन नेगेटिव है। A नहीं। ठीक है, A नहीं मतलब B। ठीक है, लेकिन B नहीं। अब, अगर आप कॉन्सिक्वेंट को मना करते हैं , तो आप एंटीसेडेंट को मना करते हैं।

A नहीं। यानी, A. तो आपने A को साबित कर दिया है। अब, इन सबूतों में यही उसका तरीका है। और आप इसे खुद समझ सकते हैं। पहले मामले में, वह शुरू करता है, आप देखिए, अगर हम मान लें कि दुनिया की समय में कोई शुरुआत नहीं थी, तो हर दिए गए समय तक अनंत काल बीत चुका होगा।

और इसलिए, दुनिया में चीज़ों की अनंत अवस्थाओं की एक सीरीज़ गुज़री होगी। हालाँकि, यहाँ यह आता है, एक अनंत सीरीज़ इस बात में शामिल है कि यह कभी पूरी नहीं हो सकती। इसलिए एक अनंत सीरीज़ नामुमकिन है।

और दुनिया की शुरुआत उसके होने की एक ज़रूरी शर्त है। दुनिया की शुरुआत हुई थी। यही बात साबित करनी थी।

क्यू.ई.डी. तो यह है। तो वह थीसिस और एंटीथीसिस पर इस तरह की चीजें करता है।

इन दोनों मामलों में, नतीजा यह होता है कि थीसिस और एंटीथीसिस दोनों ही सच साबित होते हैं। ओह, यह तो एंटीनॉमी है , है ना? नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम का कॉन्ट्राडिक्शन। खैर, वह 436 पर दूसरे वाले के साथ भी यही करता है।

दुनिया में हर कंपाउंड चीज़ सिंपल हिस्सों से बनी होती है। कहीं भी सिंपल या उससे बनी चीज़ों के अलावा कुछ भी नहीं होता। आप देखिए, ऐसी यूनिट्स हैं जिन्हें बांटा नहीं जा सकता।

इसके उलट, किसी भी कंपाउंड चीज़ में सिंपल हिस्से नहीं होते। दुनिया में कहीं भी कोई सिंपल, इनडिवाइडेबल चीज़ नहीं है। खैर, उनका प्रूफ़ उलटी बातों को मानकर शुरू होता है।

थीसिस में, वे कहते हैं, मान लेते हैं कि कंपाउंड पार्ट्स, कंपाउंड सब्सटेंस, सिंपल पार्ट्स से बने होते हैं। और वे रिडक्टियो एड एब्सर्डम पर चले जाते हैं। पेज 440 पर तीसरे कॉन्फ्लिक्ट में भी यही बात है।

प्रकृति के नियमों के अनुसार, कॉज़ैलिटी सिर्फ़ वह कॉज़ैलिटी नहीं है जिससे दुनिया की सभी घटनाओं का पता लगाया जा सके। इन घटनाओं को समझने के लिए , एक और कॉज़ैलिटी को मानना ज़रूरी है, वह है आज़ादी। इसके उलट, कोई आज़ादी नहीं है।

और वह फिर से चला जाता है। और चौथे में 444 पर, और इसी तरह आगे भी। तो, इन मामलों में वह यह तर्क देता है कि इन विरोधाभासों के कारण हम कुछ भी साबित नहीं कर सकते।

हम समय और स्थान में ब्रह्मांड की अनंतता के बारे में उसकी सीमितता के मुकाबले कुछ भी साबित नहीं कर सकते। हम अविभाज्यता के मुकाबले विभाज्यता के बारे में कुछ भी साबित नहीं कर सकते। स्वतंत्रता के मुकाबले नियतिवाद के बारे में कुछ भी साबित नहीं कर सकते।

कंटिंजेंसी के मुकाबले ज़रूरत के बारे में कुछ नहीं। क्योंकि दोनों तरफ के तर्कों का वज़न बराबर है, हम असल में कुछ भी साबित नहीं कर सकते। और नतीजतन, पेज 447 पर हम यही पाते हैं।

इस सेक्शन का उनका निष्कर्ष वह है जिसे वे ट्रांसेंडेंटल आइडियलिज़्म कहते हैं। ध्यान दें कि यह वाक्यांश इटैलिक में है। ट्रांसेंडेंटल आइडियलिज़्म।

हाँ, ट्रांसेंडेंटल रियलिज़्म सिर्फ़ दिखावे को चीज़ों में बदल देगा। फिर, दूसरे कॉलम में, ट्रांसेंडेंटल आइडियलिज़्म, इसके उलट, यह इजाज़त देता है कि बाहरी इंट्यूशन की चीज़ें स्पेस और टाइम में दिखाई गई चीज़ों के तौर पर असली हो सकती हैं, लेकिन स्पेस खुद, और टाइम, सभी चीज़ों के साथ, अपने आप में चीज़ें नहीं हैं। वे मन के बाहर मौजूद नहीं हो सकतीं।

और इसलिए उसका फेनोमेनल-नॉमेनल अंतर कायम रहता है। क्या आप भी यही सोचते हैं? मैंने देखा कि डेविड अपना सिर हिला रहा है। ठीक है।

काफी सीधा-सादा। फिर आखिर में अपना ध्यान रैशनल थियोलॉजी सेक्शन पर लगाएं, जो 463 से शुरू होता है। और यहां, यहां , वह जो कर रहा है, उसमें भगवान के होने के तीन तर्क शामिल हैं, जो उसके समय तक पारंपरिक सबूत थे।

वे हैं, एक, ऑन्टोलॉजिकल तर्क, दूसरा, कॉस्मोलॉजिकल, और तीसरा, जिसे वह फिजिको - थियोलॉजिकल का फैंसी नाम देते हैं, असल में टेलियोलॉजिकल तर्क का ही एक वर्शन है। ठीक है। ये वे तीन तर्क भी हैं जिन पर ह्यूम ने अपनी किताब 'डायलॉग्स कंसर्निंग नेचुरल रिलिजन' में चर्चा की है।

ठीक है। तो उस समय यह वही एजेंडा है। अगर आप कहते हैं, नहीं, एक मिनट रुको, क्या भगवान के होने के लिए कोई नैतिक तर्क नहीं है? हाँ, लेकिन कांट ही वह व्यक्ति है जिसने इसे सबसे पहले पेश किया था।

तो यह बाद में आता है । अब, ऑन्टोलॉजिकल तर्क, तो, सबसे पहले , आप इसे एंसेल्म, डेसकार्टेस वगैरह से जानते हैं, एक ऐसे प्राणी का विचार जो ज़रूरी तौर पर मौजूद है। यहाँ समस्या क्या है? खैर, उनकी समस्या यह है कि यह ज़रूरत के कॉन्सेप्ट को पेश करता है।

यह ज़रूरत के कॉन्सेप्ट को इंट्रोड्यूस करता है। इसे ऐसे समझें: भगवान हैं। यह किस तरह का प्रपोज़िशन है? अब, सावधान रहें।

कांट कहते हैं कि यह एक प्रपोज़िशन नहीं है। एक प्रपोज़िशन में एक सब्जेक्ट और एक प्रेडिकेट होता है। अस्तित्व लॉजिकली एक प्रेडिकेट नहीं है।

आप देखिए। क्योंकि जब आप किसी चीज़ के बारे में बताते हैं, तो आप उसे एक प्रॉपर्टी बताते हैं। अस्तित्व कोई प्रॉपर्टी नहीं है।

यह कहना कि भगवान मौजूद हैं, बस इतना कहना है कि बाकी वाक्य को खाली छोड़ देना है। इसलिए जब ऑन्टोलॉजिकल तर्क कहता है कि भगवान ज़रूर मौजूद हैं, तो इसका मतलब है कि भगवान एक ज़रूरी चीज़ हैं। आपको कुछ बताना होगा।

लेकिन जैसे ही आप ज़रूरत बताते हैं, आप एक पहले से मौजूद कॉन्सेप्ट को लागू कर रहे होते हैं। आप देखिए। मोडैलिटी, कंटिंजेंसी और ज़रूरत की कैटेगरी में से एक।

तो ऑन्टोलॉजिकल तर्क, आप देखिए, भगवान के कॉन्सेप्ट को एक ज़रूरी चीज़ के तौर पर समझने की कोशिश कर रहा है, मुझे लगता है कि मैंने इसे यहाँ किया था, यह कॉन्सेप्ट को सामने ला रहा है। वह पूछता है, क्या यह एक एनालिटिक स्टेटमेंट है? आप देखिए। नहीं।

यह कोई एनालिटिकल स्टेटमेंट नहीं है। लॉजिकली, भगवान शब्द, कोई पक्का नाम, जो भी हो, लॉजिकली ज़रूरत जैसा नहीं है। यह एनालिटिकल नहीं है।

यह सिंथेटिक होना चाहिए। लेकिन फिर, आपको ज़रूरत का आइडिया कहाँ से मिलता है? आप समझे। तो ऑन्टोलॉजिकल तर्क में प्रायोरी शामिल है।

यह प्रॉब्लम वाली बात है। यह बस एक कोपुला है, जो सब्जेक्ट और प्रेडिकेट को जोड़ता है। अब, कॉस्मोलॉजिकल आर्गुमेंट, कॉस्मोलॉजिकल आर्गुमेंट, असल में ऑन्टोलॉजिकल पर निर्भर करता है।

क्योंकि कॉस्मोलॉजिकल तर्क कॉज़ल डिपेंडेंस के बारे में बहस कर रहा है। कॉज़ल डिपेंडेंस। यानी, यह कॉसमॉस की कंटिंजेंसी को एक ज़रूरी चीज़ पर मानता है।

तो यह वही चीज़ मान लेता है जो ऑन्टोलॉजिकल तर्क मान लेता है। कॉस्मोलॉजिकल तर्क ऑन्टोलॉजिकल तर्क के नतीजे को पहले से मान लेता है। अब, बेशक, वह यह भी कह सकता था कि कॉज़ेशन का कॉन्सेप्ट खुद एक पहले से तय कैटेगरी है।

आप देखिए। ठीक है। और फिर टेलियोलॉजिकल, फिजिको -थियोलॉजिकल, टेलियोलॉजिकल तर्क।

खैर, यह कॉसमॉस के ऑर्डर के बारे में बात करने की कोशिश कर रहा है। चीज़ों का ऑर्डर । वह ऑर्डर वाली यूनिटी जिसे हम देखते हैं।

और उससे कोई नतीजा निकालना। लेकिन उस तरह का तर्क ब्रह्मांड के भौतिक अस्तित्व से नहीं, बल्कि उसके रूप से होता है। उसके रूप से तर्क करना किसी आर्किटेक्ट या डिज़ाइनर के लिए तर्क करना है।

आप देखिए। लेकिन आप इस व्यवस्थित ब्रह्मांड के अस्तित्व को आधार बनाए बिना ऐसे किसी डिज़ाइनर के अस्तित्व की पुष्टि नहीं कर सकते। लेकिन इसके लिए अस्तित्व के लिए एक कॉस्मोलॉजिकल तर्क देना होगा ।

तो टेलियोलॉजिकल तर्क कॉस्मोलॉजिकल तर्क पर निर्भर करेगा, जो ऑन्टोलॉजिकल तर्क पर निर्भर करता है। और चूंकि ऑन्टोलॉजिकल तर्क फेल हो जाते हैं , इसलिए उनमें से कोई भी काम नहीं करता। अब यही उनकी सोच है।

क्या आप चाहते हैं कि मैं इसे फिर से चलाऊं? ठीक है। नतीजा, और फिर हम वापस जाएंगे। नतीजा यह है कि टेलियोलॉजिकल तर्क कॉस्मोलॉजिकल तर्क पर निर्भर करता है, जो ऑन्टोलॉजिकल तर्क पर निर्भर करता है।

क्योंकि ऑन्टोलॉजिकल तर्क फेल हो गया । ठीक है। एक टेलियोलॉजिकल है ।

ठीक है। टेलियोलॉजिकल तर्क ऑर्डर से ऑर्डरर तक का तर्क है । इसलिए अगर एक ऑर्डर्ड यूनिवर्स मौजूद है, तो उसका कारण ज़रूर एक ऑर्डरर होगा ।

अब आपने कुछ और बताया है, जो कॉस्मोलॉजिकल तर्क का विषय है। और कॉस्मोलॉजिकल तर्क कहता है कि यह एक ज़रूरी कारण होना चाहिए। लेकिन एक ज़रूरी चीज़ का विचार, भगवान एक ज़रूरी चीज़ है, यही ऑन्टोलॉजिकल तर्क है।

तो. ठीक है. हाँ.

आप जानते हैं, और ज़ाहिर है, आप खुद से पूछ रहे होंगे कि, अच्छा, इसने इस तरह के सभी ईश्वरवादी तर्कों को खत्म क्यों नहीं किया? आप समझे। और मुझे लगता है, इसका जवाब दो तरह का है। एक तो बहुत साफ़ है , हर कोई कांट की ज्ञान-मीमांसा से सहमत नहीं है।

और अगर कांट की एपिस्टेमोलॉजी गलत है और कैटेगरी सिर्फ़ पहले से तय नहीं हैं, तो कांट के तर्कों को गलत साबित करने का पूरा तरीका काम नहीं करता। आप समझे। दूसरे शब्दों में, अगर आप कंटिंजेंसी और ज़रूरत, कॉज़ल डिपेंडेंस जैसी चीज़ों की ऑब्जेक्टिव रियलिटी साबित कर सकते हैं, तो आप उन्हें काम में ला सकते हैं।

देखिए, मेरा एक दोस्त है जो हमारे साथ यहाँ पढ़ाता था, स्टुअर्ट हैकेट, जिसने 'द रिसरेक्शन ऑफ़ थीइज़्म' नाम की एक किताब लिखी है, जिसमें वह तर्क देता है कि कैटेगरीज़, असल में कांट की कैटेगरीज़, सिर्फ़ सोच की कैटेगरीज़ नहीं हैं, बल्कि असलियत की कैटेगरीज़ हैं। आप देखिए। अब उसका तर्क यह है कि इसके क्या विकल्प हैं? विकल्पों में से एक है स्केप्टिसिज़्म।

यह एक अजीब बात है। आप देखिए। और इसलिए अगर आपको कोई भी जानकारी होनी है, तो कैटेगरी को असलियत पर लागू होना होगा ।

असल में, वह इसी तरह तर्क देते हैं। लेकिन अगर कैटेगरी असलियत पर लागू होती हैं, तो प्रूफ़ काम करने चाहिए। या कम से कम कांट का ऑब्जेक्शन काम नहीं करता।

और इसलिए वह लाइबनिज़ की कही प्री-फॉर्मेशन थ्योरी को अपनाता है। सोच और चीज़ों के बीच प्री-फॉर्मेशन। क्योंकि हमारी सोच चीज़ों के हिसाब से ढल जाती है, इसलिए कैटेगरी काम करती हैं।

तो ज़ाहिर है, यह इसे समझने का एक तरीका है, चाहे हैकेट का कैटेगरी वाला तरीका हो या कोई अलग तरीका, ज़्यादा एंपिरिकल। दूसरा ऑप्शन, बेशक, यह कहना है कि एग्ज़िस्टेंस एक प्रॉपर

प्रेडिकेट है। अगर एग्ज़िस्टेंस एक प्रॉपर प्रेडिकेट है, तो प्रूफ़ का नतीजा बस यह हो सकता है, इसलिए, भगवान मौजूद हैं।

और आपको चीज़ों को कन्फ्यूज़ करने के लिए इधर-उधर घूमने की ज़रूरत नहीं है। तो आपको इस तरह के अल्टरनेटिव मिलते हैं। लेकिन यह कांट का क्लासिक हिस्सा है।

मुझे लगता है कि ह्यूम और कांट, दोनों ट्रीटमेंट में से, ह्यूम के आर्गुमेंट्स के ट्रीटमेंट का असर ज़्यादा लंबे समय तक रहा है। शायद इसलिए क्योंकि क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न के मुकाबले डायलॉग्स ज़्यादा आसानी से पढ़े जा सकते हैं। हाँ।

मुझे लगता है कि कांट की सोच का बहुत ज़्यादा असर हुआ है, लेकिन सिर्फ़ उनकी एपिस्टेमोलॉजी की वजह से, न कि जिस तरह से उन्होंने इन डिसप्रोब्स में इसे समझाया । तो इस मायने में, प्रूफ़्स की असल चर्चा में ह्यूम ज़्यादा ज़रूरी हैं। ठीक है।

अब, मेटाफ़िज़िक्स के इस ट्रीटमेंट के साथ, यह उसे कहाँ छोड़ता है? खैर, यह उसे पेज 480 पर छोड़ता है। और उसे चेक करें। उसे चेक करें।

कांट कहते हैं कि हम भगवान के होने को साबित नहीं कर सकते। हम नहीं जान सकते, ज्ञान के उस ज्ञान के अर्थ में, हम नहीं जान सकते कि भगवान हैं। क्या कॉसमॉस के बारे में हम और कुछ जान सकते हैं?

या यह जान लो कि तुम एक आत्मा हो। हम ये बातें नहीं जान सकते। लेकिन, भगवान का विचार एक आदर्श है।

यह एक आदर्श है, एक कॉन्सेप्ट है, जो हम इसलिए बनाते हैं क्योंकि यह हमारे कहे गए ज्ञान के पूरे दायरे को पूरा करता है। यह बाकी सब चीज़ों को पूरा करता है। पेज 480, दूसरे कॉलम, नए पैराग्राफ को बीच में देखें।

इसलिए, तर्क का पूरी तरह से अंदाज़ा लगाने वाला इस्तेमाल, सबसे ऊपर वाला सिर्फ़ एक आदर्श बना रहता है, लेकिन एक ऐसा आदर्श जिसमें कोई कमी नहीं है। एक ऐसा कॉन्सेप्ट जो पूरे इंसानी ज्ञान को खत्म करता है और उसे सबसे ऊपर रखता है। जिसकी असलियत, भले ही साबित न की जा सके, उसे गलत साबित भी नहीं किया जा सकता।

तो, अगर कोई एथिको -थियोलॉजी होनी चाहिए, न कि फिजिको -थियोलॉजी, तो वह दोनों में अंतर बता रहे हैं। टेलियोलॉजिकल तर्क को उन्होंने फिजिको -थियोलॉजिकल कहा। अब वह एक और संभावना, एथिको -थियोलॉजिकल तर्क के बारे में सोच रहे हैं।

अगर उस कमी को पूरा करने के लिए कोई एथिको -थियोलॉजी होनी चाहिए, तो ट्रांसेंडेंटल थियोलॉजी, जो पहले प्रॉब्लम वाली थी, अपने कॉन्सेप्ट को तय करने में, लगातार तर्क को टेस्ट करने में ज़रूरी साबित होगी, जो अक्सर सेंसिबिलिटी से धोखा खा जाती है, हमेशा अपने ही आइडिया के साथ तालमेल में नहीं होती। तो यह एक आइडियल है। और अगर यह साबित हो

सके कि यह चीज़ मौजूद है, तो टेलियोलॉजिकल आर्गुमेंट से हमें जो आइडियल मिला है, वह काम आ सकता है।

और हम यह कह सकते हैं कि भगवान सच में पूरे ब्रह्मांड को ऑर्डर करने वाले , बनाने वाले, और बनाने वाले समझदार डिज़ाइनर हैं। ठीक है। हाँ, क्योंकि, और यह पिछला पैराग्राफ है, सबूत कम होने के बावजूद , ट्रांसेंडेंटल थियोलॉजी का एक बहुत ज़रूरी नेगेटिव इस्तेमाल है।

देखिए, यह एक रेगुलेटरी कॉन्सेप्ट है। यह भगवान के बारे में आपकी सोच को रेगुलेट करता है। इसलिए अगर आप यह साबित कर सकते हैं कि भगवान किसी और तरह से मौजूद हैं, तो आप भगवान को कैसा मानते हैं, यह इस ट्रांसेंडेंटल आइडियल से रेगुलेट हो जाएगा।

ठीक है। अब, यह उन्हें राय, ज्ञान और विश्वास नाम के आखिरी सेक्शन में ले जाता है। और मैं आपसे गुज़ारिश करता हूँ कि आप उन दो, ढाई पेज को बहुत ध्यान से पढ़ें, क्योंकि वे कांट के पूरे क्रिटिक में उनके इरादे को समझने के लिए बहुत ज़रूरी हैं, और यह समझने के लिए भी ज़रूरी हैं कि उनकी दूसरी राइटिंग में आगे क्या आता है।

उदाहरण के लिए, मेटाफ़िज़िक्स पर उनके छोटे काम को भविष्य के किसी भी मेटाफ़िज़िक्स का प्रोलेगोमेनन क्यों कहा जाता है? आप देखिए, उन्होंने अतीत के रैशनलिस्टिक मेटाफ़िज़िक्स पर साइन किया है, लेकिन वे भविष्य के मेटाफ़िज़िक्स पर साइन कर रहे हैं। आप देखिए।

और यहाँ आपको भविष्य के मेटाफ़िज़िक का उनका शुरुआती इशारा मिलता है। 381 पर, वह डॉक्ट्रिनल विश्वास की बात करते हैं। वह डॉक्ट्रिनल विश्वास की बात करते हैं ।

और वह नैतिक विश्वास की बात करते हैं। वे दो तरह के। दो तरह के विश्वास।

सिद्धांतवादी विश्वास का संबंध इस आदर्श से है जो हमें भगवान के बारे में कुछ बातों पर विश्वास करने के लिए प्रेरित करता है, जैसे कि वह एक सर्वोच्च बुद्धि हैं जिन्होंने सबसे बुद्धिमानी के लिए चीजों को व्यवस्थित किया है। आप देखिए। लेकिन, दूसरी ओर, नैतिक विश्वास हमें और आगे ले जाता है।

सिद्धांतवादी विश्वास काफी अस्थिर है क्योंकि आप उस प्राणी के अस्तित्व को साबित नहीं कर सकते। लेकिन नैतिक विश्वास अलग है। 481 पर दूसरे कॉलम के नीचे देखें।

क्योंकि नैतिक विश्वास काम पर आधारित होता है। कहने का मतलब है, यह इस बात पर आधारित कि मुझे हर मामले में नैतिक कानून का पालन करना होगा। आप देखिए।

और वह आगे कहते हैं कि अगर मुझे नैतिक कानून मानना ही है, तो इसका भगवान के होने और आने वाली दुनिया के बारे में प्रैक्टिकल वैलिडिटी के और भी मतलब हैं। और 482 के सबसे ऊपर, वह कहते हैं कि कोई भी चीज़ इस विश्वास को हिला नहीं सकती। यह एक ऐसा यकीन है जो लॉजिकल नहीं है, बल्कि एक नैतिक पक्कापन है।

यह सब्जेक्टिव ग्राउंड्स पर टिका है, इस बात पर कि मैं नैतिक रूप से निश्चित हूँ। आप देखिए, कोई लॉजिकल निश्चितता नहीं है, लेकिन एक नैतिक निश्चितता है। अगर हम नैतिक रूप से एक नैतिक कानून से बंधे हैं, तो नैतिक कानून के होने से जो भी निकलता है, मैं उसके लिए नैतिक रूप से कमिटेड हूँ।

और फिर वह हमें भगवान के होने के लिए नैतिक तर्क का अंदाज़ा लगाने में मदद करते हैं, जिसे वह यहाँ नहीं, बल्कि एक विकसित नैतिकता के आधार पर , प्रैक्टिकल तर्क की आलोचना में विकसित करते हैं । तो शुद्ध तर्क की आलोचना का नतीजा, जैसा कि वह परिचय में कहते हैं, यह है कि वह ज्ञान को खत्म कर रहे हैं, विश्वास के लिए जगह बना रहे हैं। समझे? खैर, यह द्वंद्वात्मकता का एक छोटा सा सर्वे है।

सब कुछ कवर हो गया। ठीक है, सवाल, कमेंट्स, डिस्कशन। क्या? आज आप ज़्यादा बात नहीं कर रहे हैं।

आइडियोलॉजिकल आर्गुमेंट पर, उसके जवाब में, वह क्या कर पाता? अगर कोई अलग थियोलॉजिकल नज़रिया होता, यह नहीं कि क्रिएटर ही डिज़ाइनर था, बल्कि यह कि किसी तरह मैटर पहले से मौजूद था, या दुनिया डिज़ाइनर के ऑर्डर में मौजूद थी। अगर वह यह कहकर शुरू करता, "हम एक मैटेरियल दुनिया के होने को जानते हैं, वह मैटेरियल दुनिया भी बहुत ऑर्डर में है, तो वह प्रीमिस में एग्ज़िस्टेंस रखता, और वह इसे कन्क्लूजन में ला सकता था। उसे अभी भी कॉज़ एंड इफ़ेक्ट के उस कॉन्सेप्ट पर काम करना होगा।"

लेकिन अगर उन्होंने पहले ही कारण और प्रभाव के कॉन्सेप्ट पर क्रिटिक्स के साथ अपनी सहमति नहीं बना ली है, तो वह कैसे कह पाएंगे कि मैटर मौजूद है? आप समझे? हाँ। अब, आप देखिए, स्कॉटिश रियलिस्ट इसी तरह की चीज़ करते हैं। थॉमस रीड जैसे लोग।

थॉमस रीड, मुझे नहीं पता कि वह इस बारे में डिटेल में बात करते हैं या नहीं, लेकिन ऐसा लगता है कि वह कहते हैं कि हमारे नैचुरल विश्वासों, इंसानी काबिलियत के इस तरह काम करने की वजह से, चीज़ों के होने और काम करने के तरीकों के होने में हमारे नैचुरल विश्वास वगैरह की वजह से, हम भगवान के डिज़ाइनर के तौर पर होने को साबित कर सकते हैं। और जब आप चार्ल्स हॉज को पढ़ते हैं, जो लगभग 140 साल पहले, यानी 130 साल पहले प्रिंसटन के थियोलॉजिस्ट थे, जिनकी सिस्टमैटिक थियोलॉजी स्टैंडर्ड प्रेस्बिटेरियन थियोलॉजी में से एक है, तो वह उस स्कॉटिश रियलिज़्म पर आगे बढ़ रहे हैं। तो वह क्या करते हैं? वह कॉस्मोलॉजिकल और टेलियोलॉजिकल तर्कों का इस्तेमाल करते हैं।

उसे ऑन्टोलॉजिकल बातों की चिंता करने की ज़रूरत नहीं है। अगर आप कॉन्सेप्ट से काम नहीं करते, तो आप असल में जो आपके सामने आता है, उसके हिसाब से काम करते हैं। हाँ, सर? लेकिन क्या कांट इस तरह के तर्क का जवाब यह कहकर नहीं दे सकते थे कि चूँकि हम वह ऑर्डर थोपते हैं, तो आप ऑर्डर से बहस नहीं कर सकते क्योंकि आप उसे खुद थोपते हैं? हाँ, लेकिन आप देखिए, यहीं पर कांट और स्कॉटिश रियलिस्ट के बीच एपिस्टेमोलॉजिकल अंतर है।

वे यह नहीं मानेंगे कि हम अपने कॉन्सेप्ट थोपते हैं, नहीं। हमें वे कॉन्सेप्ट दुनिया के अपने सीधे अनुभव से मिलते हैं। वे अपनी ज्ञान-मीमांसा में ज़्यादा अरस्तूवादी हैं।

असली यूनिवर्सल के मतलब में नहीं, बल्कि अनुभव के आधार पर एब्स्ट्रैक्ट तरीके से सोचना सीखने के मतलब में । मैं सोच रहा था, क्योंकि कांट इस बात पर ज़ोर देते हैं कि कम से कम हम अपने होने और अपने अंदर की चीज़ों की कैटेगरी के बारे में जानते हैं, तो क्या वह भगवान के होने के लिए एक टेलियोलॉजिकल तर्क से यह नहीं कह सकते थे कि हम अपने बारे में जो जानते हैं, उसके आधार पर? हाँ, और आप इसे क्रिटिक ऑफ़ जजमेंट में पाएंगे, जिसके बारे में हम बुधवार, अगले हफ़्ते शुक्रवार को बात करेंगे, क्रिटिक ऑफ़ जजमेंट में वह ऐसा करते हैं। वह दो तरह के जजमेंट के बारे में बात करते हैं।

एक है हमारे एस्थेटिक सेंस में एस्थेटिक जजमेंट। दूसरा है टेलियोलॉजिकल जजमेंट। और उनका तर्क है कि टेलियोलोजी को समझाने के चार अलग-अलग तरीके हैं।

चार अलग-अलग दुनिया को देखने के नज़रिए, और एक दुनिया को देखने के नज़रिए का विचार पैदा होने लगता है। और वह जो चुनता है वह फ़िज़िको -थियोलॉजिकल है। यानी, वह जिसमें प्रकृति का क्रम ईश्वरीय रूप से बनाया गया हो।

और यह एक तरह का टेलियोलॉजिकल तर्क है। लेकिन वहां वह इस बात पर बहस कर रहे हैं कि इंसानी आत्मा, अपनी कैटेगरी के साथ, प्रकृति का अनुभव करने, प्रकृति की सुंदरता और शान का आनंद लेने के लिए कितनी अच्छी तरह से ढली हुई है। तो यह हमारी लॉजिकल क्षमताओं से ज़्यादा हमारी एस्थेटिक क्षमताओं का तर्क है।

तो कांट ने न सिर्फ़ भगवान के होने के लिए नैतिक तर्क दिए, बल्कि उन्होंने भगवान के होने के लिए एस्थेटिक तर्क भी दिए। हाँ, नैतिक तर्क क्रिटिक ऑफ़ प्रैक्टिकल रीज़न में आता है। एस्थेटिक तर्क क्रिटिक ऑफ़ जजमेंट में आता है।

और मुझे नहीं लगता कि दोनों के बीच कोई डिपेंडेंसी है। हो सकता है मैं इसमें गलत हूँ, लेकिन मुझे नहीं लगता कि कोई एक दूसरे पर डिपेंड करेगा। हो सकता है कि वे दोनों उसकी एपिस्टेमोलॉजी के कुछ एस्पेक्ट्स पर डिपेंड हों, लेकिन मुझे नहीं लगता कि वे एक दूसरे पर डिपेंडेंट हैं। अन्य ।

ठीक है, चलो इसे एक दिन, एक हफ़्ता, एक वीकेंड कहते हैं, और अगले बुधवार को मिलते हैं।